

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/LIC/M/13

14 de junio de 2001

(01-2959)

Comité de Licencias de Importación

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 4 DE ABRIL DE 2001

Presidente: Sr. Albert Wright (Dinamarca)

El Comité de Licencias de Importación celebra su decimotercera reunión el 4 de abril de 2001. Se adopta el orden del día propuesto para la reunión, distribuido con la signatura WTO/AIR/1519:

<u>Índice</u>	<u>Página</u>
1. Notificaciones.....	1
i) <i>Notificaciones de conformidad con el párrafo 4 a) del artículo 1 y/o el párrafo 2 b) del artículo 8 (publicaciones y/o legislación)</i>	<i>1</i>
ii) <i>Notificaciones de conformidad con el párrafo 3 del artículo 7 del Acuerdo (respuestas al Cuestionario sobre los Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación).....</i>	<i>3</i>
iii) <i>Notificaciones de conformidad con el artículo 5 del Acuerdo (Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación Nuevos o Modificados).....</i>	<i>4</i>
2. Observancia de las prescripciones en materia de notificación por parte de los Miembros ...	5
3. Otros asuntos	8
4. Elección de la Mesa	8

1. Notificaciones

- i) *Notificaciones de conformidad con el párrafo 4 a) del artículo 1 y/o el párrafo 2 b) del artículo 8 (publicaciones y/o legislación)*

1.1 El Presidente declara que hay 10 notificaciones pendientes de ser examinadas por el Comité: de Colombia (G/LIC/N/1/COL/1/Add.1), la República Checa (G/LIC/N/1/CZE/2), Dominica (G/LIC/N/1/DMA/1), Hungría (G/LIC/N/1/HUN/4), la India (G/LIC/N/1/IND/3), Jordania (G/LIC/N/1/JOR/1), Liechtenstein (G/LIC/N/1/LIE/2), Omán (G/LIC/N/1/OMN/1), Suiza (G/LIC/N/1/CHE/2) y el Uruguay (G/LIC/N/1/URY/2). En cuanto a la situación de las notificaciones relativas a las leyes y reglamentos, desde la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC, el Comité únicamente ha recibido notificaciones de conformidad con dichas disposiciones de 67 Miembros (contando a las CE y a sus Estados miembros como un solo Miembro). Todos los Miembros están obligados a notificar sus leyes, reglamentos y procedimientos administrativos junto con los ejemplares

de cualesquiera publicaciones o leyes y reglamentos pertinentes, en el momento de su adhesión a la OMC. Asimismo, los Miembros deben notificar las posibles modificaciones introducidas en estas leyes, reglamentos y procedimientos administrativos. Solicita a todos los Miembros que no hayan facilitado aún ninguna información sobre sus leyes y reglamentos que guarden relación con el trámite de licencias de importación, que presenten sus notificaciones sin más demora. Los Miembros que no apliquen procedimientos para el trámite de licencias de importación o no tengan leyes o reglamentos relativos al Acuerdo también deberán notificarlo al Comité, a fin de poder obtener un resumen completo de los regímenes de licencias de importación de todos los Miembros.

1.2 En relación con Omán, la representante de los Estados Unidos dice que, si bien Omán ha notificado la Resolución Ministerial N° 71-2000 sobre los procedimientos para el trámite de licencias de importación, todavía no ha contestado el cuestionario sobre procedimientos para el trámite de licencias de importación. ¿Significa esto que Omán no impone restricciones a las licencias de importación? Por otra parte, ¿regula Omán la importación de productos relacionados con la sanidad y la seguridad, como por ejemplo los explosivos y los narcóticos? ¿Se trata de productos regulados mediante un sistema de autorizaciones previas a la importación? Observa que el Acuerdo exige la notificación de los requisitos previos a la concesión de licencias aunque sean totalmente compatibles con las normas de la OMC, por ejemplo en los ámbitos sanitario, fitosanitario, de salud pública y seguridad.

1.3 El delegado de Omán declara que Omán lo notificará sobre el cuestionario. Omán no aplica ningún procedimiento para el trámite de licencias de importación.

1.4 En relación con Dominica, la representante de los Estados Unidos dice que intenta obtener una aclaración sobre el objetivo de los requisitos que figuran en el documento G/LIC/N/1/DMA/1.

1.5 En relación con la notificación de la India, la representante de los Estados Unidos dice que, con respecto a los documentos G/LIC/N/1/IND/3 y G/LIC/N/2/IND/3, la India ha enumerado las modificaciones introducidas en su política de concesión de licencias de importación. ¿Suprime la lista incluida en el documento los productos enumerados del ámbito de aplicación del sistema de trámite de licencias de la India? En caso afirmativo, ¿se encuentra ahora la importación de estos productos sujeta a aranceles únicamente como mecanismo regulador y excluye los requisitos y las restricciones asociadas a la seguridad nacional o a la salud y seguridad? En caso negativo ¿podría la India describir sucintamente la naturaleza y el ámbito de aplicación de otros regímenes reguladores que restrinjan la importación de estos productos e indicar, asimismo, qué productos quedan sujetos a regímenes discrecionales de licencias de importación, como por ejemplo al régimen descrito en G/LIC/N/3/IND/4? ¿Cuál es el calendario para proseguir con la liberalización de estos requisitos?

1.6 El representante de la India espera recibir estas preguntas por escrito por el procedimiento habitual y señala que la política de importación y exportación de la India se ha visto sometida a una serie de modificaciones desde el 1° de abril de 2001, que espera poder notificar en las próximas semanas. No obstante, estudiará las preguntas y les dará respuestas detalladas.

1.7 El representante de Jordania informa al Comité que su legislación ha sido revisada y que el Gobierno ha aprobado un nuevo proyecto de ley de importación y exportación. Este proyecto de ley cumple íntegramente las prescripciones jurídicas de la OMC y se prevé su aprobación en una sesión especial del Parlamento, en el mes de mayo, que será debidamente notificada.

1.8 El Presidente propone que el Comité tome nota de las notificaciones así como de los comentarios y las declaraciones formuladas. Así queda acordado.

ii) *Notificaciones de conformidad con el párrafo 3 del artículo 7 del Acuerdo (respuestas al Cuestionario sobre los Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación)*

1.9 El Presidente declara que, desde la última reunión, 20 Miembros han presentado respuestas al Cuestionario: Burkina Faso; Colombia; Costa Rica; las Comunidades Europeas; Dominica; los Estados Unidos de América; Estonia; Hong Kong, China; Hungría; la India; Jordania; Liechtenstein; Rumania; Singapur; Sudáfrica; Suiza; Trinidad y Tabago; Túnez; Uganda; y Zimbabwe. Además, desde que se envió el aerograma para la presente reunión, se han recibido tres respuestas más de la República Checa, Liechtenstein y Macao, China. Este asunto debe incluirse en el orden del día de la próxima reunión. En relación con la situación actual de las notificaciones requeridas de conformidad con el párrafo 3 del artículo 7, únicamente se han recibido respuestas al Cuestionario de 68 Miembros, contando a las CE y sus Estados miembros como un solo Miembro: 11 Miembros presentaron notificaciones en 1995, 22 Miembros en 1996, 25 Miembros, respectivamente, en 1997 y 1998, 20 Miembros en 1999, 32 Miembros el pasado año y 6 Miembros hasta la fecha este año. La OMC cuenta hoy con un total de 140 Miembros. El Acuerdo exige que todos los Miembros presenten las respuestas al Cuestionario anualmente antes del 30 de septiembre. Señala que las notificaciones de muchos Miembros están pendientes e insta a los Miembros que no lo hayan hecho todavía a que presenten sus notificaciones sin más demora. Incluso los Miembros que no hayan introducido modificación alguna en sus procedimientos para el trámite de licencias de importación desde sus notificaciones anteriores, o los Miembros que no apliquen los procedimientos para la tramitación de licencias de importación, deben notificarlo al Comité. A continuación, hace referencia a las notificaciones presentadas al Comité: Burkina Faso (G/LIC/N/3/BFA/1/Add.1), Colombia (G/LIC/N/3/COL/1/Add.2), Costa Rica (G/LIC/N/3/CRI/3), las Comunidades Europeas (G/LIC/N/3/EEC/3 y Add.1-26), Dominica (G/LIC/N/3/DMA/1), los Estados Unidos de América (G/LIC/N/3/USA/3), Estonia (G/LIC/N/3/EST/1), Hong Kong, China (G/LIC/N/3/HKG/4), Hungría (G/LIC/N/3/HUN/3/Add.1), la India (G/LIC/N/3/IND/4), Jordania (G/LIC/N/3/JOR/1), Liechtenstein (G/LIC/N/3/LIE/2), Rumania (G/LIC/N/3/ROM/2/Add.1), Singapur (G/LIC/N/3/SGP/3), Sudáfrica (G/LIC/N/3/ZAF/3), Suiza (G/LIC/N/3/CHE/3 y Add.1), Trinidad y Tabago (G/LIC/N/3/TTO/3), Túnez (G/LIC/N/3/TUN/3/Add.1), Uganda (G/LIC/N/3/UGA/1/Add.1), Zimbabwe (G/LIC/N/3/ZWE/1/Add.1-2).

1.10 En relación con Costa Rica, la representante de los Estados Unidos dice que la notificación describe su sistema de licencias para asignar las importaciones de conformidad con el sistema de contingentes arancelarios que se estableció como parte de la negociaciones de la Ronda Uruguay. Su delegación está revisando la notificación de Costa Rica y presentará algunas preguntas y comentarios por escrito lo antes posible.

1.11 En relación con Jordania, la representante de los Estados Unidos dice que Jordania ha notificado su Ley de Importación y Exportación N° 14 y ha descrito los procedimientos para el trámite de licencias de importación en el documento G/LIC/N/3/JOR/1. Solicita una aclaración sobre la finalidad de algunos de estos requisitos ya que, por ejemplo, en el artículo 1 se indica que, además de la harina de trigo, las galletas de maíz, el agua mineral, la sal de mesa, los vehículos usados, los aparatos electrónicos usados y la leche para uso industrial, también están sujetos a licencias de importación el arroz, el trigo, el azúcar, la cebada, el maíz y los cigarrillos. El documento G/LIC/N/2/JOR/1 indicaba que se había suprimido la licencia de importación para el arroz, el trigo, el azúcar, la cebada, el maíz y los cigarrillos. Jordania indicó que el resto de las licencias de importación se mantienen principalmente por motivos estadísticos y por motivos de sanidad y seguridad. ¿Están sujetos los demás productos a licencias de importación automáticas o no automáticas? En la sección 8 del documento G/LIC/N/3/JOR/1 se indica que la importación de patatas, cebollas, ajos, frutas y hortalizas frescas requiere la autorización previa del organismo de comercialización agrícola y que dicho requisito se mantiene por motivos estadísticos. ¿Podría aclarar la delegación de Jordania si estos productos están sujetos a licencias de importación automáticas o no

automáticas? Por ejemplo, ¿se mantiene el requisito exclusivamente por motivos estadísticos, o se regulan las cantidades importadas a través del organismo de comercialización agrícola?

1.12 El representante de Jordania dice que, con respecto a la segunda pregunta, el motivo es sólo estadístico y se considera una licencia de importación automática. El nuevo proyecto de ley de importación y exportación se ocupa de lo que son licencias de importación automáticas y no automáticas y el representante asegura que se ha eliminado el requisito de licencias de importación para el trigo, la cebada, el maíz, el arroz, el azúcar y los cigarrillos. Los detalles se notificaron en el cuestionario.

1.13 El Presidente dice que, desde que se envió el aerograma para la presente reunión, se han recibido tres respuestas más de la República Checa; Liechtenstein; y Macao, China, que figurarán en el orden del día de la próxima reunión. Asimismo, propone que el Comité tome nota de las notificaciones así como de los comentarios y las declaraciones formuladas por las delegaciones. Así queda acordado.

iii) Notificaciones de conformidad con el artículo 5 del Acuerdo (Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación Nuevos o Modificados)

1.14 El Presidente dice que sólo hay seis notificaciones ante el Comité: la India (G/LIC/N/2/IND/3), Jordania (G/LIC/N/2/JOR/1), Liechtenstein (G/LIC/N/2/LIE/2), Polonia (G/LIC/N/2/POL/1), Suiza (G/LIC/N/2/CHE/2) y Venezuela (G/LIC/N/2/VEN/2).

1.15 Con respecto al documento G/LIC/N/2/POL/1, la representante de los Estados Unidos dice que Polonia declara que su régimen de licencias de importación para artículos de prendería será válido hasta diciembre de 2000. ¿Se ha renovado? El representante de Polonia no ha podido traer a un experto a la reunión de hoy pero cree que la ley no se ha prorrogado. Solicita que la delegación de los Estados Unidos le proporcione la pregunta por escrito para remitirla a Varsovia para su posterior confirmación.

1.16 En relación con Venezuela, la representante de los Estados Unidos dice que en el documento G/LIC/N/2/VEN/2, Venezuela ha notificado de nuevo una modificación en su sistema de licencias, sin haber notificado el propio sistema ni haber respondido al cuestionario sobre los procedimientos para el trámite de licencias de importación, como se le había solicitado. En la última reunión, la representante había sugerido que Venezuela proporcionara una copia de ambas legislaciones en respuesta al cuestionario, tal como se exigía, para que pudieran examinarse en la siguiente reunión del Comité. Reitera su petición. Además, observa que hasta la fecha las notificaciones de Venezuela tratan exclusivamente de los contingentes arancelarios negociados para los productos agropecuarios en la Ronda Uruguay. Cree que Venezuela mantiene otras prescripciones para el trámite de licencias de importación, tanto por motivos de salud y seguridad, como por otros motivos y pide que Venezuela notifique también esas prescripciones en materia de licencias y proporcione información al Comité sobre su ámbito de aplicación y administración.

1.17 La representante de Venezuela dice que en este momento no puede proporcionar a los Estados Unidos ninguna especificación en relación con los aspectos relativos a la sanidad y la seguridad. Agradecería que la pregunta se presentara por escrito para que las autoridades de su país puedan dar las respuestas. En cuanto a las respuestas al cuestionario, lamenta que no haya sido posible presentarlas en esta reunión a pesar de los progresos que las autoridades de su país han realizado al considerar el aspecto legislativo de la cuestión.

1.18 La representante de los Estados Unidos observa que en anteriores reuniones el Brasil ha facilitado información y algunas respuestas a las preguntas sobre su régimen de licencias de importación a las CE y a Suiza. Recuerda que en la última reunión, el Presidente alentó también al

Brasil a que distribuyera esas respuestas a otros Miembros del Comité. Sin embargo, su delegación no ha recibido todavía esas respuestas y pregunta si el Presidente o la Secretaría se han dirigido al Brasil a ese respecto.

1.19 El Presidente dice que él no se ha dirigido al Brasil, pero cree que la cuestión se refiere a si hay algo que dificulte la distribución de las preguntas y respuestas. Asume, asimismo, que a menos que se le informe de lo contrario, el Brasil no tiene ninguna objeción a lo acordado en la última reunión.

1.20 La delegación de la India hace una observación general sobre las tres prescripciones en materia de notificación. Si bien los Miembros están en su derecho al hacer comentarios verbales durante la reunión del Comité, considera que sería útil que las preguntas se enviaran con antelación a las delegaciones en cuestión, de forma que éstas pudieran responder, bien por escrito antes de la reunión o verbalmente durante la siguiente reunión.

1.21 El Presidente acoge con satisfacción la sugerencia y pregunta si el Comité tiene alguna objeción a que se ponga el máximo empeño en cumplir este procedimiento. No parece haber objeciones. En conclusión, propone que el Comité tome nota de las notificaciones así como de los comentarios y las declaraciones formuladas. Así queda acordado.

2. Observancia de las prescripciones en materia de notificación por parte de los Miembros

2.1 El Presidente dice que la falta de observancia de las prescripciones en materia de notificación, en virtud del Acuerdo, por parte de los Miembros constituye un serio problema para el Comité. El Comité ha mantenido un debate sobre esta cuestión durante su reunión del mes de octubre de 2000 y ha recibido varias propuestas de distintas delegaciones para remediar esta situación, como quedó reflejado en el acta de la última reunión, en el párrafo 3 del documento G/LIC/M/12. A pesar de los recordatorios y la insistencia por parte del Comité en cada reunión, así como de los recordatorios periódicos del registro central de notificaciones, la situación no parece haber mejorado. De hecho, muchos Miembros no han presentado ninguna notificación desde su adhesión a la OMC. El Acuerdo (de conformidad con el párrafo 4 a) del artículo 1 y el párrafo 2 b) del artículo 8) y los procedimientos acordados por el Comité exigen la notificación de las publicaciones y la legislación pertinente en materia de licencias de importación; la primera notificación debe hacerse en el momento de su adhesión a la OMC y, posteriormente, siempre que se introduzcan modificaciones. Las respuestas al cuestionario sobre procedimientos para el trámite de licencias de importación (de conformidad con el párrafo 3 del artículo 7) deben presentarse cada año. Además, en los párrafos 1 a 3 del artículo 5, el Acuerdo contiene una obligación en materia de notificación que exige que los Miembros notifiquen al Comité cuando establezcan nuevos procedimientos para el trámite de licencias de importación o introduzcan modificaciones en dichos procedimientos. Sin embargo, existe una gran diferencia entre lo requerido por el Acuerdo y el número real de notificaciones recibidas. En la última reunión, varios Miembros sugirieron distintas propuestas para corregir esta situación: una de ellas sugiere que todos los Miembros que no lo hayan hecho aún, adopten un compromiso especial para ponerse completamente al día en cuanto a la notificación de su legislación y, en lo referente al cuestionario anual, elaboren una sola notificación de "máximo empeño" que abarque todos los períodos pendientes de notificación; otra sugerencia es que la Secretaría y otros Miembros proporcionen asistencia a los Miembros más recientes del Comité a quienes no hayan presentado ninguna notificación, para instarlos a su cumplimiento; debe alentarse a observar las prescripciones especialmente a los Miembros que utilizan el trámite de licencias de importación para aplicar contingentes arancelarios a productos agropecuarios. Otra de ellas es que los Miembros deben participar más activamente en el examen de las notificaciones, que aquellos a los que las notificaciones les plantean dificultades, informen de ello al Comité o la Secretaría para que éstos estudien la forma de prestarles ayuda. En la última reunión, el Comité acordó incluir este punto en el orden del día para la reunión de hoy, con

vistas a alcanzar un acuerdo que garantice el pleno cumplimiento de las obligaciones en materia de notificación por parte de todos los Miembros.

2.2 El representante de Filipinas dice que su país no se ha puesto al día en sus obligaciones en materia de notificación. Es posible que los Miembros deseen seguir el procedimiento empleado por el Comité de Acceso a los Mercados (CAM), que consiste en un examen multilateral llevado a cabo por distintos grupos de países. La Secretaría podría preparar un documento para las delegaciones de cada grupo que describiese la situación de cada país con respecto a sus obligaciones en materia de notificación y durante el examen multilateral se alentaría a las delegaciones a informar al Comité de los problemas que afrontan y por qué les resulta difícil cumplir con la obligación. Asimismo, la Secretaría podría dirigirse a los países que no han presentado ninguna notificación en absoluto. Un buen número de Miembros se sienten abrumados por el cúmulo de obligaciones en materia de notificación, de modo que podría resultar útil, como primera medida, que la Secretaría se pusiera en contacto con esas delegaciones, que todavía no han presentado ninguna notificación.

2.3 La representante de los Estados Unidos declara que la transparencia que otorga el cumplimiento de las prescripciones en materia de notificación de este Acuerdo es una de las mayores ventajas de la OMC. Por su propia naturaleza, la concesión de licencias desincentiva al comercio incluso cuando es necesaria por motivos técnicos, en oposición a las políticas comerciales. La capacidad de los Miembros de la OMC para recibir información sobre estos sistemas y fomentar el cumplimiento de las prescripciones sustantivas del presente Acuerdo ayuda a reducir este problema. La representante comparte la desilusión por el hecho de que no aumente rápidamente el número de Miembros de la OMC que proporcionan información a este Comité. Observa que la mayoría de las preguntas que los Estados Unidos presentaron por escrito a otras delegaciones el otoño pasado tampoco han obtenido respuesta y que los Estados Unidos siguen esperando las respuestas de Bahrein, Bangladesh, Bolivia, el Chad, Haití, Islandia, Madagascar y los Emiratos Árabes Unidos. No prejuzga los motivos de la falta de notificaciones y respuestas y sospecha que en algunos casos se trata de un descuido o simplemente de una falta de coordinación. Si bien en última instancia sólo las propias delegaciones deben asumir la responsabilidad de su cumplimiento con las disposiciones de la OMC, este Comité podría colaborar alertando a esas delegaciones, ya sea en Ginebra o en sus respectivas capitales, de la necesidad de abordar las obligaciones de transparencia del Acuerdo.

2.4 Sugiere que el Presidente, en nombre de los Miembros del Comité, se dirija directamente a todas las delegaciones que no hayan presentado todavía la información requerida en virtud del párrafo 4 del artículo 1, el párrafo 3 del artículo 7 y el párrafo 2 del artículo 8 del Acuerdo y las invite a que proporcionen la información necesaria, indicándoles que la Secretaría está dispuesta a celebrar consultas con las delegaciones que necesiten aclaraciones o asistencia para redactar sus notificaciones. Asimismo, sugiere que el Presidente recuerde a las delegaciones las solicitudes de información de otros Miembros del Comité que aún están pendientes. Observa que varios Miembros entre las 20 principales economías de comercio que integran la OMC, que a su entender tienen importantes regímenes de licencias de importación, no han aprovechado aún la oportunidad para proporcionar la información exigida. Está segura de que esas delegaciones están deseosas de proporcionar la información y de que lo harían si el Comité las alentara. Se pregunta si sería posible asimismo que el Presidente hablara con los Miembros sobre este problema cuando vengan de sus respectivas capitales para el examen de sus políticas comerciales. Este es un sistema que utiliza actualmente el Comité de Subvenciones y que podría servir de ayuda. Los Estados Unidos siguen estando dispuestos a trabajar conjuntamente con el Presidente y las delegaciones sobre cualquier método razonable para abordar este problema.

2.5 La representante de las Comunidades Europeas ha manifestado en reiteradas ocasiones su preocupación ante la falta de notificaciones. Es un serio motivo de preocupación observar que la mitad de los Miembros de la OMC todavía no han presentado ninguna notificación. Sugiere que el Presidente o la Secretaría se dirijan a aquellos países que no hayan presentado ninguna notificación o

que tengan problemas para hacerlo. Asimismo, debería darse la posibilidad a aquellos países que tienen problemas con las notificaciones de exponer sus necesidades de asistencia técnica a fin de corregir la situación.

2.6 El representante de Chile dice que su país está preparando la notificación de este año. En cuanto al problema sistemático, los Miembros deberían estar en condiciones de cumplir mejor con sus obligaciones de notificación. La experiencia de Chile ha sido positiva en otros foros: Chile ha sido capaz de coordinar el examen de las políticas comerciales con la base integrada de datos, lo cual también podría resultar útil para las licencias. Del mismo modo, hubo un examen multilateral sobre los motivos de que los Miembros no hayan enviado información a la BID. Tal vez el Comité debería celebrar más reuniones informales para examinar este problema y no dejarlo para la reunión oficial de septiembre u octubre cuando sólo se reciban notificaciones de unos pocos Miembros.

2.7 El representante de Suiza apoya las propuestas formuladas por los Estados Unidos y las CE. Es una buena idea que el Presidente se dirija a las delegaciones que todavía no han cumplido sus obligaciones de notificación a fin de comprender mejor cuáles son los problemas; el orador apoya la sugerencia formulada por los Estados Unidos de aprovechar el examen de las políticas comerciales para recordar a esas delegaciones que aún tienen pendientes algunas obligaciones de notificación.

2.8 El representante de la República Checa no sabe si un examen multilateral sería la mejor solución. No cree que las prescripciones en materia de notificaciones periódicas, tal y como se estipulan en el Acuerdo sobre Licencias de Importación sea comparable a un elemento tan nuevo como es la BID. Acoge favorablemente la idea de que el Presidente se dirija por carta a aquellas delegaciones que tengan problemas. En cuanto a la idea de utilizar el examen de las políticas comerciales, el régimen de licencias de importación forma parte del informe de la Secretaría, de manera que, en principio, las delegaciones deben proporcionar información sobre dichos regímenes, incluida su legislación. La operación no es muy rápida debido al ritmo impuesto por el examen de las políticas comerciales, pero es mejor que nada.

2.9 La representante de los Estados Unidos afirma que un tema sobre el que tal vez valdría la pena reflexionar para la próxima reunión es la posibilidad de emprender acciones de ámbito regional y mantener una reunión informal relativa a una determinada región o a los países de esa región que aún no hayan hecho ninguna notificación y tal vez reunirlos a todos para ver si así se pueden generar las notificaciones y tenerlas preparadas antes de la próxima reunión oficial del otoño. Sin embargo, los Miembros podrían manifestar alguna reserva sobre la celebración de más reuniones en la OMC, entre sesiones.

2.10 El representante de la India afirma compartir las preocupaciones de los Miembros con respecto a la falta de cumplimiento con las obligaciones en materia de notificación por parte de más de la mitad de los Miembros. Por el momento, piensa que en lugar de enviar una carta del Presidente a las delegaciones en cuestión, resultaría más útil que el Presidente enviara recordatorios periódicos a esas delegaciones, por ejemplo cada dos meses, no sólo recordándoles su falta de cumplimiento sino también comunicando al Comité sus problemas y necesidades de asistencia técnica para el cumplimiento de esas obligaciones.

2.11 La representante de Venezuela manifiesta su disconformidad con las propuestas de Filipinas y Chile. Cree que la naturaleza de las notificaciones de este Comité es tal que difiere de los problemas que los países tienen con la BID. En lo que respecta a las propuestas de las CE y los Estados Unidos, las considera útiles y cree que la asistencia de la Secretaría ha sido positiva. Considera que puede resultar útil aprovechar el examen de las políticas comerciales para animar a los países a notificar.

2.12 La representante de Filipinas dice que como primer paso, si el examen multilateral resulta demasiado complicado, anima a la Secretaría a dirigirse a aquellos países que no hayan hecho ninguna notificación y a averiguar cuáles son sus problemas.

2.13 El representante de Chile declara que si los Miembros tienen algún problema de capacidad o de comprensión del Acuerdo, necesitan asistencia técnica para saber cuáles son los problemas. Cuando un Miembro exponga sus problemas, se dará cuenta de que otro Miembro ha tenido los mismos problemas y podrá encontrar un modo más fácil de resolverlos; por ello, tal vez sería importante celebrar una nueva reunión donde se tratara este asunto de modo extraoficial, permitiendo que los Miembros debatan sobre ello y determinen qué tipo de asistencia técnica necesitarían recibir de la Secretaría. No parece suficiente el envío de una carta anual diciendo qué notificaciones faltan y el año al que corresponden.

2.14 La representante de las Comunidades Europeas manifiesta alguna reserva con respecto a las propuestas de Chile y Filipinas en este momento. El aumento del número de reuniones no mejora necesariamente el dinamismo de un Comité. Los Miembros deberían pedir al Presidente y a la Secretaría que se dirijan a los países que han tenido problemas para notificar, o que no hayan hecho ninguna notificación, para identificar conjuntamente los problemas a fin de poder prestarles la asistencia técnica adecuada. Esta es una primera fase. El uso de los exámenes de las políticas comerciales resulta útil y podría emplearse para mejorar la situación por lo que se refiere a las notificaciones en este Comité.

2.15 El representante de la República Checa acoge favorablemente el sistema de enviar una carta. El Presidente podría adjuntar la respectiva sección del manual de notificaciones a las delegaciones en cuestión, donde se ofrece un panorama general de las prescripciones en materia de notificación y sus modelos, con ejemplos.

2.16 El Presidente dice que en una primera fase, el Presidente y la Secretaría deberían enviar una carta a todos los Miembros que no han presentado ninguna notificación, junto con las secciones pertinentes del manual de notificaciones. Existe una propuesta de mantener algún tipo de examen multilateral y ésta podría ser una de las primeras medidas a adoptar, pero quizás sería conveniente realizar primero una evaluación general de los problemas antes de celebrar una reunión informal.

2.17 El Comité toma nota de todas las declaraciones formuladas.

3. Otros asuntos

3.1 El Presidente informa a los Miembros de que la Secretaría ha reservado el 9 de octubre de 2001 para la próxima reunión del Comité, en el entendimiento de que, si resulta necesario, se convocarán nuevas reuniones.

4. Elección de la Mesa

4.1 El Presidente observa que, de conformidad con el párrafo 6.3 de las "Directrices para el Nombramiento de Presidentes de los Órganos de la OMC", el Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM) ha celebrado consultas informales sobre una lista de nombres para su nombramiento como presidentes de los distintos órganos subsidiarios de ese Consejo. El Consejo del Comercio de Mercancías tomó nota de los nombramientos propuestos en su reunión del 14 de marzo de 2001. Con respecto a este Comité, el Presidente del CCM ha propuesto a la Sra. Simone Rudder de Barbados como Presidenta. Propone que el Comité acuerde, por aclamación, la elección de la Sra. Simone Rudder como Presidenta para el año próximo. Así queda acordado.

4.2 El Acuerdo también prevé la elección de un Vicepresidente. Las consultas a este respecto indican que hay un acuerdo entre las delegaciones para que la Sra. Nancy Johnston de los Estados Unidos sea elegida Vicepresidenta para ese año. A continuación propone que el Comité elija, también por aclamación, Vicepresidenta a la Sra. Nancy Johnston. Así queda acordado.

4.3 El representante de la India manifiesta el reconocimiento de su delegación por el excelente trabajo desarrollado por el Presidente de este Comité, especialmente en relación con el cumplimiento de las prescripciones en materia de notificación por parte de los Miembros. También manifiesta su agradecimiento por el trabajo realizado por el Vicepresidente saliente.

4.4 La sesión queda clausurada.
