

Consejo del Comercio de Mercancías

**ACTA DE LA REUNIÓN DEL CONSEJO
DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS
21 Y 22 DE ABRIL DE 2022**

PRESIDENTE: EXCMO. SR. LUNDEG PUREVSUREN

La reunión del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM o el Consejo) fue convocada mediante el aerograma WTO/AIR/CTG/21 y WTO/AIR/CTG/21/Rev.1; el orden del día propuesto para la reunión se distribuyó con la signatura G/C/W/806 y G/C/W/806/Rev.1. La reunión se desarrolla sobre la base del siguiente orden del día modificado, que se detalla a continuación:

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES.....	4
2 SITUACIÓN DE LAS NOTIFICACIONES PRESENTADAS DE CONFORMIDAD CON LOS ACUERDOS DEL ANEXO 1A DEL ACUERDO SOBRE LA OMC (G/L/223/REV.29)	4
3 NOMBRAMIENTO DE LOS PRESIDENTES DE LOS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS	10
4 MEDIDAS PARA OTORGAR A LOS PMA QUE HAYAN DEJADO DE PERTENECER A ESTA CATEGORÍA DE PAÍSES, Y CUYO PNB SEA INFERIOR A USD 1.000, LAS VENTAJAS PREVISTAS EN EL ANEXO VII B) DEL ACUERDO SOBRE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS - COMUNICACIÓN DEL CHAD EN NOMBRE DEL GRUPO DE PMA (WT/GC/W/742-G/C/W/752)	11
5 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA, INDONESIA, EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y TAILANDIA.....	14
6 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS (G/C/W/767/REV.1) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COLOMBIA, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, JAMAICA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, EL PERÚ, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY	17
7 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - SOLICITUD DE AUSTRALIA	26
8 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA	31
9 INDIA - RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	35
10 ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA - RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS - SOLICITUD DEL PERÚ.....	38
11 ECUADOR - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE UVAS Y CEBOLLAS - SOLICITUD DEL PERÚ	39
12 PANAMÁ - DEMORAS INDEBIDAS Y RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS - SOLICITUD DEL PERÚ	40

13 UNIÓN EUROPEA - REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS - REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS - SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY	41
14 UNIÓN EUROPEA - PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DE CHINA Y EL URUGUAY	42
15 REINO UNIDO - PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DE CHINA Y EL URUGUAY.....	44
16 INDONESIA - POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA.....	45
17 MÉXICO - PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018 PARA EL QUESO - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	50
18 CHINA - MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE INDONESIA Y DE LOS ESTADOS UNIDOS	51
19 INDIA - ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	57
20 REINO DE LA ARABIA SAUDITA - PLATAFORMA EN LÍNEA SABER DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD/PROGRAMA SALEEM DE INOCUIDAD DE LOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS.....	59
21 PANAMÁ - VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	61
22 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUIZA.....	62
23 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA.....	63
24 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - SOLICITUD DE TAILANDIA.....	65
25 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA Y TAILANDIA	65
26 INDONESIA - PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA	68
27 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE MANZANAS Y PERAS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA.....	70
28 NIGERIA – POLÍTICAS RESTRICTIVAS EN RELACIÓN CON LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS – SOLICITUD DEL BRASIL	70
29 CHINA - LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN	72
30 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIÓN CUANTITATIVA DISCRIMINATORIA SOBRE LAS IMPORTACIONES DE ACERO Y/O ALUMINIO - SOLICITUD DE CHINA.....	75
31 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES DE PRODUCTOS DE TIC - SOLICITUD DE CHINA	76
32 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS RELATIVAS A LA PROHIBICIÓN DEL ACCESO A LOS MERCADOS PARA LOS PRODUCTOS DE TIC - SOLICITUD DE CHINA	77

33 AUSTRALIA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA	77
34 UNIÓN EUROPEA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA.....	77
35 UNIÓN EUROPEA - PROYECTO DE LEY DE BÉLGICA POR LA QUE SE INTRODUCEN MEDIDAS DE SEGURIDAD ADICIONALES PARA EL SUMINISTRO DE SERVICIOS MÓVILES 5G - SOLICITUD DE CHINA	78
36 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR CARBONO	79
- DECLARACIÓN DE CHINA	79
- DECLARACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	79
37 INDIA - ORDEN RELATIVA AL PAPEL SIMPLE PARA COPIADORA (CONTROL DE LA CALIDAD), DE 2020 - SOLICITUD DE INDONESIA	85
38 FILIPINAS - SALVAGUARDIA ESPECIAL APLICADA AL CAFÉ INSTANTÁNEO - SOLICITUD DE INDONESIA	86
39 REINO UNIDO - LEY DE MEDIO AMBIENTE: PRODUCTOS FORESTALES - SOLICITUD DE INDONESIA	87
40 UNIÓN EUROPEA - DERECHOS COMPENSATORIOS SOBRE EL ACERO INOXIDABLE PLANO LAMINADO EN FRÍO - SOLICITUD DE INDONESIA	88
41 UNIÓN EUROPEA - PACTO VERDE EUROPEO (MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR CARBONO Y PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN) - SOLICITUD DE INDONESIA	89
42 UNIÓN EUROPEA - EL PACTO VERDE EUROPEO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	94
43 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRICTIVAS DEL COMERCIO CONTRA RUSIA - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	95
44 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (CE) N° 1272/2008 (REGLAMENTO CLP) - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	105
45 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	105
46 OTROS ASUNTOS.....	106
46.1 Funcionamiento del CCM y sus órganos subsidiarios - Información del Presidente.....	106
46.2 Fecha de la próxima reunión.....	106
47 ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS.....	106

El Presidente observa que, en vista de la extensión del orden del día, es preferible que los Miembros, si es posible, sean breves en sus intervenciones. Invita a aquellos Miembros que tienen previsto presentar declaraciones escritas más largas para su incorporación al acta de la reunión a que indiquen expresamente su intención de hacerlo cuando hagan uso de la palabra. Para asegurar la transparencia en la preparación del acta, la Secretaría solo recogerá lo que se ha dicho en la reunión, excepto en aquellos casos en que un Miembro haya indicado explícitamente su intención de presentar una declaración más larga por escrito.

La delegada de los Estados Unidos pide que su país sea incluido como copatrocinador del punto 9 del orden del día, "India - Restricciones sobre las importaciones de determinadas legumbres".

Por último, el Presidente comunica a las delegaciones que, en relación con el punto del orden del día "Otros Asuntos", informará sobre el funcionamiento del CCM y sus órganos subsidiarios, el Plan anual de Reuniones (documento RD/CTG/15) y la fecha de la próxima reunión del Consejo.

El orden del día queda así acordado.

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES

1.1. El Presidente dice que, con arreglo a los procedimientos de trabajo acordados por el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR) y tras la adopción, por el Consejo General, del Mecanismo de Transparencia¹, se han de señalar al CCM las notificaciones de nuevos acuerdos comerciales regionales (ACR) que presenten los Miembros. Informa al Consejo de que se han notificado al CACR los nueve ACR que se indican a continuación:

- Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP), mercancías y servicios - Entrada en vigor para el Perú (WT/REG395/N/2-S/C/N/920/Add.1);
- Acuerdo sobre el Comercio de Servicios entre la República de Corea y Turquía (S/C/N/1078);
- Acuerdo de Asociación Económica Amplia entre los Estados de la AELC y el Ecuador, mercancías y servicios (WT/REG463/N/1-S/C/N/1077);
- Acuerdo de Libre Comercio entre Turquía y los Estados de la AELC, mercancías y servicios (WT/REG462/N/1-S/C/N/1076);
- Acuerdo de Libre Comercio entre Turquía y los Estados de la AELC (1992), mercancías (WT/REG86/N/2) - Notificación de terminación;
- Acuerdo de Libre Comercio entre Turquía y Serbia, servicios (S/C/N/1073);
- Acuerdo de Libre Comercio entre Turquía y Kosovo², mercancías (WT/REG461/N/1);
- Acuerdo de Libre Comercio entre Islandia, Liechtenstein y Noruega, y el Reino Unido, mercancías y servicios (WT/REG459/N/1-S/C/N/1072); y
- Acuerdo de Libre Comercio entre los Estados miembros de la Unión Económica Euroasiática (UEEA) y Serbia, mercancías (WT/REG458/N/1).

1.2. El Consejo toma nota de la información facilitada.

2 SITUACIÓN DE LAS NOTIFICACIONES PRESENTADAS DE CONFORMIDAD CON LOS ACUERDOS DEL ANEXO 1A DEL ACUERDO SOBRE LA OMC (G/L/223/REV.29)

2.1. El Presidente señala a la atención de los Miembros el documento G/L/223/Rev.29, en el que se reseña la situación de las notificaciones presentadas de conformidad con las disposiciones de los Acuerdos del Anexo 1A del Acuerdo sobre la OMC. En la primera página de ese informe se describen los debates de los Miembros, el último de los cuales tuvo lugar en 2018, que han llevado a la adopción del modelo actual, con el fin de tener en cuenta el Acuerdo sobre Facilitación del Comercio. En la nueva versión revisada del informe elaborada por la Secretaría se describe la situación de las notificaciones al 31 de diciembre de 2021.

2.2. En relación con un asunto conexo, el Presidente señala también a la atención de los Miembros el Portal de Notificaciones, que se puede consultar en notifications.wto.org, del que la Secretaría publicó una versión beta a principios de año. El Portal tiene por objeto consolidar, en un sistema único, toda la información general relativa a las notificaciones y la información relativa a los acuerdos sobre el comercio de mercancías, resumidos y presentados siguiendo el modelo de la serie de documentos G/L/223/-. El Presidente alienta a los Miembros a examinar la información que figura en el Portal de Notificaciones y a ponerse en contacto con la Secretaría en caso de que quieran formular algún comentario.

¹ Documentos WT/REG/16, WT/L/671 y G/C/M/88.

² La referencia a Kosovo se entenderá en el contexto de la Resolución 1244 (1999) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

2.3. El delegado de Ucrania dice lo siguiente:

2.4. Ucrania sigue aplicando sus medidas de forma transparente, cumpliendo sus obligaciones de notificación a la OMC y dando muestra de su determinación de respetar las normas fundamentales de la Organización. En las últimas reuniones de los Comités de Acceso a los Mercados y de Licencias de Importación, la delegación de Ucrania comunicó a los Miembros las medidas que aplica a la exportación de determinados productos agropecuarios y abonos, introducidas a raíz de la invasión militar de Ucrania por Rusia, y reiteró que esas medidas son necesarias para garantizar la seguridad alimentaria nacional en los duros y terroríficos tiempos que padece el pueblo de Ucrania. Además, Ucrania informa a los Miembros de que todos sus recursos y medidas, incluidas las medidas comerciales y económicas, irán dirigidos a salvaguardar la economía nacional y proteger la vida de su población.

2.5. Al mismo tiempo, esas medidas de restricción de las exportaciones se examinan periódicamente y, cuando es posible, son sustituidas por otras menos restrictivas, o directamente suprimidas. En particular, el contingente "nulo" aplicado a varios abonos minerales se ha sustituido por un contingente de 210.000 toneladas. Se han eliminado las prescripciones en materia de licencias para la exportación de aceite de girasol y maíz. Las restricciones a la exportación de animales vivos de la especie bovina y carne de bovino han sido sustituidas por licencias automáticas. El trigo y otros productos agropecuarios (incluidas las aves de corral y los huevos) están supeditados a licencias automáticas. Ucrania ya ha presentado las oportunas notificaciones al respecto a la OMC. Por consiguiente, actualmente no se aplican restricciones cuantitativas a los principales productos agropecuarios ucranianos exportados, a saber, el aceite de girasol, el maíz y el trigo.

2.6. La capacidad actual de exportación de Ucrania se ve limitada no solo por la situación económica, sino en gran parte, sobre todo, por acciones de Rusia como la colocación de minas terrestres en las tierras y la destrucción y el robo deliberados de los bienes de Ucrania, especialmente su maquinaria agrícola, y, lo que es aún peor, el bloqueo de sus puertos en el mar Negro y el mar de Azov, que perturba sus exportaciones. Todo ello ha provocado la suspensión parcial de las exportaciones de productos básicos desde Ucrania. Si la guerra continúa, Ucrania no podrá abastecer al mundo con los 6 millones de toneladas de trigo y los 15 millones de toneladas de maíz remanentes de la última cosecha, y no podrá sembrar ni cosechar a pleno rendimiento este año.

2.7. Antes de la invasión militar, Ucrania había llegado a exportar cada mes 5 millones de toneladas de productos agropecuarios a través de los puertos de Odesa y Mykolayiv, pero ahora, debido al bloqueo de Rusia, apenas si puede transportar 50.000 toneladas de cereales al mes, lo que ha provocado un déficit mensual de unos USD 1.500 millones en los ingresos de exportación ucranianos. Por consiguiente, todo parece indicar que el levantamiento del bloqueo naval de Ucrania sería aún más eficaz para la seguridad alimentaria mundial que la creación de nuevos fondos especiales de ayuda. La agresión rusa pone en peligro las futuras cosechas de Ucrania.

2.8. Con el fin de evitar una crisis alimentaria no solo en Ucrania, sino en todo el mundo, a pesar de las condiciones extremadamente difíciles imperantes en Ucrania debido a la prosecución de las hostilidades, la campaña de siembra ha comenzado en todas las regiones del país, incluidas Lugansk y Donetsk. En algunas regiones, se lleva a cabo a tan solo 30 km del frente de batalla, motivo por el cual los agricultores se ven forzados a llevar chalecos antibalas y comenzar a sembrar solo después de que los campos hayan sido desminados por los zapadores. Según una previsión pesimista, Ucrania solo sembrará el 70% de su superficie cultivada en la campaña actual.

2.9. Solo hay una solución para la mayoría de los problemas y preocupaciones económicos actuales, a saber, el rápido final de la guerra. Si se pudiera detener la guerra aún habría una posibilidad de mitigar los daños e impedir el hambre. De no ser así, quién sabe qué puede pasar. Desde que comenzó su invasión a gran escala de Ucrania, los ocupantes rusos han destrozado o dañado el 30% de la infraestructura del país, por un valor de USD 100.000 millones.

2.10. En todas las plataformas internacionales, se señala a la atención del mundo la creciente crisis alimentaria mundial, y todo el mundo coincide en que la guerra de Rusia contra Ucrania es uno de los principales factores de esa crisis. Según el Secretario General de las Naciones Unidas, António Guterres, la guerra en Ucrania podría condenar a más de una quinta parte de la humanidad a una pobreza y hambruna sin precedentes.

2.11. Mientras se prolongue la invasión ilegal de Ucrania por parte de Rusia se prolongarán sus consecuencias, no solo para Ucrania sino para todo el mundo. Por ello Ucrania insta a todos los Miembros a que se mantengan unidos con ella para contrarrestar la agresión militar de Rusia por todos los medios posibles.

2.12. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

2.13. El Reino Unido agradece a la Secretaría la preparación del informe. Además, da las gracias a Ucrania por haber actualizado en esta tésitura sus notificaciones al CCM y a los Comités de Acceso a los Mercados y de Licencias de Importación. Las actualizaciones se refieren a las medidas que Ucrania ha considerado necesario adoptar debido a las repercusiones de la invasión ilegal de Rusia. Para el Reino Unido, es indudable que el hecho de que Ucrania haya presentado puntualmente su notificación en las circunstancias extraordinarias que ha descrito es una clara muestra de su compromiso con la OMC y el sistema internacional basado en normas.

2.14. Algo que contrasta marcadamente con la actitud de la Federación de Rusia. La guerra ilegal de Rusia infringe el derecho internacional y un principio fundamental de esta institución, a saber, el respeto del sistema internacional basado en normas. Mientras Rusia siga violando el derecho internacional, los derechos humanos y un gran número de compromisos con la paz y la seguridad, el Reino Unido continuará colaborando con sus aliados y asociados de todo el sistema multilateral de comercio para condenar las espantosas acciones de Rusia y aislarla en el plano internacional. Y lo hará preservando según proceda la transparencia de sus medidas, en particular por conducto de la OMC, en el Consejo del Comercio de Mercancías y sus órganos subsidiarios.

2.15. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

2.16. Los Estados Unidos dan las gracias a Ucrania por su declaración y le reiteran su firme apoyo. Condenan el ataque premeditado y no provocado de Rusia contra Ucrania, así como las acciones del régimen bielorruso en apoyo de la guerra de agresión de Rusia. Los Estados Unidos instan a Rusia a cesar de inmediato el uso de la fuerza contra Ucrania y a abstenerse de recurrir a más amenazas o al uso de la fuerza contra cualquier Estado miembro de las Naciones Unidas de manera ilícita. La OMC se fundamenta en ciertos valores, como la convicción de que un orden internacional justo y equitativo se basa en normas, en la reciprocidad y en la transparencia.

2.17. Las acciones de Rusia son incompatibles con el sistema basado en normas que los Miembros han construido y trabajan por mejorar. El comportamiento de Rusia al prolongar una guerra de agresión contra Ucrania mina sus derechos en el marco de esta Organización y es radicalmente incompatible con los valores y los principios de la OMC.

2.18. Los Estados Unidos siguen considerando que los datos recogidos en el documento G/L/223 son muy informativos. Además, acogen con satisfacción la labor que está llevando a cabo la Secretaría para publicar de manera más oportuna la información de las notificaciones en el Portal de Notificaciones de la OMC, en particular la especificada cada año en el documento G/L/223. Tras examinar el documento G/L/223/Rev.29, los Estados Unidos constatan que no se han producido mejoras reales en el cumplimiento de las obligaciones de notificación estipuladas en todos los Acuerdos desde el informe anterior, y que el incumplimiento por los Miembros de sus obligaciones de notificación sigue siendo motivo de preocupación para varios Comités y grupos de trabajo del CCM.

2.19. El problema de las notificaciones tardías, incompletas o pendientes no es propio de los Miembros de determinada región o grupo, sino que está muy extendido, a pesar de que los Miembros han contado, incluso durante la pandemia, con oportunidades de asistencia y formación a cargo de la Secretaría. He aquí algunos ejemplos concretos de ello: i) 25 Miembros no han presentado la notificación anual de subvenciones prescrita en el artículo 25.1, aunque están obligados a hacerlo. El mismo número de Miembros tampoco ha presentado las notificaciones semestrales de subvenciones prescritas en el artículo 25.3 y correspondientes al período comprendido entre 2019 y 2021; ii) 21 Miembros no han cumplimentado el cuestionario sobre procedimientos para el trámite de licencias de importación (artículo 7.3), y 10 Miembros más solo lo ha hecho una vez; iii) 48 Miembros no han presentado la notificación sobre sus empresas comerciales del Estado prescrita por el artículo XVII.4 del GATT de 1994 y el párrafo 1 del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994 durante el período decenal abarcado por el

documento G/L/223/Rev.29; y iv) 28 Miembros nunca han presentado la notificación anual preceptiva del cuadro DS.1, y 20 nunca han presentado la notificación anual preceptiva del cuadro ES.1 en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura. En total, sigue pendiente aproximadamente el 26% de todas las notificaciones previstas en el Acuerdo sobre la Agricultura.

2.20. Los persistentes problemas de los Miembros de la OMC para cumplir sus obligaciones de notificación tienen repercusiones reales y prácticas para otros Miembros y para el funcionamiento efectivo de la OMC. Es evidente que hay que seguir estudiando medidas para mejorar la situación. Examinar el funcionamiento y la eficacia de las actuales prácticas de notificación, tal como defienden los Estados Unidos y 21 copatrocinadores en la propuesta sobre transparencia y procedimientos de notificación, es una forma práctica de avanzar en la labor de reforma que puede fortalecer la OMC.

2.21. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

2.22. La Unión Europea y sus Estados miembros expresan su plena solidaridad con Ucrania y su pueblo. La UE condena con la mayor firmeza la agresión militar injustificada y no provocada de Rusia, que viola de manera flagrante el derecho internacional y socava la seguridad y la estabilidad internacionales. Además, está infligiendo un sufrimiento indescriptible a la población ucraniana. La UE apoya resueltamente el derecho de autodefensa de Ucrania. La UE y sus Estados miembros seguirán aportando ayuda política, financiera, material y humanitaria de manera coordinada a Ucrania. La UE ha adoptado además importantes sanciones económicas y comerciales contra Rusia y está dispuesta a reaccionar rápidamente, adoptando nuevas medidas.

2.23. Además, la Unión Europea condena firmemente las acciones de Rusia contra el suministro y la producción de alimentos de Ucrania. La situación de la seguridad alimentaria es ya dramática para los directamente afectados en Ucrania. Sin embargo, el impacto de la agresión de Rusia no se limita a Ucrania y sus ciudadanos, sino que está poniendo en grave peligro la disponibilidad de alimentos en varios países vulnerables importadores netos de productos alimenticios.

2.24. La Unión Europea insta a la comunidad internacional a exigir a Rusia el fin inmediato de su agresión, la retirada de sus tropas y el respeto de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. Las acciones de Rusia están poniendo en peligro la paz y la seguridad internacionales a escala mundial, y Rusia debe respetar en todo momento sus responsabilidades en el marco del derecho internacional humanitario.

2.25. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

2.26. El Canadá agradece a la Secretaría su informe y su labor encaminada a proporcionar acceso en tiempo real a la información en este ámbito a través del Portal de Notificaciones. Da asimismo las gracias a los Estados Unidos por sus observaciones sobre la situación de las notificaciones, la continua falta de mejora en esta esfera y el hecho de que la situación parezca afectar a varios Miembros de la OMC. A este respecto, el Canadá alienta a los Miembros a que se pongan en contacto con la Secretaría para pedirle ayuda con sus notificaciones. Mientras tanto, los anima también a que respalden las notificaciones y la propuesta sobre transparencia mencionadas por los Estados Unidos en su intervención. Los Miembros de la OMC deben reactivar el Grupo de Trabajo para que les ayude a encontrar mejores medios de velar por que cumplan sus obligaciones en el marco de la OMC.

2.27. El Canadá da asimismo las gracias al delegado de Ucrania por su trabajo constante por proporcionar transparencia a los Miembros de la OMC, especialmente ante las circunstancias y los retos inimaginables que siguen afrontando sus colegas en la capital y sus conciudadanos en todo el territorio ucraniano. En coordinación con sus aliados y asociados, el Canadá seguirá imponiendo altos costos al régimen ruso por su invasión injustificable y no provocada de Ucrania, y continuará tratando incansablemente de que Rusia responda por sus acciones. A este respecto, el Canadá presentó recientemente al Comité de Acceso a los Mercados (CAM) el documento G/MA/QR/N/CAN/4/Add.3, que contiene información sobre una nueva restricción cuantitativa impuesta a las importaciones de productos del petróleo procedentes de la Federación de Rusia. Concretamente, desde el 10 de marzo de 2022 el Canadá prohíbe las importaciones de todos los productos del petróleo procedentes de Rusia. El Canadá sigue apoyando a los valientes hombres y mujeres que luchan por su libertad en Ucrania.

2.28. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

2.29. Suiza da las gracias a la Secretaría por su informe. Suiza agradece también a la delegación de Ucrania la oportuna actualización de sus notificaciones, habida cuenta de las circunstancias excepcionales en que se encuentra su país. El compromiso de Ucrania con las disciplinas de la OMC, incluso en la situación actual, es una señal palpable de apoyo al derecho internacional.

2.30. Como otras delegaciones, Suiza condena rotundamente la agresión militar de Rusia contra Ucrania, que constituye una violación flagrante del derecho internacional, por lo que se refiere en particular a la prohibición del uso de la fuerza y al principio de la integridad territorial de los Estados. Suiza exhorta a Rusia a que respete sus obligaciones internacionales, reconsidere las medidas que ha adoptado, retire sus tropas y contribuya a apaciguar la situación de manera progresiva. Insta a todos los agentes a que respeten el derecho internacional, en particular el derecho internacional humanitario.

2.31. El delegado del Japón dice lo siguiente:

2.32. El Japón da las gracias a la Secretaría por su informe actualizado sobre la situación de las notificaciones. Agradece asimismo a Ucrania que haya explicado los motivos de su notificación a los Comités de Acceso a los Mercados y de Licencias de Importación.

2.33. La invasión de Ucrania por Rusia supone una clara infracción de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y constituye una grave violación de la Carta de las Naciones Unidas, que prohíbe el uso de la fuerza. Cualquier intento unilateral de cambiar el *statu quo* por la fuerza es un hecho sumamente grave, que quebranta el fundamento mismo del orden internacional y resulta totalmente inaceptable. El Japón condena las acciones de Rusia con la mayor firmeza. Insta encarecidamente a Rusia a que cese su ataque y retire inmediatamente sus fuerzas hasta su propio territorio. El Japón seguirá tratando de mejorar la situación, en cooperación con la comunidad internacional, incluido el G7, y expresa su solidaridad con Ucrania y su pueblo.

2.34. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

2.35. Nueva Zelandia da las gracias a la Secretaría por haber elaborado el presente informe. Al igual que otros Miembros, agradece a Ucrania su información actualizada. La actitud de Ucrania es digna de elogio e ilustra claramente su compromiso con la OMC y con la preservación del sistema internacional basado en normas.

2.36. La guerra de Rusia contra Ucrania está exacerbando las actuales perturbaciones del suministro mundial de alimentos y la inseguridad alimentaria. Ucrania es una importante fuente de cereales, y fue la principal fuente de productos alimenticios para el Programa Mundial de Alimentos (PMA) por volumen en 2021. Se prevé que la guerra actual, provocada por Rusia, tendrá graves repercusiones en la capacidad del PMA de alimentar a la población que padece hambre.

2.37. Nueva Zelandia se suma a la comunidad internacional para condenar el ataque injustificado e ilegal del Presidente Putin contra Ucrania. La guerra de Rusia en Ucrania tiene implicaciones totalmente reales para la paz, la seguridad y la estabilidad económica mundiales. Las acciones del Presidente Putin suponen una grave violación de las normas internacionales; la utilización de la fuerza para modificar las fronteras está estrictamente prohibida por el derecho internacional, al igual que el ataque a civiles.

2.38. El delegado de Australia dice lo siguiente:

2.39. Australia elogia a la Secretaría de la OMC por su importante trabajo de promoción de la transparencia de la OMC, en particular al actualizar el documento G/L/223 y crear el Portal de Notificaciones.

2.40. Australia agradece a Ucrania su intervención y se suma a otras delegaciones en su condena con la mayor firmeza de la invasión no provocada, injusta e ilegal de Ucrania por Rusia. La invasión de Rusia es una violación flagrante del derecho internacional, en particular de la Carta de las Naciones Unidas. Australia apoya firmemente la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y exhorta a Rusia a cesar sus ataques a Ucrania y retirar sus fuerzas del territorio ucraniano.

2.41. La guerra de Rusia en Ucrania está teniendo unas consecuencias humanitarias catastróficas y, además, perturba el comercio y provoca una crisis alimentaria. Australia apoya la acción colectiva de todos los países y ha impuesto un amplio abanico de sanciones, que han supuesto una pesada carga para Rusia y para todos los responsables.

2.42. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

2.43. La República de Corea da las gracias a la Secretaría por su instructivo informe y a los Estados Unidos por sus observaciones sobre el mismo. Corea alienta también a los Miembros a que cumplan sus obligaciones de notificación.

2.44. La República de Corea agradece a Ucrania su información actualizada y se suma a los comentarios de los oradores anteriores acerca de la situación de ese país. Como ha dicho recientemente el Secretario General de las Naciones Unidas, la guerra en Ucrania ha causado un inmenso sufrimiento humano, pero también ha perjudicado gravemente a la economía mundial. Los precios del trigo y el maíz se han mostrado inestables desde que comenzó la guerra y han aumentado un 30% con respecto al comienzo del año. Los precios del petróleo superan en más del 60% a los del año pasado, y los del gas natural han aumentado un 50% en los últimos meses. Hasta 1.700 millones de personas están gravemente expuestas a las perturbaciones de los sistemas de alimentos, energía y finanzas. El volumen del comercio mundial de mercancías y el PIB mundial se han visto gravemente perjudicados por la guerra.

2.45. El Gobierno de Corea condena firmemente la invasión armada de Ucrania por parte de Rusia como una vulneración de los principios de la Carta de las Naciones Unidas. Hay que respetar la soberanía, la integridad territorial y la independencia política de Ucrania. Corea comparte también la profunda preocupación de la comunidad internacional por la evolución de la situación humanitaria en Ucrania.

2.46. La República de Corea reafirma su compromiso con el orden comercial mundial basado en normas en el marco de la OMC y manifiesta su preocupación por la grave repercusión de las acciones de Rusia en la cadena mundial de suministro en muchas esferas, incluida la seguridad alimentaria. La forma de detener todo este proceso es obvia: basta con que Rusia ponga fin a su intervención militar en Ucrania.

2.47. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

2.48. El Taipei Chino agradece a la Secretaría su informe actualizado y los esfuerzos que ha desplegado en la creación del Portal de Notificaciones.

2.49. El Taipei Chino da asimismo las gracias a Ucrania por su intervención y las últimas notificaciones a los Comités pertinentes, a pesar de las difíciles circunstancias en que se halla. El Taipei Chino se suma a los que han expresado su grave preocupación por la agresión militar de Rusia contra Ucrania, que sigue causando una pérdida devastadora de vidas humanas. Desde cualquier punto de vista, hay que poner fin de inmediato a este ataque no provocado e injustificado. El Taipei Chino insta a Rusia a que respete el derecho internacional y la soberanía territorial de otro país. Se solidariza con Ucrania y su pueblo en su lucha por sobrevivir a esta terrible crisis.

2.50. El delegado de Noruega dice lo siguiente:

2.51. Noruega agradece a la Secretaría su gran labor de asistencia a los Miembros para que cumplan sus obligaciones de notificación. Las notificaciones y la transparencia constituyen un importante pilar de la OMC, y es importante que los Miembros cumplan sus obligaciones en este terreno.

2.52. Noruega da también las gracias a Ucrania por cumplir sus obligaciones de notificación a pesar de las circunstancias sumamente difíciles creadas por la agresión de la invasión militar de Rusia. Noruega condena rotundamente la agresión militar que ha lanzado Rusia contra Ucrania. Además, expresa su preocupación por la destrucción y el sufrimiento humano extremadamente graves causados por ese acto ilegal de agresión de Rusia. Con estas acciones militares no provocadas, injustificadas y premeditadas, la Federación de Rusia y su Gobierno violan flagrantemente el derecho internacional, el principio básico en el que se basa el orden internacional basado en normas y los principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas que han prevalecido desde la segunda

guerra mundial. Es un ataque contra lo que representan las Naciones Unidas, la OMC y Ginebra como capital del multilateralismo. En conclusión, Noruega expresa su plena solidaridad con Ucrania y su pueblo.

2.53. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

2.54. La Federación de Rusia da las gracias a la Secretaría por el documento G/L/223/Rev.29.

2.55. En cuanto a las intervenciones de los Miembros, la Federación de Rusia rechaza todas las alegaciones infundadas que han formulado algunas delegaciones. Durante los dos últimos meses, Rusia ha escuchado una y otra vez las mismas declaraciones del mismo grupo reducido de Miembros, unas declaraciones encaminadas claramente a promover en interés propio el programa político de esos Miembros y reflexionar sobre cuestiones que no tienen nada que ver con el mandato de la OMC. Mientras tanto, la economía mundial y el sistema multilateral de comercio siguen luchando por recuperarse de la crisis provocada por la pandemia de COVID-19, y se necesita urgentemente una respuesta colectiva a los riesgos mundiales en materia de seguridad alimentaria. Rusia insta a los Miembros en cuestión a que den muestra de respeto a este órgano y a los demás participantes en la presente reunión, y a que dejen de sabotear el trabajo común de los Miembros en este preciso momento, cuando más necesario es.

2.56. En cambio, el debate en la OMC sobre las repercusiones económicas de la situación en Ucrania es muy pertinente. Los Miembros que nos hacen perder el tiempo formulando declaraciones políticas son los mismos que han elegido la vía de la confrontación económica, lo que constituye una clara muestra de su desdén por las normas de la OMC universalmente aceptadas y alimenta la inestabilidad de la economía mundial. Rusia ha introducido un punto específico en el orden del día, relativo a las medidas restrictivas unilaterales de esos Miembros, y en particular del efecto de tales medidas en la economía y el comercio mundiales. Rusia cree que un debate franco y en profundidad sobre estas cuestiones será mucho más útil y beneficioso para el futuro de esta Organización que las declaraciones que acabamos de escuchar.

2.57. El Consejo toma nota del documento G/L/223/Rev.29 y de las declaraciones formuladas.

3 NOMBRAMIENTO DE LOS PRESIDENTES DE LOS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS

3.1. El Presidente recuerda a las delegaciones que en las Directrices para el Nombramiento de Presidentes de los Órganos de la OMC (WT/L/510), adoptadas por el Consejo General el 11 de diciembre de 2002, se dispone que el Presidente del CCM llevará a cabo consultas acerca del nombramiento de los presidentes de los órganos subsidiarios del Consejo, incluidas las consultas con los coordinadores de grupo, en consonancia con las medidas prácticas que han de adoptarse para mejorar el proceso de nombramiento de presidentes que figuran en el documento JOB/GC/22, de 27 de julio de 2012.

3.2. Informa sobre la reunión informal que celebró justo antes de esta reunión formal, de conformidad con el párrafo 7.3 de las Directrices para el Nombramiento de Presidentes de los Órganos de la OMC (WT/L/510), en la que rindió informe a los Miembros sobre el proceso que se había llevado a cabo para llegar a un consenso sobre la lista de candidatos a presidir los órganos subsidiarios del CCM. Es de lamentar que todavía no se haya alcanzado ese consenso.

3.3. En su informe sobre la situación de las consultas celebradas en relación con el nombramiento de presidentes de los órganos subsidiarios del CCM, recuerda que el entonces Presidente del Consejo General, Embajador Dacio Castillo, le pidió a él mismo, Embajador Lundeg Purevsuren, que, en su calidad de Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías, iniciara prontamente junto con el Presidente del Consejo del Comercio de Servicios (CCS), Embajador Ángel Villalobos, el proceso de elección de los presidentes de los órganos subsidiarios del CCM y del CCS, con el fin de evitar algunos de los problemas que habían surgido durante el proceso del año anterior. De acuerdo con ello y tras la conclusión de un proceso de un solo nivel, los Presidentes del CCS y del CCM iniciaron sus respectivos procedimientos al final de enero de 2022.

3.4. El 26 de enero de 2022, el Presidente informó a los Miembros de la puesta en marcha del proceso del CCM y convocó una primera reunión con los coordinadores de grupo de los cuatro grupos

regionales, esto es, Asia y el Pacífico, América Latina y el Caribe, África, y los países desarrollados. Durante todo el proceso se atuvo a las Directrices establecidas en los documentos WT/L/510 y JOB/GC/22 y se mantuvo en estrecha coordinación con el Presidente del CCS.

3.5. Después de la primera reunión con los coordinadores de grupo, los Presidentes del CCS y del CCM comenzaron a reunirse a la vez con ellos para tratar de acordar al mismo tiempo las listas de candidatos para el CCM y para el CCS. Se reunieron con este formato los días 3, 11 y 24 de febrero. Como en el pasado, no fue una tarea fácil debido al solapamiento de los intereses y al gran número de candidatos presentados por algunos grupos regionales.

3.6. Sobre la base de esos debates, los Presidentes del CCS y del CCM prepararon una lista provisional de candidatos, que se envió a los coordinadores de grupo para que la sometieran a consulta con sus representados. Además, el 4 de marzo el Presidente del CCM envió una copia de esa lista provisional de candidatos a los Miembros que no estaban representados por un grupo.

3.7. Al final de ese proceso se constató que, lamentablemente, no había consenso sobre la lista de candidatos. Desde entonces, el Presidente del CCM ha tratado en varias ocasiones de reunirse con la delegación que ha planteado objeciones a la lista de candidatos, con miras a estudiar diferentes formas de atender sus preocupaciones y llegar a un acuerdo. Lamentablemente, por diversas razones eso ha resultado difícil.

3.8. El 8 de marzo, a petición de los coordinadores de grupos, el Presidente del CCM solicitó al Presidente del Consejo General que le ayudara con el proceso. Este se reunió con las partes interesadas y luego pidió al Presidente del CCM que reanudara las consultas, cosa que este hizo. Había consultado por última vez a la delegación en cuestión el día anterior. Lamentablemente, esa delegación no ha cambiado de posición sobre la posibilidad de unirse al consenso sobre la lista de candidatos.

3.9. A continuación, el Presidente recuerda a los Miembros el elevado riesgo que supone hacer frente a los graves problemas organizativos que plantea la situación actual para la labor ordinaria del Comité, y dice que el problema sigue sin resolverse en el período previo a la Conferencia Ministerial que se celebrará dentro de tan solo siete semanas. Por consiguiente, ante la premura de tiempo, insta a las delegaciones a que den muestra de la mayor flexibilidad.

3.10. Por todos esos motivos, propone que el Consejo suspenda el punto 3 del orden del día y que se vuelva a convocar una reunión del Consejo en cuanto esté lista una lista de candidatos para su examen. Además, ante su propia partida inminente de Ginebra, ha pedido al Presidente del Consejo General que se haga cargo de las consultas y siga manteniéndolas, y este ha acordado hacerlo. Se volverá a convocar una reunión del CCM cuando sea necesario, incluso con un preaviso corto.

3.11. El Consejo así lo acuerda.

4 MEDIDAS PARA OTORGAR A LOS PMA QUE HAYAN DEJADO DE PERTENECER A ESTA CATEGORÍA DE PAÍSES, Y CUYO PNB SEA INFERIOR A USD 1.000, LAS VENTAJAS PREVISTAS EN EL ANEXO VII B) DEL ACUERDO SOBRE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS - COMUNICACIÓN DEL CHAD EN NOMBRE DEL GRUPO DE PMA (WT/GC/W/742-G/C/W/752)

4.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Chad, en nombre del Grupo de PMA.

4.2. El delegado del Chad, hablando en nombre del Grupo de PMA, dice lo siguiente:

4.3. Para los PMA, el contexto actual es sumamente difícil, puesto que sus países, de por sí muy frágiles y vulnerables, están sufriendo en grado sumo como consecuencia de la crisis generada por la COVID-19, y ahora también por la crisis derivada del conflicto de Ucrania. Los PMA son importadores netos de productos alimenticios y se enfrentan a una situación muy difícil. Por eso el Grupo de PMA considera que los Miembros de la OMC deben entender la situación de los PMA y alcanzar un consenso para apoyar esta propuesta que lleva ya un tiempo sobre la mesa de negociación.

4.4. Este punto del orden del día es importante para los PMA porque les permitiría un desarrollo económico sin contratiempos y una mayor integración en el comercio mundial. De hecho, el Grupo de PMA ha reiterado su deseo de que se facilite una transición fluida a las economías en vías de graduación. Con ese fin, el Grupo de PMA reafirma la importancia de su propuesta sobre el nivel de flexibilidad que debe concederse a los PMA en vías de graduación, propuesta contenida en el documento con signatura G/C/W/752 que sigue sobre la mesa de negociación, y reitera que el Grupo de PMA continúe apoyándola.

4.5. Como ha explicado reiteradamente el Grupo de PMA en el contexto del Comité del Comercio de Mercancías (CCM) y en reuniones bilaterales, la única finalidad de su propuesta es corregir una omisión técnica relacionada con el Anexo VII del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (SMC), a fin de garantizar que los PMA que han dejado de pertenecer a esa categoría puedan beneficiarse de las mismas condiciones que los países que no son PMA enumerados en la lista del Anexo VII en lo que se refiere a las flexibilidades previstas en el artículo 27.2 del Acuerdo SMC, siempre y cuando el ingreso nacional bruto (INB) por habitante del PMA graduado siga siendo inferior a USD 1.000 (en USD constantes de 1990), o si ese INB disminuye nuevamente a un nivel inferior a USD 1.000. Por lo tanto, el Grupo de PMA pide que se realice esa corrección para que el texto se refiera simplemente a los PMA que han abandonado esa categoría.

4.6. El Chad, en nombre del Grupo de PMA, reitera que la posibilidad de que los PMA graduados sigan beneficiándose de esa flexibilidad, siempre y cuando su INB por habitante no supere los USD 1.000, no está claramente consagrada en la Decisión Ministerial de Doha de 2001 sobre cuestiones y preocupaciones relativas a la aplicación (WT/MIN(01)/17). Por el contrario, se trata de una cuestión técnica, y el Grupo de PMA pide que se corrija sencillamente para que el texto se refiera a los PMA graduados.

4.7. El Grupo de PMA considera que esta propuesta es sobradamente clara y precisa, y que se ajusta a la solicitud formulada por los Ministros de los PMA como parte de su declaración adoptada en Buenos Aires y de la declaración para la CM12. El Grupo de PMA da las gracias a los Miembros que han apoyado la propuesta y espera que los Miembros que han expresado reservas puedan retirarlas y manifestar su apoyo a una decisión positiva sobre la propuesta tanto en el CCM como en el Consejo General. Por último, el Grupo de PMA pide que esta cuestión se mantenga en el orden del día del CCM hasta que los Miembros puedan llegar a una decisión por consenso. El Grupo de PMA cuenta con la comprensión de los Miembros que han expresado reservas acerca de la propuesta y sigue dispuesto a debatir la cuestión y celebrar reuniones bilaterales con ellos.

4.8. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

4.9. Los Estados Unidos dan las gracias a la Secretaría por su Nota de 22 de noviembre de 2021, que figura en el documento G/SCM/W/585, titulado "El PNB por habitante calculado para todos los Miembros de la OMC utilizando la metodología establecida en el documento G/SCM/38". Los Estados Unidos han examinado la Nota detenidamente y, por desgracia, los cálculos de la Secretaría confirman sus preocupaciones, a saber, que la información necesaria para que esta propuesta sea viable desde una perspectiva técnica sigue presentando lagunas. Los Estados Unidos están dispuestos a considerar ideas y propuestas sobre cómo subsanar esas lagunas o cómo abordar de alguna otra manera la cuestión que la propuesta plantea.

4.10. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

4.11. La Unión Europea da las gracias al Chad por su intervención y acoge con agrado el documento que se ha distribuido con los cuadros relativos al INB por habitante de los Miembros de la OMC. La UE apoya toda iniciativa constructiva en favor de una mejor integración de los PMA en el sistema multilateral de comercio y está a favor de debatir esta propuesta —así como cualquier propuesta relacionada con el trato especial y diferenciado— sobre la base de un análisis que muestre dónde se plantean problemas concretos. La UE es consciente de las dificultades a las que se enfrentan los PMA en vías de graduarse; asimismo, toma en consideración las circunstancias actuales, es decir, la pandemia de COVID-19 y la crisis en Ucrania.

4.12. Sin embargo, para la UE sigue siendo necesario evaluar la utilización efectiva de las subvenciones a la exportación por los PMA a fin de determinar si se requerirá un período de transición para que los países que han dejado de tener la condición de PMA sigan utilizando subvenciones a la

exportación. La UE agradece las respuestas que el Grupo de PMA ha proporcionado hasta la fecha. Desafortunadamente, la UE dispone de poca información sobre si los PMA utilizan subvenciones a la exportación (o de cualquier otro tipo) o sobre la medida en que lo hacen, porque estos apenas presentan notificaciones en virtud del artículo 25 del Acuerdo SMC.

4.13. La asistencia técnica de la OMC está a disposición de los PMA para ayudarlos en lo que atañe a sus notificaciones. A este respecto, la UE recuerda su sugerencia de que el Grupo de PMA haga una exposición sobre la forma en que los PMA utilizan las subvenciones a la exportación y de qué manera dichas subvenciones han contribuido a su desarrollo económico. Además, la UE sugiere que los países interesados también soliciten asistencia para reformular todas las subvenciones a la exportación vigentes de modo que sean compatibles con las normas de la OMC. La Unión Europea apoya las solicitudes de otros Miembros a la Secretaría de que aporte claridad al debate y está dispuesta a participar en conversaciones informales con el Grupo de PMA sobre esta cuestión.

4.14. El delegado de Bangladesh dice lo siguiente:

4.15. Bangladesh se suma a la declaración formulada por el Chad en nombre del Grupo de PMA. El objetivo específico de la propuesta es corregir una omisión técnica. De conformidad con el artículo 27.2 a) del Acuerdo SMC, algunos Miembros tienen derecho a beneficiarse de las flexibilidades previstas en este Acuerdo. En el Anexo VII del Acuerdo se especifica que tienen ese derecho los Miembros pertenecientes a dos categorías distintas: a) los PMA y b) algunos países en desarrollo, siempre que su INB por habitante sea inferior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990.

4.16. Es posible que algunos PMA, es decir, los países enumerados en el Anexo VII a), dejen de pertenecer a la categoría de PMA incluso con un INB por habitante inferior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990. Nepal es un posible ejemplo a este respecto. No está claro si los PMA como Nepal, tras graduarse con un INB por debajo del umbral de los países enumerados en el Anexo VII b), pueden seguir beneficiándose de la flexibilidad prevista en el artículo 27.2. Se trata de una omisión técnica que debe corregirse.

4.17. Por consiguiente, en la comunicación del Grupo de PMA se propone que los PMA Miembros que se hayan retirado de esa categoría de países, y cuyo INB se mantenga por debajo del umbral de USD 1.000 en dólares de los Estados Unidos constantes de 1990, puedan acogerse a la flexibilidad prevista en el artículo 27.2 del Acuerdo SMC. La propuesta del Grupo de PMA consiste únicamente en una aclaración; no se propone modificar ninguna norma. La comunicación ya ha recibido un amplio apoyo, y el Grupo de PMA da las gracias a todos los Miembros.

4.18. El Grupo de PMA está manteniendo conversaciones con las delegaciones de la Unión Europea y los Estados Unidos sobre las preocupaciones que han planteado. Bangladesh, junto con otros PMA Miembros, espera con interés seguir celebrando reuniones informales con los Miembros para obtener resultados positivos con respecto a esta comunicación.

4.19. El delegado de la India dice lo siguiente:

4.20. La India ya ha apoyado esta propuesta en reuniones anteriores del CCM y su posición no ha variado.

4.21. El delegado de Nepal dice lo siguiente:

4.22. Nepal se suma a la declaración formulada por el Chad en nombre del Grupo de PMA y desea remitirse a la declaración que formuló en el marco de este punto del orden del día en la anterior reunión del Consejo, celebrada el 1 de noviembre de 2021.³ Nepal desea reiterar que la disposición en cuestión debe aplicarse de manera justa, ofreciendo la misma flexibilidad a los Miembros, incluso después de que salgan de la categoría de PMA, si reúnen las condiciones para poder acogerse a ello de conformidad con la letra y el espíritu del Acuerdo. El Grupo de PMA no pide nada nuevo, sino solo que se haga un ajuste menor de conformidad con el espíritu de la ley.

³ Documento G/C/M/141, párrafos 6.26-6.34.

4.23. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

4.24. El Brasil se remite a sus declaraciones anteriores sobre esta cuestión y reitera su apoyo a la propuesta de los PMA.⁴

4.25. El delegado de Angola dice lo siguiente:

4.26. La delegación de Angola apoya la declaración formulada por el Chad en nombre del Grupo de PMA.

4.27. El delegado de Zambia dice lo siguiente:

4.28. Zambia apoya la declaración formulada por el Chad en nombre del Grupo de PMA.

4.29. El delegado del Chad dice lo siguiente:

4.30. El Grupo de PMA da las gracias a los Miembros por sus observaciones, especialmente a los Miembros que apoyan la propuesta; al mismo tiempo, el Grupo de PMA toma nota de las preocupaciones planteadas por los Estados Unidos y la Unión Europea. El Grupo de PMA está dispuesto a celebrar debates y reuniones bilaterales para explicar detalladamente su propuesta. Con respecto a los cálculos a que los Estados Unidos han hecho referencia, el Grupo de PMA duda que sean un fiel reflejo de la realidad, por más que los haya realizado la Secretaría de la OMC. El Grupo de PMA querría saber si la Secretaría puede actualizar las cifras con miras a disponer de una base sobre la que los Miembros puedan proseguir sus debates a fin de alcanzar la convergencia con respecto a la propuesta del Grupo de PMA.

4.31. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

5 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA, INDONESIA, EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y TAILANDIA

5.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea, Indonesia, el Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu y Tailandia.

5.2. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

5.3. El Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu desea dejar constancia, una vez más, de sus preocupaciones con respecto a la medida de la India identificada en el marco de este punto del orden del día. La situación persiste desde junio de 2020, hace casi dos años, cuando la India introdujo su medida de restricción de las importaciones de neumáticos nuevos. Desde entonces el Taipei Chino ha dejado constancia de sus preocupaciones en numerosas ocasiones, tanto en las reuniones de este Consejo como en las del Comité de Licencias de Importación y el Comité de Acceso a los Mercados. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos del Taipei Chino, la medida no ha variado, cosa que el Taipei Chino lamenta en grado sumo.

5.4. Desde la entrada en vigor de la nueva medida en materia de licencias de importación, el Taipei Chino ha observado que solo alrededor del 40% de sus solicitudes han sido aprobadas por las autoridades competentes de la India, en comparación con el promedio bastante más elevado de los años anteriores. Las dificultades para obtener licencias de importación, así como la introducción de prolongados procesos de aprobación, han incidido gravemente en el nivel de las exportaciones del Taipei Chino a la India. El comercio del Taipei Chino de los productos en cuestión se redujo drásticamente tanto en 2020 como en 2021, en comparación con el mismo período de 2019.

5.5. El Taipei Chino tiene la impresión de que la India solo expide licencias de importación para los tipos de neumáticos que no se producen en el país, pese a lo cual, simultáneamente, impone un límite al número de neumáticos que se pueden importar. Esta medida obstaculiza claramente el comercio normal y puede constituir una prohibición a la importación de determinados neumáticos.

⁴ Documento G/C/M/141, párrafos 6.15 y 6.16.

Por lo tanto, el Taipei Chino debe preguntar cómo podría la medida ser compatible con las normas de la OMC relativas a las restricciones cuantitativas.

5.6. El Taipei Chino insta a la India a que vele por que se atiendan todas las solicitudes correspondientes a neumáticos que cumplan plenamente los criterios de calidad exigidos y se les concedan licencias de importación sin obstáculos ni demoras innecesarias. Esto es importante para asegurar que los procedimientos para el trámite de licencias de importación no automáticas se apliquen de forma transparente y previsible y no creen en las importaciones efectos de restricción o distorsión adicionales a los resultantes del establecimiento de las restricciones. Por consiguiente, el Taipei Chino pide a la India que examine sus prácticas actuales y que entable diálogo con los Miembros interesados con miras a resolver la cuestión de manera oportuna y constructiva.

5.7. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

5.8. La Unión Europea desea reiterar las preocupaciones que ya expresó en octubre de 2021, acerca del régimen de licencias para la importación de neumáticos para vehículos automóviles, autobuses, camiones, ciclomotores y motocicletas, introducido por la India en virtud de la Notificación Nº 12/2015-2020, relativa a la modificación de la política de importación de neumáticos, de 12 de junio de 2020. Esto se ha convertido en una cuestión de larga data y es muy preocupante que, pese a haberse planteado en múltiples ocasiones en este Consejo y en varios Comités de la OMC (el Comité de Acceso a los Mercados, el Comité de MIC y el Comité OTC), no se haya realizado ningún avance hacia una posible solución.

5.9. A la Unión Europea le sigue preocupando el efecto de esta medida en la importación de neumáticos, que sufre fuertes restricciones desde junio de 2020. Solo se ha otorgado un número reducido de licencias a los fabricantes de neumáticos de la UE. Además, estas licencias son limitadas en cuanto a su duración, las cantidades y el tipo de neumáticos. Por estas razones, aún no se han concedido licencias para la importación de neumáticos de autobuses y camiones. Se trata de una discriminación flagrante contra los fabricantes de neumáticos de autobuses y camiones de la UE. Por consiguiente, la UE insta a la India a que reconsidere y elimine toda restricción cuantitativa implícita, expresa o de otra índole (como el principio de usuario final) a la importación de neumáticos de sustitución que pueda ser contraria a las prescripciones de la OMC.

5.10. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

5.11. Para empezar, Indonesia expresa su agradecimiento a la India por las constructivas reuniones bilaterales mantenidas entre nuestros países, tanto al margen del Comité OTC como en el Grupo de Trabajo sobre Comercio e Inversiones, con miras a resolver las cuestiones relacionadas con la política de la India relativa a los neumáticos importados de Indonesia. No obstante, Indonesia lamenta no haber recibido de la India hasta la fecha una respuesta positiva ni una solución adecuada a este problema.

5.12. A Indonesia le consta que la India ha impuesto restricciones a la importación de neumáticos de determinados tipos y tamaños que pueden producir los fabricantes de neumáticos de la India. Como se indica en la Notificación de la India Nº 12/2015-2020, de fecha 12 de junio de 2020, relativa a la modificación de la política de importación de neumáticos de la India, este reglamento se puso en aplicación poco después de que la India impusiera una prohibición temporal a la importación de neumáticos en el país durante un período de seis meses.

5.13. Indonesia tiene la intención de pedir a la India una explicación con respecto a la obligación de los agentes empresariales importadores indios de presentar declaraciones separadas por correo electrónico en relación con las restricciones a la importación basadas en el tipo y el tamaño de los neumáticos, cuando de hecho no existen normas oficiales que regulen esas prescripciones. Las prescripciones han obstaculizado el acceso a los mercados indios de los neumáticos de Indonesia.

5.14. Además, Indonesia también tiene la intención de solicitar más aclaraciones sobre la aplicación de una política de tasas de regalía o de marcado a los neumáticos que utilicen la marca de la BIS (ISI). Indonesia considera que la imposición de una tasa de marcado ISI a los neumáticos exportados a terceros países puede representar una carga para los agentes empresariales, lo que crea un obstáculo innecesario al comercio internacional. A este respecto, Indonesia pide más aclaraciones y solicita al Gobierno indio que revise de inmediato sus políticas a fin de asegurarse de que su

reglamento esté en conformidad con los principios de la OMC, en particular con el principio de trato nacional.

5.15. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

5.16. Tailandia desea reiterar su preocupación por la política de importación de neumáticos de la India, que ha afectado considerablemente a las exportaciones de neumáticos de Tailandia a la India. Además, habida cuenta de que la aprobación de los permisos de importación de neumáticos puede sufrir considerables demoras, Tailandia reitera su solicitud a la India de aclaraciones y detalles adicionales con respecto a los procedimientos y los plazos para la expedición de permisos de importación de neumáticos.

5.17. El delegado de la India dice lo siguiente:

5.18. La India da las gracias a las delegaciones de la Unión Europea, Indonesia, el Taipei Chino y Tailandia por su continuado interés en esta cuestión. El asunto se examinó también en la reunión del Consejo celebrada en noviembre de 2021 y en las reuniones del Comité de Acceso a los Mercados celebradas en octubre de 2021 y en marzo de 2022, y la India considera que ya en esas ocasiones aclaró las dudas de los Miembros.

5.19. La India reitera que las prescripciones en materia de licencias no automáticas para los neumáticos se administran de forma compatible con las disposiciones previstas en el Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación de la OMC, también por lo que se refiere a los plazos para la concesión de licencias de importación. Por consiguiente, la India considera que su procedimiento para el trámite de licencias se administra de una manera justa, como lo demuestra el hecho de que se han concedido varias licencias tras recibir la aprobación del Comité de Facilitación de las Exportaciones y las Importaciones.

5.20. La política de importación de la India se ha adoptado teniendo en cuenta cuestiones relacionadas con la calidad de los neumáticos. Para conceder licencias de acuerdo con este procedimiento para el trámite de licencias no automáticas, la India ha establecido criterios específicos para evaluar las solicitudes recibidas. Como parte de este procedimiento de licencias no automáticas, también se tienen en cuenta las observaciones de los ministerios administrativos interesados.

5.21. En respuesta concretamente a las preguntas de Indonesia, la tasa que se cobra no es una "tasa de regalía sobre los neumáticos", sino una "tasa de marcado". La Oficina de Normas de la India (BIS) aplica un sistema de certificación de productos de conformidad con el Reglamento de Evaluación de la Conformidad de la BIS, de 2018, en el marco de la Ley de la BIS de 2016. Con arreglo a este sistema, la BIS otorga una licencia de certificación de productos a los fabricantes nacionales o extranjeros. El fabricante debe pagar a la BIS la tasa de marcado necesaria. La tasa de marcado para cada producto viene determinada por a) la tasa de marcado mínima anual y b) las unidades y la tasa por unidad.

5.22. El fabricante debe pagar por adelantado la tasa de marcado mínima correspondiente al período de validez de la licencia. Por otra parte, la tasa efectiva de marcado por año se calcula multiplicando la tasa por unidad por la cantidad (unidades) designada con la marca ISI por el fabricante durante el año. Así pues, la tasa efectiva de marcado alcanzada es la más alta de estos dos valores. El cálculo de la tasa de marcado según el procedimiento arriba descrito es el mismo para los fabricantes nacionales y extranjeros. La tasa de marcado se aplica a toda la producción de neumáticos que lleven la marca ISI.

5.23. La India solicita a los proponentes de este punto del orden del día que comuniquen sus datos concretos sobre las solicitudes presentadas y cualquier otra información justificativa. La India mantiene su compromiso de abordar estas preocupaciones a nivel bilateral.

5.24. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

6 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS (G/C/W/767/REV.1) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COLOMBIA, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, JAMAICA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, EL PERÚ, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY

6.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Brasil, el Canadá, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, los Estados Unidos, Honduras, Jamaica, Panamá, el Paraguay, el Perú, la República Dominicana y el Uruguay.

6.2. El delegado de Australia dice lo siguiente:

6.3. Australia, en su calidad de copatrocinadora de este punto del orden del día, hace nuevamente hincapié en las preocupaciones que aún suscitan los obstáculos no arancelarios de la Unión Europea para los productos agropecuarios, incluidos los reglamentos y políticas relativos a los productos agroquímicos y sus posibles efectos adversos para los agricultores y el comercio. La preocupación de Australia incluye elementos de la estrategia "De la granja a la mesa" de la UE y su aplicación. Australia ya ha expresado en este Consejo, así como en los Comités OTC y MSF, su preocupación por las políticas de la UE en materia de evaluación del riesgo y fijación de tolerancias en la importación.

6.4. Australia ha planteado o apoyado varias de esas preocupaciones comerciales específicas por las políticas de la Unión Europea, incluso en las reuniones más recientes de los Comités MSF y OTC. Muchos otros Miembros se han sumado también para expresar esas inquietudes. Ello denota la profunda preocupación de un conjunto representativo de Miembros con respecto a las medidas de la UE. Está claro que estas preocupaciones responden en gran medida a la falta de transparencia y previsibilidad de la UE para los exportadores.

6.5. Australia reconoce el derecho de los Miembros de la OMC a reglamentar los productos químicos para la agricultura y otros usos de manera que se proteja la salud de las personas y los animales y se preserven las plantas y el medio ambiente. No obstante, los Miembros también están sujetos a las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, en particular la de realizar evaluaciones del riesgo basadas en principios científicos y garantizar que las medidas que adoptan no restrinjan el comercio más de lo necesario. Australia es firme partidaria de una reglamentación sólida, basada en el riesgo y en la justificación científica de los productos químicos para la agricultura.

6.6. Australia pone en tela de juicio el criterio que adopta la Unión Europea para la aprobación y renovación de autorizaciones de productos fitosanitarios y la fijación de niveles de tolerancia en las importaciones, que se basa principalmente en una evaluación del peligro. Al proceder de ese modo la UE, no queda claro de qué manera el criterio de evaluación del peligro está en conformidad con las normas acordadas internacionalmente para la evaluación del riesgo en relación con los mencionados niveles de tolerancia.

6.7. En el último decenio, la UE ha prohibido muchos constituyentes activos sobre la base de sus propiedades peligrosas, y la ulterior reducción de la disponibilidad de productos fitosanitarios ha contribuido significativamente al aumento del número de autorizaciones de emergencia concedidas en virtud del artículo 53 del Reglamento (CE) N° 1107/2009. Australia observa que, desde 2011, el número de estas autorizaciones, muchas de las cuales corresponden a productos fitosanitarios no aprobados, ha aumentado en gran medida.

6.8. El recurso a las autorizaciones de emergencia y el establecimiento de los correspondientes límites máximos de residuos temporales para permitir el suministro y el consumo de productos tratados pueden dar lugar a desequilibrios comerciales que no son conformes con las normas y obligaciones de la OMC. Australia está preocupada porque el establecimiento de LMR de acuerdo con las autorizaciones de emergencia no se aplica a los productos importados y a los de la UE por igual. Australia agradecería más detalles acerca del proceso de concesión de autorizaciones de emergencia y el establecimiento de límites máximos de residuos temporales.

6.9. Australia da las gracias a la Unión Europea por su colaboración con Australia hasta la fecha en relación con estas cuestiones de larga data.

6.10. La delegada de Colombia dice lo siguiente:

6.11. Colombia quisiera agradecer a la UE y a sus delegados en Ginebra su permanente interés y disposición a discutir este tema. Colombia lamenta, sin embargo, que desde la introducción de este ítem en la agenda por primera vez, y hasta la fecha, no se haya podido avanzar en la sustancia de manera significativa como para levantar este ítem de la agenda. Colombia quisiera manifestar la frustración de los productores de su país que siguen temiendo las restricciones y a la vez lamentan el hecho de que no se observe ningún avance.

6.12. Con respecto al establecimiento de Límites Máximos de Residuos, Colombia sigue preocupada por el régimen general de peligro de la UE que se manifiesta principalmente en la política de plaguicidas que establece regulaciones técnicas y sanitarias más restrictivas de lo necesario y posiblemente discriminatorias. Ello se manifiesta, por ejemplo, en que el 88% de los Límites Máximos de Residuos de pesticidas establecidos en la regulación son valores por defecto, y no basados en ciencia o en usos autorizados por otros países. Colombia ha cuestionado entonces la base científica de dichas determinaciones y, sobre todo, la aplicación precautoria de nuevos LMR ante la ausencia de información negativa sobre sus efectos.

6.13. Sobre los visos aparentemente discriminatorios de la aplicación de la política de la Unión Europea, Colombia ha dicho que el proceso resulta discriminatorio a la hora de elegir las sustancias que se revisan, a la hora de permitir la intervención de interesados, a la hora de establecer criterios como la forma de consumo de un alimento, a la hora de desconocer las condiciones geográficas y climáticas distintas de los países, en especial en áreas tropicales, y, por último pero no menos importante, a la hora de establecer regímenes de excepción distintos para productores europeos y productores extranjeros. En efecto, además de los problemas del procedimiento de adopción de LMR, Colombia se encuentra con que los mecanismos de excepción, es decir, las llamadas autorizaciones de emergencia que usan los productores europeos, permiten seguir usando determinados productos y parecen también ser discriminatorios.

6.14. En esta ocasión, Colombia desea reiterar todos esos argumentos, así como sus intervenciones anteriores. Colombia también llama a los países a leer las preguntas sobre el tema que hemos hecho con un grupo de países latinoamericanos en el Comité MSF. En ellas y en las respuestas recibidas se evidencian los problemas irresueltos que Colombia y otros traen hoy de nuevo a este foro. Colombia también señala a la atención de los Miembros los Estados miembros de la UE, entre ellos Bélgica, España, Francia, Bulgaria, Eslovaquia, Grecia, Polonia, Eslovenia, Finlandia, Hungría, Italia, Lituania, Portugal y Rumania, que son beneficiarios permanentes de exenciones internas del régimen de la Unión Europea. Esta preocupación se aplica también a las medidas no arancelarias de Miembros individuales de la OMC, siendo la Unión Europea la autoridad competente para aplicar medidas como el caso de las autorizaciones de emergencia.

6.15. Una vez más, Colombia insiste en la necesidad de establecer un mecanismo estructurado y amplio de diálogo plurilateral, en paralelo a las discusiones bilaterales, para buscar soluciones constructivas y sustanciales a esta cancha desnivelada. Colombia propone los siguientes caminos: a) se mantengan los LMR del Codex en los casos en que la evidencia científica no sea concluyente, mientras se completa la información científica. En los casos en los que no haya LMR del Codex, la UE podría imponer un LMR fijo por defecto más razonable que el 0,01%, en aquellos casos en los que la información se considere no concluyente; b) se cree un mecanismo simplificado de autorización de importaciones para los productores extranjeros, equivalente a la existencia de autorizaciones de emergencia dentro de la UE para los productores europeos, es decir, un mecanismo espejo; c) se permitan períodos de transición más largos, especialmente en los casos en los que no existen alternativas viables para las sustancias no renovadas en el mercado; y d) se establezca una revisión conjunta del procedimiento de autorización de una sustancia para su comercialización, para asegurar la participación efectiva durante el proceso de los países afectados.

6.16. La delegada del Ecuador dice lo siguiente:

6.17. Una vez más y en consistencia con las preocupaciones comerciales que ha venido levantando por algunos años ya, en los Comités de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias y de Obstáculos Técnicos al Comercio, el Ecuador se ve en la necesidad de tratar este tema nuevamente.

6.18. El Ecuador se remite a sus intervenciones pasadas sobre el tema⁵ y, una vez más, exhorta a la Unión Europea: i) a no adoptar medidas restrictivas y discriminatorias sin evidencia científica concluyente; ii) a respetar los estándares internacionales reconocidos como valederos para la protección de la salud humana, vegetal y animal; iii) a sujetarse a las obligaciones que establece el Acuerdo de MSF de la OMC de enmarcar toda medida en un enfoque de evaluación de riesgo y no en una permanente aplicación de principio precautorio; y iv) a considerar la suspensión de las medidas de reducción de los límites máximos de residuos que están en proceso de implementación, manteniendo los niveles recomendados por Codex, esto es, otorgar un plazo de ajuste necesario, de al menos 36 meses, en los casos en que se demuestre indispensable la reducción de los límites máximos de residuos.

6.19. Los organismos, como el Código Alimentarius, proveen un espacio fundamental para que se discuta sobre asuntos como la definición de LMRs, con base en ciencia, al tiempo de que permiten que se maten los efectos de las asimetrías tecnológicas y económicas entre los Miembros. Los países tropicales en desarrollo como el Ecuador, enfrentan retos distintos que los de los productores en climas templados, lo que no significa que los países tropicales en desarrollo no mantengan su compromiso con la protección de salud humana y del ambiente. Simplemente no hay un enfoque único aplicable a todos.

6.20. El efecto de los obstáculos no arancelarios impacta negativamente sobre pequeños agricultores y disminuye las oportunidades de acceso a mercados para cultivos menores, dificultando el aprovechamiento de los beneficios que ofrecen los acuerdos de liberalización del comercio. Una buena parte de la economía ecuatoriana se sostiene sobre los ingresos de exportaciones agrícolas, de un sector eficiente que no se beneficia de extensos programas de subsidios.

6.21. El Ecuador espera continuar con el ejercicio de intercambio de información que ha mantenido junto con otras delegaciones y con la Unión Europea. El Ecuador alienta también al uso de todos los canales para el diálogo disponibles para resolver esta preocupación comercial de tan larga data.

6.22. El delegado del Perú dice lo siguiente:

6.23. El Perú desea apoyar esta preocupación comercial por la aplicación de obstáculos no arancelarios por parte de la UE, los cuales en la práctica son barreras injustificadas que limitan el comercio de productos agrícolas.

6.24. Como ya se ha mencionado en reiteradas ocasiones en el Comité MSF, el enfoque de peligro utilizado por la UE para la evaluación de algún límite máximo de residuo de plaguicida genera que dichos límites sean más restrictivos de lo necesario y a la vez no consideran las disposiciones del Acuerdo MSF que establece la necesidad de que las medidas se basen en un análisis de riesgos.

6.25. Esta situación sería aún más preocupante, considerando las gestiones de la UE para considerar aspectos ambientales como un factor para próximas evaluaciones de riesgos de plaguicidas, a pesar de que no se tiene un sustento técnico para esta política.

6.26. El Perú identifica que los obstáculos no arancelarios no solo se refieren a los límites máximos de residuos de plaguicidas, ya que también la UE se encuentra estableciendo niveles máximos de contaminantes que se desvían de los establecidos por el Codex Alimentarius y son sustancialmente menores, como en el caso de derivados del cacao. En lo que respecta a otros alimentos, el Perú también ha solicitado bilateralmente a la UE conocer el proceso para la adopción de nuevos niveles máximos de contaminantes y brindar plazos adecuados para su implementación, ya que las medidas de mitigación varían y son efectivas después de un período posterior prolongado de aplicación.

6.27. El Perú solicita a la UE que tome en consideración las preocupaciones presentadas en este Consejo y el Comité MSF, a fin de que sus políticas se encuentren alineadas a las disposiciones del Acuerdo MSF y se eviten mayores interrupciones innecesarias en el comercio.

⁵ Documento G/C/M/141, párrafos 10.44-10.47.

6.28. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

6.29. Los Estados Unidos se suman a las preocupaciones de Australia, el Brasil, el Canadá, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, Jamaica, Panamá, el Paraguay, el Perú, la República Dominicana y el Uruguay en relación con la aplicación de obstáculos no arancelarios sobre los productos agrícolas. La UE desarrolla cada vez más políticas rígidas con implicaciones extraterritoriales que tienen el efecto de obligar a terceros países a adoptar las prácticas de producción europeas o a abandonar el comercio con la UE.

6.30. La Unión Europea sigue reduciendo muchos LMR a niveles restrictivos para el comercio sin una justificación científica clara o un beneficio mensurable para la salud humana. El enfoque de la UE con respecto a la reglamentación de los plaguicidas, basado en el peligro, puede crear obstáculos al comercio que amenazan la seguridad de los sistemas alimentarios mundiales.

6.31. Además, la Unión Europea aplica los nuevos LMR reducidos en la fase de producción para los productos nacionales, pero en la fase de importación para los productos importados. Esto da lugar a ineficiencias y perturbaciones comerciales para los productos destinados al mercado de la UE, según el momento en que se aplica un nuevo LMR reducido, y da lugar a una ventaja injusta para los productores europeos, especialmente en el caso de productos con un largo tiempo de conservación.

6.32. Los Estados Unidos siguen preocupados porque, al parecer, la Unión Europea está adoptando un enfoque similar a través de su nueva legislación sobre medicamentos veterinarios, que podría prohibir a los productores el uso de agentes antimicrobianos que no se consideran importantes a nivel médico. Los Estados Unidos recuerdan su inquietud, planteada en el Comité MSF, por el hecho de que esas restricciones prescriptivas, que no parecen basarse en evaluaciones completas del riesgo, se apliquen a los productores extranjeros que envíen animales y productos de origen animal a la UE.

6.33. Los Estados Unidos solicitan que toda medida de la UE ofrezca a los interlocutores comerciales la flexibilidad para ajustarse al nivel de protección exigido por la UE de una manera acorde a las necesidades de los agricultores y los productores en el contexto nacional de los propios países exportadores.

6.34. A la luz de las recientes peticiones de que se adopten medidas coordinadas para garantizar unas corrientes comerciales previsibles y apoyar la seguridad alimentaria internacional, los miembros de la comunidad internacional deberían colaborar entre sí para apoyar medidas basadas en principios científicos que promuevan un suministro sostenible de alimentos que no entrañen ningún riesgo, y los Estados Unidos instan a la Unión Europea a que se una a sus interlocutores comerciales para determinar esas soluciones mutuamente beneficiosas.

6.35. El delegado del Uruguay dice lo siguiente:

6.36. El Uruguay desea reiterar su preocupación relativa a la aplicación por parte de la Unión Europea, en sus decisiones regulatorias vinculadas a asuntos sanitarios y fitosanitarios, de un criterio basado en el peligro y no en evaluaciones completas de los riesgos.

6.37. El Uruguay quiere dejar sentado que toda determinación en materia de límites máximos de residuos, particularmente cuando se aleja de los estándares internacionalmente aceptados como el Codex, debe basarse en una evaluación científica completa de los riesgos y en evidencia científica concluyente, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo MSF. Esto es esencial para mantener el equilibrio efectivo que debe existir entre el derecho de los Miembros a perseguir sus objetivos legítimos y la necesidad de evitar la creación de obstáculos innecesarios al comercio.

6.38. El Uruguay coincide con otros Miembros en que la cuestión de los regímenes de excepción, incluyendo el de las autorizaciones de emergencia que son brindadas por los Estados miembros de la Unión Europea a sus productores domésticos, merece ser considerada en mayor profundidad, puesto que el Uruguay entiende que el actual sistema conlleva incompatibilidades que pueden ser discriminatorias con respecto a terceros.

6.39. Paralelamente, también genera preocupación que no se brinden períodos de transición suficientes (no menores a dos años, o dos zafas de producción) para realizar los ajustes necesarios en la producción y asegurar el cumplimiento de los productos concernidos con los LMR modificados.

6.40. Por otra parte, el Uruguay desea reiterar su preocupación con respecto a las incertidumbres persistentes en cuanto al enfoque, la definición e implementación de las nuevas regulaciones de la Unión Europea sobre medicamentos veterinarios derivadas del Reglamento N° 2019/6, particularmente en lo referido a las condiciones que serían exigibles a terceros países exportadores. A este respecto, el Uruguay recalca que toda medida que se adopte debe basarse en normas internacionales o en testimonios científicos concluyentes; que se deben tener en cuenta las circunstancias específicas de los distintos países; y que se deben prever períodos de transición adecuados.

6.41. Por consiguiente, el Uruguay exhorta nuevamente a la Unión Europea, que es uno de los principales mercados de productos agropecuarios, a que reconsidere su enfoque regulatorio con miras a evitar la proliferación injustificada de obstáculos al comercio internacional de esos productos.

6.42. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

6.43. Como señaló en sus intervenciones anteriores sobre este tema, el Canadá hace hincapié en la necesidad de la transparencia y la previsibilidad del comercio internacional. Un aspecto importante para alcanzar este objetivo es la existencia de marcos reglamentarios basados en datos científicos y análisis de riesgos, examinados en estrecha colaboración con los interlocutores comerciales a fin de lograr los resultados deseados y, al mismo tiempo, facilitar el comercio cuando ello sea posible y apropiado.

6.44. Teniendo esto presente, y de conformidad con los Acuerdos de la OMC, el Canadá sigue reconociendo el derecho de los Miembros a reglamentar en función del interés público y a aplicar las medidas relativas a la inocuidad de los alimentos que se consideren necesarias para proteger la salud de las personas. Sin embargo, esas medidas deben aplicarse de forma transparente y sin restringir de manera injustificada el comercio internacional.

6.45. Por ello, y aunque comparte los elevados niveles de protección de la salud, la seguridad y el medio ambiente de la Unión Europea, el Canadá alienta a la UE a aplicar todas las medidas de manera previsible, basándose en evaluaciones de riesgos y con arreglo a criterios internacionalmente reconocidos, así como a brindar la oportunidad de celebrar consultas en una etapa temprana con los sectores y países afectados y a tener en cuenta las observaciones recibidas.

6.46. Además, en un contexto en el que la seguridad alimentaria y el suministro de alimentos en todo el mundo son de suma importancia, el Canadá insta a la UE a replantearse el enfoque actualmente utilizado para establecer los LMR de los instrumentos de protección de cultivos autorizados en varias jurisdicciones, a fin de ofrecer soluciones adecuadas a sus circunstancias y necesidades particulares.

6.47. En particular, el Canadá se hace nuevamente eco de las preocupaciones planteadas sobre la reglamentación de la UE de las sustancias activas en los productos fitosanitarios basada en la peligrosidad, y los efectos indirectos que ello puede tener en el establecimiento de la tolerancia en las importaciones. El Canadá sigue instando a la UE a que, en su proceso de adopción de decisiones reglamentarias, tenga en cuenta tanto los peligros como los riesgos de todas las sustancias activas. De este modo, el marco normativo de la UE volvería a estar en consonancia con los criterios reconocidos internacionalmente, al tiempo que se seguiría protegiendo a los usuarios y consumidores y se mejoraría la seguridad alimentaria mundial.

6.48. El Canadá recuerda que la UE ha declarado que modificará la forma en que se establece la tolerancia en las importaciones cuando se apliquen los criterios de exclusión basados en la peligrosidad, teniendo en cuenta por ejemplo determinadas repercusiones medioambientales en el país de origen. Los productores y exportadores canadienses siguen sin estar convencidos de la aplicabilidad real, la viabilidad comercial y el cumplimiento de las obligaciones internacionales del enfoque propuesto por la UE. En consecuencia, el Canadá vuelve a solicitar a la UE que se plantee la posibilidad de mantener LMR para las sustancias que no conllevan riesgos alimentarios inaceptables para los consumidores europeos. El Canadá también agradecería más información a

este respecto, incluyendo quién determinaría los factores ambientales que se tendrían en cuenta, y qué relación existiría entre estos y la evaluación del riesgo alimentario para los consumidores, que es la base científica para la especificación de los niveles de tolerancia en las importaciones.

6.49. El Canadá observa además que los Estados miembros de la UE han autorizado numerosas excepciones de emergencia para que ciertos productos fitosanitarios puedan ofrecerse en el mercado europeo. Hay muchos ejemplos de exenciones de urgencia que se han concedido a distintos Estados miembros durante varios años, y a menudo sin justificar su autorización. Esto parece contradecir el enfoque de la UE de renovar las autorizaciones de productos fitosanitarios a medida que expiran sus períodos de aprobación, así como permitir que los productores nacionales obtengan una ventaja injustificada mediante la reiterada aprobación de esas exenciones sin ofrecer a los importadores las mismas oportunidades. Tampoco se sabe a ciencia cierta en qué medida las numerosas excepciones de emergencia otorgadas son compatibles con el bajo nivel de tolerancia del riesgo de la UE respecto a estas sustancias.

6.50. Además, el Canadá toma nota del reciente proceso de "convocatoria de datos" iniciado por la UE para elaborar el informe previsto, titulado "Importaciones de productos agrícolas y alimentarios: aplicación de las normas de salud y medio ambiente de la UE". El Canadá insiste una vez más en que, dada la gran diversidad de tamaños, climas, plagas, enfermedades, variedades de cultivos e infraestructuras de los países, agricultores y productores utilizan una amplia gama de herramientas y métodos de producción para alimentar a su población. Una aplicación unilateral de las políticas sanitarias y medioambientales de la UE a los LMR sería perjudicial para los esfuerzos y los avances tecnológicos realizados a fin de abordar los retos específicos a los que se enfrentan los países, y podría ser perjudicial para la seguridad alimentaria mundial.

6.51. En consecuencia, el Canadá insta a la UE a llevar a cabo evaluaciones completas de las repercusiones del comercio y procesos transparentes de consulta pública sobre todas las propuestas de reglamentación que afectan a los interlocutores comerciales. El Canadá sigue pidiendo que todos los cambios de reglamentación que se deriven de nuevas políticas de la UE que afecten al comercio sean proporcionales al nivel de riesgo de que se trate y tengan en cuenta las importantes diferencias que existen entre los países, por ejemplo en materia de presiones causadas por plagas, patrones de uso de plaguicidas y buenas prácticas agrícolas.

6.52. El Canadá insta asimismo a la UE a que tenga en cuenta los plazos necesarios para la adopción de decisiones prácticas por parte de los agricultores y los productores, así como el tiempo y el esfuerzo que requiere llevar los productos al mercado, sobre todo cuando estos tienen un tiempo de conservación prolongado. Por consiguiente, los períodos de transición deberían ser adecuados a las circunstancias y permitir que los productos se comercialicen cuando no se hayan identificado riesgos alimentarios para los consumidores.

6.53. En conclusión, el Canadá espera que el hecho de reiterar sus preocupaciones en el Consejo demuestre con claridad la importancia que el Canadá y otros muchos Miembros de la OMC atribuyen a la búsqueda de una mayor transparencia y previsibilidad en el comercio, sobre todo en un contexto en el que el comercio puede contribuir a la seguridad alimentaria y el suministro de alimentos en todo el mundo.

6.54. El delegado de Costa Rica dice lo siguiente:

6.55. Costa Rica comparte y se une a las declaraciones de los Miembros que le han precedido. Costa Rica considera que todos los elementos de esta discusión siguen siendo relevantes por lo que sigue copatrocinando y apoyando esta preocupación como punto de la agenda, así como el documento G/C/W/767/Rev.1. En aras del tiempo, Costa Rica desea remitir a los Miembros a sus declaraciones anteriores en este Consejo⁶, y hace un llamado a la Unión Europea para que atienda las preocupaciones de los Miembros expresadas en los diferentes comités y en este órgano.

6.56. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

6.57. El Brasil lamenta que, desde que se planteó por primera vez esta cuestión, hace casi dos años, la Unión Europea no haya dado respuestas adecuadas a las numerosas preocupaciones planteadas

⁶ Documento G/C/M/141, párrafos 10.63 y 10.64.

por un elevado número de Miembros, y haya seguido estableciendo obstáculos no arancelarios que no se basan en pruebas científicas y que acentúan el desequilibrio en el comercio de productos agropecuarios. El Brasil se remite a las declaraciones anteriores que ha formulado sobre este asunto, ya que todas las preocupaciones manifestadas por el Brasil siguen estando vigentes.⁷ Además, el Brasil desea abordar la que ha sido la respuesta frecuente de la UE sobre este tema.

6.58. La UE ha afirmado que las medidas objeto de las preguntas no le han impedido ser un gran importador de productos agropecuarios. En primer lugar, el Brasil señala que en ninguna parte del GATT se dice que ser un gran importador de productos agropecuarios permita a un Miembro adoptar políticas discriminatorias. En segundo lugar, estas importaciones simplemente reflejan el hecho de que otras regiones del mundo pueden producir de forma más eficaz y sostenible que la UE sin necesidad de conceder miles de euros de subvenciones por agricultor. Sin embargo, y a pesar de que la asignación más eficiente de la producción y la promoción del aumento del nivel de vida mediante el comercio son objetivos clave de esta Organización, los Miembros nunca han estado en igualdad de condiciones en el comercio de productos agropecuarios, y la reforma prevista en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura es una clara muestra de ello. Además, el principio científico, consagrado en el Acuerdo MSF y materializado a través del análisis de riesgos, existe por una razón, a saber, establecer un equilibrio entre el principio de protección de la vida y la salud humana y animal y la garantía de que las condiciones de acceso a los mercados negociadas multilateralmente no se vean socavadas por obstáculos no arancelarios injustificados.

6.59. Sin embargo, después de casi 30 años, la UE no se ha implicado de manera significativa en las negociaciones sobre la ayuda interna y no deja de imponer prohibiciones fundamentadas en el enfoque basado en el peligro o el recurso al artículo 5.7 del Acuerdo MSF, a pesar del asesoramiento técnico de instituciones de renombre. Esto no solo inclina la balanza hacia el proteccionismo, sino que merma la capacidad de los países en desarrollo de elevar el nivel de vida en las zonas rurales. Es importante seguir insistiendo en este tema: esas políticas de la UE desequilibran aún más el comercio de productos agropecuarios y perjudican especialmente a las personas más pobres de los países en desarrollo.

6.60. Por último, el Brasil señala que sigue esperando respuestas adecuadas sobre la compatibilidad con las normas de la OMC de la publicación, por parte de la UE, de más de 2.600 autorizaciones de emergencia en sus Estados miembros, relativas a sustancias sujetas a examen desde 2017. Muchas de las solicitudes utilizaban los mismos argumentos presentados por las delegaciones de otros Miembros en los Comités MSF y OTC, mientras que otras sencillamente no incluían justificación alguna y, sin embargo, se habían aprobado.

6.61. La delegada del Paraguay dice lo siguiente:

6.62. La delegación del Paraguay lamenta tener que incluir nuevamente este tema en la agenda de este Consejo. Infelizmente no ha sido posible avanzar con la Unión Europea en este tema, y de hecho, la UE continúa avanzando en la implementación de estas medidas sin escuchar a sus socios comerciales, como es evidenciado por la proliferación de preocupaciones comerciales relativas a la UE en la agenda que nos ocupa el día de hoy. De 40 preocupaciones comerciales que figuran en la agenda, más de 10 son presentadas a la UE, y más de la mitad afectan a productos agropecuarios o tienen el potencial de hacerlo.

6.63. La UE continúa aplicando medidas que no son consistentes con sus obligaciones ante esta Organización. Adicionalmente, la exigencia de cláusulas espejo para el cumplimiento de estándares que solo pueden ser cumplidos por los propios productores de la UE gracias a generosos y millonarios subsidios no parecería buscar equilibrar el terreno de juego, sino desequilibrarlo aún más, en especial para los pequeños países agroexportadores que no cuentan con este espacio de política en esta Organización, de acuerdo con sus reglas, y que incluso si contaran con él no dispondrían del margen fiscal necesario para utilizarlo. Es decir nos exigen medidas espejo, pero sin subsidios espejo para cumplirlas, subsidios que la UE es reticente a reformar en las negociaciones agrícolas. En este aspecto, el Paraguay hace suya la declaración del Brasil.

6.64. Seguramente los Miembros escucharán una vez más el día de hoy, que las medidas no han tenido afectación comercial y que la UE es un importante socio comercial de muchos de los Miembros que levantamos de nuevo la voz en esta ocasión. Sin embargo, la UE sabe perfectamente bien que

⁷ Documento G/C/M/141, párrafos 10.2-10.9.

sus medidas están en proceso de diseño e implementación incipiente y que los efectos verdaderos se sentirán en sus próximos años.

6.65. El Paraguay observa con preocupación la inminente notificación de la prohibición de tolerancia a las importaciones sobre productos tratados con neonicotinoides, al tiempo de continuar brindando cientos de autorizaciones de emergencia para estos mismos productos ya prohibidos en la UE desde 2017 para sus productores. En este punto, nos hacemos eco de las palabras de Colombia, en el sentido de que los productores europeos, en la solicitud de estas autorizaciones, argumentan los mismos casos que nosotros en este y otros comités. Sin embargo, los "espejos" exigidos por la UE para cumplimiento no son otorgados para excepciones.

6.66. El Paraguay considera que la necesidad de contar con herramientas que permitan una producción eficiente y sostenible, capaz de alimentar al mundo, es una cuestión cada vez más importante, sobre todo en las circunstancias actuales. La falta de un enfoque basado en la ciencia perjudica la capacidad de nuestros productores, y la de los productores de otros países, para contribuir al enorme desafío de seguridad alimentaria que tenemos por delante y que seguramente seguiremos afrontando en los próximos años.

6.67. El Paraguay insta una vez más a la UE a reconsiderar sus enfoques y adoptar medidas que sean consistentes con sus obligaciones ante esta Organización, teniendo en cuenta su responsabilidad como principal importador de productos agrícolas, como seguramente la delegada de la UE recordará de su respuesta anterior. Es justamente por ello que sus medidas tienen efectos mayores en los Miembros de esta Organización, por lo que exhortamos a la UE a explorar todas las avenidas de diálogo a fin de buscar soluciones mutuamente aceptables para todas las partes involucradas en esta preocupación comercial. El Paraguay recuerda asimismo que no ha recibido respuestas al último set de repreguntas presentadas en la reunión de marzo del Comité MSF. El Paraguay espera con interés recibir lo antes posible respuestas a esas preguntas.

6.68. La delegada de Panamá dice lo siguiente:

6.69. Panamá se hace eco de las declaraciones formuladas por los oradores que le han precedido. Como copatrocinador de esta preocupación comercial, Panamá desea reiterar la importancia que le concede a este tema. La reducción de los LMR sin evidencia científica suficiente restringe el acceso a sustancias imprescindibles para la producción agrícola, en especial en países con clima tropical como el mío.

6.70. Panamá considera que el conjunto de políticas y prácticas de la Unión Europea entraña el riesgo de anular y menoscabar los derechos legítimos de los Miembros de la OMC que han firmado el Acuerdo sobre la Agricultura y el Acuerdo MSF.

6.71. Si bien Panamá coincide con el objetivo de la UE de apoyar la transición global hacia sistemas agroalimentarios mundiales más sostenibles, considera que esa transición debe basarse en la construcción de soluciones diseñadas e implementadas a través de mecanismos de diálogo y esquemas de cooperación multilateral. A este respecto, Panamá lamenta que hasta la fecha no se haya observado ningún progreso, y una vez más insta a la UE a que escuche las preocupaciones legítimas de decenas de Miembros de la OMC. Panamá considera que un diálogo constructivo, serio y permanente, junto con una asistencia técnica mutuamente acordada, permitirá encontrar soluciones beneficiosas para todas las partes.

6.72. El delegado de la India dice lo siguiente:

6.73. La India agradece a los proponentes de la comunicación presentada y comparte las preocupaciones planteadas con respecto a la aplicación de normas sanitarias y fitosanitarias a los productos agropecuarios por parte de la Unión Europea.

6.74. Al aplicar dichas normas, la UE parece haber impuesto unilateralmente su propio enfoque reglamentario a sus interlocutores comerciales. La India observa con preocupación que esta tendencia se está acentuando, como puede verse también en el caso de la reglamentación relacionada con el Pacto Verde Europeo. La India estima que la UE no ha tenido en cuenta la información facilitada por los Miembros sobre el reglamento propuesto. El enfoque basado en el

peligro que utiliza la UE no establece un adecuado equilibrio entre los dos objetivos de proteger la salud humana y facilitar el comercio.

6.75. La India señala que, en el punto anterior del orden del día, el Consejo debatió sobre las obligaciones de transparencia mediante la presentación de notificaciones. Los objetivos de transparencia se proclaman elocuentemente en foros como el Comité de Agricultura, al punto que la transparencia se ha convertido en un octavo pilar del Acuerdo. Sin embargo, cuando se trata de aplicar los mismos principios a sus propias prácticas comerciales, los partidarios de la transparencia no son congruentes. La transparencia no se limita a las notificaciones, sino que también consiste en no erigir prácticas restrictivas del comercio que pretendan internacionalizar las normativas nacionales de los Miembros.

6.76. La delegada de Guatemala dice lo siguiente:

6.77. Guatemala desea dar las gracias a los copatrocinadores de este punto del orden del día. Guatemala desea asimismo manifestar su preocupación por el proceso de discusión de este tema en los diferentes Comités de la OMC, y la falta de una solución real a las cuestiones que han planteado los Miembros. La solución que ha indicado la Unión Europea es por medio de las autorizaciones de las tolerancias a la importación, pero las condiciones a las que están sujetas son diferentes a las condiciones a las que están sujetos los productores europeos (como las solicitudes de emergencia), tanto en procedimiento, como en plazo y costo. Guatemala menciona el aspecto de los costos porque es un proceso que podría no estar al alcance económico de los países en desarrollo. A pesar de manifestar preocupación en este foro, las preocupaciones de Guatemala y de otros Miembros nunca han sido consideradas, en particular en la solución que la UE brinda a los países tropicales como Guatemala en el uso de esas medidas. Guatemala apoya por ello la petición de Colombia.

6.78. La utilización del principio de precautorio sin considerar el análisis de riesgo, genera una desventaja a los países en desarrollo, tropicales como Guatemala, que son herramientas claves para lidiar con las condiciones climáticas que son diferentes de la UE. Estos obstáculos no arancelarios afectarán al comercio futuro con la UE. Los resultados negativos y la afectación del comercio se estima que comenzarán a impactar en el año 2023, ya que el funcionamiento de cada proceso productivo es diferente y la ubicación de la región influye en esos procesos.

6.79. Guatemala agradece a la UE su espacio de diálogo y poder buscar alternativas reales de forma conjunta, en particular en un momento en que los Miembros se encuentran ante una posible crisis de alimentos a nivel mundial, y por ende una afectación del desarrollo rural.

6.80. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

6.81. La Unión Europea toma nota de las preocupaciones expresadas por los Miembros de la OMC.

6.82. La UE ha facilitado respuestas detalladas a esas preocupaciones en anteriores reuniones del CCM. Sin repetir íntegramente nuestras declaraciones anteriores, la UE desea subrayar que dichas declaraciones permanecen inalteradas y siguen siendo válidas en su totalidad.

6.83. La UE es el mayor importador de productos agroalimentarios del mundo. La UE ha desarrollado un sistema de gran confianza, transparente y predecible, basado en su alto nivel de protección de la salud de los consumidores, al que otros países se remiten en ausencia de sus límites máximos de residuos nacionales.

6.84. La UE tiene un mercado abierto, y su alto nivel de protección de los consumidores nunca ha sido un impedimento para la importación de productos agropecuarios, incluso de los Miembros que plantean esta preocupación, cuyas cuantiosas exportaciones de esos productos a la Unión Europea durante los últimos cinco años se han mantenido estables.

6.85. La UE presta asistencia técnica a los países en desarrollo y a los PMA, directamente o a través de otras organizaciones internacionales, como la FAO, con el fin de facilitar una transición sin trabas hacia productos o sistemas de producción nuevos.

6.86. La UE subraya de nuevo su determinación de mantener un diálogo abierto sobre sus políticas y medidas, y está dispuesta a seguir colaborando con sus interlocutores comerciales y a explicarles

sus políticas. Por último, sobre la base de los resultados de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios celebrada en septiembre, la UE considera que los Miembros tienen un interés común en hacer que sus sistemas alimentarios sean sostenibles, así como en abordar la cuestión de las sustancias activas tóxicas y proteger la salud de sus ciudadanos con las medidas adecuadas.

6.87. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

7 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - SOLICITUD DE AUSTRALIA

7.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia.

7.2. El delegado de Australia dice lo siguiente:

7.3. Australia y China han disfrutado de una sólida relación comercial, construida a lo largo de varios decenios de colaboración. Australia se ha congratulado del crecimiento de China por la mejor prosperidad y nivel de vida que ello aporta a la población del país y al mundo en general.

7.4. Dada esta relación estrecha y mutuamente beneficiosa, a Australia le sigue preocupando la amplia gama de medidas que perturban y restringen el comercio que China ha aplicado a los productos australianos en los dos últimos años.

7.5. Como los Miembros sabrán bien a estas alturas, entre estas medidas figuran las siguientes: i) prohibiciones *de facto* a la importación y restricciones cuantitativas; ii) la imposición de derechos antidumping y compensatorios injustificados; iii) la realización de pruebas e inspecciones en frontera crecientes y arbitrarias, con los retrasos que ello conlleva, sin notificación previa; y iv) retrasos innecesarios en la inscripción o reinscripción de establecimientos de exportación, y en la expedición de licencias de importación.

7.6. Estas medidas han seguido limitando durante los últimos dos años el comercio entre Australia y China de diversos productos, como la cebada, el carbón, los minerales y concentrados de cobre, el algodón, los troncos, las langostas y el vino embotellado. Las medidas de China también han retrasado el acceso técnico a los mercados de Australia para el heno y la carne, entre otros productos básicos. Es significativo que Australia no tenga conocimiento de que ningún Miembro, al margen de China, haya encontrado problemas o impuesto restricciones a esos productos.

7.7. En el curso ordinario de las operaciones comerciales entre países, no es infrecuente que surjan dificultades técnicas. Sin embargo, el alcance y la duración de las restricciones impuestas en los dos últimos años a los productos australianos destinados a China, y la falta de respuesta de las autoridades chinas a las detalladas comunicaciones presentadas por Australia, parecen situar esas dificultades más allá del ámbito técnico, en el ámbito de la política. A Australia le siguen preocupando las declaraciones de los funcionarios chinos, que han vinculado directamente las medidas chinas a cuestiones ajenas a la relación bilateral entre Australia y China. Por esta razón, Australia vuelve a plantear estas cuestiones.

7.8. Esas medidas discriminatorias e injustas afectan no solo a Australia, sino a todos los Miembros. En enero de 2022, la Unión Europea inició una diferencia en la OMC contra China en relación con las medidas que perturban y restringen el comercio aplicadas a Lituania. Del mismo modo, el Canadá ha alegado que las exportaciones canadienses de semillas de canola a China siguen estando restringidas de manera arbitraria e injustificada. El Canadá ha solicitado el establecimiento de un grupo especial de la OMC sobre este asunto.

7.9. El uso creciente y continuado por parte de China de medidas que restringen y perturban el comercio parece ser una pauta de comportamiento que supone un riesgo para todos los Miembros y socava los mercados mundiales y el sistema multilateral de comercio, del que dependen todos los Miembros.

7.10. A Australia le sigue preocupando mucho el hecho de que China no respete el debido proceso y por su falta de participación en el examen de los aspectos técnicos de las distintas medidas, en particular en respuesta a las declaraciones de Australia. Ante las solicitudes de asesoramiento

presentadas por Australia en este Consejo y en otros órganos de la OMC, China no ha facilitado respuestas satisfactorias sobre la conformidad de estas medidas con sus compromisos en el marco de la OMC. Por ejemplo, China ha afirmado recientemente que "no procede que Australia haga especulaciones infundadas sobre las medidas normales de inspección y cuarentena adoptadas por China y sobre las decisiones comerciales tomadas por las empresas chinas en función de la demanda del mercado".

7.11. China también ha reiterado su convicción de que "la cooperación en materia de comercio e inversión entre los Miembros, basada en la igualdad y el beneficio mutuo, en las normas de la OMC y en los principios del mercado, contribuye a mejorar el bienestar de las personas en todo el mundo". Australia insta a China a que haga totalmente realidad esta convicción, poniendo fin inmediatamente a todas las prácticas no de mercado —incluidas las instrucciones a los comerciantes y otras medidas discriminatorias dirigidas a los productos australianos que perturban y restringen el comercio— y adoptando medidas para garantizar que sus políticas comerciales sean plenamente compatibles con sus obligaciones en el marco de la OMC.

7.12. Australia está dispuesta a trabajar bilateralmente con China en estas cuestiones en todo momento.

7.13. El delegado del Reino Unido dice lo siguiente:

7.14. El Reino Unido quisiera expresar de nuevo su apoyo a la preocupación planteada por Australia acerca de las medidas restrictivas del comercio adoptadas por China. Es importante que las medidas comerciales se apliquen de manera no discriminatoria y previsible, y con la debida transparencia respecto a las leyes en vigor y las medidas adoptadas, como exigen los Acuerdos de la OMC pertinentes. Es crucial que China, como Miembro de la OMC, respete los principios y objetivos fundamentales del comercio libre y equitativo en que se basa el sistema multilateral de comercio basado en normas.

7.15. Las medidas dirigidas deliberadamente contra las mercancías de algunos países por razones políticas pueden socavar la integridad del sistema multilateral de comercio y la confianza en él, y podrían perjudicar de forma directa a las empresas y los ciudadanos de todo el mundo.

7.16. El Reino Unido sigue vigilando de cerca la información sobre las medidas restrictivas del comercio e insta a China a colaborar de buena fe y de manera oportuna y responsable, aclarando los puntos planteados por Australia.

7.17. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

7.18. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones de Australia. A los Estados Unidos les preocupa mucho la información facilitada por Australia, que también les ha llegado a través de otras fuentes dignas de crédito.

7.19. Los Estados Unidos desean dejar constancia de nuevo de su preocupación sistémica por el amplio abanico de medidas restrictivas, tanto formales como informales, que China ha impuesto a determinados productos australianos de forma abusiva y arbitraria y con pretextos. En este sentido, los Estados Unidos desean dejar constancia de su preocupación por la información que apunta a que las autoridades chinas han encomendado informalmente a los importadores no adquirir determinados productos.

7.20. Las medidas de China no afectan exclusivamente a Australia. Hay muchos casos en los que China utiliza estas prácticas perjudiciales que no son de mercado contra Miembros de la OMC, en aparente represalia por cuestiones bilaterales que no guardan relación, como sucede con la discriminación de China contra los productos lituanos y los productos de la UE con contenido lituano.

7.21. China afirma que respalda el "sistema multilateral de comercio basado en normas", pero las medidas que adopta hablan por sí mismas. China sigue explotando el sistema basado en normas en su propio beneficio, ignorando o incumpliendo las normas para perjudicar a otros con el fin de promover sus objetivos geopolíticos y económicos.

7.22. El incumplimiento por parte de China de las normas comerciales mundiales y de los principios de la OMC amenaza y socava el sistema multilateral de comercio basado en normas y perjudica las relaciones entre sus Miembros.

7.23. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

7.24. El Canadá comparte las preocupaciones sistémicas planteadas por Australia y otros Miembros de la OMC en relación con las medidas que perturban y restringen el comercio adoptadas por China. El uso sistemático por parte de China de restricciones comerciales incompatibles con las prácticas internacionales establecidas afecta negativamente a las exportaciones de productos agropecuarios y no agropecuarios del Canadá.

7.25. En lo que atañe a la agricultura, la falta de transparencia y previsibilidad con respecto a la aplicación de MSF por China continúa restringiendo las exportaciones canadienses de productos alimenticios, vegetales y productos de origen animal, que siguen sufriendo importantes demoras indebidas en los procedimientos de aprobación de China.

7.26. Las exportaciones canadienses de semillas de colza (canola) a China siguen estando restringidas de manera arbitraria e injustificada, por lo que el Canadá ha solicitado el establecimiento de un grupo especial de la OMC sobre este asunto.

7.27. Además, al Canadá le sigue preocupando el efecto perturbador para el comercio de las medidas aplicadas por China, a raíz de la COVID-19, a las importaciones de productos alimenticios. Las últimas orientaciones de la OMS y de la FAO han confirmado una vez más que ni los productos alimenticios ni su embalaje son una vía de propagación de virus que causan enfermedades respiratorias, incluida la COVID-19. Dado que no hay testimonios científicos que respalden esas medidas, el mantenimiento de la suspensión de los establecimientos canadienses dedicados a la exportación de carne solo puede considerarse un instrumento para bloquear el comercio.

7.28. En un contexto de aumento de los precios de los alimentos y de perturbaciones en las cadenas de suministro mundiales que afectan a la seguridad alimentaria, el Canadá pide a China que base sus decisiones y medidas en criterios científicos.

7.29. En cuanto al comercio de productos no agropecuarios, el Canadá observa que existen nuevos e importantes obstáculos al comercio relacionados con los requisitos en materia de certificación de productos, como la ampliación del alcance del examen —hasta el punto de que las certificaciones de productos que antes tardaban meses tardan ahora varios años para los mismos tipos de productos— y las modificaciones que afectan a productos existentes que ya contaban con una certificación anterior.

7.30. El uso de estas medidas que perturban el comercio y son coercitivas pone a prueba y desestabiliza el sistema internacional de comercio basado en normas, del que China, el Canadá y todos los Miembros de la OMC se benefician. El Canadá alienta a todos los Miembros de la OMC, incluida China, a que cumplan sus compromisos en el marco de la OMC.

7.31. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

7.32. La Unión Europea comparte la preocupación de Australia respecto a las cuestiones que este país está planteando una vez más en este Consejo sobre la aplicación por parte de China de medidas que perturban y restringen el comercio.

7.33. La UE quiere aprovechar esta ocasión para plantear las mismas cuestiones de principio y de derecho. A la UE le sigue preocupando el elevado número de supuestas medidas y la variedad de productos y el valor comercial acumulado que se ven afectados. A la UE le preocupa asimismo la forma que aparentemente adoptan estas medidas. Las normas del GATT abarcan también esas medidas informales. Y, lo que es más importante, la aplicación de reglamentos comerciales informales que no se hayan publicado y sean poco transparentes es por sí misma contraria a las normas y el espíritu de la OMC. Los Miembros de la OMC no deberían adoptar este tipo de medidas; no es así cómo debe funcionar el comercio internacional, ni esta Organización.

7.34. A la UE le preocupa asimismo la aparente finalidad de las medidas en cuestión. Si el verdadero motivo por el que se han adoptado es castigar, presionar o coaccionar a otro Miembro por haber adoptado una política que tiene derecho a adoptar, esas medidas, más allá de sus repercusiones sobre el comercio, también son contrarias al derecho internacional general.

7.35. En la UE, la creciente preocupación por este tipo de prácticas ha dado lugar a una propuesta legislativa sobre un instrumento que se conoce como instrumento de lucha contra la coerción. El Parlamento de la UE está estudiando actualmente esa propuesta. Además, la UE ha iniciado recientemente una diferencia contra China en la OMC en relación con una serie de medidas que afectan negativamente a su comercio con este país y en las que también parece haber una intención coercitiva.

7.36. La delegada de Nueva Zelanda dice lo siguiente:

7.37. Nueva Zelanda comparte un interés sistémico en las preocupaciones expresadas sobre este tema.

7.38. Como Nueva Zelanda ha señalado en repetidas ocasiones en múltiples foros, el sistema multilateral de comercio basado en normas establece que todos los Miembros, independientemente de su tamaño o capacidad comercial, están sujetos a los mismos derechos y obligaciones. Ello aporta la previsibilidad y la certidumbre necesarias para que el comercio pueda llevarse a cabo con eficiencia y con la menor fricción posible. Habida cuenta de las dificultades con que se enfrentan todos los Miembros como consecuencia de la pandemia de COVID-19 y de otras perturbaciones, la certidumbre que ofrece el sistema multilateral de comercio es más importante que nunca.

7.39. Si los Miembros renuncian a sus compromisos, o adoptan medidas correctivas u otras medidas previstas en los Acuerdos de la OMC de forma arbitraria o para otros fines, se socavaría la previsibilidad y la certidumbre en las que se basa el sistema, y variaría también la impresión que se tenga del Miembro que adopta esas medidas.

7.40. Nueva Zelanda está seriamente preocupada por las medidas comerciales de los Miembros de la OMC que causan una perturbación generalizada del comercio y carecen de transparencia, incluidas las acciones emprendidas contra una serie de exportaciones procedentes de Australia y de otros Miembros de la OMC.

7.41. Nueva Zelanda alienta a los Miembros a que cumplan plenamente sus obligaciones en el marco de la OMC, en particular la obligación de aplicar las medidas comerciales correctivas de buena fe.

7.42. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

7.43. El Taipei Chino comparte la preocupación sistémica planteada por Australia. Las medidas comerciales coercitivas de China, que intentan obstaculizar los intereses comerciales de algunos Miembros por cuestiones bilaterales que no guardan relación alguna, suponen sin duda un riesgo sistémico para el sistema multilateral de comercio basado en normas.

7.44. El Taipei Chino observa que Australia lleva mucho tiempo expresando su preocupación por una serie de medidas impuestas formal o informalmente por China que perturban el comercio. El Taipei Chino observa también que China está aplicando desde comienzos de año medidas comerciales discriminatorias contra las mercancías procedentes de Lituania, o contra cualquier producto con contenido lituano.

7.45. El Taipei Chino también ha sufrido el enfoque poco constructivo que ha adoptado China y la aplicación de prescripciones sanitarias y fitosanitarias injustificadas a sus exportaciones de frutas a China. Esta preocupación comercial específica se ha planteado en una reunión anterior del Comité MSF. Por lo tanto, el Taipei Chino insta a China, una vez más, a que entable un diálogo destinado a resolver esta cuestión, y a que aplique las medidas comerciales de manera compatible con los principios y obligaciones de la OMC.

7.46. El delegado del Japón dice lo siguiente:

7.47. Como ya indicó en la última reunión del CCM, el Japón comparte las preocupaciones expresadas por Australia sobre el hecho de que las medidas comerciales de China, incluidas las medidas comerciales correctivas, han de aplicarse en el marco de los Acuerdos de la OMC y tienen que cumplir lo dispuesto en los Acuerdos de la OMC pertinentes en materia de procedimientos e investigación.

7.48. Como los Miembros señalaron durante el examen de las políticas comerciales de China, las medidas gubernamentales ejecutadas de manera informal u oculta plantean problemas tanto en cuanto al protocolo de adhesión de China a la OMC como al principio de transparencia de la OMC. El Japón considera que es importante que China garantice la transparencia de sus medidas pertinentes.

7.49. En caso de que China aplique las medidas comerciales de forma arbitraria, como se ha informado, su enfoque es incompatible con el sistema internacional de comercio, que está basado en normas libres y equitativas. El Japón espera que China dé respuesta a las preocupaciones de Australia de buena fe y de manera oportuna.

7.50. El delegado de China dice lo siguiente:

7.51. China ha explicado en repetidas ocasiones estas medidas impuestas al comercio bilateral entre China y Australia, que han sido planteadas por Australia en anteriores reuniones de este Consejo y en otros comités pertinentes. China desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en anteriores reuniones del CCM.⁸

7.52. China desea asimismo reiterar que las medidas adoptadas por las autoridades chinas contra determinadas exportaciones australianas a China tienen por objeto proteger los derechos y los intereses legítimos de las ramas de producción nacionales y la seguridad de los consumidores, y que se trata de medidas compatibles con las leyes y reglamentos chinos y con las normas de la OMC. Además, China ha notificado estas medidas a Australia y la comunicación entre las autoridades de ambas partes ha sido abierta.

7.53. China desea asimismo compartir algunas de las estadísticas comerciales más recientes. En 2021, el comercio bilateral entre China y Australia aumentó considerablemente (un 35,1%), alcanzando un valor de USD 231.000 millones. Durante los tres primeros meses del año en curso, 2022, el comercio bilateral siguió creciendo a una tasa interanual del 2,4%.

7.54. Por otra parte, China ha escuchado con atención las intervenciones de los Miembros. China considera que algunas de las intervenciones han ido más allá de la cuestión del comercio bilateral entre China y Australia y están indebidamente vinculadas con otras cuestiones comerciales que no guardan relación con este asunto. China insta a los Miembros a ceñirse en sus declaraciones a esta cuestión comercial concreta.

7.55. Algunos Miembros se han referido a la coerción económica y a prácticas que no son de mercado. China desea dejar claro que se opone a la coerción y a las prácticas que no son de mercado. En realidad, la propia China es víctima de la coerción económica y de prácticas que no son de mercado. Las empresas chinas de alta tecnología se ven amenazadas por diversas medidas *ad hoc* de restricción del acceso a los mercados impuestas por ciertos Miembros. Las empresas productoras de acero y de aluminio chinas se ven amenazadas por las 232 medidas arancelarias impuestas por un Miembro que alega razones de seguridad nacional. Así pues, China se opone firmemente a la coerción económica y a las prácticas no de mercado. Dicho esto, China insta de nuevo a los Miembros a ceñirse en sus declaraciones a esta cuestión comercial concreta.

7.56. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

⁸ Documento G/C/M/141, párrafos 15.43 y 15.44.

8 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA

8.1. El Presidente recuerda que este punto se incluyó en el orden del día a solicitud de Australia, los Estados Unidos, el Japón y la Unión Europea.

8.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

8.3. Es lamentable que los Estados Unidos tengan que seguir reiterando sus serias preocupaciones, y es imperativo encontrar una solución para sus preocupaciones por la elaboración del CSAR de China y las medidas de aplicación correspondientes. Se siguen albergando importantes preocupaciones comerciales, a pesar de las continuas conversaciones multilaterales y bilaterales mantenidas por los Estados Unidos, la industria de este país y otros Miembros de la OMC y partes interesadas.

8.4. En primer lugar, los Estados Unidos consideran muy preocupante que el único medio que tienen los importadores para establecer la conformidad con las buenas prácticas de fabricación de China comporte la realización de ensayos en animales, si sus respectivos gobiernos no emiten certificados de buenas prácticas de fabricación para las exportaciones. El establecimiento de un medio que permitiera a las empresas demostrar su conformidad con las directrices ISO 22716 relativas a las buenas prácticas de fabricación de cosméticos sería un medio mucho más eficaz de determinar que una empresa se ajusta a las buenas prácticas de fabricación que los ensayos en animales. Los Estados Unidos también cuestionan la réplica de China a las observaciones de varios Miembros de la OMC de que sus prescripciones para los productos importados y los productos nacionales son equivalentes. A este respecto, los Estados Unidos vuelven a pedir a China que considere medios menos restrictivos para el comercio con el objeto de que los importadores estadounidenses cumplan las prescripciones de China en materia de exenciones relativas a los ensayos con animales, como los certificados de segundas y terceras partes en el marco de la norma ISO sobre buenas prácticas de fabricación de cosméticos. Los Estados Unidos piden de nuevo que China sea flexible y transparente con respecto a los certificados gubernamentales u otros certificados de buenas prácticas de fabricación o licencias de producción que aceptará para demostrar la conformidad.

8.5. En segundo lugar, los Estados Unidos entienden que la versión definitiva de las buenas prácticas de fabricación de cosméticos se publicó en enero y que estas entrarán en vigor en julio de 2022. Los Estados Unidos vuelven a pedir a China que confirme que, a los efectos de las inspecciones en el extranjero, se considerará que los fabricantes extranjeros están en conformidad con las normas de China relativas a las buenas prácticas de fabricación si, según lo dispuesto en el artículo 17 de las Disposiciones para la Tramitación de los Expedientes de Registro y Notificación de Cosméticos (cuyo proyecto se notificó en el documento G/TBT/N/CHN/1524), cumplen las normas internacionales relativas a las buenas prácticas de fabricación.

8.6. En tercer lugar, a los Estados Unidos les sigue preocupando que el CSAR y sus medidas de aplicación exijan una información excesivamente amplia para evaluar la conformidad y cumplir los objetivos de reglamentación de China. Los Estados Unidos lamentan que China no haya reducido estos requisitos tan onerosos. Asimismo, piden a la Administración Nacional de Productos Médicos de China que reconsidere el alcance de las prescripciones en materia de información.

8.7. En cuarto lugar, los Estados Unidos consideran que China no ha respondido a las preocupaciones de que las excepciones a las disposiciones que protegen la información comercial confidencial y la referencia al Reglamento de China sobre la Divulgación de Información Gubernamental puedan socavar la protección de los secretos comerciales y la información comercial confidencial. Los Estados Unidos piden a China que aclare si elaborará un mecanismo específico para que las empresas indiquen a su Organismo Nacional de Productos Médicos (NMPA) cuándo debe tratarse la información facilitada como secreto comercial e información comercial confidencial, a efectos de proteger dicha información contra su divulgación no autorizada. Los Estados Unidos solicitan que el NMPA establezca un mecanismo para velar por que el trato de la información comercial confidencial sea objeto de seguimiento y sea jurídicamente exigible en China.

8.8. En quinto lugar, los Estados Unidos solicitan que China no exija la duplicación de ensayos en laboratorios que gocen de acreditación metrológica china si las empresas proporcionan resultados

de ensayos de otros laboratorios que estén en conformidad con las prescripciones de China. Los Estados Unidos solicitan que China considere la posibilidad de aceptar los resultados de los ensayos realizados por laboratorios certificados en buenas prácticas de laboratorio o buenas prácticas clínicas, de conformidad con las directrices del Consejo Internacional sobre Armonización de Requisitos Técnicos para el Registro de Medicamentos de Uso Humano (ICH).

8.9. En sexto lugar, los Estados Unidos siguen preocupados por las nuevas prescripciones en materia de etiquetado de cosméticos que pueden crear obstáculos innecesarios al comercio. Como se ha explicado anteriormente, los Estados Unidos solicitan que China no exija a las empresas que divulguen al fabricante del producto en la etiqueta del producto y que China permita el envasado y el etiquetado extranjeros, siempre que la información sobre seguridad y reivindicaciones de los productos extranjeros no entre en conflicto con la que figura en la etiqueta china.

8.10. En séptimo lugar y dada la magnitud de algunas de las nuevas prescripciones del CSAR, a los Estados Unidos les preocupa que China no haya notificado sistemáticamente sus períodos de transición para las nuevas prescripciones del CSAR de manera que se permita la formulación pública de observaciones. Los Estados Unidos piden a China que proporcione a los importadores y fabricantes un plazo mínimo de dos a tres años para actualizar los registros existentes y vender las existencias de los productos que ya están en el mercado.

8.11. Los Estados Unidos solicitan que China retrase la finalización de las medidas adicionales hasta que se dé respuesta a las preocupaciones comerciales expresadas por los Estados Unidos y muchos otros Miembros de la OMC.

8.12. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

8.13. La Unión Europea desea reiterar las preocupaciones que ya expresó en reuniones anteriores del CCM (celebradas en julio y noviembre de 2021) con respecto al Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos, en vigor desde el 1 de mayo de 2021, en especial en relación con: i) la obligación de divulgar información comercialmente sensible durante el proceso de registro, que afecta a los derechos de propiedad intelectual de las empresas de que se trata. A este respecto, la UE pide a China que considere la posibilidad de exigir un acceso continuo a fin de inspeccionar la información sensible en los archivos de las empresas, pero sin imponer la obligación de presentarla en una base de datos externa; ii) la cantidad de información requerida para la notificación de nuevos ingredientes, así como los posibles problemas que plantea la divulgación de dicha información después de un determinado período de tiempo. En particular, la legislación china exige que haya una concordancia exacta entre las especificaciones emitidas por el fabricante de materias primas y la composición de los ingredientes comunicados por las empresas de cosméticos en su solicitud de registro de productos, y cualquier discrepancia entre la información facilitada por el productor de materias primas y las empresas de cosméticos que presentan la solicitud hará que esta sea inválida. Dado que la composición exacta de las materias primas nunca permanece del todo estable, y puede variar/evolucionar con el tiempo dentro de ciertos límites, es casi imposible garantizar una coherencia total entre las cifras. Además, el acceso a la base de datos revelaría la fórmula de los cosméticos. La UE alienta a China a que acepte una horquilla de valores en lugar de cifras exactas; y iii) la necesidad de publicar un resumen detallado de la evaluación sobre la eficacia, lo que puede ser perjudicial para los secretos comerciales.

8.14. La Unión Europea considera que estas prescripciones son innecesariamente estrictas para garantizar la seguridad del consumidor y la trazabilidad de los ingredientes utilizados en los cosméticos, lo que constituye una divergencia respecto de la práctica internacional. En ninguna otra parte del mundo se exige un nivel de información tan amplio a efectos de notificación y registro, y siempre se garantiza la seguridad de los consumidores.

8.15. Por último, la Unión Europea desea reiterar su observación de que se necesita un enfoque diferenciado entre los nuevos productos y los productos que ya están en el mercado, a fin de evitar una situación en que la oferta de productos se interrumpa durante un largo período debido a que las empresas y autoridades encargadas de la supervisión no tuvieron tiempo suficiente para prepararse.

8.16. El delegado de Australia dice lo siguiente:

8.17. Australia respeta el derecho de los Miembros a aplicar medidas técnicas con fines políticos legítimos y de conformidad con las obligaciones que les corresponden en el marco de la OMC. Sin embargo, a Australia le sigue preocupando que las medidas previstas en el CSAR de China, y en diversos reglamentos de aplicación, que entraron en vigor el 1 de mayo de 2021, sean más estrictas de lo necesario. En ese contexto, Australia pide a China que persevere en su objetivo de garantizar la seguridad y la calidad de los cosméticos importados utilizando medidas menos restrictivas del comercio.

8.18. Australia solicita que China conceda un período de transición hasta enero de 2023 para que los fabricantes de cosméticos puedan tener en cuenta los requisitos establecidos en el reglamento y ajustar debidamente sus procesos. Australia también pide a China que aclare por qué ha mantenido su prescripción de que el ensayo en animales sea obligatorio para los productos cosméticos destinados a los niños, independientemente del nivel de riesgo que presenten dichos productos. Los exportadores australianos están preocupados por la adopción de medidas rigurosas e inflexibles en el marco del CSAR, en particular en lo que respecta a las prescripciones establecidas en materia de ensayos y registro y de facilitación de información pormenorizada sobre los procesos de producción y otros aspectos relacionados con la propiedad intelectual.

8.19. Australia reitera que es un proveedor fiable de productos cosméticos seguros y de alta calidad a nivel nacional y en los mercados internacionales. Como ha señalado Australia en ocasiones anteriores, el Gobierno australiano está dispuesto a colaborar con China y a examinar el CSAR y sus respectivos sistemas de reglamentación de cosméticos.

8.20. El delegado del Japón dice lo siguiente:

8.21. El Japón observa que China ha realizado notificaciones relativas al CSAR y los reglamentos de aplicación conexos. Desde la reunión del Comité OTC celebrada en marzo de 2019, el Japón ha seguido expresando sus preocupaciones sobre los reglamentos mencionados y sus correspondientes reglamentos de aplicación.

8.22. El Japón desea señalar que, por lo que respecta a la evaluación de la inocuidad y la eficacia de los cosméticos, es problemático que China solo apruebe los resultados verificados por laboratorios de ensayo nacionales chinos, y no acepte normas y métodos de investigación reconocidos internacionalmente, como las normas ISO.

8.23. Además, cuando un fabricante de cosméticos registra cosméticos ante las autoridades chinas, debe facilitar información sobre el fabricante de las materias primas de los cosméticos. Sin embargo, esta información debe actualizarse cada vez que cambia el fabricante de materias primas. Esta práctica impone una pesada carga al fabricante de cosméticos, a pesar de que la práctica que se sigue a nivel internacional consiste en presentar información sobre los fabricantes de materias primas en el momento en que los productos se ponen a disposición del público, y no en el momento del registro, cuando lo solicitan las autoridades.

8.24. El Japón pide a China que se asegure de que el CSAR se formule y aplique de conformidad con el artículo 2.2 del Acuerdo OTC y sin apartarse de la norma internacional pertinente.

8.25. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

8.26. La República de Corea celebra la constante cooperación de China a través de canales bilaterales, en especial en lo que se refiere a su reglamento sobre cosméticos. Sin embargo, teniendo en cuenta que la industria de cosméticos es importante para China y Corea, Corea se hace eco de las preocupaciones planteadas por otros Miembros y pide a China que aborde esta cuestión con rapidez.

8.27. En relación con el CSAR de China, la República de Corea considera que, como expresó en reuniones anteriores del Comité OTC, las prescripciones de China son más rigurosas de lo necesario para alcanzar los objetivos de garantizar la inocuidad de los productos y el cumplimiento de las normas del mercado interno de China. Por ejemplo, de conformidad con el reglamento, los exportadores a China deben especificar en sus solicitudes los datos relativos a la calidad y el origen

de todos los ingredientes, por lo que, a juicio de Corea, se exige más información que en otros países. De hecho, esa información puede contener secretos comerciales que son fundamentales para las empresas. Asimismo, Corea considera que las prescripciones de China en materia de etiquetado son más excesivas de lo necesario en comparación con las prácticas internacionalmente reconocidas.

8.28. Por consiguiente, la República de Corea solicita a China que facilite información más detallada sobre los requisitos establecidos en su reglamento y el fundamento de estos, y alienta a China a que armonice su reglamentación con las prácticas internacionales a fin de no erigir obstáculos innecesarios al comercio.

8.29. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

8.30. Nueva Zelandia acoge con satisfacción los esfuerzos realizados por China para modernizar su sistema de reglamentación de los cosméticos, así como la oportunidad de formular observaciones sobre elementos específicos del Reglamento de China sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos.

8.31. Si bien acoge con satisfacción la intención de mejorar la seguridad y la garantía de la calidad, Nueva Zelandia insta a China a que garantice que, en la aplicación de sus reglamentos, se tenga en cuenta la facilitación del comercio.

8.32. Nueva Zelandia toma nota de que, según esas medidas, los cosméticos no sometidos a ensayos en animales pueden entrar en el mercado chino únicamente cuando se proporcione un certificado de buenas prácticas de fabricación expedido por un organismo regulador. En muchos países, entre ellos Nueva Zelandia, se considera que los cosméticos de uso no especial son productos de bajo riesgo, razón por la cual no están sujetos a la certificación de buenas prácticas de fabricación expedida por el regulador.

8.33. Si bien Nueva Zelandia acoge con satisfacción la introducción de alternativas a los ensayos obligatorios en animales para los productos importados, al igual que otros países, lamenta que las medidas no prevean esa certificación por un organismo no regulador u otros mecanismos de facilitación del comercio para ofrecer garantías respecto de los productos. Ello supone, al parecer, que las prescripciones en materia de ensayos en animales seguirán aplicándose a los Miembros que no puedan emitir tales certificados para los cosméticos importados a China. Por lo tanto, estas constituirán un obstáculo significativo e innecesario al comercio de tales productos, en particular cuando un organismo no gubernamental reconocido haya certificado que los productos se han fabricado en plena conformidad con la norma ISO 22716 pertinente.

8.34. Nueva Zelandia desea comprender mejor en qué medida ha considerado China alternativas menos restrictivas del comercio. Nueva Zelandia insta a China a que colabore directamente con ella y otros Miembros afectados con objeto de identificar un mecanismo de facilitación del comercio para demostrar la conformidad con las buenas prácticas de fabricación, sin imponer prescripciones que requieran la realización de ensayos en animales.

8.35. Nueva Zelandia solicita además que China conceda también flexibilidad con respecto a las prescripciones relativas a los ensayos de los productos. En particular, Nueva Zelandia alienta a China a que acepte los informes de ensayos de laboratorios acreditados situados fuera de China. Si no se aceptan los informes de pruebas de organismos acreditados internacionalmente fuera de China, se crearán obstáculos al comercio gravosos e innecesarios para los exportadores que envían productos a China y a otros muchos mercados. La flexibilidad para aceptar los informes de esos laboratorios facilitaría el comercio y estaría en conformidad con las mejores prácticas internacionales.

8.36. Nueva Zelandia también alberga preocupaciones, que observa que comparten una serie de Miembros, respecto a la cuestión de que China obligue a divulgar las fórmulas de los productos en mayor detalle que lo que se exige en otros mercados, al exigir, por ejemplo, la fuente concreta de cada ingrediente. A este respecto, Nueva Zelandia alienta a China a que limite los requisitos de divulgación, particularmente en materia de información sensible, a lo que se necesita para garantizar la seguridad de los productos en el mercado nacional chino, con el fin de no poner en peligro la propiedad intelectual.

8.37. Nueva Zelandia espera con interés seguir trabajando con China en relación con el CSAR y agradece la respuesta de China a las preocupaciones planteadas por Nueva Zelandia y otros Miembros.

8.38. El delegado de China dice lo siguiente:

8.39. China facilitó explicaciones largas y detalladas sobre esta cuestión en la reunión del Comité OTC de marzo de 2022. China se remite a la declaración que hizo en esa reunión y, por razones de tiempo, desea, en esta ocasión, destacar brevemente los puntos siguientes: i) en lo que respecta a la protección de los secretos comerciales, China reitera que, al realizar el registro y tramitación de las solicitudes, su Organismo Nacional de Productos Médicos protegerá estrictamente los secretos comerciales de las empresas con arreglo a las leyes y reglamentos Chinos; ii) en cuanto al etiquetado de los cosméticos, las Medidas Administrativas para el Etiquetado de Cosméticos no exigen que toda la información que figura en las etiquetas en chino coincida con la que figura en las etiquetas originales de los embalajes. Se exige que el contenido de las declaraciones de inocuidad y eficacia del producto se corresponda con el de la etiqueta original. En cuanto a los ingredientes en pequeñas cantidades, las empresas de cosméticos pueden declarar esas materias primas con cantidades muy bajas, pero con determinados efectos, en la etiqueta, siempre que la etiqueta cumpla los requisitos pertinentes para las declaraciones de eficacia. En cuanto a la información sobre el fabricante de los productos y su ubicación, los datos pertinentes deben figurar en la etiqueta y no pueden causar confusión a los consumidores con arreglo a las Medidas Administrativas para el Etiquetado de Cosméticos; iii) en cuanto al método de inspección de cosméticos que se aplica en China, China subraya que este no exige que la evaluación de la inocuidad de los productos se lleve a cabo exclusivamente mediante ensayos en animales. También se permiten otros métodos; iv) en lo que respecta a la institución de inspección de cosméticos, los blanqueadores, protectores solares y los productos utilizados para prevenir la pérdida de cabello se administran como cosméticos especiales. El informe de evaluación de la eficacia de esos productos debe presentarse en el momento del registro de estos. Por lo tanto, las pruebas de evaluación de la eficacia deben completarse en los organismos de inspección para la solicitud y formalización del registro de cosméticos. Estas instituciones deben estar acreditadas para la inspección y el ensayo de cosméticos. Sin embargo, China no ha prohibido que instituciones de inspección extranjeras actúen como instituciones de inspección para la solicitud y formalización del registro de cosméticos. En la actualidad, muchos laboratorios de instituciones de inspección extranjeras establecidas en China han obtenido la certificación de cosméticos del CMA y han realizado inspecciones de ese proceso; v) en relación con la prueba de toxicología, conforme al principio de no discriminación, podría no requerirse la prueba de toxicología aplicable a los cosméticos ordinarios nacionales e importados si se realiza la evaluación de riesgo correspondiente en materia de inocuidad tras obtener la certificación de gestión de la calidad de la producción pertinente expedida por las autoridades gubernamentales competentes.

8.40. En cuanto a los cosméticos para niños, debido a que no se dispone de datos suficientes en materia de evaluación de la inocuidad, China considera que la inocuidad de estos debe evaluarse mediante una evaluación de la inocuidad y las pruebas toxicológicas necesarias.

8.41. En cuanto a la gestión de la calidad, los principios y prescripciones básicos de las "Buenas Prácticas para la Gestión de la Calidad de los Cosméticos" son compatibles con los de la norma ISO 22716. Además, se ajustan a los requisitos internacionales vigentes a fin de normalizar la gestión de la calidad de los cosméticos en China y garantizar la inocuidad de los cosméticos.

8.42. China seguirá dialogando con los Miembros interesados sobre esta cuestión.

8.43. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

9 INDIA - RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA

9.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea.

9.2. El delegado de Australia dice lo siguiente:

9.3. Todos conocen la preocupación que suscitan en Australia las medidas restrictivas aplicadas por la India a las importaciones de legumbres, en particular las restricciones cuantitativas impuestas. Si bien Australia ha acogido anteriormente con satisfacción las diversas suspensiones temporales por la India de las restricciones cuantitativas renovadas sobre los frijoles mung (Moong), los guandúes (Tur) y los frijoles negros (Urad), esta medida no aborda las preocupaciones subyacentes de Australia y su reiterada solicitud de que se eliminen las restricciones cuantitativas de manera permanente.

9.4. Australia ha dicho anteriormente en este Consejo y en otros órganos competentes de la OMC que cree que la India utiliza estas medidas incompatibles con las normas de la OMC como medio permanente de gestionar con flexibilidad las importaciones en respuesta a la evolución de las circunstancias internas. Australia entiende que la suspensión temporal de las restricciones cuantitativas y la imposición de límites de existencias nacionales para todas las legumbres tenían por objeto abordar las preocupaciones relativas al aumento de los precios de las legumbres. Australia observa también que, al mismo tiempo, la India ha seguido aumentando los precios mínimos de sostenimiento para diversas legumbres. Esto refuerza la preocupación de Australia por la forma en que la India utiliza las restricciones cuantitativas.

9.5. Las legumbres no son un producto básico "insignificante" para la India ni por tonelaje, ni por valor producido y consumido, ni con respecto al comercio. Por lo tanto, las medidas de la India son importantes para el mercado mundial de legumbres. La batería actual de medidas de la India relativas a las legumbres, entre las que se incluyen niveles considerables de sostenimiento de los precios del mercado, aranceles elevados y restricciones cuantitativas, sigue afectando negativamente a la estabilidad y la previsibilidad del mercado mundial de legumbres, en detrimento de todos los productores y consumidores, incluidos los de la India.

9.6. Australia y otros copatrocinadores de este punto del orden del día han presentado numerosas preguntas formales a la India en diversos foros de la OMC, en particular en este Consejo. Es importante que la India facilite respuestas detalladas que expliquen las condiciones de mercado y de otro tipo detrás de sus decisiones, incluida la suspensión temporal, y la forma en que las medidas que ha adoptado son compatibles con la OMC. Australia reitera que, si bien los Acuerdos de la OMC contienen excepciones, es al Miembro que aplica la medida al que corresponde explicar en qué modo puede acogerse a las excepciones.

9.7. Australia acoge con satisfacción la reciente decisión de la India de permitir la libre importación de frijoles negros (Urad) y guandúes (Tur). Sin embargo, a Australia le decepciona que el plazo solo se haya prorrogado hasta el 31 de marzo de 2023 y que no se incluyan los guisantes amarillos y los frijoles mung (Moong). Por lo tanto, Australia pide a la India que explique claramente la situación de todas las restricciones cuantitativas que se siguen aplicando respecto de las legumbres, en particular la situación de las restricciones cuantitativas que se aplicarán a los guisantes amarillos y los frijoles mung (Moong) durante el ejercicio fiscal 2022-2023.

9.8. La India necesita aportar certidumbre y estabilidad a los exportadores, comerciantes y el mercado mundial de legumbres, lo que no se logrará si se siguen aplicando posibles "suspensiones temporales" a lo que se alega que son "medidas temporales" que ya están en vigor desde agosto de 2017. Australia pide que la India responda a sus preguntas y que elimine las restricciones cuantitativas de manera permanente.

9.9. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

9.10. Como ya se ha señalado en este Consejo y en otros comités, el Canadá sigue preocupado por las medidas restrictivas del comercio aplicadas por la India, que incluyen restricciones cuantitativas, precios mínimos de importación, una limitación de las importaciones a un puerto marítimo y la incertidumbre causada por los frecuentes cambios de los aranceles aplicados a las importaciones de legumbres, en particular de los guisantes secos.

9.11. El Canadá sigue cuestionando las justificaciones que tiene la India para aplicar estas medidas restrictivas del comercio e insta a la India a que aplique inmediatamente medidas alternativas y de facilitación del comercio para la importación de legumbres.

9.12. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

9.13. La Unión Europea apoya plenamente las intervenciones de Australia y el Canadá. Como ya se ha señalado, a la Unión Europea le siguen preocupando las restricciones a la importación impuestas por la India respecto de determinadas legumbres e insta a la India a que proporcione seguridad y estabilidad en relación con su régimen de importación de legumbres.

9.14. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

9.15. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones que han manifestado otros Miembros con respecto a las restricciones cuantitativas de la India para determinadas variedades de legumbres.

9.16. Al igual que han hecho en las declaraciones realizadas recientemente en el Comité de Licencias de Importación, el Comité de Agricultura y el Comité de Acceso a los Mercados, los Estados Unidos repiten sus anteriores peticiones de información sobre la forma en que las medidas se ajustan a los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC, y sobre cuándo y cómo se pondrá fin a las medidas.

9.17. Tomando nota de que, a principios de este año, la India volvió a aplicar restricciones a determinadas legumbres, los Estados Unidos siguen instando a la India a que considere la posibilidad de aplicar prescripciones menos restrictivas del comercio y de notificar oportunamente las medidas y reglamentos pertinentes en el futuro.

9.18. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

9.19. La Argentina desea asociarse a esta preocupación. Esta medida afecta a dos de las principales legumbres exportadas desde la Argentina a la India: arveja amarilla y poroto mungo. Las últimas medidas al respecto significaron un inconveniente para los cargamentos que ya estaban viajando con destino a la India cuando este país volvió a notificar la restricción de acceso a estos productos. Como ya se ha mencionado, la Argentina no sabe si estas son medidas temporarias o si se seguirán aplicando en el tiempo. La Argentina, al igual que los Miembros que hicieron intervenciones previas, reitera su preocupación por la incertidumbre que esta medida acarrea para sus exportadores.

9.20. El delegado de la India dice lo siguiente:

9.21. La India da las gracias a las delegaciones de Australia, el Canadá, la Unión Europea, los Estados Unidos y la Argentina por su continuo interés en esta cuestión. Como se señaló en las reuniones anteriores del Comité de Acceso a los Mercados, así como en el CCM, las medidas adoptadas por la India siguen siendo temporales y se aplican con el fin de mantener la seguridad alimentaria y nutricional. Se trata de una esfera de gran importancia para la economía de la India, y las políticas relativas a las importaciones se examinan y actualizan periódicamente.

9.22. La notificación de la India N° 63/2015-2020 de la Dirección General de Comercio Exterior sobre la política de libre importación de frijoles negros (Urad) (partida 07133110 del SA) y guandúes (Tur) (partida 07136000 del SA), de 29 de marzo de 2022, se ha prorrogado hasta el 31 de marzo de 2023. Por lo que se refiere a los cambios introducidos en la importación de frijoles mung (Moong), la medida ya se ha notificado al Comité de Licencias de Importación en virtud de las notificaciones previstas en los artículos 5.1-5.4.

9.23. La notificación de la India sobre restricciones cuantitativas (documento G/LIC/N/3/IND/21), presentada en virtud de la prescripción de notificación establecida en el artículo 7.3, y distribuida el 20 de enero de 2022, define claramente las medidas y presenta los antecedentes de estas con plena transparencia.

9.24. Además, las notificaciones de la India que figuran en los documentos G/LIC/N/2/IND/19 y G/LIC/N/2/IND/20, presentadas de conformidad con los artículos 5.1-5.4 del Acuerdo de la OMC sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, demuestran claramente la transparencia con la que ha actuado respecto de esta cuestión. Estas notificaciones muestran también que el proceso de examen de las restricciones a la importación es ágil, dinámico y continuo. La India sigue revisando las medidas en cuestión.

9.25. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

10 ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA - RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS - SOLICITUD DEL PERÚ

10.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Perú.

10.2. El delegado del Perú dice lo siguiente:

10.3. El Perú presenta ante los Miembros de la OMC su preocupación comercial con relación a diversas medidas restrictivas aplicadas por el Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia a las exportaciones peruanas de productos agropecuarios. Estas medidas establecen bloqueos al ingreso de los principales productos originarios del Perú al mercado boliviano, tales como la papa y cebolla; así como a la exportación de trucha entera. Al respecto, es necesario mencionar que Bolivia ha aplicado las siguientes medidas que contravienen las disposiciones del artículo XI del GATT de 1994:

10.4. Las autoridades gubernamentales bolivianas, en conjunto con el sector privado, han asumido compromisos de corto, mediano y largo plazo dirigidos, entre otros, a controlar y restringir el acceso de los productos agrícolas al mercado boliviano incrementando los aranceles e imponiendo medidas restrictivas no arancelarias tal como la aplicación de contingentes.

10.5. La autoridad sanitaria boliviana ha indicado que bajo su regulación solo se pueden comercializar animales eviscerados y que, debido a su marco regulatorio, no podrían aceptar otro tipo de productos, a pesar de que cinco años antes la misma autoridad aprobó un certificado sanitario destinado a la exportación de trucha entera peruana y no existe justificación técnica que sustente esta prohibición.

10.6. Adicionalmente, Bolivia ha aplicado medidas que contravienen las disposiciones del Acuerdo MSF, tales como: el no otorgamiento del permiso fitosanitario para la importación de productos agrícolas peruanos como la papa y cebolla; la no realización del procedimiento de inspección fitosanitaria a los productos agrícolas perecibles originarios de Perú; el rechazo de la importación de envíos de papa sin evidenciar una justificación técnica para aplicar una prohibición como medida de emergencia; y la falta de notificación al Comité MSF de los proyectos de reglamentaciones que puedan afectar al comercio.

10.7. Estas acciones también serían contrarias a los acuerdos bilaterales entre Perú y Bolivia, entre los cuales se encuentra la resolución de cualquier tipo de afectación al comercio bilateral de los productos agropecuarios, garantizando la expedición de permisos fitosanitarios y la realización de las inspecciones fitosanitarias en frontera.

10.8. Por lo anteriormente expuesto, y como se mencionó en el Comité MSF, las acciones de Bolivia contravendrían las disposiciones del GATT, el Acuerdo MSF y los acuerdos asumidos entre ambas Partes. En consecuencia, el Perú solicita a Bolivia que deje sin efecto cualquier restricción *de jure* o *de facto* que venga aplicando a las exportaciones de perecibles y trucha entera peruanos.

10.9. El delegado del Estado Plurinacional de Bolivia indica lo siguiente:

10.10. La delegación del Estado Plurinacional de Bolivia toma nota de las observaciones del Perú. Si bien este tema está siendo abordado en la Comunidad Andina, a nivel regional, y además fue tratado hace menos de un mes en el Comité MSF, Bolivia considera pertinente reiterar su posición y hacer constar en actas y para conocimiento de los Miembros información relevante sobre las alegaciones peruanas.

10.11. Las supuestas afectaciones señaladas por el vecino país de Bolivia en relación a bloqueos (*de facto*) durante los últimos tres años han sido ampliamente abordados en el ámbito bilateral, en diferentes configuraciones, que van desde reuniones técnicas a nivel de autoridades sanitarias de ambos países hasta reuniones de alto nivel entre Viceministros, Ministros e incluso compromisos en el marco del Gabinete Binacional celebrado a finales del 2021. Los acuerdos alcanzados en estas reuniones abordan las dificultades técnicas y puntos críticos que se habrían identificado en ambos países y que, en aras de la transparencia y la buena fe, fueron puestos en conocimiento de la

autoridad sanitaria del Perú. Dichos acuerdos alcanzados a la fecha están en proceso de cumplimiento por ambas partes.

10.12. El Perú ha activado el mecanismo de resolución de controversias a nivel regional, por lo que llama aún más la atención que se continúe sistemáticamente abordando el tema en todos los foros sin siquiera dar un tiempo prudencial para que tanto el Perú como Bolivia cumplan los compromisos pactados de manera bilateral, o de ser el caso, el dictamen del Secretario General de la Comunidad Andina.

10.13. En este marco, Bolivia desea reiterar que no aplicó medida restrictiva alguna al ingreso de productos agropecuarios perecederos de origen peruano, y que en todo caso, esto queda demostrado en la emisión regular de permisos fitosanitarios de importación (PFI), evidenciado en el Sistema Gran Paitití. No es cierto que estos se emiten de manera "escasa o discrecional", o incluso nula, como señala el delegado peruano, visto que según el registro del Sistema al menos en 2021 se emitieron 814 PFIs. La frecuencia de emisión ha sido evidentemente variable a causa de factores externos, como la COVID-19, la estacionalidad de producción agrícola y el comportamiento del mercado que incide en la voluntad del usuario importador, elementos que quedan absolutamente fuera del marco de acción de las instituciones bolivianas.

10.14. Asimismo, es fundamental aclarar que el Acta de Entendimiento de 21 de julio de 2021 a la que se refiere el Perú en el documento G/SPS/GEN/2009 está directamente vinculada al compromiso en la lucha frontal contra el contrabando como política de Estado que tanto afecta a las importaciones como a la producción nacional. No obstante, esta política no generó restricciones a las importaciones de productos perecederos de origen peruano ya que no existe ninguna disposición legal que establezca alguna medida restrictiva que regule, controle o eleve los aranceles de importación, más aún cuando las importaciones procedentes y originarias del Perú se encuentran liberadas de pago de aranceles siempre y cuando cumplan con las normas de origen de conformidad con la Decisión Nº 415 de 30 de julio de 1997.

10.15. Para finalizar, a efectos de no cansar a la membresía con aspectos reiterativos que están siendo abordados en otros espacios, consideramos prudente ampliar la información referente a las inspecciones, supuestas restricciones cuantitativas y otras alegadas por el Perú en dichos espacios, dejando clara constancia de que Bolivia es respetuosa del derecho internacional y por tanto da pleno cumplimiento a los acuerdos internacionales en materia de comercio. Esto es aún más importante cuando se han llevado a cabo incansables esfuerzos bilaterales para solventar las dificultades emergentes para ambos países, por lo que no se configuran en restricciones al comercio, como sustenta las alegaciones que carecen de objetividad y se basan en casos aislados que de ningún modo reflejan el panorama completo de la relación comercial entre Bolivia y el Perú.

10.16. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

11 ECUADOR - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE UVAS Y CEBOLLAS - SOLICITUD DEL PERÚ

11.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Perú.

11.2. El delegado del Perú dice lo siguiente:

11.3. El Perú desea plantear la siguiente preocupación comercial en relación con las medidas restrictivas aplicadas por el Ecuador en la reapertura del acceso de la uva y cebolla procedentes del Perú.

11.4. A pesar de que el Acuerdo MSF establece que los procedimientos de aprobación deben ser atendidos sin demoras indebidas, el Ecuador ha brindado respuestas que parecen dilatar el acceso de la uva peruana a dicho mercado más allá de lo necesario, por ejemplo: el Ecuador presentó de manera no programada una solicitud de visita de inspección, cuyo informe fue remitido después de más de siete meses; el Ecuador modificó de manera unilateral el plan de acción propuesto por el Perú para el acceso del mercado para las uvas; se propuso sin sustento técnico y desconociendo que el comercio histórico se da por vía terrestre, que la fruta de uva debía ingresar en barco únicamente por el Puerto Marítimo de Guayaquil; se ha propuesto el uso de transporte refrigerado en los envíos de uva, sin que este tratamiento se relacione con el riesgo de la presencia de plaguicidas.

Adicionalmente, en el caso de la cebolla, a pesar de que la prohibición de las importaciones peruanas ha sido considerada como una medida restrictiva al comercio intrasubregional, conforme a la Resolución N° 2253 de la Comunidad Andina, el Ecuador ha solicitado un nuevo análisis de riesgos para brindar el acceso a su mercado.

11.5. Es necesario señalar que la normativa ecuatoriana por la cual se impusieron restricciones a las exportaciones peruanas de uva y cebolla no fue notificada al Comité MSF, a pesar de que esta medida demanda requisitos adicionales que tienen un impacto en el comercio de otros Miembros.

11.6. Considerando que las medidas aplicadas por el Ecuador contravienen las disposiciones del Acuerdo MSF, el Perú solicita al Ecuador: i) evitar proponer medidas que contravengan las disposiciones del Acuerdo MSF y los principios básicos de la OMC; ii) evitar desconocer los acuerdos técnicos previamente desarrollados; iii) notificar su medida y dar la oportunidad a los otros Miembros de la OMC para remitir comentarios; y iv) brindar acceso a las importaciones de uvas y cebollas peruanas.

11.7. El delegado del Ecuador dice lo siguiente:

11.8. El Ecuador desea destacar que las restricciones se han levantado conforme a lo establecido por el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina, a pesar de que ambos Miembros han solicitado una revisión de la decisión. Por consiguiente, de conformidad con los reglamentos regionales, el Ecuador espera recibir los expedientes relativos a las cebollas y las uvas para poder llevar a cabo la evaluación que permita la entrada de esos productos en su mercado.

11.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

12 PANAMÁ - DEMORAS INDEBIDAS Y RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS - SOLICITUD DEL PERÚ

12.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Perú.

12.2. El delegado del Perú dice lo siguiente:

12.3. El Perú desea plantear la presente preocupación comercial relativa a las demoras indebidas en Panamá para la renovación de habilitaciones o la aprobación de nuevas habilitaciones de las plantas de empresas pesqueras y pecuarias peruanas; así como para el restablecimiento del comercio de cebolla y papa peruana por parte de Panamá.

12.4. El Perú desea destacar que, a pesar de las reuniones y gestiones bilaterales sostenidas, así como las preocupaciones comerciales planteadas en el Comité MSF, Panamá no ha renovado las habilitaciones o incluido nuevas empresas habilitadas para exportar a dicho mercado; asimismo no se tiene certeza sobre cuál es el plazo que se les daría a las empresas peruanas en caso se logre la renovación o una nueva habilitación. Esta situación contraviene las disposiciones del Acuerdo MSF y además se discrimina en el período de habilitación que se le pueda brindar a empresas de otros socios comerciales.

12.5. En el caso de la papa y la cebolla, Panamá también ha aplicado medidas que contravienen las disposiciones del Acuerdo MSF, ya que no ha basado dichas medidas en un sustento científico adecuado, no se han considerado normas internacionales fitosanitarias de referencia, no se han tenido en cuenta medidas menos restrictivas al comercio, se mantienen demoras indebidas y no se ha cumplido con las disposiciones de transparencia.

12.6. Lamentablemente, Panamá sigue sin señalar ninguna razón sanitaria o fitosanitaria respecto a las habilitaciones de empresas peruanas o para el acceso de la papa y cebolla, a pesar de que este tipo de medidas solo deben ser aplicadas cuando sean necesarias para proteger la salud y la vida de las personas y de los animales o para preservar los vegetales y estas deben estar basadas en una evaluación de riesgos.

12.7. Por lo anteriormente expuesto y en aras de evitar una vulneración de las disposiciones del Acuerdo MSF, el Perú solicita a Panamá que habilite a las empresas peruanas para poder exportar a dicho mercado y que brinde el acceso de cebolla y papa; así como evitar cualquier otra acción que

prolongue innecesariamente ambos procesos, generando barreras innecesarias e injustificadas en el comercio.

12.8. El delegado de Panamá dice lo siguiente:

12.9. Panamá agradece al Perú sus comentarios y toma nota de sus preocupaciones. Panamá está trabajando en estrecha coordinación con las instituciones competentes en la capital a fin de dar una respuesta oportuna a las preguntas del Perú. A este respecto, Panamá reitera su compromiso de trabajar con la delegación del Perú para encontrar soluciones mutuamente aceptables.

12.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

13 UNIÓN EUROPEA - REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS - REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS - SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY

13.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Nueva Zelandia y el Uruguay.

13.2. El delegado del Uruguay dice lo siguiente:

13.3. Uruguay lamenta tener que incluir este punto nuevamente en la agenda y desea hacer referencia a intervenciones anteriores⁹, al tiempo de reafirmar la preocupación sobre la decisión de la Unión Europea de inscribir el término DANBO como indicación geográfica protegida, pese a las objeciones presentadas por varios miembros.

13.4. Como el Uruguay viene señalando de larga data, el queso DANBO es una técnica de fabricación de queso, que no corresponde con ningún lugar geográfico conocido. Esta técnica de fabricación está recogida en el estándar 264 del CODEX alimentario, el que establece las características, la forma de producción y el etiquetado de este tipo de queso. Este estándar ha sido modificado en varias ocasiones, la última modificación de 2007, la que contó con la aprobación y participación de la Unión Europea y sus Estados miembros. Sin embargo, tiempo después la Unión Europea decidió incluir el queso DANBO como una indicación geográfica protegida. La cual incluye asimismo en sus acuerdos de libre comercio, lo que deja de forma indirecta fuera de terceros mercados a los productores no daneses de este tipo de queso, constituyendo a entender del Uruguay una limitación al comercio. Es por esto que el Uruguay considera que el registro por parte de la UE del término Danbo como una indicación geográfica protegida no solo es contradictorio, sino que constituye el establecimiento *de facto* de un monopolio sobre una norma CODEX, lo cual genera inseguridad jurídica.

13.5. Es por estas razones por las que a pesar del tiempo transcurrido el Uruguay seguirá manteniendo la preocupación comercial.

13.6. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

13.7. Nueva Zelandia apoya la declaración del Uruguay. Nueva Zelandia plantea este punto en el Consejo del Comercio de Mercancías porque ve un conflicto en la posición adoptada por la Unión Europea en las instituciones de normalización y las medidas que ha adoptado *ex post facto* para restringir el etiquetado en la UE de productos fabricados según las normas en cuestión por los productores de fuera de Dinamarca. No se trata únicamente de los motivos para conceder o denegar la protección de la propiedad intelectual, sino también de la importancia de la conformidad con las disposiciones, el cumplimiento de las normas convenidas internacionalmente y de no frustrar las expectativas legítimas de las empresas que funcionan de conformidad con esas normas.

13.8. A Nueva Zelandia le sigue preocupando que la Comisión Europea haya decidido registrar los términos "Danbo" y "Havarti" pese a haber aceptado previamente una norma del Codex en la que tanto la Comisión Europea como Dinamarca reconocen que "la declaración sobre el país de origen protege su carácter genérico".

⁹ Documento G/C/M/141, párrafos 12.2-12.5.

13.9. Esas medidas perjudicarán a los productores fuera de Dinamarca que han invertido con expectativas legítimas de poder acogerse a la norma. Además, el enfoque de la Unión Europea de inscribir los nombres de quesos para los cuales hay normas del Codex vigentes son una muestra de falta de respeto por la integridad del sistema de normalización que promueve la fiabilidad y la coherencia de las normas que rigen el comercio internacional, que Nueva Zelandia esperaba que la Unión Europea apoyase.

13.10. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

13.11. La Unión Europea ha sostenido sistemáticamente que el hecho de que el nombre de una indicación geográfica sea objeto de una norma específica del Codex Alimentarius o conste en el Anexo B del Convenio de Stresa no significa que el nombre haya pasado a ser genérico.

13.12. El carácter genérico en la Unión Europea solo puede evaluarse en relación con la percepción de los consumidores del territorio de la UE. En la Unión Europea, el público pertinente está integrado principalmente por los miembros razonablemente bien informados del público y/o los clientes que pueden comprar el producto o un producto similar.

13.13. El Reglamento (UE) 1151/2012 sobre los regímenes de calidad de los productos agrícolas y alimenticios, así como los ulteriores actos delegados y actos de ejecución, se notificaron a la OMC en virtud del Acuerdo OTC dado que contienen disposiciones pertinentes para dicho Acuerdo (por ejemplo, disposiciones relativas a las normas técnicas, definiciones y cuestiones relacionadas con el etiquetado). No obstante, aunque las medidas notificadas contengan cuestiones relativas a derechos de propiedad intelectual (en particular, aspectos relacionados con la protección sustancial de las indicaciones geográficas), estas no son pertinentes a los efectos del Acuerdo OTC.

13.14. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

14 UNIÓN EUROPEA - PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DE CHINA Y EL URUGUAY

14.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China y el Uruguay.

14.2. El delegado de China, refiriéndose a los puntos 14 y 15 del orden del día, dice lo siguiente:

14.3. Siguen en curso las negociaciones entre China y la UE y entre China y el Reino Unido sobre la cuestión de los contingentes arancelarios. China desea reiterar que los resultados de las negociaciones deben reflejar la realidad del comercio bilateral entre China y la UE y entre China y el Reino Unido, y no reducir el valor comercial del actual acceso a los mercados de China en la Unión Europea y el Reino Unido. Por consiguiente, China proseguirá sus negociaciones con la UE y el Reino Unido, y espera alcanzar resultados en estas negociaciones que satisfagan a ambas partes lo antes posible.

14.4. El delegado del Uruguay, refiriéndose a los puntos 14 y 15 del orden del día, dice lo siguiente:

14.5. Uruguay desea reafirmar, una vez más, su posición y preocupaciones, comerciales y sistémicas, sobre la cuestión de las modificaciones de concesiones en forma de contingentes arancelarios de la Unión Europea bajo artículo XXVIII del GATT de 1994.

14.6. A juicio del Uruguay, no había necesidad alguna de que la Unión Europea modificara, como consecuencia de una cuestión interna, como el Brexit, las concesiones establecidas en su Lista en la OMC en su aplicación a terceros. No obstante, pese a los reclamos presentados por numerosos socios comerciales, que observaban cómo sus condiciones de acceso se verían menoscabadas como resultado del proyecto de reparto, la Unión Europea decidió seguir adelante con el mismo.

14.7. Sin perjuicio de las diferencias fundamentales existentes, Uruguay participó de forma comprometida y constructiva en el proceso bajo artículo XXVIII desde sus inicios; y lo hizo teniendo en cuenta la relevancia y sensibilidad de las condiciones y concesiones de acceso a los mercados consolidadas en la OMC por socios comerciales importantes, como la Unión Europea, en productos

clave para un pequeño país en desarrollo como el Uruguay, cuya economía depende, en buena medida, de sus exportaciones de productos agropecuarios.

14.8. En una muestra de flexibilidad y espíritu de compromiso, el Uruguay ajustó a la baja sus reclamos, con miras a lograr el equilibrio necesario que permitiera obtener resultados moderados, pero tangibles, teniendo en cuenta el contexto y alcance de este proceso abierto. Sin embargo, incluso estas solicitudes más modestas no encontraron, como respuesta, más que una nueva negativa de parte de la Unión Europea.

14.9. Para el Uruguay no es novedoso, lamentablemente, recibir respuestas negativas de parte de la Unión Europea en este tipo de procesos. En efecto, el Uruguay se ha reservado sistemáticamente sus derechos en las negociaciones abiertas ante las sucesivas ampliaciones de la Unión Europea en el pasado. Es por ello que el Uruguay desea reiterar una vez más su profunda decepción y disconformidad con esta situación, al tiempo de reafirmar su disposición a buscar una solución mutuamente acordada, en la medida en que la Unión Europea reconozca las condiciones y necesidades específicas del Uruguay, y demuestre la voluntad política requerida para alcanzar un acuerdo.

14.10. El delegado de la India dice lo siguiente:

14.11. La India sigue examinando con la Unión Europea la cuestión de los compromisos sobre contingentes arancelarios. La India comparte algunas de las preocupaciones planteadas por los oradores anteriores y sigue trabajando a nivel bilateral con la UE para resolver estas cuestiones.

14.12. El delegado del Brasil, refiriéndose a los puntos 14 y 15 del orden del día, dice lo siguiente:

14.13. El Brasil desea expresar una vez más su preocupación sistémica por el hecho de que el Reino Unido y la Unión Europea, debido al Brexit, hayan modificado sus compromisos contraídos en el marco de la OMC. La reciente distribución de una notificación del cuadro DS.1 por parte del Reino Unido, en la que se indica que, a pesar de que su Lista no se ha certificado, tendrá una Medida Global de la Ayuda (MGA) Total Final Consolidada, refuerza la preocupación del Brasil. Como señaló el Brasil en una reunión anterior del CCM, la conversión de compromisos asumidos en euros, cuando el Reino Unido formaba parte de la UE, a compromisos en libras esterlinas, escogiéndose el quinquenio 2015-2019 en lugar del período 1986-1988, conferirá derecho adicional a conceder ayuda interna causante de distorsión y perjudicial para el medio ambiente por un valor de casi GBP 1.000 millones. Peor aún, se da ahora una situación *sui generis* en la que, según los derechos reclamados por el Reino Unido y la UE-27, su notificación más reciente del cuadro DS.1 indica que la suma de sus niveles autorizados de MGA Total Final Consolidada sería mayor que la MGA Total Final Consolidada de la UE-28. El tipo de cambio elegido arbitrariamente por el Reino Unido también puede distorsionar los tipos arancelarios que trata de consolidar. Por último, y aún más importante, el Brasil también ve con preocupación el incumplimiento de los acuerdos alcanzados en negociaciones anteriores en el marco del artículo XXVIII, en particular con respecto a los aranceles aplicados a uno de los contingentes específicos por país del Brasil y la interrupción de la aplicación de los certificados de origen que se exigían para el comercio bilateral antes del Brexit.

14.14. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

14.15. La Unión Europea se complace en informar sobre los avances positivos logrados hasta la fecha, que incluyen la firma formal de acuerdos con seis asociados, el inicio de acuerdos con otros tres asociados y los avances a buen ritmo en las negociaciones con otros varios asociados.

14.16. La UE acoge con satisfacción el aumento de la colaboración de muchos Miembros de la OMC y sigue plenamente comprometida a continuar estas negociaciones y consultas y a rematarlas de forma satisfactoria en los próximos meses.

14.17. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

15 REINO UNIDO - PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DE CHINA Y EL URUGUAY

15.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China y el Uruguay. También recuerda que, en sus intervenciones respectivas, China ya había abordado este punto¹⁰ y el Uruguay lo había abordado parcialmente¹¹, en el marco del punto 14 del orden del día. Por último, señala que la intervención del Brasil en el marco del punto 14 del orden del día también abarcaba este punto del orden del día.¹²

15.2. El delegado del Uruguay dice lo siguiente:

15.3. Además de los diversos elementos planteados en el marco del punto anterior, que también son plenamente aplicables al punto 15 del orden del día, el Uruguay desea reiterar, una vez más, su posición con respecto a los siguientes puntos: i) el reclamo del Reino Unido de contar con una MGA Total Consolidada merece ser sujeto a análisis y discusión por parte de la Membrecía, y resulta particularmente problemático en la medida en que, tras más de un año de completarse la salida de dicho Miembro de la Unión Europea, esta última continúa sin reducir sus niveles consolidados de MGA. En este sentido, si bien Uruguay reconoce la presentación de la primera notificación DS.1 del Reino Unido dentro de los plazos establecidos, nota con preocupación la inclusión de un presunto nivel autorizado de MGA de 4.949,3 millones de libras esterlinas, para el cual se carece de una justificación clara y convincente; ii) vinculado a lo anterior, el Uruguay recuerda que la propuesta de introducir una conversión de moneda en el proyecto de Lista de Concesiones sobre la base del promedio del tipo de cambio diario en el período 2015-2019 también motiva preocupaciones; iii) asimismo, no parece resultar apropiado que el Reino Unido pretenda replicar los derechos a invocar la salvaguardia especial agrícola, en los términos del artículo 5 del Acuerdo sobre la Agricultura, para la totalidad de los productos y bajo los mismos criterios y condiciones establecidos en la Lista de la Unión Europea.

15.4. En este contexto, el Uruguay continúa dispuesto a mantener negociaciones bilaterales sustantivas, sobre la base de propuestas significativas, para alcanzar un acuerdo mutuamente ventajoso.

15.5. El delegado de la India dice lo siguiente:

15.6. La India sigue examinando bilateralmente la cuestión de la Lista de mercancías modificada del Reino Unido posterior al Brexit. Las conversaciones se han centrado en tres esferas, a saber: los contingentes arancelarios, la suposición automática de las salvaguardias especiales de la Lista de la UE-28 por parte del Reino Unido, y la forma en que el Reino Unido determina su Medida Global de la Ayuda.

15.7. En opinión de la India, el uso de un tipo de cambio a corto plazo ha llevado al Reino Unido a asumir una Medida Global de la Ayuda (MGA) de casi GBP 1.000 millones en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura. Si bien la India es consciente de que el Reino Unido, para dar visibilidad a los aranceles, utilizó tipos de cambio vigentes, no se puede aplicar la misma lógica al cálculo de la MGA.

15.8. La MGA se determinó para todos los Miembros en el momento en que entró en vigor la OMC. Cuando la India y otros Miembros explican su posición relativa al carácter cambiante de las circunstancias económicas y a factores pertinentes como la inflación, estas cuestiones no se valoran en el Comité de Agricultura. Sin embargo, cuando el Reino Unido intenta calcular por su cuenta la MGA, de hecho está beneficiándose del tipo de cambio a corto plazo.

15.9. La respuesta que suelen recibir la India y otros Miembros al pedir que se tenga en cuenta la inflación es que las decisiones adoptadas al crearse esta Organización son inamovibles. No obstante, cuando se trata de obtener una nueva Lista de mercancías, el Reino Unido ha utilizado convenientemente tipos de cambio a corto plazo para determinar su MGA.

¹⁰ Párrafos 14.2 y 14.3.

¹¹ Párrafos 14.4-14.9.

¹² Párrafos 14.12 y 14.13.

15.10. La India piensa que otros Miembros también comparten estas preocupaciones y sigue trabajando con el Reino Unido con la esperanza de resolver estas cuestiones de manera constructiva.

15.11. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

15.12. El Reino Unido da las gracias a los Miembros por su interés en este punto. Tal como el Reino Unido ha declarado en varias reuniones anteriores, mantiene su firme compromiso de resolver todos los debates sobre su Lista de mercancías, en particular a través del proceso previsto en el artículo XXVIII.

15.13. Los Miembros serán conscientes de que, en la reunión del CCM de noviembre de 2021 y en la comunicación de fecha 21 de octubre de 2021, el Reino Unido prorrogó seis meses, hasta el 1 de julio de 2022, los plazos previstos en el artículo XXVIII.3 del GATT. Desde entonces, el Reino Unido ha seguido manteniendo conversaciones productivas con los Miembros en cuestión para resolver sus preocupaciones, y su objetivo continúa siendo el mismo: trabajar en estrecha colaboración con los Miembros y concluir con éxito estas conversaciones en los próximos meses.

15.14. Para más información sobre la MGA, las salvaguardias y la conversión de moneda, el Reino Unido remite a los Miembros a sus declaraciones anteriores, recogidas en las actas de este Consejo y en las del Comité de Acceso a los Mercados, donde queda establecida la posición del Reino Unido sobre estas cuestiones en su forma actual.

15.15. El Reino Unido da las gracias a los Miembros que hasta la fecha han participado constructivamente en todas las cuestiones relacionadas con su Lista de mercancías, en particular a los que el pasado mes de marzo participaron de manera presencial. El Reino Unido sigue acogiendo con agrado el uso de un diálogo bilateral constructivo para resolver las preocupaciones expresadas hoy por los Miembros.

15.16. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

16 INDONESIA - POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA

16.1. El Presidente recuerda que este punto se incluyó en el orden del día a petición de los Estados Unidos, el Japón, Nueva Zelandia y la Unión Europea.

16.2. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

16.3. La Unión Europea lamenta que el CCM tenga que abordar una vez más las políticas y las prácticas de Indonesia que restringen las importaciones y las exportaciones. Este punto, que figura en el orden del día desde hace tiempo, es motivo de gran preocupación para la Unión Europea, ya que aún no se observan progresos reales para resolverlo. Por el contrario, la cantidad y el alcance de las restricciones parecen haber aumentado con el paso del tiempo, con los correspondientes efectos negativos en las corrientes comerciales.

16.4. En particular, la Unión Europea reitera su grave preocupación por los engorrosos y prolongados procedimientos de autorización de las importaciones que aplica Indonesia en la esfera sanitaria y fitosanitaria, las complejas normas sobre etiquetado y certificación halal, el uso obligatorio de normas nacionales internas de Indonesia (SNI) y las reducidas posibilidades de auditarlas, la utilización más amplia de las prescripciones en materia de contenido nacional y las restrictivas prescripciones en materia de licencias de importación que aplica para una gama cada vez más amplia de productos (productos alimenticios, textiles, calzado y productos electrónicos, neumáticos y partes de automóviles, por citar solo unos pocos) que obstaculizan *de facto* el acceso al mercado indonesio para diversos productos de la UE y dificultan las relaciones bilaterales de comercio e inversión.

16.5. Por consiguiente, la Unión Europea insta a Indonesia a que reduzca el elevado número de obstáculos al comercio que han afectado las corrientes comerciales de la UE durante un tiempo demasiado prolongado y a que se abstenga de imponer otros nuevos. Además, la Unión Europea

vuelve a exhortar a Indonesia a que vele por que todas las medidas pertinentes se notifiquen a la OMC, de manera que los Miembros puedan formular observaciones al respecto.

16.6. El delegado del Japón dice lo siguiente:

16.7. En reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías y del Comité de MIC, el Japón ha expresado continuamente sus preocupaciones por la compatibilidad con las normas de la OMC de varias medidas indonesias relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional en relación con el equipo 4G LTE, los equipos de televisión y los productos del sector minorista. A este respecto, es lamentable que Indonesia haya declarado que no prevé revisar sus medidas relativas a prescripciones en materia de contenido nacional en un futuro próximo. Indonesia ha explicado reiteradamente que sus medidas relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional se refieren en general a los tres aspectos siguientes: i) compras del sector público; ii) políticas relacionadas con la necesidad de mantener el bienestar y las necesidades vitales del conjunto de la población indonesia; o iii) políticas relacionadas con los recursos estratégicos gestionados por el Estado. Sin embargo, no todas las medidas sobre prescripciones en materia de contenido nacional se encuadran dentro de estos motivos ni están justificadas por ellos.

16.8. Al Japón también le preocupa el aumento de las medidas que restringen las importaciones, como el sistema de registro y aprobación de las importaciones para los productos textiles y los acondicionadores de aire, en particular su compatibilidad con el artículo XI.1 del GATT. El Japón agradece que haya mejorado el nivel de las cantidades permitidas. Aun así, el Japón espera que se aclaren los criterios y mejore la transparencia operativa.

16.9. Además, el Japón sigue expresando sus preocupaciones con respecto al régimen de licencias de importación para los productos de acero, que se ha aplicado de conformidad con el Reglamento N° 20 del Ministerio de Comercio, de 2021. Tras la introducción de la medida, el número de solicitudes de licencias aprobadas se redujo significativamente en comparación con el número real de solicitudes presentadas, con independencia del tipo de licencia.

16.10. Como medida que tiene un efecto de restrictivo del comercio en las importaciones, eso puede ser incompatible con el artículo 3.2 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación y el artículo XI.1 del GATT. El volumen de solicitudes no debe reducirse significativamente, y es preciso aclarar qué motivos y qué criterios han dado lugar a la reducción de solicitudes.

16.11. Además, en el caso de los productos textiles, es realmente lamentable que el 17 de febrero de 2021 se introdujera una medida de salvaguardia sobre las alfombras, a pesar de que el Japón había pedido a Indonesia que reconsiderara su introducción en el marco del Comité de Salvaguardias y de consultas bilaterales.

16.12. El Japón ve dos problemas principales: i) el tipo arancelario, que se establece hasta en un 150%-200% en términos de transformación del impuesto *ad valorem*; y ii) la introducción del arancel en un momento en el que las exportaciones de alfombras han registrado una drástica caída.

16.13. El Japón ve con preocupación el aumento de las medidas que restringen el comercio adoptadas por Indonesia y solicita una explicación concreta sobre los fundamentos de esas medidas y sobre su compatibilidad con los Acuerdos de la OMC. En particular, el Japón ha presentado este mismo año preguntas por escrito al Comité de Licencias de Importación y al Comité de MIC sobre las medidas de Indonesia por las que se rigen las importaciones de acondicionadores de aire, sus licencias de importación de acero y sus reglamentos sobre la importación de productos textiles. El Japón espera que Indonesia responda a estas preguntas con prontitud.

16.14. Para concluir, el Japón espera que la regulación de las importaciones de acondicionadores de aire se aplique de tal manera que no entre en la categoría de restricciones a la importación, que se establezcan de forma más transparente los procedimientos y las futuras normas sobre permisos y que se corrijan o supriman lo antes posible otras medidas en cuestión.

16.15. La delegada de Nueva Zelanda dice lo siguiente:

16.16. Nueva Zelanda se hace eco de las preocupaciones manifestadas por el Japón y la Unión Europea. A su juicio, las restricciones impuestas por Indonesia a las importaciones agropecuarias siguen menoscabando principios fundamentales de la OMC.

16.17. Los frecuentes cambios introducidos por Indonesia en los requisitos de importación menoscaban la certidumbre comercial, lo que a su vez reduce los beneficios de los agricultores y aumenta la volatilidad de los precios para los clientes. Preocupa en particular a Nueva Zelanda que la expedición de licencias de importación no sea sistemática. Los retrasos en la concesión de licencias de importación dan lugar a importantes problemas en el acceso a los mercados para los asociados comerciales.

16.18. Nueva Zelanda solicita a Indonesia que también facilite más información a los asociados comerciales sobre el desarrollo del mecanismo de equilibrio de productos básicos, en particular la forma en que se calcula el mecanismo y cuál es el calendario para añadir más productos al mecanismo.

16.19. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

16.20. Los Estados Unidos insisten una vez más en sus preocupaciones por las políticas y prácticas de Indonesia que restringen las importaciones y exportaciones. Los Estados Unidos han expresado su preocupación por determinadas políticas de Indonesia en las últimas reuniones del Consejo, así como en los Comités de MIC, OTC, del Acuerdo sobre Tecnología de la Información y de Acceso a los Mercados, y lamenta tener que volver a plantearla en esta ocasión. En opinión de los Estados Unidos, las políticas de restricción del comercio adoptadas por Indonesia son contrarias a sus objetivos más amplios de recuperación económica, así como a los intereses de sus consumidores, trabajadores y empresas. Por consiguiente, los Estados Unidos animan encarecidamente a Indonesia a que reconsidere sus políticas.

16.21. Los Estados Unidos ven con especial preocupación la creciente utilización por parte de Indonesia de prescripciones en materia de contenido nacional. Como los Miembros saben, Indonesia impuso dichas prescripciones en un amplio abanico de sectores, entre ellos las telecomunicaciones, la tecnología móvil, la energía, la venta al por menor y las franquicias. Los Estados Unidos señalan una vez más que el Ministerio de Tecnología de la Información y las Comunicaciones de Indonesia ha anunciado sus planes de aumentar las prescripciones en materia de contenido nacional vigentes para los dispositivos 4G y 5G. Los Estados Unidos solicitan a Indonesia que facilite más información sobre esos planes, que dé a conocer cualquier proyecto de medidas que esté estudiando para que se formulen observaciones y que reconsidere en general su utilización de las prescripciones en materia de contenido nacional.

16.22. A los Estados Unidos les preocupa asimismo que Indonesia siga utilizando la práctica de concluir medidas relacionadas con el comercio sin que las partes interesadas tengan suficientes oportunidades para hacer aportaciones. Indonesia ha mostrado una tendencia a hacer efectivas medidas definitivas vinculadas a su ley de garantía de los productos halal sin notificación suficiente y con pocas oportunidades, o ninguna, para hacer aportaciones. Estas medidas podrían afectar a un porcentaje importante del comercio mundial de productos con Indonesia, entre ellos las exportaciones de los Estados Unidos. Los Estados Unidos alientan encarecidamente a Indonesia a que, en el futuro, adopte un proceso de formulación de políticas más consultivo y más transparente.

16.23. Por último, los Estados Unidos desean una vez más subrayar sus preocupaciones con respecto al hecho de que Indonesia aplica a una categoría de productos de TIC aranceles que parecen estar por encima de sus compromisos arancelarios consolidados en el marco de la OMC. Los Estados Unidos han planteado varias veces esta cuestión a Indonesia en los tres últimos años, entre otros foros, en el Comité de Acceso a los Mercados y el Comité del ATI, así como bilateralmente. Por desgracia, Indonesia aún no ha dado una respuesta sustantiva a las preocupaciones de los Estados Unidos. A ese respecto, los Estados Unidos han mantenido una actitud paciente y constructiva, presentando en múltiples ocasiones ejemplos concretos que ilustran claramente sus preocupaciones y preparando varias preguntas específicas que se distribuyeron al Comité del ATI en abril de 2021. Lamentablemente, Indonesia aún no ha proporcionado una respuesta sustantiva a esos repetidos intentos de obtener más información. Los Estados Unidos consideran que, además

de poner en tela de juicio los compromisos consolidados por Indonesia, estas políticas perjudican a la propia Indonesia, ya que limitan el acceso de los consumidores y las empresas indonesios a importantes productos de alta tecnología que constituyen la columna vertebral de la economía digital. Los comerciantes estadounidenses también han llamado activamente la atención sobre los desincentivos a la inversión resultantes de esos aranceles. Los Estados Unidos entienden que Indonesia acaba de publicar su nuevo Arancel de 2022. Los Estados Unidos acogerían con agrado más información sobre este nuevo Arancel, en particular sobre la forma en que este podría despejar las preocupaciones de los Estados Unidos.

16.24. Los Estados Unidos confían en que el hecho de plantear nuevamente estas cuestiones en esta ocasión ayude a allanar el camino para intensificar el diálogo y están dispuestos a trabajar con Indonesia para abordar estas preocupaciones.

16.25. El delegado de la India, refiriéndose a los puntos 16 y 26 del orden del día, dice lo siguiente:

16.26. La India sigue viendo con preocupación el programa de sustitución de las importaciones y las políticas de exportación de Indonesia, cuyo objetivo es reducir el acceso al mercado indonesio. Indonesia mantiene varias restricciones a las importaciones y a las exportaciones que están afectando a las empresas indias, tanto por su incidencia en las exportaciones como por las perturbaciones que causan en la cadena de suministros.

16.27. En primer lugar, Indonesia ha estado aplicando un sistema de contingentes anuales a la importación de carne de bovino. En 2021, Indonesia redujo el contingente. Aparte del sistema de contingentes, existen restricciones portuarias a las importaciones, que han dado lugar no solo a dificultades, sino también a aumentos en los costos de las exportaciones de la India. También se aplica un sistema de contingentes para la importación de azúcar.

16.28. En segundo lugar, se ha producido un retraso en la expedición de las recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas con respecto a los productos agrícolas, en particular las cebollas y las patatas, sin aducir ninguna razón para ello. También se han dado casos en que no se han expedido las recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas. Estas cuestiones están afectando a las exportaciones de productos hortícolas de la India. Por otro lado, Indonesia también ha incluido los chiles rojos secos en su categoría hortícola, sometiendo así su importación a las prescripciones de las recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas.

16.29. En tercer lugar, la India también solicita a Indonesia que elimine sus restricciones a la exportación de jengibre.

16.30. En cuarto lugar, Indonesia impone restricciones cuantitativas a las importaciones de automóviles y sus componentes. También se han dado casos de retrasos en la expedición del Certificado de Registro de Tipo para la importación de vehículos comerciales procedentes de la India.

16.31. En quinto lugar, estas políticas siguen siendo motivo de preocupación en lo que se refiere a los productos químicos y farmacéuticos indios.

16.32. Por último, en cuanto a las exportaciones, la India desea informar al Consejo de que Indonesia ha aplicado sobre el aceite de palma unos derechos de exportación y un gravamen a la exportación elevados y ha adoptado procedimientos de control de las exportaciones, lo que encarece los precios del aceite de palma y los aceites comestibles en la India. La India solicita a Indonesia que adopte cualesquiera que sean las medidas necesarias para no tener que recurrir al aumento del precio de referencia del aceite de palma.

16.33. La India ha examinado con Indonesia todas las cuestiones mencionadas *supra* a nivel bilateral, pero hasta la fecha no ha recibido una respuesta clara. Por lo tanto, la India insta a Indonesia a que dialogue constructivamente y con transparencia sobre estas propuestas y a que no adopte medidas restrictivas del comercio.

16.34. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

16.35. El Canadá desea referirse específicamente a una cuestión en relación con Indonesia, que es la que han planteado también los Estados Unidos con respecto a los productos de tecnología de la información y las comunicaciones. El Canadá considera que los tipos arancelarios aplicados por Indonesia a los productos de TIC son superiores a los tipos consolidados y que eso es incompatible con los compromisos contraídos por Indonesia en el marco de la OMC y contrario a los objetivos de la liberalización multilateral del comercio. La aplicación por parte de Indonesia de aranceles a los productos de TIC tuvo un efecto en las importaciones indonesias procedentes del Canadá equivalente a más de USD 1 millón en 2020, lo que representa una disminución del 20% en comparación con 2019. El Canadá insta a Indonesia a que mantenga sus compromisos contraídos en el marco de la OMC y a que elimine todos los aranceles sobre los productos de TIC, tal como se comprometió a hacer en el marco del Acuerdo sobre Tecnología de la Información.

16.36. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

16.37. Indonesia expresa su agradecimiento a la Unión Europea, el Japón, Nueva Zelandia, los Estados Unidos, la India y el Canadá por su continuado interés en las políticas y prácticas comerciales indonesias.

16.38. Con respecto a la imposición de derechos de importación sobre los productos de telecomunicaciones, Indonesia todavía se encuentra en la fase de coordinación con los Ministerios y los organismos competentes. Indonesia reitera su declaración anterior, a saber, que seguirá tratando de cumplir todos sus compromisos contraídos en el marco de la OMC, entre ellos los contraídos en el marco del Acuerdo sobre Tecnología de la Información.

16.39. En lo que se refiere a las prescripciones en materia de contenido nacional para las telecomunicaciones, la tecnología móvil, la energía, los textiles, el comercio al por menor y las franquicias, y tal como indicó Indonesia en su declaración formulada en la reunión más reciente del Comité de MIC, las prescripciones en materia de contenido nacional van dirigidas a la política de contratación pública, las políticas relacionadas con el bienestar y la satisfacción de las necesidades de la población indonesia, o las políticas relacionadas con la administración de los recursos estratégicos gestionados por el Estado. Indonesia informa asimismo a los Miembros de que, en relación con un examen exhaustivo de las medidas de localización, ha iniciado varios exámenes y se están celebrando consultas.

16.40. En lo que respecta al régimen de licencias para las importaciones de textiles, acero, productos agrícolas y electrónicos, Indonesia se remite a sus declaraciones anteriores formuladas en las reuniones del Comité de Licencias de Importación y el Comité de MIC, en las que informó a los Miembros de que el Reglamento N° 77/2019 del Ministerio de Comercio había sido revocado. En lo referente al régimen de licencias para las importaciones de productos agrícolas, Indonesia siempre ha mantenido su compromiso con la aplicación de las recomendaciones y las decisiones del Órgano de Solución de Diferencias (OSD) que figuran en el documento WT/DS477-WT/DS478, y todos los artículos de la ley que no están en conformidad con las normas de la OMC se han modificado o ya no son válidos. En cuanto al régimen de licencias para las importaciones de los productos de acero, Indonesia, como declaró anteriormente en su intervención formulada en la reunión más reciente del Comité de Licencias de Importación, tiene la intención de asegurarse de que todos los productos de acero que entren en el mercado indonesio cumplan las normas, las especificaciones y las calificaciones de los aspectos pertinentes relacionados con la salud y la seguridad.

16.41. Con respecto a los procedimientos para el trámite de los permisos de importación relacionados con las medidas sanitarias y fitosanitarias, Indonesia se remite a su declaración anterior formulada en la reunión más reciente del Comité MSF, en la que informó a los Miembros de que, en los últimos dos años, las acusaciones de la UE en relación con demoras indebidas ya no eran pertinentes, puesto que Indonesia había realizado avances y mejoras y había sido transparente en sus procedimientos de aprobación. Indonesia también quiere aconsejar a la Unión Europea que mejore la coordinación interna de su servicio de información nacional en materia de medidas sanitarias y fitosanitarias en Bruselas con los representantes de la UE en Ginebra a fin de que los avances realizados en Bruselas puedan transmitirse debidamente a Ginebra.

16.42. En lo concerniente a las salvaguardias para las alfombras, Indonesia considera que todo el proceso relativo a su imposición ha cumplido las normas de la OMC. Indonesia, además de haber escuchado las preocupaciones expresadas con regularidad por el Japón en varias reuniones bilaterales y multilaterales, se ha tomado en serio esas preocupaciones. No obstante, tras examinar detenidamente todos los aspectos pertinentes, y a fin de evitar o reparar el daño grave causado a la rama de producción nacional, el Gobierno de Indonesia decidió finalmente imponer esas medidas necesarias, aunque temporales.

16.43. En cuanto a las normas relativas al etiquetado halal, Indonesia, como declaró previamente en su intervención formulada en la reunión más reciente del Comité OTC, tiene la intención de reafirmar su apertura y transparencia para cooperar a nivel internacional en el marco de su Sistema de Garantía Halal, sobre la base del principio de reconocimiento mutuo y aceptación mutua, de conformidad con los reglamentos y prácticas internacionales. En lo que se refiere a las etiquetas no halal, el etiquetado solo sirve para facilitar información sobre los ingredientes del producto.

16.44. Con respecto a la utilización de la Norma Nacional de Indonesia (SNI), Indonesia señala que el objetivo de la política de la SNI es garantizar que los productos pertinentes protejan la inocuidad, la seguridad y la salud de los consumidores indonesios, y que se aplique tanto a los productos nacionales como a los importados. Además, Indonesia señala que siempre trata de cumplir su obligación de transparencia informando a la OMC cada vez que aplica la reglamentación obligatoria de la SNI y otras reglamentaciones técnicas.

16.45. En esencia, Indonesia reitera que nunca ha pretendido obstaculizar la fluidez del comercio internacional por medio de las políticas de importación y exportación, en especial las relativas a las políticas en materia de contratación pública que guardan relación con las necesidades y el bienestar de la población indonesia. Según los datos sobre el comercio del período transcurrido entre 2016 y 2020, los productos en cuestión, en general, no registraron un descenso, sino que, por el contrario, mostraron una tendencia positiva en comparación con períodos anteriores. Indonesia siempre promoverá la simplificación, la transparencia y la eficiencia para facilitar la forma de llevar a cabo las exportaciones y las importaciones.

16.46. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

17 MÉXICO - PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018 PARA EL QUESO - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

17.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

17.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

17.3. A los Estados Unidos les siguen preocupando la norma NOM-223 de México relativa a los procedimientos de evaluación de la conformidad para el queso, una medida que se actualizó y volvió a notificar a la OMC recientemente.

17.4. A los Estados Unidos les preocupan cuatro aspectos. En primer lugar, la norma NOM-223 contiene un sistema de evaluación de la conformidad que restringe excesivamente el comercio, como han descrito antes en detalle los Estados Unidos. Proporcionar información a los consumidores sobre la calidad del queso suele ser un cometido de bajo riesgo. A los Estados Unidos y a la rama de producción les preocupa que el sistema mexicano pueda no ser proporcional a ese riesgo, y que México no parece haber considerado plenamente las alternativas disponibles para responder a las necesidades de sus consumidores. Los Estados Unidos piden a México que interrumpa la finalización de la reglamentación y que estudie las alternativas propuestas anteriormente por el Gobierno estadounidense y las partes interesadas de la rama de producción, en particular hacer que la medida vuelva a ser voluntaria y la utilización de normas en materia de identidad, etiquetado o declaraciones de conformidad de los proveedores, para demostrar que se han llevado a cabo los procedimientos de prueba de terceros. En segundo lugar, el queso elaborado con grasa animal tendrá que cumplir las onerosas prescripciones en materia de pruebas y certificación, lo que no será necesario para el queso elaborado con grasa vegetal. Los Estados Unidos piden a México que explique los motivos de la diferencia en el trato otorgado a estos productos. En tercer lugar, los Estados Unidos preguntan

si México ha tenido seriamente en cuenta las observaciones que recibió de los Miembros de la OMC y las partes interesadas. En 2020, los interesados presentaron sus aportes en un proyecto de texto y participaron de buena fe en el Grupo de Trabajo que concluyó su labor en septiembre de 2020; sin embargo, el proyecto final es muy distinto del proyecto acordado por ese Grupo de Trabajo. En cuarto lugar, los procesos para revisar la norma NOM-223 son confusos y potencialmente contradictorios. Los Estados Unidos preguntan cómo armonizará México el procedimiento definitivo para la evaluación de la conformidad en la norma NOM-223 para el queso cuando la disposición resultante sobre el queso en dicha norma no se ha terminado de formular en 2022.

17.5. Los Estados Unidos piden de nuevo a México que suspenda el procedimiento de evaluación de la conformidad para el queso en su forma obligatoria y reconsidere las alternativas menos restrictivas del comercio que le han presentado otros Miembros de la OMC y las partes interesadas del sector de los productos lácteos.

17.6. La delegada de México dice lo siguiente:

17.7. México agradece a los Estados Unidos sus comentarios. De acuerdo a lo mencionado en la reunión del Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio del 10 de marzo, México notificó la nueva versión de su Procedimiento de Evaluación de la Conformidad, el 8 de febrero, en el documento G/TBT/N/MEX/465/Rev.1, con fecha límite para presentar comentarios el 9 de abril.

17.8. No obstante, las delegaciones de la Unión Europea y los Estados Unidos solicitaron una prórroga para el envío de sus observaciones para el 30 de abril y 9 de mayo, respectivamente. Por consiguiente, México se encuentra a la espera de recibir estos comentarios para continuar con el proceso de normalización, el cual se hará conforme a la Ley Federal sobre Metrología y normalización. Hasta el momento, se han recibido 278 comentarios de 21 promoventes.

17.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

18 CHINA - MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE INDONESIA Y DE LOS ESTADOS UNIDOS

18.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia y los Estados Unidos.

18.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

18.3. Los Estados Unidos señalan que los Decretos N° 248 y N° 249 de China entraron en vigor el 1 de enero de 2022, sin embargo, China no ha presentado una justificación científica de esas medidas, como se le ha solicitado, ni ha explicado de qué manera estas medidas abordarán las preocupaciones relativas a la inocuidad de los alimentos y la salud pública. La falta de orientaciones por parte de China y su incoherencia a la hora de aplicar y cumplir las medidas provocan una considerable confusión entre los exportadores y las autoridades competentes, lo que incide negativamente en el comercio.

18.4. Los Estados Unidos solicitan a China que adopte las siguientes medidas para facilitar el comercio: i) permitir la entrada de todos los productos procedentes de instalaciones registradas hasta el 1 de julio de 2023. Este plazo adicional permitirá a las instalaciones introducir o actualizar con exactitud la información sobre los productos en su registro en línea; ii) proporcionar un punto de contacto en la Administración General de Aduanas de China (GACC) donde las instalaciones presenten directamente sus preocupaciones y comentarios sobre el sistema de registro en línea; y iii) celebrar una o más sesiones informativas en Ginebra para que los interlocutores comerciales obtengan más información sobre cómo la GACC aplica los Decretos.

18.5. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

18.6. Indonesia agradece a China su pronta respuesta en la reunión del Comité OTC celebrada en marzo de 2022 en relación con el proceso de registro para que los agentes comerciales indonesios puedan seguir distribuyendo sus productos en China. Sin embargo, Indonesia reafirma su

preocupación por la aplicación del Decreto Nº 248 de la GACC, habida cuenta de que el reglamento ha creado obstáculos para la rama de producción indonesia.

18.7. A este respecto, Indonesia necesita y solicita más aclaraciones a China sobre las siguientes cuestiones para racionalizar el proceso de registro de los productos alimenticios: i) explicaciones y orientaciones de China sobre la conformidad del código del SA con el código CIQ, teniendo en cuenta que el código CIQ solo se aplica específicamente a China; ii) mejoras que han de introducir las autoridades chinas en las orientaciones para utilizar el sitio web de la GACC; iii) aclaración por parte de China del calendario del proceso de registro e indicación de un punto de contacto o persona de contacto que pueda dar una respuesta rápida durante la tramitación del proceso de registro; y iv) aclaraciones de las autoridades chinas sobre las nuevas modificaciones del artículo 11 del Decreto Nº 248 de la GACC, teniendo en cuenta que, desde febrero de 2022, China ha realizado ajustes utilizando dos mecanismos a la vez, a saber: el mecanismo del protocolo y el Mecanismo de Registro del Decreto Nº 248 de la GACC, lo que obstaculiza aún más el acceso a los mercados de China para los productos alimenticios indonesios, en particular, los productos de nido de golondrina, los productos de la pesca y los productos de porang.

18.8. Indonesia espera que China responda por escrito a las cuestiones planteadas anteriormente y considere la posibilidad de relajar la aplicación de sus obligaciones en materia de registro para evitar pérdidas y obstáculos a los agentes empresariales que exportan a China. China ha pasado a ser un asociado comercial valioso para Indonesia con respecto a varios productos, entre ellos, los alimentos y las bebidas. Indonesia desea seguir siendo un interlocutor comercial estratégico de China y espera sinceramente que China reconsidere el calendario de aplicación de la política.

18.9. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

18.10. La Unión Europea manifiesta su preocupación por la aplicación del Decreto Nº 248 de la Administración de Aduanas de China, en vigor desde el 1 de enero de 2022.

18.11. La Unión Europea no cuestiona el deseo de China de garantizar que los productos alimenticios importados procedan de fuentes legítimas. En general, la UE comparte y apoya este objetivo. Sin embargo, sigue habiendo problemas con el mecanismo que China ha establecido, en particular el registro de las empresas exportadoras. Varios Estados miembros de la UE han notificado casos de expediciones que han sido retenidas en puertos de China porque la información registrada en el sistema en línea de China era errónea o insuficiente. También han surgido problemas porque la cobertura de productos sujetos al registro de las importaciones no deja de ampliarse y no está claro cuáles son las categorías abarcadas. Asimismo, hay casos de establecimientos en los sectores cárnico, lácteo y pesquero que fueron notificados a la GACC antes de la fecha límite del 31 de diciembre y que aún no han sido registrados.

18.12. La Unión Europea insta a China a que adopte las siguientes medidas: i) permitir, por un período de 18 meses, que las instalaciones registradas exporten cualquier producto afín, con independencia de que esté registrado para un código del SA determinado; ii) mantener un diálogo abierto para resolver de manera pragmática las cuestiones relativas a la aplicación; iii) facilitar registros nuevos proporcionando documentación de ayuda y documentos de orientación en inglés; iv) facilitar las modificaciones y correcciones de los registros existentes; y v) orientar sobre la forma en que las autoridades competentes tienen que verificar los establecimientos que se registraron en el marco del procedimiento acelerado.

18.13. La Unión Europea desea agradecer a China el diálogo constructivo que mantiene para resolver cuestiones técnicas relacionadas con el Decreto Nº 248. Sin embargo, deben resolverse aún cuestiones importantes relativas a la aplicación a fin de reducir las perturbaciones del comercio.

18.14. El delegado de Noruega dice lo siguiente:

18.15. Noruega agradece a Indonesia y a los Estados Unidos que hayan incluido esta importante cuestión en el orden del día del Consejo. Como ya se ha indicado en el Comité MSF, Noruega concede suma prioridad a los reglamentos de los Miembros relativos al comercio de productos del mar. Noruega comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros en relación con el Decreto Nº 248, que entró en vigor el 1 de enero de 2022. Noruega sigue preocupada por que el reglamento

que figura en el Decreto Nº 248 y el Decreto Nº 249 restringe el comercio más de lo necesario para garantizar la inocuidad de los productos alimenticios importados.

18.16. Noruega agradece a China el diálogo que ha mantenido en los últimos meses sobre los nuevos requisitos. Sin embargo, aún quedan cuestiones sin resolver en relación con estos nuevos requisitos y el proceso de registro. Muchos productores noruegos de pescado y productos pesqueros no han podido iniciar o completar el proceso de registro debido a errores técnicos en el sistema de China para el Registro de Empresas de Alimentos Importados (CIFER).

18.17. Además, a Noruega le preocupan las grandes repercusiones que las exigencias del nuevo reglamento, así como el sistema CIFER, tendrán en materia de burocracia para su autoridad competente. Información insuficiente, falta de información en inglés y errores técnicos en el sistema CIFER se suman a la carga impuesta a la autoridad competente de Noruega. Hasta la fecha, Noruega no ha recibido ninguna información que aclare las cuestiones planteadas por su autoridad competente a la autoridad competente de China acerca de esos detalles.

18.18. Por consiguiente, Noruega insta a China a entablar un diálogo abierto para resolver de manera rápida y pragmática las cuestiones relativas a la aplicación. Noruega pide también a China que introduzca los cambios necesarios en su sistema CIFER para reducir la carga que impone a las autoridades extranjeras competentes.

18.19. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

18.20. La República de Corea comparte la preocupación expresada por otros Miembros acerca de las medidas administrativas de China para el registro de los productores extranjeros de alimentos importados. Corea respeta el derecho de China a garantizar la inocuidad de los alimentos y reconoce sus esfuerzos por atender las preocupaciones planteadas por los Miembros antes de que las medidas entraran en vigor este año. Sin embargo, las preocupaciones manifestadas por Corea a lo largo de reuniones anteriores no han sido debidamente abordadas y, por lo tanto, no se han disipado.

18.21. En primer lugar, la República de Corea pide a China que justifique la medida administrativa, en particular, el artículo 7 del Decreto Nº 248, que amplía su alcance a productos de bajo riesgo. Además, Corea desea solicitar a China más información sobre los datos científicos o análisis del riesgo utilizados para seleccionar sus 14 categorías. Corea considera que la inocuidad de los alimentos es un objetivo legítimo, de conformidad con las normas comerciales internacionales pertinentes, pero su aplicación no debe restringir el comercio más de lo necesario.

18.22. En segundo lugar, la República de Corea considera que las autoridades competentes de los Miembros exportadores han soportado ya una pesada carga administrativa, al tener que examinar las solicitudes de registro de los productores extranjeros y evaluar si esos productores siguen cumpliendo los reglamentos y normas de China después de su registro inicial. Por consiguiente, Corea recomienda que China colabore directamente con los productores extranjeros en el proceso de solicitud y solicita también que China dé a conocer su centro de coordinación de referencia. Corea cree que esto ahorrará tiempo y recursos, no solo a China, sino también a los productores extranjeros y sus autoridades.

18.23. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

18.24. El Reino Unido desea dar las gracias a los Miembros por haber planteado nuevamente esta preocupación respecto de las medidas administrativas de China relativas al registro de los fabricantes extranjeros de alimentos importados.

18.25. No obstante las peticiones del Reino Unido y de otros Miembros para que se retrasara la aplicación de estas nuevas medidas a fin de que las autoridades y las empresas competentes dispusieran de un tiempo suficiente y razonable para prepararse, el Reglamento de China sobre Registro y Gestión de Fabricantes Extranjeros de Alimentos Importados entró en vigor el 1 de enero de 2022.

18.26. El Reino Unido ha dedicado grandes esfuerzos a cumplir los requisitos administrativos de China con el ánimo de limitar cualesquiera perturbaciones del comercio. Sin embargo, el Reino Unido sigue sosteniendo que la aplicación generalizada de estas medidas no guarda proporción con el

riesgo que acarreen muchos productos alimenticios. En particular, el requisito de examinar los establecimientos que exportan productos que, según el Reino Unido, son de bajo riesgo impone una carga administrativa considerable e innecesaria a las autoridades y las empresas.

18.27. Por lo tanto, el Reino Unido solicita que China revise esas medidas y las aplique de una manera que sea proporcional a los riesgos y no restrinjan el comercio más de lo necesario para lograr el nivel adecuado de protección sanitaria y fitosanitaria, de conformidad con las obligaciones que le corresponden en virtud del artículo 5.6 del Acuerdo MSF.

18.28. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

18.29. Mi delegación agradece a los Estados Unidos e Indonesia que hayan propuesto este punto del orden del día concerniente a las medidas administrativas de China relativas al registro de los productores extranjeros de alimentos importados. Habida cuenta de que una amplia gama de nuestras industrias alimentarias se ven afectadas por estas medidas, el Taipei Chino también ha planteado las mismas preocupaciones, en múltiples ocasiones, en las reuniones de los Comités OTC y MSF. Dado que las medidas están en vigor desde el 1 de enero de 2022, es cada vez más urgente hacer hincapié en las dificultades que afrontan tantos exportadores, así como el grave riesgo de perturbaciones en el comercio.

18.30. En primer lugar, el Taipei Chino considera que una de las mayores dificultades en lo que respecta a estas medidas es la falta de información sobre los requisitos de registro y de orientación sobre cómo cumplir los requisitos. Esta cuestión es si cabe más grave para las instalaciones que deben cumplimentar las solicitudes por sí mismas. Sin la suficiente orientación, no pueden completar sus registros y la consecuencia directa es que se produce una perturbación del comercio. Por consiguiente, el Taipei Chino insta a China a que designe y dé a conocer un servicio de información que permita a las instalaciones comunicarse directamente con las autoridades chinas competentes para plantear sus preocupaciones sobre el sistema de registro en línea. Asimismo, el Taipei Chino considera que sería útil que China pudiera organizar una sesión informativa en la OMC para que sus interlocutores comerciales conocieran más a fondo la manera en que la GACC aplica la medida.

18.31. En segundo lugar, el Taipei Chino alberga muchas preocupaciones con respecto al procedimiento de examen y aprobación de las medidas. Por ejemplo, se desconocen los períodos normales o previstos de tramitación y sucede lo mismo con la situación de la etapa de solicitud. Además, algunas de las instalaciones del Taipei Chino han sido rechazadas por la GACC sin más explicaciones, mientras que otras simplemente no pueden corregir sus solicitudes en el sistema de registro. Por consiguiente, el Taipei Chino pide a la GACC que cumpla las prescripciones establecidas en el artículo 5.2.2 del Acuerdo OTC, que incluye la cuestión de la transparencia y exige que el solicitante sea informado de manera precisa y completa de todas las deficiencias pertinentes, y que se dé la oportunidad de tomar medidas correctivas.

18.32. En tercer lugar, el Taipei Chino también se enfrenta a la dificultad de la ambigüedad de la clasificación del código del SA y la cobertura de los productos sujetos a esta medida. Algunas instalaciones del Taipei Chino han informado de que se ha suspendido el despacho de aduana de sus productos sin razón aparente.

18.33. El Taipei Chino ha expresado su preocupación desde la notificación de China a la OMC en 2020 y ha pedido varias veces aclaraciones a China a través de los canales bilaterales. Sin embargo, hasta la fecha, China no ha dado ninguna respuesta suficiente o detallada. Por lo tanto, el Taipei Chino insta nuevamente a China a que facilite orientaciones suficientes y detalladas, y que designe un servicio de información eficaz. Cualquier medida de esta magnitud requiere mucho más tiempo para que la rama de producción pueda aplicarla, por lo que el Taipei Chino también insta a China a que considere la posibilidad de ofrecer un período de gracia más prolongado para la aplicación con el fin de evitar una perturbación del comercio aún más grave.

18.34. Por último, y no por ello menos importante, el Taipei Chino sugiere que China permita temporalmente la entrada de todos los productos procedentes de las instalaciones registradas. Este plazo adicional permitirá que las instalaciones introduzcan o actualicen con exactitud la información sobre los productos en su registro en línea.

18.35. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

18.36. El Canadá comparte la inquietud manifestada por los Estados Unidos, Indonesia y otros países. El Canadá y otros Miembros siguen teniendo considerables preocupaciones y objeciones por lo que respecta a las medidas administrativas de China para el registro de fabricantes extranjeros de alimentos importados.

18.37. El Canadá señala que la aplicación del sistema CIFER en línea ha creado perturbaciones del comercio para las empresas extranjeras, incluidas las canadienses, ya que se niega la entrada de los envíos a China por cuestiones relacionadas con el proceso de registro en línea.

18.38. El Canadá sigue decepcionado por que China no mantuvo un diálogo abierto y constructivo con sus interlocutores comerciales antes de la aplicación del sistema CIFER ni estableció un período de transición razonable para que las autoridades competentes y las partes interesadas de la rama de producción se adaptaran a este nuevo sistema. A este respecto, el Canadá solicita que China establezca, sin demoras indebidas, un período de gracia de 18 meses para que se siga permitiendo la entrada de todos los productos básicos en China sin el registro en el sistema CIFER. Este período de gracia duraría hasta el 1 de julio de 2023 y se aplicaría a i) todas las empresas que reunían las condiciones para exportar a China a 31 de diciembre de 2021; y ii) las empresas actualmente registradas en el sistema CIFER. El Canadá subraya que este período de gracia es necesario para dar a las empresas tiempo suficiente para registrarse y/o modificar sus registros, y evitar perturbaciones innecesarias del comercio.

18.39. Habida cuenta de que quedan muchas preguntas sobre el proceso de registro, el Canadá también pide a China que cree un punto de contacto o de consulta único en el sistema CIFER tanto para la rama de producción como para las autoridades competentes o, subsidiariamente, que China colabore al menos directamente con las empresas para facilitar la cumplimentación de su registro. El Canadá pide también a China que incluya en el sistema CIFER, sin demoras indebidas, todos los productos y establecimientos canadienses previamente aprobados por China que, sin embargo, actualmente no figuran en la lista de productos e instalaciones canadienses aprobados con derecho a exportar a China.

18.40. El Canadá sigue profundamente preocupado por la repercusión que estas medidas tienen actualmente en el comercio y podrían seguir teniendo en el comercio en un futuro. Estas medidas han generado importantes presiones en materia de recursos humanos y financieros para las autoridades competentes y la rama de producción por su carácter excesivamente gravoso, todo ello sumado a la falta de información detallada y transparencia por parte de China por lo que respecta a la aplicación de los Decretos N° 248 y N° 249. Mientras China siga aplicando esas medidas, el Canadá solicita que China preste una mayor atención al sistema CIFER para reducir al mínimo las perturbaciones del comercio.

18.41. El delegado de Australia dice lo siguiente:

18.42. A Australia le sigue preocupando que el Reglamento de China sobre Registro y Gestión de Fabricantes Extranjeros de Alimentos Importados, promulgado como Decreto N° 248, distorsione y restrinja el comercio más de lo necesario. Además, a Australia también le preocupa que no se diera a los Miembros ni tiempo ni información suficientes para registrarse, adaptarse y prepararse antes de que las medidas de China entrasen en vigor el 1 de enero de 2022.

18.43. Australia ya ha manifestado sus preocupaciones al respecto en el Comité MSF y en el Comité OTC.

18.44. Los exportadores australianos están comunicando demoras en el registro y el despacho de aduanas que repercuten desfavorablemente en su actividad comercial con China. En particular, Australia ha facilitado, de buena fe, información para el registro de establecimientos que no ha sido correctamente reflejada en el sistema de registro de China. Esto está suscitando importantes preocupaciones en la rama de producción y, en el caso de algunos productos, ha supuesto una restricción del comercio. Los exportadores australianos de alimentos están preparados y dispuestos a cumplir las prescripciones de China en materia de inocuidad de los alimentos, pero las empresas y los Gobiernos necesitan más aclaraciones y un plazo razonable para introducir los cambios necesarios a fin de cumplir las nuevas medidas.

18.45. A la luz de lo anterior, Australia solicita que las autoridades aduaneras de China adopten un enfoque flexible por lo que respecta a la aplicación, hasta el 1 de julio de 2023; durante este período permitirían la entrada de productos en consonancia con la actividad comercial tradicional, además permitirían la entrada en el nuevo sistema de registro de China, la finalización de las aplicaciones pendientes, correcciones o actualizaciones en los registros en línea.

18.46. Australia insta a China a que solucione estas cuestiones sin demora y sigue dispuesta a colaborar con China para reducir al mínimo las perturbaciones del comercio.

18.47. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

18.48. Suiza comparte la inquietud expresada por otros Miembros en relación con los Decretos Nº 248 y Nº 249, publicados por la Administración General de Aduanas de la República Popular China (GACC). Suiza apoya el objetivo de China de asegurar que solo se importen alimentos inocuos. No obstante, lamenta que las medidas sigan abarcando todas las categorías de alimentos, independientemente de su perfil de riesgo, y parezcan restringir el comercio más de lo necesario para garantizar la inocuidad de los productos alimenticios importados. Suiza alienta firmemente a China a que permita la entrada de todos los productos procedentes de instalaciones registradas hasta el 1 de julio de 2023. Este plazo adicional permitiría que las instalaciones introduzcan o actualicen la información sobre los productos en su registro en línea.

18.49. El delegado de China dice lo siguiente:

18.50. Como se ha explicado en reuniones anteriores de este Consejo y de otros comités pertinentes, China reitera que la finalidad de su revisión de las medidas administrativas relativas al registro de los productores extranjeros de alimentos importados es proteger la salud y la seguridad de las personas.

18.51. El proceso de revisión de las medidas administrativas mencionadas *supra* es abierto, transparente y compatible con las normas internacionales y las prácticas comunes. China publicó el proyecto el 12 de abril de 2021 y las medidas entraron en vigor el 1 de enero de 2022. En este proceso, China recibió muchas observaciones y sugerencias de varios Miembros que se han tenido razonablemente en cuenta y adoptado. China también notificó la medida y el período de transición a la OMC, de conformidad con las prescripciones establecidas en los Acuerdos OTC y MSF.

18.52. Al tiempo que mejoraba la supervisión de la inocuidad de los alimentos, China también estudió detenidamente la manera de facilitar el comercio pertinente, por ejemplo, mediante la adopción de la modalidad de "registro por recomendación oficial" para las empresas productoras extranjeras con respecto a 18 categorías de alimentos, y procedimientos simplificados para las empresas productoras extranjeras que operan categorías *ajenas* a estas 18 categorías de alimentos, principalmente mediante la modalidad de "solicitud por la propia empresa".

18.53. China ha colaborado activamente con los Miembros en relación con esta cuestión y ha llevado a cabo una gran labor de preparación antes de la aplicación de la medida. Por ejemplo, la GACC ha publicado la interpretación de las normas, la Guía para las solicitudes de registro, documentos complementarios y formularios para la solicitud de registro, así como el Manual sobre el funcionamiento del sistema de información de registro. Antes de finalizar 2021, la GACC había celebrado conferencias de vídeo con 114 Miembros, impartido formación a más de 2.000 empresas extranjeras y respondido a varias preguntas formuladas por los Miembros.

18.54. Desde la aplicación de la medida, y desde el 25 de febrero de 2022, más de 100 Miembros han presentado la lista de empresas recomendadas para su registro y se ha registrado un total de 64.036 fabricantes extranjeros que abarcan 31 categorías de alimentos. Hasta la fecha, la medida se ha aplicado sin dificultades. China desea seguir colaborando con los Miembros interesados en esta cuestión.

18.55. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

19 INDIA - ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

19.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

19.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

19.3. Como se señaló en las reuniones de marzo de 2022 de los Comités OTC y MSF de la OMC, los Estados Unidos reiteran una vez más su profunda preocupación por la medida de la India en virtud de la cual se exigen "certificados de origen no modificado genéticamente y de ausencia de elementos modificados genéticamente" para la importación de determinados productos agropecuarios en la India, notificada el 2 de septiembre de 2020, en el documento G/TBT/N/IND/168, y con una fecha de entrada en vigor, notificada más tarde, de 1 de marzo de 2021. Los Estados Unidos instan una vez más a la India a que retire este requisito y a que colabore con sus interlocutores comerciales para hallar una alternativa basada en criterios científicos y que facilite el comercio.

19.4. Los Estados Unidos señalan también que la Orden restringe el comercio. De hecho, desde que entró en vigor en marzo de 2021, la Orden ha limitado el comercio de determinados productos elaborados que no figuran en el anexo I de la Orden, a pesar de las disposiciones que estipulan que la Orden no se aplica a los productos alimenticios elaborados en general.

19.5. Los Estados Unidos también desean alentar a la India a que acepte su oferta de cooperación técnica con la Autoridad de Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias de la India (FSSAI) para estudiar alternativas a esta medida.

19.6. El delegado del Uruguay dice lo siguiente:

19.7. El Uruguay desea agradecer a la delegación de los Estados Unidos por incluir esta preocupación nuevamente en la agenda de este Consejo. Como el Uruguay ha dicho antes, existe consenso a nivel internacional en que los productos genéticamente modificados, aprobados por países exportadores basándose en las recomendaciones del Codex en relación con la metodología de evaluación de riesgos, son equivalentes a sus homólogos convencionales.

19.8. En virtud de ello, a juicio del Uruguay, no parece haber una justificación técnica para la aplicación de la medida de certificación adoptada por la India, tomando en cuenta el objetivo legítimo, citado en la referida norma, de asegurar la inocuidad y salubridad de los alimentos importados. Teniendo en cuenta dicho objetivo, asimismo, el Uruguay desearía conocer por qué dicha medida no ha sido notificada aún al Comité MSF, como fuera solicitado por varias delegaciones.

19.9. El Uruguay desea resaltar la importancia de que los Miembros establezcan medidas basadas en principios científicos, y particularmente que estas se apliquen con el objetivo de reducir al mínimo los efectos negativos sobre el comercio, en línea con lo establecido en el Acuerdo MSF.

19.10. El Uruguay sigue atento a las observaciones o preguntas que la delegación de la India pueda formular en respuesta a las preocupaciones expresadas por los Miembros tanto en Ginebra como en Nueva Delhi, incluso en una nota conjunta presentada por varios países, entre ellos el Uruguay, en enero de 2021.

19.11. La delegada del Paraguay dice lo siguiente:

19.12. El Paraguay agradece a la delegación de los Estados Unidos por incluir el tema en la agenda. El Paraguay ha presentado una preocupación comercial sobre este tema en los comités MSF y OTC, además de realizado esfuerzos bilaterales en Nueva Delhi para resolver esta preocupación que infelizmente aún no se ha resuelto. El Paraguay espera que la India pueda atender las preocupaciones presentadas y dar respuestas efectivas próximamente, ya que muchas de estas preocupaciones se han presentado bilateralmente hace más de un año, como también ha señalado la delegación del Uruguay.

19.13. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

19.14. La Argentina también agradece a los Estados Unidos la inclusión de esta preocupación en el orden del día. Con respecto a esta medida, si bien la Argentina pudo resolver esta cuestión, ello significa que este nuevo requisito no es un obstáculo al comercio. Al mismo tiempo, sigue siendo una medida carente de sentido ya que, como lo expresaron en reiteradas ocasiones otros Miembros, incluso en las reuniones de los comités de la OMC, y la Argentina apoyó, no tiene explicación científica que lo sustente. La Argentina teme que aceptar este requisito sienta un precedente a que en un futuro se incluyan otros productos o incluso sus derivados, lo que significa que el comercio con la Argentina se vería consiguientemente afectado.

19.15. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

19.16. Como otros países, el Canadá sigue planteando preocupaciones comerciales específicas en los Comités OTC y MSF de la OMC en relación con la Orden de la India relativa a los productos no modificados genéticamente, que dispone que los envíos de 24 productos alimenticios importados vayan acompañados de un certificado de origen no modificado genéticamente o de ausencia de elementos modificados genéticamente. Si bien el Canadá acoge con satisfacción la reciente decisión de la India de aceptar la certificación expedida por el Canadá para el certificado de origen no modificado genéticamente para los productos de soja, le sigue preocupando que la Orden de la India incide de manera desproporcionada en la capacidad de los países productores de productos modificados genéticamente para exportar a la India, así como que restringe innecesariamente el comercio internacional.

19.17. Al Canadá le preocupa la falta de fundamento científico de la medida de la India, dado el amplio consenso científico de que los productos modificados genéticamente son tan inocuos como sus productos homólogos convencionales, así como la carga indebida y los efectos comerciales negativos que la medida produce en los países exportadores mediante requisitos de certificación injustificados. El Canadá alienta a la India a que tenga en cuenta la información científica y técnica pertinente en su enfoque para contribuir así a un entorno comercial transparente, previsible y basado en el riesgo y en pruebas científicas, en consonancia con los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC.

19.18. El Canadá solicita de nuevo que la India suspenda la aplicación de esta medida y permita que continúen los intercambios comerciales sin la exigencia de un certificado de ausencia de elementos modificados genéticamente. Ello daría a la India la oportunidad de seguir colaborando con los Miembros para examinar y considerar otros enfoques menos restrictivos del comercio que se ajusten a sus objetivos y reduzcan al mínimo los efectos en la actividad comercial. El Canadá se complacerá en contribuir a estos debates y compartir su amplia experiencia en esta esfera.

19.19. El delegado de la India dice lo siguiente:

19.20. La India da las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, el Uruguay, el Paraguay, la Argentina y el Canadá por su interés en esta cuestión. La India desea informar a los Miembros de que la exigencia de regular la importación de alimentos modificados genéticamente se basa en las disposiciones ya vigentes de la Ley de Protección del Medio Ambiente (1986) y no es nueva.

19.21. El certificado de origen no modificado genéticamente que exige la Autoridad de Inocuidad de los Alimentos y Normas de la India (FSSAI) por medio de la Orden, de fecha 21 de agosto de 2020, para la importación de 24 cultivos alimentarios es solo una garantía de las autoridades competentes de los países exportadores de que los cultivos destinados a la alimentación, pero no autorizados por el Comité de Aprobación de Ingeniería Genética (GEAC) con fines de modificación genética, no se importarán en la India. Cabe asimismo señalar que esta prescripción ya se ha notificado a la OMC y no restringe el comercio, puesto que se aplica de manera uniforme a las importaciones procedentes de todos los países.

19.22. Además, la India desea aclarar que el requisito de un certificado de origen no modificado genéticamente no es aplicable a las importaciones de alimentos elaborados y piensos. Además, también es aceptable la certificación de origen no modificado genéticamente que ya figura en los certificados fitosanitarios y se expide para cada envío. La India pide también a los Miembros que tengan presente que varios de los principales asociados comerciales cumplen este requisito y

presentan junto con sus envíos de exportación la copia de su certificado de origen no modificado genéticamente en el formato prescrito. No obstante, la India está dispuesta a seguir debatiendo esta cuestión bilateralmente con todos los Miembros.

19.23. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

20 REINO DE LA ARABIA SAUDITA - PLATAFORMA EN LÍNEA SABER DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD/PROGRAMA SALEEM DE INOCUIDAD DE LOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

20.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

20.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

20.3. Los Estados Unidos plantean al Consejo, en esta ocasión, su preocupación por la Plataforma en Línea SABER de Evaluación de la Conformidad/Programa SALEEM de Inocuidad de los Productos del Reino de la Arabia Saudita. Su propósito es hallar una solución a las inquietudes que suscita la falta de claridad del programa de evaluación de la conformidad de la Arabia Saudita, que abarca 40 reglamentos técnicos aplicables a una amplia gama de mercancías. A pesar de que, en la reunión anterior del Consejo, al igual que en reuniones anteriores del Comité OTC, se examinaron las preocupaciones de los Estados Unidos sobre este programa, estas y las de otros Miembros han quedado sin resolver.

20.4. SABER es un sistema en línea establecido por la Organización de Normalización, Metrología y Calidad de la Arabia Saudita (SASO) para gestionar el programa SALEEM. Permite a los exportadores e importadores, así como a los fabricantes locales, presentar y obtener por medios electrónicos los certificados de conformidad exigidos. Lamentablemente, el diseño y la aplicación del sistema han planteado algunos obstáculos importantes al comercio.

20.5. Como cuestión de procedimiento, este programa obligatorio de evaluación de la conformidad nunca ha sido notificado a la OMC. Además, el proceso de registro y certificación es excesivamente complejo y lento; los códigos del SA del sistema a menudo no se corresponden con los códigos internacionales del SA, lo que genera confusión; en el sistema aún no queda claro qué información debe presentarse para solicitar la marca y el número de registro del Golfo; y, por último, los procedimientos de evaluación de la conformidad aplicados por los organismos notificados adolecen de incoherencia y falta de claridad.

20.6. Los Estados Unidos piden al Reino de la Arabia Saudita que notifique la medida y esperan con interés respuestas sustantivas de este país a sus preocupaciones.

20.7. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

20.8. La Unión Europea quiere expresar unas preocupaciones similares a las manifestadas por los Estados Unidos. Sigue preocupada por la aplicación del sistema electrónico de certificación SALEEM a través del portal web SABER. Si bien agradecemos al Reino de la Arabia Saudita su participación constructiva en las conversaciones bilaterales, señalamos que las dificultades que plantea SABER siguen teniendo repercusiones negativas muy graves para varios productos que la Unión Europea exporta a ese país. Aunque las prescripciones en materia de evaluación de la conformidad difieren en función del sector, varias ramas de producción de la UE coinciden en informar, por ejemplo, de su carácter excesivamente costoso, gravoso y lento. Las ramas de producción de los juguetes, los productos textiles y la maquinaria son las más afectadas, pero el sistema se está haciendo extensivo gradualmente a otros productos.

20.9. La Unión Europea invita al Reino de la Arabia Saudita a que utilice procedimientos eficientes y menos costosos para todos los productos abarcados por el nuevo sistema de evaluación de la conformidad. A tal fin, sigue dispuesta a proseguir sus conversaciones bilaterales. La UE pide asimismo a la Arabia Saudita que notifique su medida a la OMC.

20.10. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

20.11. Suiza está preocupada por el impacto negativo que podría tener la Plataforma en Línea SABER de Evaluación de la Conformidad en el comercio bilateral con el Reino de la Arabia Saudita con respecto a una serie de productos. Al igual que otros Miembros de la OMC, Suiza también sigue de cerca esta cuestión en el Comité OTC.

20.12. El proceso de registro y certificación sigue careciendo de transparencia y siendo costoso, complejo y lento para los exportadores suizos. La rama de producción sigue informando de que los procedimientos de evaluación de la conformidad dan lugar a tasas desproporcionadas y, en muchos casos, a cargas administrativas, costos y duplicaciones de los requisitos innecesarios. Según el sector, se aplican procedimientos estrictos a productos que, en su mayoría, se consideran de bajo riesgo. Este proceso de registro y certificación genera unos costos y requisitos de documentación desproporcionados, que hacen prohibitiva la entrada en el mercado, sobre todo para las empresas que exportan productos de calidad en pequeñas cantidades.

20.13. Suiza solicita al Reino de la Arabia Saudita que vele por que el proceso de registro y certificación no sea más estricto de lo necesario para dar la debida seguridad de que los productos cumplen los requisitos aplicables. Además, Suiza alienta al Reino de la Arabia Saudita a basar sus prescripciones en materia de documentación y certificación en normas internacionales y a garantizar que las prescripciones se apliquen de manera equitativa y uniforme. Suiza agradece al Reino de la Arabia Saudita sus conversaciones constructivas con los colectivos interesados y espera con interés seguir cooperando sobre este tema.

20.14. El delegado del Reino de la Arabia Saudita dice lo siguiente:

20.15. El Reino de la Arabia Saudita da las gracias a los Estados Unidos, la Unión Europea y Suiza por haber planteado sus preocupaciones en relación con la Plataforma en Línea de Evaluación de la Conformidad SABER y el Programa SALEEM de Inocuidad de los Productos.

20.16. El Programa SALEEM funciona mediante la aplicación de un sistema integrado de reglamentos y normas acordes con las prácticas profesionales internacionalmente reconocidas, y constituye un sistema muy eficiente para medir las características de inocuidad de los productos del mercado mediante mecanismos y procedimientos que se ajustan a los reglamentos técnicos de cada producto, en especial los requisitos esenciales para la protección de la salud de las personas y los animales y la protección del medio ambiente. Estos sistemas integrados de reglamentos y normas aseguran la eficacia de los servicios prestados por los organismos legislativos y de reglamentación para lograr la inocuidad comprobando la conformidad de esos productos con las normas de la SASO. En el marco de la SASO, la Arabia Saudita se propone realizar actividades de evaluación de la conformidad (certificación, auditoría, inspección y pruebas) que le permitan elevar el nivel de calidad de la rama de producción nacional y la inocuidad de los productos importados que se ofrecen en el mercado saudita.

20.17. Al aceptar que diferentes organismos de evaluación de la conformidad se ocupen de diferentes actividades de evaluación, este proceso vela por que dichos organismos obtengan resultados eficientes en las actividades de verificación de la conformidad que realizan con arreglo a los sistemas y prescripciones de los reglamentos técnicos aprobados en relación con las actividades que debe realizar cada organismo de acuerdo con el cometido para el que fue aceptado. Por consiguiente, en el marco del régimen aplicado en el Reino antes de la comercialización, la SASO ha optado por encomendar a una tercera entidad notificada la emisión de certificados de conformidad con arreglo a la Norma Internacional ISO/CEI 17067.

20.18. El Programa SABER tiene como objetivo principal mejorar las importaciones y lograr certificados de conformidad y envío mediante una plataforma vinculada a otras entidades. A este respecto, SABER ha reducido el tiempo necesario a entre 1 y 7 días laborables, frente a los 7 a 15 días laborables anteriores.

20.19. SABER está llevando a cabo una serie de mejoras en la experiencia de los usuarios con la Plataforma SABER (Proyecto UX), y el Reino de la Arabia Saudita se ha comprometido a seguir mejorando dicha experiencia. SABER ha incluido la opción de añadir productos en bloque y solicitar de forma conjunta certificados de conformidad. Además, ha eliminado ahora dos pasos en la

plataforma, de modo que, después de añadir los productos, los usuarios pueden solicitar los correspondientes certificados de conformidad. El Manual de Uso está disponible en árabe e inglés y en formato de texto y vídeos breves, y su función es aclarar el proceso a los usuarios de la plataforma.

20.20. La Plataforma SABER recoge los reglamentos técnicos notificados a la OMC. De hecho, es una herramienta que ayuda a los importadores y a los fabricantes locales a ahorrar tiempo y solicitar la participación en el sistema de evaluación de la conformidad. No supone la aplicación de más normas o prescripciones. En conclusión, el Reino de la Arabia Saudita está dispuesto a colaborar y conversar en todo momento con todos los colectivos interesados y espera con interés seguir cooperando sobre esta cuestión.

20.21. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

21 PANAMÁ - VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

21.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

21.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

21.3. Los Estados Unidos se han sentido sumamente decepcionados al enterarse de que Panamá ha ultimado recientemente y comenzado a aplicar sus nuevos reglamentos técnicos relativos a las patatas. Habida cuenta de los numerosos intentos de los Estados Unidos de colaborar constructivamente con Panamá sobre esta cuestión, y en particular de las peticiones que le han formulado en múltiples reuniones del Comité OTC, en la reunión anterior del CCM y en una misión reciente de alto nivel a Panamá, les preocupa la falta de una respuesta sustancial de Panamá, en particular acerca de la justificación científica de esas medidas.

21.4. Los Estados Unidos siguen manteniendo que esta medida y una medida similar aplicable a las cebollas perturban innecesariamente el comercio y parecen carecer de justificación científica. A este respecto, piden a Panamá que vele por que sean compatibles con sus obligaciones internacionales y bilaterales, y siguen dispuestos y determinados a colaborar con Panamá para perfeccionar las medidas, a fin de que cumplan los objetivos legítimos de Panamá sin ser innecesariamente restrictivas.

21.5. Entretanto, los Estados Unidos reiteran su solicitud de que Panamá ofrezca la justificación científica de sus medidas o suspenda la aplicación de los reglamentos relativos a las patatas y las cebollas hasta que los Estados Unidos tengan la oportunidad de celebrar debates técnicos sobre estas dos medidas.

21.6. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

21.7. El Canadá desea agradecer una vez más a los Estados Unidos que hayan planteado esta preocupación comercial específica.

21.8. Como proveedor de larga data de patatas frescas a Panamá, que exporta a lo largo de todo el año, el Canadá sigue compartiendo algunas de las preocupaciones planteadas por los Estados Unidos. En sus intervenciones en las tres últimas reuniones del Comité OTC, el Canadá indicó que la aplicación de estas nuevas prescripciones de calidad podía repercutir directamente en la capacidad del Canadá para exportar patatas a Panamá.

21.9. El Canadá reconoce que Panamá ha aplazado la aplicación de estas medidas en dos ocasiones, para poder celebrar nuevas consultas con sus interlocutores comerciales. Agradece también la reunión técnica bilateral celebrada para abordar los aspectos de esta cuestión que le preocupan. Sin embargo, a pesar de que Panamá ha participado de forma positiva, el Canadá señala que, en la última versión de sus prescripciones en materia de calidad, no ha tenido en cuenta sus preocupaciones, por ejemplo acerca de los plazos restrictivos impuestos para el almacenamiento y la comercialización, así como la tolerancia cero para la germinación.

21.10. El Canadá señala también que esas prescripciones se aplicaron, con un preaviso muy breve, el 17 de febrero de 2022, y mucho antes de la fecha de entrada en vigor prevista, a saber, el 2 de abril de 2022. Por último, el Canadá observa que Panamá no presentó una notificación a la OMC hasta que estas prescripciones ya habían entrado en vigor.

21.11. El Canadá sigue creyendo que se puede encontrar una solución a largo plazo que ofrezca un entorno más previsible para los importadores y exportadores si se mantienen nuevos diálogos técnicos. Sin embargo, solicita respetuosamente que, hasta que se encuentre una solución a largo plazo para los elementos que le preocupan, Panamá suspenda indefinidamente la promulgación de este nuevo reglamento.

21.12. La delegada de Panamá dice lo siguiente:

21.13. Panamá agradece a los Estados Unidos y al Canadá sus comentarios. En su capital se sigue trabajando de manera bilateral para dar respuesta a esta preocupación comercial, y se espera encontrar soluciones mutuamente satisfactorias. Como ha indicado el Canadá, Panamá ha respondido a las preocupaciones de sus interlocutores comerciales, como demuestra el retraso en la aplicación de sus medidas relativas a las patatas. Panamá comunicará al Consejo los progresos alcanzados en las conversaciones bilaterales.

21.14. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

22 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUIZA

22.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos y de Suiza.

22.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

22.3. Los Estados Unidos, junto con el Japón, Suiza y la Unión Europea, hicieron llegar sus preguntas en marzo de 2021 a los Gobiernos de cada uno de los Estados miembros del Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo (CCG) acerca de la aplicación del impuesto selectivo a las bebidas.

22.4. Aunque los Estados Unidos agradecen la información facilitada en la última reunión del CCM, celebrada en noviembre, señalan que aún no han recibido respuestas por escrito a esas preguntas y piden a los Miembros en cuestión que faciliten información actualizada y especifiquen cuándo se proporcionarán esas respuestas. Como ya han dicho, los Estados Unidos solicitan también una actualización sustantiva de las revisiones del modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su plan de aplicación previsto en el acuerdo unificado para el impuesto sobre el consumo del CCG, y señalan la importancia de que el CCG colabore oportunamente con las partes interesadas en relación con esta cuestión.

22.5. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

22.6. Suiza se remite a sus declaraciones anteriores ante este Consejo¹³, así como ante el Comité de Acceso a los Mercados, en el que ha planteado reiteradamente sus graves preocupaciones con respecto a varios aspectos del impuesto selectivo. A Suiza le decepciona que no haya habido progresos con esta cuestión desde hace cierto tiempo. En particular, al igual que los Estados Unidos, Suiza pide que se aclare la situación de los actuales procedimientos internos de consulta sobre la reforma fiscal, y si se prevé una fecha límite para completar los procedimientos de consulta.

22.7. Los Estados miembros del CCG han indicado en varias ocasiones que convertirían el actual impuesto *ad valorem* en un impuesto por contenido volumétrico. Suiza pide información más detallada sobre esta cuestión y quiere saber si el impuesto será función del contenido de azúcar o el volumen de las bebidas. El sector de las bebidas se ha visto perjudicado durante muchos años, y

¹³ Documento G/C/M/141, párrafos 23.5-23.7.

Suiza insta al CCG a no esperar más tiempo y armonizar el tipo impositivo en el 50% para todas las bebidas azucaradas y eximir a todas las bebidas sin azúcar del impuesto.

22.8. Suiza subraya la importancia de que el CCG colabore oportunamente y espera que esta fricción comercial se resuelva en un futuro próximo.

22.9. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

22.10. Como hizo anteriormente en las reuniones del CCM y del CAM, la Unión Europea desea reiterar su solicitud de una actualización sustantiva de las revisiones del modelo de impuesto sobre el consumo del CCG y su plan de aplicación previsto en el acuerdo unificado sobre el impuesto de consumo del CCG, sin dejar de señalar la importancia de una colaboración oportuna con las partes interesadas en relación con esta cuestión. En sus consultas con los representantes en la capital y los residentes en Ginebra que mantuvo en octubre de 2021, el CCG acordó convocar una reunión en enero de 2022 para examinar los progresos realizados. La Unión Europea está dispuesta a celebrar sin demora esa reunión con las autoridades competentes del CCG.

22.11. La Unión Europea recuerda que ha pedido al CCG que confirme si, en el régimen impositivo revisado, las bebidas energéticas se incluirán en el ámbito de aplicación de un impuesto a las bebidas azucaradas y tributarán de acuerdo con los mismos criterios que otras bebidas azucaradas, es decir, únicamente en función de su contenido de azúcar.

22.12. La UE también desea insistir en su petición de que se proporcione ayuda inmediata al sector hasta que entre en vigor la revisión en curso del impuesto sobre el consumo del CCG, eximiendo a todas las bebidas sin azúcar del impuesto y armonizando el tipo impositivo en el 50% para las bebidas energéticas y todas las demás categorías de bebidas azucaradas sujetas al impuesto.

22.13. La Unión Europea está dispuesta a seguir dialogando con el CCG sobre este importante tema.

22.14. El delegado del Reino de la Arabia Saudita dice lo siguiente:

22.15. En nombre del Reino de la Arabia Saudita, el Reino de Bahrein, los Emiratos Árabes Unidos, el Estado de Kuwait, la Sultanía de Omán y el Estado de Qatar, la Arabia Saudita desea dar las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea por el interés que han mostrado en el régimen del impuesto sobre el consumo del CCG y por su comunicación sobre la aplicación del impuesto sobre el consumo a los refrescos carbonatados, las bebidas de malta, las bebidas energéticas, las bebidas deportivas y otras bebidas azucaradas.

22.16. Por lo que respecta al calendario del proceso en curso sobre el nuevo modelo de impuesto sobre el consumo del CCG y su aplicación, el Reino de la Arabia Saudita recuerda, una vez más, que la revisión de los impuestos sobre el consumo aplicados a las bebidas es un ejercicio complejo que requiere un importante esfuerzo, una gran coordinación y estudios integrales. En este sentido, el Grupo de Trabajo sobre Impuestos del CCG no está escatimando esfuerzos por culminar ese ejercicio, para tratar de presentar a los Estados miembros del CCG los resultados pertinentes y un modelo de impuesto sobre el consumo de alto nivel. Además, los Estados miembros del CCG adoptarán procedimientos y un calendario apropiados para la revisión de sus regímenes del impuesto sobre el consumo. Una vez terminado el proceso, se compartirá de inmediato con los Miembros de la OMC la correspondiente información. Por último, la Arabia Saudita invita a los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea a celebrar una reunión bilateral en mayo para seguir examinando esta cuestión con las autoridades competentes de los Estados miembros del CCG.

22.17. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

23 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA

23.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón y Tailandia.

23.2. El delegado del Japón dice lo siguiente:

23.3. El Japón reitera su preocupación por el hecho de que la prohibición impuesta por la India a las importaciones de acondicionadores de aire, en particular de gases refrigerantes, e introducida en octubre de 2021 en virtud de la Notificación Nº 41/2015-2020, es una medida que entraña injustificadamente una reestructuración de las cadenas de suministro de las empresas. El Japón está sumamente preocupado por el hecho de que esta medida pueda constituir una prohibición a la importación incompatible con el artículo XI.1 del GATT, así como con el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC.

23.4. La India respondió en su EPC, y en las últimas reuniones del CCM, que la medida es compatible con las obligaciones que ha contraído en virtud del Protocolo de Montreal. No obstante, el Japón considera que la prohibición aplicada por la India a la importación es superflua e irracional, ya que abarca una amplia gama de acondicionadores de aire que utilizan gases refrigerantes. Además, estos acondicionadores de aire no están sujetos a la obligación de la India de reducir y eliminar su uso de conformidad con el Protocolo de Montreal, ni a la reglamentación del gas freón que provoca el agotamiento de la capa de ozono, recogida en su legislación interna.

23.5. A este respecto, tras examinar las respuestas anteriores, el Japón presentó preguntas por escrito en la reunión del Comité de MIC de septiembre de 2021 para recabar información más detallada a la India. Espera que la India responda con prontitud a sus preguntas. La India ha dicho que está dispuesta a examinar la cuestión con el Japón a nivel bilateral. Sin embargo, para mantener un debate constructivo es importante que la India responda de buena fe a las preguntas escritas del Japón.

23.6. Además, como se ha dicho recientemente en el CAM acerca de los acondicionadores de aire, estaba previsto que el sistema de certificación de la marca ISI, de acuerdo con la Orden de Control de la Calidad relativa a los acondicionadores de aire y sus partes, entrara en vigor en enero de 2022, pero el plazo se ha prorrogado hasta enero de 2023. El Japón agradece a la India que haya aplazado la fecha de entrada en vigor de la Orden. Sin embargo, para evitar demoras en el procedimiento de certificación de productos importados, el Japón solicita que la Oficina de Normas de la India lleve a cabo inspecciones ágiles de las fábricas en el extranjero o, en caso de que resulte difícil viajar al extranjero, que la India se plantee la posibilidad de adoptar otros procedimientos de certificación.

23.7. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

23.8. Tailandia se suma al Japón para reiterar su preocupación, planteada varias veces, con respecto a la prohibición impuesta por la India a las importaciones de acondicionadores de aire con gases refrigerantes. Tailandia considera que la medida de la India puede ser incompatible con el principio de trato nacional de la OMC, ya que los productores nacionales están autorizados a inyectar gases refrigerantes en acondicionadores de aire de fabricación nacional, pero los productores importadores no pueden. Por consiguiente, Tailandia solicita a la India que modifique su medida para velar por cumplir sus compromisos en el marco de la OMC.

23.9. El delegado de la India dice lo siguiente:

23.10. La India da las gracias a las delegaciones del Japón y Tailandia por su prolongado interés en esta cuestión. El asunto se examinó también anteriormente en la reunión del Consejo celebrada en noviembre de 2021 y en las reuniones del CAM de octubre de 2021 y marzo de 2022, y la India considera que en esas ocasiones ya había aclarado las dudas.

23.11. La India desea señalar a la atención de los presentes la notificación que ha hecho al Comité de Licencias de Importación en virtud de las obligaciones en este sentido previstas en los artículos 5.1 a 5.4.¹⁴ En esa notificación se especifican claramente los detalles de las sustancias prohibidas, que son pertinentes para este punto del orden del día.

23.12. Tras haber abordado esta cuestión en reuniones anteriores, la India reitera que su medida se ha adoptado para reducir el riesgo para la vida y la salud de las personas y de los animales y para preservar los vegetales. De conformidad con la modificación del Reglamento sobre las

¹⁴ Documento G/LIC/N/2/IND/21.

Sustancias que Agotan la Capa de Ozono (Regulación y Control) de 2014, las importaciones de acondicionadores de aire que contienen sustancias del grupo VI (hidroclorofluorocarbonos) están prohibidas desde el 1 de julio de 2015. La India señala también que esta medida era necesaria para la aplicación de normas y reglamentos conformes con el compromiso contraído por la India en el marco de la Enmienda de Kigali al Protocolo de Montreal.

23.13. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

24 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - SOLICITUD DE TAILANDIA

24.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Tailandia.

24.2. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

24.3. Tailandia desea reiterar que está profundamente preocupada por la medida adoptada por el Gobierno de Nepal en virtud de la cual se prohíben las importaciones de bebidas energéticas mezcladas con cafeína y de bebidas sintéticas aromatizadas de Tailandia a Nepal desde 2019.

24.4. Tailandia desea también recordar las declaraciones de Nepal en las que justificaba su decisión acerca de la medida de prohibición de las importaciones de bebidas energéticas por un problema de balanza de pagos y reservas de divisas. Además, Nepal comunicó al Consejo que presentaría una notificación oficial para aclarar mejor el fundamento jurídico exacto de la OMC que justifica la adopción temporal de esa medida, y que examinaría la cuestión con las organizaciones competentes para estudiar la conveniencia de aplicar la medida. A este respecto, Tailandia solicita a Nepal que facilite al Consejo información actualizada sobre los progresos realizados en relación con su notificación oficial a la OMC, así como su examen de la posibilidad de derogar dicha medida.

24.5. Por último, Tailandia acogerá con satisfacción la celebración de consultas bilaterales con Nepal con miras a hallar una solución mutuamente aceptable para esa cuestión.

24.6. El delegado de Nepal dice lo siguiente:

24.7. Nepal agradece a Tailandia su declaración y su continuo interés por las medidas de política comercial nepalesas. Nepal señala que esta preocupación se ha planteado también en el CAM. Como respuesta a la preocupación expresada hoy, Nepal se remite a las declaraciones que formuló en la reunión del CAM celebrada en marzo de 2022. En caso de que reciba información actualizada de su capital, la transmitirá a Tailandia.

24.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

25 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA Y TAILANDIA

25.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia y Tailandia.

25.2. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

25.3. Como ha declarado en reuniones anteriores, Tailandia desea expresar de nuevo su preocupación por las medidas de importación de Sri Lanka, en particular la suspensión temporal de las importaciones, las importaciones a crédito y las licencias de control de las importaciones. A este respecto, Tailandia insta a Sri Lanka a que notifique estas medidas a la OMC.

25.4. Estas medidas han afectado intensamente a las exportaciones de Tailandia a Sri Lanka, especialmente por lo que se refiere a los pequeños vehículos de pasajeros. En este sentido, Tailandia considera que las medidas quizás sean más restrictivas de lo necesario. No obstante, entiende que Sri Lanka ha afrontado graves desafíos provocados por problemas en su balanza de pagos. Por consiguiente, Tailandia pide a Sri Lanka que suministre información actualizada a los Miembros sobre el efecto que las medidas en cuestión han tenido para remediar su escasez de divisas.

25.5. El delegado de Australia dice lo siguiente:

25.6. Australia acoge con agrado la información actualizada facilitada por Sri Lanka sobre su serie de restricciones a la importación en reuniones anteriores del CCM y del CAM, en particular la más reciente, presentada en la reunión del CAM de marzo.

25.7. Pese a dichas actualizaciones, Australia desea reiterar su preocupación con respecto a la serie de medidas sobre importación que se están aplicando actualmente y su impacto acumulativo. Estas medidas parecen restringir el comercio excesivamente y no tienen una fecha de terminación clara. En concreto, Australia toma nota del Boletín Oficial Nº 2270/18 del Ministerio de Hacienda de Sri Lanka, de 9 de marzo de 2022, en el que se anuncia la adopción de un régimen de licencias de importación aplicable a diversos productos, en particular a productos alimenticios esenciales.

25.8. Australia reconoce que Sri Lanka atraviesa circunstancias sumamente complejas como consecuencia de los efectos de la COVID-19 en su economía y su comercio. No obstante, la existencia de un sistema mundial de comercio que funcione bien y sea transparente, previsible y estable sigue siendo fundamental para la estabilidad económica mundial. Australia acoge con satisfacción el hecho de que Sri Lanka colabore con la Secretaría para asegurarse de que tales medidas se notifiquen adecuadamente a la OMC.

25.9. Además, Australia solicita a Sri Lanka que garantice a los Miembros que las medidas en cuestión están justificadas y se aplican de una manera compatible con las obligaciones del país en el marco de la OMC. Sigue dispuesta a continuar dialogando con Sri Lanka sobre esta cuestión, en particular en la sesión informativa sugerida con las delegaciones interesadas en Ginebra.

25.10. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

25.11. La Argentina desea expresar su apoyo a la preocupación presentada por Australia y Tailandia y señala nuevamente que la principal exportación de Argentina a Sri Lanka, el poroto mungo, se ha visto afectada por la medida.

25.12. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

25.13. La Unión Europea se suma a las preocupaciones expresadas por Australia y Tailandia, y observa que las medidas ya llevan dos años en vigor. La UE está también al corriente de la grave crisis económica y de deuda externa que padece actualmente Sri Lanka, y está dispuesta a seguir colaborando con Sri Lanka de manera constructiva. Espera recibir pronto información sobre un plan de reestructuración que prevea la eliminación de estas restricciones a la importación.

25.14. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

25.15. El Reino Unido agradece a Australia y Tailandia que hayan presentado este punto y se hace eco de las preocupaciones planteadas por la Argentina y la Unión Europea. Las restricciones a la importación aplicadas actualmente por Sri Lanka están teniendo graves repercusiones en el comercio del Reino Unido con este país. El Reino Unido es consciente de la problemática situación interna de Sri Lanka, a pesar de lo cual reitera que es necesario que todos los Miembros den muestra de transparencia, a fin de facilitar el buen funcionamiento del sistema multilateral de comercio.

25.16. Como declaró el Reino Unido en el CAM, Sri Lanka ha tenido casi dos años para notificar estas medidas de importación, consultar a los demás Miembros de la OMC y explicar el fundamento de las medidas en el marco de la OMC. Por ese motivo el Reino Unido pide nuevamente a Sri Lanka que facilite información actualizada sobre la fecha de notificación formal de las medidas a la OMC. Solicita asimismo a Sri Lanka que precise si tiene previsto entablar consultas con otros Miembros de la OMC acerca de las medidas adoptadas. Por último, el Reino Unido quiere pedir a Sri Lanka que presente información actualizada sobre el calendario previsto para la derogación de estas medidas temporales.

25.17. El delegado del Japón dice lo siguiente:

25.18. El Japón comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros. De hecho, el Japón cree que estas medidas pueden constituir una prohibición de importar que infringe lo dispuesto en

el artículo XI.1 del GATT, aunque entiende que Sri Lanka considera las medidas necesarias debido a sus dificultades con la balanza de pagos. Al mismo tiempo, esa clase de restricciones a la importación no debería introducirse con tanta facilidad y debe aplicarse con la máxima cautela, teniendo debidamente en cuenta las prescripciones sustantivas y de procedimiento establecidas en los Acuerdos de la OMC.

25.19. Además, el Japón ha tomado nota de la explicación de Sri Lanka en la anterior reunión del CCM, según la cual desde junio de 2020 no ha introducido ninguna medida, al margen de algunas relativas a los vehículos automóviles, los productos plásticos y los productos químicos. En la última reunión del CAM, Sri Lanka explicó asimismo que, por lo que respecta a determinados vehículos automóviles y productos químicos, estas medidas se adoptaron tomando en consideración su repercusión en el medio ambiente nacional.

25.20. A este respecto, el Japón pide a Sri Lanka que aclare lo siguiente: i) a qué artículos específicos van dirigidas las restricciones a la importación que se están aplicando; ii) qué aspectos de qué sistemas se corresponden con las medidas que toman en consideración los efectos en el entorno nacional; y iii) en qué leyes y reglamentos internos se estipula el contenido de estas medidas. Sri Lanka ha explicado repetidamente que estas medidas son de índole temporal y obedecen a las dificultades con la balanza de pagos causadas por la COVID-19. Por consiguiente, a la luz de la mejora en la situación de la COVID-19, el Japón pide la pronta retirada de estas medidas.

25.21. El delegado de Sri Lanka dice lo siguiente:

25.22. Sri Lanka agradece a las delegaciones de Australia, Tailandia, la Argentina, la Unión Europea, el Reino Unido y el Japón su interés continuado por las medidas de política comercial de Sri Lanka introducidas para frenar los efectos adversos de la pandemia de COVID-19 en su economía.

25.23. Como Sri Lanka ya ha declarado en las reuniones de varios Comités, así como en reuniones anteriores del CCM, ha dado diversos pasos para suavizar la mayoría de estas medidas de importación introducidas de manera progresiva desde abril de 2020 con objeto de atenuar el impacto de la pandemia de COVID-19. Más recientemente, en la reunión del CAM celebrada el 30 de marzo de 2022, Sri Lanka hizo una declaración detallada sobre la actual situación de sus medidas de importación y los pasos dados periódicamente por el Gobierno para suavizarlas. Por lo tanto, Sri Lanka no desea realizar una declaración pormenorizada en esta ocasión.

25.24. Dicho esto, Sri Lanka quiere aportar varias aclaraciones sobre algunas de las preocupaciones manifestadas recientemente por los Miembros acerca de las medidas que aplica a las importaciones: i) sobre las preocupaciones relacionadas con los 369 artículos recientemente incluidos en la lista de productos que requieren una licencia de importación, el Gobierno de Sri Lanka, en virtud de su Reglamento N° 2270/18, de 9 de marzo de 2022, ha incluido 369 artículos nuevos en la lista de productos que requieren una licencia de importación. La importación de esos artículos no está suspendida ni prohibida. Cualquier importador, después de obtener una licencia del Departamento de Control de las Importaciones y Exportaciones, puede importar dichos artículos a Sri Lanka; ii) sobre las preocupaciones acerca de la suspensión temporal de la importación de vehículos automóviles y sus partes; como ya ha explicado Sri Lanka en las reuniones de diversos Comités, la importación de dichos vehículos al país depende en gran medida del número de permisos de importación de automóviles en régimen de franquicia que se expiden periódicamente. Sin embargo, Sri Lanka no está en condiciones de liberar unas divisas sumamente necesarias para importar vehículos automóviles, que están clasificados como bienes no esenciales, debido a la crisis económica que padece actualmente. Por el momento prioriza la importación de artículos esenciales como medicamentos, combustibles y productos alimenticios con las escasas divisas de que dispone. Cuando la economía se recupere de la crisis actual, la importación de artículos no esenciales como vehículos automóviles y sus partes volverá a estar autorizada, como siempre; y iii) sobre las preocupaciones relacionadas con la notificación de sus medidas de importación a la OMC, Sri Lanka ya ha dado a conocer a sus funcionarios de la capital las preocupaciones expresadas por los Miembros acerca del retraso. Sri Lanka adoptará pronto medidas al respecto.

25.25. Sri Lanka ha tomado nota de las declaraciones formuladas por las delegaciones en esta reunión y les dará pronto respuesta. Por último, desea informar a los Miembros de que ha entablado oficialmente negociaciones con el Fondo Monetario Internacional con objeto de solicitar su ayuda

para resolver su crisis económica actual, en particular las dificultades con la balanza de pagos que está padeciendo actualmente.

25.26. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

26 INDONESIA - PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

26.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea. Asimismo, señala que la intervención de la India en el marco del punto 16 del orden del día también ha abarcado este punto del orden del día.¹⁵

26.2. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

26.3. Las políticas y prácticas de restricción de las importaciones de Indonesia son un punto permanente del orden del día de varios Comités de la OMC. A la Unión Europea le preocupa seriamente el hecho de que el número y el alcance de las restricciones de Indonesia parecen haber aumentado con el paso del tiempo, con efectos negativos en las corrientes comerciales, los cuales adquieren una magnitud mayor en un momento en que el crecimiento y la integración económica han sufrido mucho debido a la pandemia. En este contexto, la Unión Europea considera necesario señalar nuevamente a la atención del Consejo algunas novedades recientes que resultan inquietantes sobre la intensificación del interés de Indonesia por sustituir importaciones.

26.4. En particular, la Unión Europea tiene serias preocupaciones sobre los planes notificados por el Ministerio de Industria de Indonesia para lograr, antes de que finalice el año, una reducción de las importaciones equivalente al 35% del valor de su potencial de importación en 2019, a través de una serie de medidas que incluyen la ampliación de las prescripciones en materia de contenido nacional y la utilización obligatoria de las normas nacionales ("SNI"), así como la promulgación de nuevos procedimientos engorrosos para el trámite de licencias de importación.

26.5. Parece que ya se está aplicando este enfoque, por ejemplo, con la imposición de restricciones a la importación de productos médicos, mediante el "bloqueo" de varios dispositivos extranjeros en el catálogo electrónico indonesio de compras del sector público, que impide que las instituciones de salud públicas puedan comprarlos.

26.6. Las numerosas medidas de restricción de las importaciones aplicadas por Indonesia ya afectan negativamente a los operadores de la UE en diversos sectores, lo que también obstaculizará la recuperación económica de Indonesia después de la pandemia, que no puede lograrse únicamente mediante la promoción de las exportaciones.

26.7. En consecuencia, la Unión Europea solicita a Indonesia que aclare los planes relacionados con el programa de sustitución de las importaciones que ha comunicado, aportando además los fundamentos en los que se basa, la introducción del sistema de "balanza de productos básicos" como fundamento para expedir autorizaciones de importación (y exportación), las medidas de aplicación que pretende adoptar y la forma en que pretende garantizar que dichas prácticas sean compatibles con sus obligaciones en el marco de la OMC.

26.8. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

26.9. Suiza comparte la preocupación que acaba de plantear la Unión Europea, en particular, los planes de Indonesia relativos a un programa de sustitución de las importaciones destinado a reducir, para finales de 2022, el valor de las importaciones en un 35% con respecto a sus niveles de 2019. Suiza también solicita a Indonesia aclaraciones a este respecto.

26.10. El delegado del Japón dice lo siguiente:

26.11. El Japón observa que Indonesia implantó su programa P3DN en 2018, el cual establece que debería darse prioridad a la compra y uso de productos nacionales. El Japón también ha tomado nota de la declaración que formuló el Ministro de Industria en febrero de 2022, en la que manifestó

¹⁵ Párrafos 16.25-16.33.

su intención de acelerar dicho programa. El Japón comparte las preocupaciones que ha planteado la Unión Europea sobre estos programas de sustitución de importaciones.

26.12. El Japón ha expresado en repetidas ocasiones sus preocupaciones por el hecho de que Indonesia haya introducido y mantenido prescripciones en materia de contenido nacional en diversos ámbitos. El Japón también ha manifestado su preocupación por que las medidas relacionadas con las licencias de importación de Indonesia hayan constituido una restricción *de facto* de la cantidad de las importaciones. Al Japón le preocupa que el programa P3DN agrave esa situación.

26.13. El Japón pide a Indonesia que aclare cómo pretende aplicar Indonesia el programa P3DN. Asimismo, le pide que explique cómo va a garantizar la compatibilidad con las normas de la OMC de las medidas que trata de aplicar para poner en práctica su plan.

26.14. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

26.15. Los Estados Unidos siguen compartiendo las preocupaciones de la Unión Europea relativas a las recientes declaraciones del Gobierno de Indonesia en el sentido de que eliminará las importaciones con el objetivo de "sustituir un 35% de los productos importados" en 2022.

26.16. Los Estados Unidos preguntan si Indonesia posee información actualizada sobre este punto, si aplica un programa de sustitución de las importaciones y si hará público el texto de esos proyectos de medidas que está elaborando y preverá un plazo de notificación y presentación de observaciones para que las partes afectadas tengan la posibilidad de aportar contribuciones.

26.17. En la última reunión del CAM, Indonesia señaló que su política no pretende obstaculizar las importaciones procedentes de otros Miembros de la OMC. Sin embargo, los Estados Unidos consideran que es difícil entender cómo podría esto ser posible y pide a Indonesia que explique con mayor claridad la intención y el alcance de su programa de sustitución de las importaciones.

26.18. Para concluir, una vez más los Estados Unidos instan encarecidamente a Indonesia a que reconsidere su objetivo contraproducente y que distorsiona el comercio.

26.19. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

26.20. Indonesia desea expresar su agradecimiento a la Unión Europea, Suiza, el Japón y los Estados Unidos por su continuo interés en su programa de sustitución de las importaciones.

26.21. Indonesia reitera las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del CCM y el CAM, a saber, que el programa de sustitución de las importaciones no tiene por objeto obstaculizar las importaciones procedentes de otros Miembros; más bien, su finalidad es aumentar la competitividad incrementando la productividad y aprobando la adopción de nuevas tecnologías. Además, el programa de sustitución de las importaciones está desprovisto de elementos de proteccionismo, ya que el proteccionismo podría reducir la competitividad de la rama de producción nacional de Indonesia.

26.22. Indonesia vuelve a recalcar que la expedición de licencias de importación y la reglamentación técnica relativa a las normas nacionales de Indonesia (SNI) en principio no guardan relación con el programa de sustitución de las importaciones. Asimismo, esa reglamentación tiene por objeto garantizar que los productos conexos cumplan los requisitos de inocuidad, seguridad y salud necesarios para proteger a los consumidores en Indonesia. Con respecto a la SNI, Indonesia recuerda a los Miembros afectados que la política se aplica indiscriminadamente tanto a los productos nacionales como a los importados. Por lo tanto, Indonesia concluye que su programa de sustitución de las importaciones ya está armonizado con los reglamentos de la OMC.

26.23. Por último, Indonesia siempre se esfuerza por cumplir el principio de transparencia informando de la aplicación de cada SNI obligatoria y de otros reglamentos técnicos a la OMC.

26.24. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

27 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE MANZANAS Y PERAS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

27.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

27.2. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

27.3. La Unión Europea lamenta tener que comunicar que los Estados Unidos aún no han resuelto este problema de larga data y siguen negándose a dar el paso final y puramente administrativo necesario para completar la aprobación de las importaciones de manzanas y peras procedentes de la UE en el marco del denominado "enfoque sistémico" para sustituir el actual y costoso sistema de aprobación previa que aplican los Estados Unidos.

27.4. La solicitud inicial de la Unión Europea data de 2008. Se han completado todos los trabajos científicos preparatorios necesarios y los Estados Unidos concluyeron su evaluación de manera satisfactoria hace ya varios años. El resultado de estos trabajos científicos demuestra que las manzanas y peras procedentes de la UE son inocuas para la importación en los Estados Unidos en el marco del enfoque sistémico. Sin embargo, los Estados Unidos siguen aplazando la publicación de un aviso final para permitir el inicio de las operaciones comerciales.

27.5. Si bien es cierto que el mercado de los Estados Unidos ya está abierto a las manzanas originarias de varios Estados miembros de la UE, en la práctica, el comercio es casi inexistente debido a los costos excesivamente elevados que conlleva el actual enfoque de aprobación previa aplicado por los Estados Unidos. La Unión Europea lamenta que, a pesar de los continuos contactos bilaterales que mantiene sobre la cuestión, la publicación del aviso final por el que se autorizará el enfoque sistémico para las importaciones de manzanas y peras siga pendiente, sin que se haya indicado ningún motivo científico o de otra índole. En consecuencia, la Unión Europea considera que los Estados Unidos no cumplen las obligaciones que les corresponden en virtud del Acuerdo MSF de la OMC.

27.6. La Unión Europea insta a los Estados Unidos a basar sus condiciones de importación en la ciencia, resolver este importante asunto sin más dilación y contribuir a respaldar una cooperación constructiva y mutuamente beneficiosa.

27.7. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

27.8. Los Estados Unidos agradecen el interés que sigue manifestando la Unión Europea por la tramitación de la solicitud presentada por ocho Estados miembros de la UE para exportar manzanas y peras a los Estados Unidos con un enfoque sistémico. El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos sigue trabajando por medio de sus procedimientos administrativos en esta solicitud. Los Estados Unidos desean señalar nuevamente que la UE puede exportar manzanas y peras a los Estados Unidos con arreglo al sistema de aprobación previa en vigor.

27.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

28 NIGERIA - POLÍTICAS RESTRICTIVAS EN RELACIÓN CON LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS - SOLICITUD DEL BRASIL

28.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil.

28.2. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

28.3. En los últimos años, Nigeria ha venido adoptando una serie creciente de medidas arancelarias y no arancelarias para restringir el acceso de los productos agropecuarios importados a su mercado interno. Estas medidas varían desde no dar respuesta a las propuestas de certificación sanitaria hasta mantener prohibiciones injustificadas a la importación. El Brasil invita a Nigeria a responder a las preguntas que le formuló en las reuniones 98ª, 99ª y 100ª del Comité de Agricultura. Asimismo, solicita las respuestas a las propuestas de certificación sanitaria que ya envió y que el Brasil mencionó en la 80ª reunión del Comité MSF.

28.4. La posición de Nigeria sobre estas cuestiones carece de transparencia y no está en conformidad con los principios del Acuerdo MSF, especialmente los artículos 2, 5 y 8 y su Anexo C, así como el artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura. El Brasil espera que Nigeria responda para poder avanzar en estos asuntos.

28.5. El delegado de Nigeria dice lo siguiente:

28.6. Nigeria desea agradecer al Brasil que haya incluido esta cuestión en el orden del día del Consejo. Como en el caso de otros Miembros de la OMC, las políticas agrícolas de Nigeria comprenden varios elementos. Habría sido útil que el Brasil hubiera incluido en el orden del día de la presente reunión un elemento específico de las políticas agrícolas de Nigeria que le preocupe, para que Nigeria pudiera aclarar la medida en cuestión. Según tiene entendido Nigeria, el Brasil no ha planteado una preocupación comercial relacionada con las MSF de Nigeria. Lo que Nigeria tiene con el Brasil es una propuesta para que ambos países negocien un acuerdo bilateral y Nigeria no sabe en qué momento una propuesta de negociación se ha convertido en una preocupación comercial. Por ello, pide al Brasil que aclare su preocupación para que pueda responder en consecuencia.

28.7. Las políticas agrícolas de Nigeria son compatibles con sus compromisos en el marco de la OMC en virtud del GATT y el Acuerdo sobre la Agricultura. No obstante, Nigeria ha tenido que aplicar algunas medidas temporales con arreglo al artículo XII del GATT de 1994 para hacer frente a las conmociones económicas que han repercutido negativamente en la reserva externa de Nigeria y ha ejercido una presión sin precedentes en su moneda (naira). Además, estas conmociones han debilitado significativamente la capacidad de Nigeria para financiar sus importaciones, han socavado la situación de su balanza de pagos y han aumentado las posibilidades de que Nigeria incumpla sus obligaciones respecto de la deuda soberana si no se adoptan oportunamente medidas apropiadas. Estas medidas temporales también se están aplicando de conformidad con el artículo XVIII.4 a) del GATT de 1994 para hacer frente a las dificultades de Nigeria causadas por la inseguridad de los medios de subsistencia y la extrema pobreza. Dichas dificultades de Nigeria, así como su elevada tasa de desempleo juvenil (del 35% en diciembre de 2021), han provocado también un aumento exponencial de los malestares y trastornos sociales que han agravado aún más la situación en materia de seguridad nacional de Nigeria. Además, estas medidas temporales están encaminadas a hacer frente a las dificultades de seguridad nacional de Nigeria con arreglo al artículo XXI del GATT. Pese a sus actuales dificultades, el Gobierno de Nigeria está trabajando con tesón para afrontar sus dificultades económicas y de seguridad nacional con miras a eliminar progresivamente estas medidas lo antes posible.

28.8. Nigeria dice que espera con interés recibir detalles concretos del Brasil. Además, con respecto a la misma preocupación del Brasil, posiblemente planteada en el Comité de Agricultura, Nigeria facilitará una respuesta a su debido tiempo en consonancia con la declaración que acaba de formular.

28.9. Nigeria agradece al Brasil el interés que ha mostrado en sus políticas agrícolas y seguirá colaborando constructivamente con el Brasil para fortalecer sus prósperos vínculos bilaterales.

28.10. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

28.11. El Brasil agradece a Nigeria su constructiva participación en estas cuestiones. A modo de aclaración, el Brasil sigue esperando las respuestas escritas de Nigeria a las preguntas formuladas por el Brasil en el Comité de Agricultura. El Brasil ha presentado sus preguntas en tres reuniones diferentes del Comité de Agricultura y aún no ha recibido ninguna respuesta de Nigeria. Por consiguiente, solicita a Nigeria que presente sus respuestas escritas a las preguntas del Brasil que ha recibido.

28.12. El delegado de Nigeria dice lo siguiente:

28.13. Nigeria está trabajando en sus respuestas a las preguntas que el Brasil ha formulado a través del Sistema de Gestión de la Información (IMS) y presentará una respuesta antes de la próxima reunión del Comité de Agricultura. Nigeria también se pondrá en contacto con el Brasil a nivel bilateral para ver cómo puede abordar las cuestiones que interesan a ese país, con el que mantiene vínculos sólidos y estrechos.

28.14. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

29 CHINA - LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN

29.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón.

29.2. El delegado del Japón dice lo siguiente:

29.3. La Ley de Control de las Exportaciones de China, que entró en vigor en diciembre de 2020, sigue preocupando al Japón. Los aspectos de detalle relativos a los productos chinos sujetos a control de las exportaciones, así como los pormenores de la reglamentación y las operaciones, siguen sin quedar claros.

29.4. Como ha indicado en anteriores reuniones del Consejo, y teniendo en cuenta el objetivo de la Ley de salvaguardar los intereses nacionales, el Japón desea reiterar sus preocupaciones relativas a tres puntos en particular. En primer lugar, al Japón le preocupa la posibilidad de que el alcance de los productos sujetos a controles de exportación sea excesivamente amplio. En segundo lugar, considera preocupante que pueda haber casos en los que se requiera una divulgación innecesaria de información tecnológica durante la clasificación y las investigaciones de usuario final o uso. En tercer lugar, también le preocupa que se mantengan en la Ley las disposiciones relativas a las contramedidas relacionadas con la reglamentación discriminatoria de las exportaciones por parte de otros países.

29.5. El Japón cree que las mencionadas restricciones a la exportación que estipula esta Ley pueden constituir una reglamentación excesivamente restrictiva de las exportaciones o ser innecesarias en el sentido del régimen internacional de control de las exportaciones. Por lo tanto, pueden equivaler a restricciones a la exportación prohibidas en virtud del artículo XI del GATT y, en consecuencia, ser incompatibles con los Acuerdos de la OMC.

29.6. A este respecto, el Japón desea reiterar los dos puntos siguientes, ya destacados en reuniones anteriores del Consejo. En primer lugar, al Japón le preocupa que el proyecto de reglamento relativo a las tierras raras, publicado en enero de 2021, menciona un plan para establecer reservas estratégicas. A juicio del Japón, puede indicar que existe la posibilidad de que China introduzca controles de las exportaciones de tierras raras y productos conexos en virtud de la mencionada Ley de Control de las Exportaciones. En segundo lugar, con respecto a la "lista de entidades no fiables" y la lista de prohibiciones de la exportación basada en la Ley de Comercio Exterior, el Japón considera preocupante que tampoco resulte clara la relación entre la lista de entidades que figura en la Ley de Control de las Exportaciones, los productos abarcados por la Ley y la lista de tecnologías. En particular, por lo que se refiere a las medidas de la "lista de entidades no fiables", al Japón le preocupa si se garantizará la equidad y transparencia de la solicitud de certificación de las entidades extranjeras que se incluirán en la lista, así como el contenido de las medidas adoptadas contra las entidades extranjeras. Como puede decirse que la previsibilidad de la operación es extremadamente baja, esto puede considerarse incompatible con el artículo X del GATT.

29.7. El Japón entiende que China explicó en la reunión anterior del Consejo que todavía está redactando los reglamentos de apoyo y las listas de control de la Ley de Control de las Exportaciones, y también que mantendrá la comunicación con los Miembros pertinentes y facilitará información actualizada a su debido tiempo. En consecuencia, el Japón permanecerá atento a los detalles de los reglamentos de aplicación de la Ley y espera que sus preocupaciones se resuelvan en el proyecto definitivo de los reglamentos. Además, el Japón considera que las disposiciones sobre contramedidas deberían retirarse de la Ley.

29.8. El Japón solicita a China que facilite información sobre los pormenores y el calendario de la reglamentación con total transparencia y que dé tiempo suficiente para su examen.

29.9. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

29.10. Como se indicó en la reunión anterior del CCM, la Unión Europea sigue de cerca la evolución de la situación relativa a la nueva Ley de Control de las Exportaciones de China, que entró en vigor el 1 de diciembre de 2020.

29.11. La Unión Europea agradece la publicación del Libro Blanco sobre el Control de las Exportaciones en diciembre de 2021. No obstante, le preocupa que el Libro Blanco trate más de

salvaguardar los intereses nacionales de China que de contribuir a la paz y la seguridad internacionales. Por ejemplo, el Libro Blanco parece dar a entender que los actuales regímenes internacionales de control de las exportaciones ponen en peligro la estabilidad de las cadenas de valor mundiales y los derechos de los países en desarrollo.

29.12. Si bien reconoce que la Ley de Control de las Exportaciones consolida los compromisos en materia de no proliferación y los controles de las exportaciones de China, la Unión Europea aún desea recordar sus cinco mayores preocupaciones relativas a esta medida, a saber: i) la aplicación extraterritorial de la ley; ii) las normas sobre las transacciones asimiladas a exportaciones y reexportaciones; iii) el alcance de los controles; iv) la cláusula de retorsión; y, por último, v) la Unión Europea desea solicitar a China que explique la relación entre las tecnologías que están sujetas a las restricciones previstas en la Ley de Control de las Exportaciones (por ejemplo, en virtud de las listas elaboradas en la legislación y reglamentación administrativas de aplicación) y la lista de tecnologías sujetas a prohibiciones o restricciones de la exportación del Catálogo de Tecnologías sujetas a Restricciones o Prohibiciones de Exportación.

29.13. La Unión Europea indica que, en la reunión del CCM de noviembre, China se remitió a sus respuestas en el marco del examen de las políticas comerciales. En el contexto del examen de sus políticas comerciales, China respondió que "el Catálogo de Tecnologías sujetas a Restricciones o Prohibiciones de Exportación no está comprendido en el ámbito de aplicación de la Ley de Control de las Exportaciones. [...] La primera [la lista de gestión y control] se elaboró de conformidad con la Ley de Control de las Exportaciones, mientras que esta última [la lista de entidades no fiables] se redactó en virtud del Reglamento sobre la Lista de Entidades No Fiables". Sin embargo, la Ley de Control de las Exportaciones estipula explícitamente que el objetivo de la norma es salvaguardar los intereses de seguridad nacional, mientras que el Catálogo de Tecnologías sujetas a Restricciones o Prohibiciones de Exportación también tiene por objeto regular la gestión de las exportaciones de tecnología y mantener la seguridad económica nacional. La UE solicita a China que aclare más las diferencias que existen en este sentido, en particular con respecto a las consecuencias para las empresas y operadores de la UE presentes en China. La UE se remite a su anterior declaración en el CCM para todos los detalles relativos a estas cinco preocupaciones.¹⁶

29.14. Además, la Unión Europea solicita a China que aclare si las listas tienen su origen en esfuerzos multilaterales relacionados con la no proliferación o se basan más bien en consideraciones nacionales y, de ser así, en cuáles. Por último, la UE también solicita a China que aclare si se publicarán las correspondientes referencias a las listas de regímenes multilaterales de control de las exportaciones para aportar claridad jurídica.

29.15. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

29.16. Tomando nota del Libro Blanco sobre el Control de las Exportaciones publicado por la Oficina de Información del Consejo de Estado en diciembre de 2021, el Canadá solicita más aclaraciones con respecto al alcance y la aplicación de la Ley de Control de las Exportaciones de China. Por ejemplo, el Canadá entiende que la Ley contiene un concepto de "intereses nacionales" cuyo alcance es considerablemente más amplio que el de los regímenes internacionales de control de las exportaciones, que se basa en consideraciones relativas a la seguridad nacional y la no proliferación. El Canadá solicita más información sobre la manera en que China define los "intereses nacionales" en este contexto y la forma en que su definición podría afectar al alcance de los controles de las exportaciones que podrían establecerse de conformidad con la Ley. El Canadá pregunta si, por ejemplo, su definición facultaría a China para adoptar controles de las exportaciones destinados a promover objetivos de desarrollo económico y política industrial.

29.17. El Canadá también entiende que la Ley contiene una disposición que estipula que China puede adoptar medidas recíprocas contra países o regiones extranjeras que "abusen" de sus medidas de control de las exportaciones. El Canadá agradecería más aclaraciones sobre cómo se define el "abuso" de las medidas de control de las exportaciones por parte de países extranjeros; en particular, el "abuso" respecto del que se considera que pone en peligro los "intereses nacionales" de China.

¹⁶ Documento G/C/M/141, párrafos 28.9-28.16.

29.18. El Canadá señala la importancia de la transparencia en la aplicación de la Ley para garantizar que no se entorpezcan actividades comerciales legítimas, y agradece cualquier aclaración que China pueda aportar a este respecto.

29.19. El delegado de Australia dice lo siguiente:

29.20. Australia toma nota de las declaraciones del Japón, la Unión Europea y el Canadá en relación con la Ley de Control de las Exportaciones de China.

29.21. Como indicó en su comunicación relativa a la consulta de China con las partes interesadas antes de la adopción de esta Ley en diciembre de 2020, Australia observa con satisfacción los esfuerzos de China por codificar el marco reglamentario de los controles de las exportaciones relacionadas con la defensa. Celebra también los esfuerzos de China por aclarar algunos aspectos de su régimen de control de las exportaciones mediante la publicación de un Libro Blanco en diciembre de 2021.

29.22. Sin embargo, Australia sigue teniendo preocupaciones acerca de la amplitud del alcance de la Ley de Control de las Exportaciones. Alienta a China a seguir aportando mayor claridad en relación con los elementos fundamentales de la Ley, entre ellos su jurisdicción, el alcance de sus competencias en materia de administración y la confirmación de que la Ley es compatible con los compromisos internacionales contraídos por China, en especial con arreglo a las normas de la OMC y el Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia (ChAFTA).

29.23. Australia sigue instando a China a tener en cuenta las preocupaciones de las empresas extranjeras y los Miembros en la aplicación de esta Ley y la elaboración de futuras medidas.

29.24. El delegado de China dice lo siguiente:

29.25. China desea dar las gracias al Japón, la Unión Europea, el Canadá y Australia por su continuo interés en la Ley de Control de las Exportaciones de China.

29.26. China desea proporcionar las siguientes aclaraciones:

29.27. En primer lugar, China ha acelerado la formulación y modificación de la legislación y reglamentación auxiliar a su Ley de Control de las Exportaciones a fin de proporcionar orientaciones más claras y específicas a todas las partes para ayudarles a aplicar y cumplir dicha Ley. China anima a los Miembros a seguir colaborando con China a este respecto, en particular mediante la presentación de sus observaciones y sugerencias durante el período de consulta pública para la legislación y reglamentación auxiliar.

29.28. En segundo lugar, China desea reiterar que su Ley de Control de las Exportaciones no pretende imponer restricciones generales al comercio general entre las empresas chinas y extranjeras.

29.29. En tercer lugar, en lo concerniente a la relación entre las tecnologías que son objeto de las restricciones establecidas en el marco de la Ley de Control de las Exportaciones y la lista de tecnologías cuya exportación está prohibida/restringida en virtud de la Ley de Comercio Exterior, China señala que toda tecnología de doble uso (civil y militar) estará sujeta a la Ley de Control de las Exportaciones.

29.30. En cuarto lugar, respecto del artículo 48 de la Ley de Control de las Exportaciones, el objetivo de China al incluir esta disposición es acabar con el abuso de las medidas de control de las exportaciones por parte de países extranjeros. China considera que la inclusión de esa disposición está en conformidad con las normas básicas por las que se rigen las relaciones internacionales, las normas de la OMC y la práctica reconocida internacionalmente.

29.31. En quinto lugar, cabe señalar que la lista de restricciones prevista en el artículo 18 de la Ley de Control de las Exportaciones y la lista de entidades no fiables se basan en sistemas jurídicos diferentes. La lista de restricciones prevista en el artículo 18 se aplica a los importadores y los usuarios finales, que "han infringido las prescripciones relativas a los usuarios finales o la gestión

del uso final" o "pueden poner en peligro la seguridad y los intereses nacionales" o "han utilizado los productos sujetos a control con fines terroristas".

29.32. Por último, China desea seguir colaborando con los Miembros que están interesados en esta importante cuestión.

29.33. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

30 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIÓN CUANTITATIVA DISCRIMINATORIA SOBRE LAS IMPORTACIONES DE ACERO Y/O ALUMINIO - SOLICITUD DE CHINA

30.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

30.2. El delegado de China dice lo siguiente:

30.3. China planteó esta preocupación en la reunión de marzo del CAM. Agradece a los Estados Unidos que hayan respondido a su preocupación. Sin embargo, persisten las preocupaciones fundamentales de China. China toma nota de la evolución más reciente de los aranceles impuestos en virtud del artículo 232 de los Estados Unidos, en el sentido de que los Estados Unidos adoptarán contingentes arancelarios para los productos anteriormente abarcados por los aranceles aplicados en virtud del artículo 232 procedentes de la Unión Europea, el Japón y el Reino Unido.

30.4. La primera pregunta de China es si los Estados Unidos tienen la intención de notificar estas medidas al CAM, y cuándo. Su segunda pregunta es cuál es el fundamento jurídico de esas medidas en el marco de las normas de la OMC. China toma nota de que los Estados Unidos aclararon su fundamento jurídico nacional para las medidas en la reunión de marzo del CAM, pero quiere saber cómo ese fundamento es compatible con las normas de la OMC. Además, China desea plantear las preocupaciones que se indican a continuación.

30.5. En primer lugar, toda medida que introduzca nuevos contingentes, mantenga aranceles superiores al tipo máximo consolidado o discrimine entre los Miembros de la OMC parece difícil de conciliar con las normas de la OMC, incluidos los artículos I, XI y XIII del GATT. De hecho, un Miembro que acaba de concertar un acuerdo de ese tipo con los Estados Unidos ha hecho una declaración en la que ha señalado que "estos derechos [son] incompatibles con las normas de la Organización Mundial del Comercio".

30.6. En segundo lugar, China no sabe cómo calificar el enfoque que consiste en aumentar los aranceles primero y reducirlos luego para determinados interlocutores comerciales, pero efectivamente constituye un precedente peligroso. China considera que este tipo de política comercial arbitraria y discriminatoria es contraria tanto a la letra como al espíritu de las normas de la OMC, así como a la historia del sistema multilateral de comercio.

30.7. Por último, pero no por ello menos importante, lo que preocupa profundamente a China es que las partes que firman estos acuerdos discriminatorios que restringen el comercio sean Miembros importantes de la OMC. Como parte del acuerdo, un Miembro incluso ha suspendido la diferencia en curso en la OMC relativa a esta medida. China cree que este tipo de práctica menoscabará considerablemente el sistema multilateral de comercio basado en normas.

30.8. Han pasado cuatro años desde que los Estados Unidos aplicaron los aranceles en virtud del artículo 232 al aluminio y el acero. Los precios del acero siguen siendo altos y el comercio se ha visto perturbado. En lugar de eliminar selectivamente los aranceles aplicados a determinados interlocutores, los Estados Unidos deberían corregir el rumbo que han tomado eliminando completamente esos aranceles y contingentes, en consonancia con la letra y el espíritu de los Acuerdos de la OMC.

30.9. La delegada de Türkiye dice lo siguiente:

30.10. Los derechos adicionales aplicados por los Estados Unidos a las importaciones de productos de acero y aluminio, conocidos también como aranceles impuestos en virtud del artículo 232, están en vigor desde 2018. Türkiye es uno de los países sujetos a estos derechos adicionales que, en su opinión, infringen el Acuerdo sobre Salvaguardias de la OMC, así como el GATT de 1994. Estos

derechos adicionales también están siendo impugnados en el procedimiento del Grupo Especial WT/DS564.

30.11. Lo que Türkiye ha visto desde el primer momento es que se exige a un número cada vez mayor de Miembros de los derechos adicionales sobre la base de algunos acuerdos bilaterales suscritos con los Estados Unidos. Aunque dentro de determinados límites cuantitativos, estos Miembros reciben ahora un trato favorable cuando entran en el mercado estadounidense, sin pagar ningún derecho adicional. La participación en el mercado de los Miembros que reciben o están a punto de recibir un trato favorable es del 78% del mercado estadounidense desde 2021.

30.12. Türkiye opina que no hay ninguna razón convincente para levantar estas medidas para determinados Miembros, y excluir a otros, menoscabando la base misma del sistema multilateral de comercio. De hecho, estas restricciones cuantitativas y la manera discriminatoria en la que se aplican actualmente parecen infringir las disposiciones fundamentales de la OMC, en particular el principio de no discriminación establecido en los artículos I, II.1 a) y II.1 b) del GATT de 1994. Además, estas medidas son contrarias a las obligaciones que corresponden a los Estados Unidos en virtud del artículo XI.1 del GATT de 1994 relativo a la eliminación de las restricciones cuantitativas.

30.13. Por lo tanto, Türkiye solicita nuevamente la supresión total de todos los derechos y restricciones cuantitativas adicionales, eliminando así todo obstáculo ulterior al comercio mundial de estos productos.

30.14. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

30.15. Los Estados Unidos toman nota de las observaciones y preguntas planteadas por China respecto de la compatibilidad de las medidas del artículo 232 con las normas de la OMC. Los Estados Unidos han invocado el artículo XXI b) del GATT de 1994 y, por lo tanto, sus medidas son plenamente compatibles con las normas de la OMC.

30.16. Con respecto a las preguntas sobre el funcionamiento de los contingentes del artículo 232, los Estados Unidos remiten a los Miembros a las proclamaciones emitidas por el Presidente de conformidad con el artículo 232, y a la información sobre la aplicación de los contingentes publicada en el sitio web del Servicio de Aduanas y Protección de Fronteras de los Estados Unidos.

30.17. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

31 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES DE PRODUCTOS DE TIC - SOLICITUD DE CHINA

31.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

31.2. El delegado de China dice lo siguiente:

31.3. China considera que es una lástima tener que plantear esta cuestión nuevamente. En febrero de 2022, los Estados Unidos añadieron otras 33 entidades chinas a su denominada lista no verificada para limitar su capacidad de recibir envíos de los exportadores estadounidenses. En los últimos años, los Estados Unidos han utilizado los controles de las exportaciones como herramienta de intimidación económica, adoptando constantemente medidas unilaterales para luchar contra empresas, instituciones y particulares chinos. China se opone firmemente a esta práctica, que no tiene en cuenta normas básicas de la OMC, socava el principio del mercado y el principio de la competencia leal, y pone en peligro la seguridad de las cadenas de suministro mundiales. China exhorta a los Estados Unidos a cumplir las normas de la OMC y a poner fin inmediatamente a estas prácticas injustas y desleales.

31.4. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

31.5. Como ya se ha dicho, los Estados Unidos consideran que el Consejo del Comercio de Mercancías de la OMC no es el foro apropiado para debatir cuestiones de seguridad nacional.

31.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

32 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS RELATIVAS A LA PROHIBICIÓN DEL ACCESO A LOS MERCADOS PARA LOS PRODUCTOS DE TIC - SOLICITUD DE CHINA

32.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

32.2. El delegado de China dice lo siguiente:

32.3. Es una lástima que China tenga que plantear esta cuestión nuevamente, dado que en marzo de 2022 se prohibió a otras dos empresas chinas suministrar servicios de telecomunicaciones en el mercado estadounidense. China desea reiterar su profunda inquietud por las medidas pertinentes adoptadas por los Estados Unidos que impiden que las empresas chinas suministren productos y servicios de telecomunicaciones en los Estados Unidos. China exhorta a los Estados Unidos a cumplir las normas de la OMC y a poner fin inmediatamente a estas prácticas injustas y desleales.

32.4. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

32.5. Como ya se ha dicho, los Estados Unidos consideran que el Consejo del Comercio de Mercancías de la OMC no es el foro apropiado para debatir cuestiones de seguridad nacional.

32.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

33 AUSTRALIA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA

33.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

33.2. El delegado de China dice lo siguiente:

33.3. China lamenta tener que plantear esta cuestión nuevamente, en vista de que no se han hecho progresos al respecto. Las principales preguntas que China envió a Australia aún no han sido respondidas directamente. A China también le preocupa seriamente que las medidas de prohibición y de restricción del mercado dirigidas a algunas compañías de telecomunicaciones chinas se hayan hecho extensivas tanto a las redes 5G como a las redes 4G existentes. China insta a Australia a revisar sus políticas reglamentarias y proporcionar un acceso a los mercados justo para las empresas chinas para que participen en su sector de telecomunicaciones y poner sus medidas en conformidad con las normas de la OMC.

33.4. El delegado de Australia dice lo siguiente:

33.5. Una vez más, Australia toma nota de la declaración de China. China planteó por primera vez esta cuestión en la OMC a finales de 2018. Desde entonces, Australia ha colaborado de manera constructiva con China para explicar en detalle los fundamentos de su posición con respecto a las redes de 5G. Como se ha señalado con anterioridad, la posición de Australia en relación con las redes 5G se aplica a todos los países sin distinción alguna, es transparente, está basada en el riesgo, no es discriminatoria y es plenamente compatible con las normas de la OMC.

33.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

34 UNIÓN EUROPEA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA

34.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

34.2. El delegado de China dice lo siguiente:

34.3. China lamenta tener que plantear esta cuestión nuevamente. A pesar de sus reiteradas solicitudes, hasta la fecha, la Autoridad de Correos y Telecomunicaciones de Suecia no ha presentado a China ninguna prueba que demuestre que los productos de las empresas chinas entrañan un riesgo para la seguridad sueca. China solicita a Suecia que retire inmediatamente su medida no

transparente y discriminatoria, proporcione un acceso a los mercados justo para las empresas chinas para que operen en Suecia y ponga su medida en conformidad con las normas de la OMC.

34.4. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

34.5. La Unión Europea señala que la cuestión planteada por China en relación con la reciente subasta sueca para el espectro 5G sigue siendo objeto de un procedimiento judicial en Suecia. En vista de que hay un procedimiento en curso, la UE no entrará en detalles sobre esta cuestión en el Consejo en esta ocasión.

34.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

35 UNIÓN EUROPEA - PROYECTO DE LEY DE BÉLGICA POR LA QUE SE INTRODUCEN MEDIDAS DE SEGURIDAD ADICIONALES PARA EL SUMINISTRO DE SERVICIOS MÓVILES 5G - SOLICITUD DE CHINA

35.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

35.2. El delegado de China dice lo siguiente:

35.3. En varias ocasiones China ha planteado en las reuniones del Comité OTC esta preocupación sobre el Proyecto de Ley de Bélgica por la que se introducen medidas de seguridad adicionales para el suministro de servicios móviles 5G. En particular, China desea remitirse a la declaración que formuló en la reunión del Comité OTC celebrada el 11 de marzo de 2022. China agradece a la Unión Europea su aclaración sobre la cuestión en aquella reunión, si bien observa que, a su pesar, el Proyecto de Ley mencionado ya fue adoptado en febrero de 2022, sin que se hayan atendido debidamente las preocupaciones de China.

35.4. China desea reiterar que mantiene sus principales preocupaciones sobre esta cuestión, en particular con respecto al artículo 105, sección 4, de dicha ley. China reconoce que los Miembros de la OMC están legítimamente facultados para proteger la seguridad de su red 5G, pero en el Acuerdo OTC se indica muy claramente que un reglamento técnico es un documento en el que se establecen las características de un producto o los procesos y métodos de producción con ellas relacionados. Asimismo, en el artículo 2.8 del Acuerdo OTC se exige a los Miembros que, en todos los casos en que sea procedente, definan los reglamentos técnicos basados en prescripciones para los productos en función de las propiedades de uso y empleo de los productos. En este contexto, China pide a Bélgica que se asegure de que su evaluación del riesgo de los productos de los proveedores se base en criterios técnicos objetivos y no en elementos que no sean técnicos.

35.5. Asimismo, de conformidad con la respuesta de la Unión Europea a las preocupaciones de China expresadas en la reunión de marzo del Comité OTC, China observó que, en la Ley de Bélgica, los criterios de evaluación del riesgo se basan en factores definidos en el conjunto de recursos sobre la tecnología 5G del Grupo de cooperación de la UE en materia de redes y sistemas de información. Cabe señalar que el contenido de ese conjunto de recursos es muy amplio y su aplicación podría crear obstáculos innecesarios al comercio internacional. China sugiere a la UE que notifique la Ley a la OMC y conceda un plazo razonable para que otros Miembros puedan presentar observaciones por escrito.

35.6. China también desea expresar en el Comité OTC su preocupación sobre la notificación G/TBT/N/BEL/45, relativa al Real Decreto y los reglamentos y normas técnicas pertinentes. En el segundo capítulo del Real Decreto notificado se prohíbe o restringe a los operadores de redes móviles 5G la utilización de elementos activos producidos por "fabricantes de equipos de alto riesgo", sin indicar criterios específicos. A este respecto, China desea señalar que existen normas internacionales del sector basadas en criterios técnicos. Por consiguiente, China insta a Bélgica a que cumpla el artículo 2.4. del Acuerdo OTC y adopte normas técnicas reconocidas a nivel internacional con las que pueda evaluarse objetivamente la seguridad de los productos.

35.7. Por último, China toma nota con agradecimiento de la intervención de la Unión Europea en la reunión de marzo del Comité OTC, en la que indicó que notificaría al Comité el Real Decreto revisado (G/TBT/N/BEL/45) con un nuevo plazo para la presentación de observaciones. China espera con interés recibir esa notificación lo antes posible.

35.8. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

35.9. La Unión Europea agradece a China su interés en el Proyecto de Ley por la que se introducen medidas de seguridad adicionales para el suministro de servicios móviles 5G y el Proyecto de Real Decreto relativo al despliegue seguro de la 5G, notificados por Bélgica a la OMC en los documentos G/TBT/N/BEL/44 y G/TBT/N/BEL/45.

35.10. Durante el período de presentación de observaciones sobre esas notificaciones, cuyo plazo inicial (de 60 días) se amplió en virtud de un *addendum* a petición de China, China presentó observaciones por escrito, a las que la Unión Europea respondió el 8 de noviembre de 2021. Asimismo, en un intercambio oral detallado que tuvo lugar en la reunión de marzo de 2022 del Comité OTC, la UE respondió a las nuevas preocupaciones planteadas por China.

35.11. El Proyecto de Ley notificado se adoptó el 10 de febrero de 2022, y no se prevé ninguna revisión en un futuro próximo.

35.12. En cuanto a las preocupaciones planteadas por China, la Unión Europea se remite a su declaración detallada en el Comité OTC y afirma en particular que, a su juicio, la Ley adoptada es compatible con el Acuerdo OTC. Por evaluación de riesgos del organismo competente se entienden las mejores prácticas y las normas internacionales existentes que resulten más adecuadas, de conformidad con el artículo 2.4 del Acuerdo OTC, según proceda, en el caso de que tales normas existan.

35.13. Con respecto a las vulnerabilidades no técnicas, actualmente no existen mejores prácticas o normas internacionales pertinentes. Por consiguiente, remitirse únicamente a las normas internacionales existentes para evaluar el rendimiento del producto sería un medio ineficaz e inapropiado de alcanzar el objetivo legítimo perseguido.

35.14. Asimismo, en el Real Decreto sí se especifica en qué grado y de qué manera se prohíben o restringen los proveedores de alto riesgo. Estas restricciones se diferencian en función de los distintos componentes de una red 5G para asegurar que no vayan más allá de lo necesario para lograr el objetivo legítimo de la medida. Además, la Ley adoptada prevé recursos jurídicos suficientes ante la decisión de clasificar operadores económicos como proveedores de alto riesgo.

35.15. Por último, la Unión Europea desea señalar que el Proyecto de Real Decreto se está redactando de nuevo y que, a su debido tiempo, se notificará como revisión, de conformidad con el Acuerdo OTC, con un nuevo plazo para la presentación de observaciones.

35.16. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

36 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR CARBONO

- DECLARACIÓN DE CHINA

- DECLARACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

36.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China y la Federación de Rusia.

36.2. El delegado de China dice lo siguiente:

36.3. China señala que, en marzo de 2022, el Consejo de la UE acordó un enfoque general para el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC). Sin embargo, persisten las principales preocupaciones de China.

36.4. En primer lugar, China desea saber cómo la Unión Europea eliminará progresivamente los derechos de emisión gratuitos asignados a las empresas de la UE en el marco del Régimen de Comercio de Derechos de Emisión (RCDE) de la UE. Antes de la eliminación gradual de esos derechos gratuitos, China también pregunta cómo puede considerarse que el MAFC es compatible con el principio de trato nacional de la OMC cuando la UE grava los productos importados en el marco de ese mecanismo.

36.5. En segundo lugar, China solicita a la Unión Europea que explique si, en lo que respecta a las emisiones implícitas, seguirá tratando los productos distintos únicamente como productos similares. En caso afirmativo, China pregunta cómo puede considerarse que el MAFC es compatible con el principio de nación más favorecida (NMF) cuando la UE aplica precios de emisiones de carbono diferentes para esos productos similares.

36.6. En tercer lugar, si debe pagarse una cuantía por las emisiones implícitas de los productos importados en el marco del MAFC y los costos pertinentes de estos productos importados exceden del compromiso de la UE consignado en la Lista relativa a las mercancías, China pregunta cómo puede considerarse que el MAFC es compatible con el artículo II del GATT de 1994.

36.7. En cuarto lugar, China pregunta a la Unión Europea cómo puede asegurar que los métodos de cálculo y verificación de las emisiones implícitas de los productos importados y demás prescripciones de procedimiento relativas a las importaciones no constituirán nuevos obstáculos no arancelarios para los productos importados.

36.8. En quinto lugar, China pregunta si la Unión Europea tiene previsto recurrir a la excepción general que figura en el artículo XX del GATT de 1994 para garantizar la compatibilidad del MAFC con las normas de la OMC.

36.9. En sexto lugar, China pregunta si la Unión Europea tiene previsto establecer disposiciones para el reembolso de los costos por emisiones de carbono para las exportaciones de la UE. De ser así, China considera que podrían constituir subvenciones prohibidas.

36.10. China considera que, para hacer frente al cambio climático y fomentar el desarrollo sostenible de manera eficaz, los Miembros tienen que aplicar activamente la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Acuerdo de París, y promover la liberalización del comercio y la inversión en los sectores verdes. El párrafo 5 del artículo 3 de la CMNUCC establece claramente que las medidas adoptadas para combatir el cambio climático, incluidas las unilaterales, no deberían constituir un medio de discriminación arbitraria o injustificable ni una restricción encubierta al comercio internacional. Sin embargo, al ser el MAFC una medida unilateral, no es compatible con los principios básicos de "responsabilidades comunes pero diferenciadas y capacidades respectivas" y "contribuciones determinadas a nivel nacional" en el marco de la CMNUCC y el Acuerdo de París, ni con los principios de la OMC ni el espíritu de un sistema multilateral de comercio libre y abierto.

36.11. Por último, China espera que la Unión Europea mejore su transparencia en el proceso de redacción del MAFC teniendo plenamente en cuenta las preocupaciones y las observaciones de los Miembros, a fin de asegurar que el Mecanismo sea compatible con las normas de la OMC y no plantee nuevos obstáculos al comercio.

36.12. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

36.13. La Federación de Rusia reitera las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del CAM y el CCM y expresa su profunda preocupación en relación con la propuesta de la Unión Europea sobre el MAFC. Rusia apoya los esfuerzos internacionales encaminados a luchar contra el cambio climático. Rusia también considera que el cambio climático debería abordarse únicamente mediante la cooperación entre todos los miembros de la comunidad internacional. Sin embargo, la UE ha elegido actuar unilateralmente elaborando una medida comercial, a saber, el MAFC, que podría dar lugar a nuevas restricciones comerciales en el mercado de la UE.

36.14. La Federación de Rusia desea señalar a la atención de los Miembros de la OMC el hecho de que, de conformidad con el párrafo 1 del artículo 1 del proyecto de Reglamento de la Unión Europea por el que se establece el MAFC, el objetivo del Mecanismo es "evitar el riesgo de fuga de carbono". En la exposición de motivos de este proyecto de Reglamento se dice que "[l]a fuga de carbono se produce cuando, por diferencias de ambiciones en materia de políticas climáticas, las empresas de determinados sectores o subsectores industriales trasladan su producción a otros países menos restrictivos en cuestión de emisiones, o cuando las importaciones procedentes de estos países sustituyen a productos equivalentes pero menos intensivos en GEI por las diferencias en política climática".

36.15. La Federación de Rusia desea recordar a la Unión Europea y todos los Miembros que la CMNUCC y el Acuerdo de París permiten a las Partes definir su propio método para lograr los objetivos climáticos que sean más eficaces para ellos. Según el artículo 3 de la CMNUCC, "las políticas y medidas para hacer frente al cambio climático deberían ser eficaces en función de los costos a fin de asegurar beneficios mundiales al menor costo posible. A tal fin, esas políticas y medidas deberían tener en cuenta los distintos contextos socioeconómicos, ser integrales, incluir todas las fuentes, sumideros y depósitos pertinentes de gases de efecto invernadero y abarcar todos los sectores económicos".

36.16. Asimismo, en el artículo 5 de la CMNUCC se establece la cooperación de las Partes para "la promoción de un sistema económico internacional abierto y propicio que condujera al crecimiento económico y desarrollo sostenibles de todas las Partes, particularmente de las Partes que son países en desarrollo, permitiéndoles de ese modo hacer frente en mejor forma a los problemas del cambio climático. Las medidas adoptadas para combatir el cambio climático, incluidas las unilaterales, no deberían constituir un medio de discriminación arbitraria o injustificable ni una restricción encubierta al comercio internacional".

36.17. A pesar de esas disposiciones, la Unión Europea ha decidido penalizar a todos los países que aplican políticas distintas de las políticas ambientales de la UE. Así, según el proyecto de Reglamento, el MAFC "debe aplicarse a las mercancías importadas en el territorio aduanero de la Unión procedentes de terceros países, excepto cuando su producción ya esté sujeta al RCDE [Régimen de Comercio de Derechos de Emisión] UE, en la medida en que se aplica a terceros países o territorios, o a un sistema de fijación del precio del carbono totalmente vinculado al RCDE UE". Rusia observa que la exclusión de determinados Miembros de la aplicación del MAFC difícilmente puede encontrar justificación en las normas de la OMC ni en las disposiciones de los acuerdos internacionales sobre el clima.

36.18. Además de ese enfoque discriminatorio en la aplicación del MAFC, en marzo de 2022 el Consejo de la UE propuso modificaciones con arreglo a las cuales un verificador acreditado en el marco del MAFC puede ser una persona acreditada de conformidad con el Reglamento de Ejecución (UE) Nº 2018/2067 de la Comisión, es decir, la propia población de la Unión Europea. Esto imposibilita, incluso en teoría, el reconocimiento mutuo de la verificación entre la UE y sus interlocutores comerciales. Rusia señala además que las propuestas del Consejo de la UE también amplían el alcance de los productos sujetos al MAFC.

36.19. Por razones de tiempo, la Federación de Rusia no expondrá todas las disposiciones del MAFC que restringen el comercio. Rusia ha distribuido sus preguntas por escrito a la Unión Europea en los documentos G/MA/W/172 y G/C/W/800. Sin embargo, la UE no ha proporcionado respuestas. Rusia insta a la UE a que examine estas preguntas y facilite respuestas. Rusia también espera que la UE respete plenamente las actuales normas comerciales y los acuerdos internacionales sobre el clima.

36.20. El delegado del Reino de la Arabia Saudita dice lo siguiente:

36.21. El Reino de la Arabia Saudita agradece a los proponentes que plantearon el tema del MAFC. Desde el punto de vista de la Arabia Saudita, aunque la Unión Europea ha declarado que el mecanismo propuesto será conforme con las normas de la OMC y el resto de sus obligaciones internacionales, todavía no ha explicado cómo se propone hacerlo. Si bien la UE tiene la intención de abordar el riesgo de fuga de inversiones de la UE a otros países, en realidad el objetivo principal es mantener la competitividad de las ramas de producción de la UE. Según el examen muy preliminar que ha hecho la Arabia Saudita, el mecanismo propuesto suscita muy serias preocupaciones debido a las repercusiones negativas que puede tener a largo plazo en el comercio mundial.

36.22. El Reino de la Arabia Saudita considera que la compatibilidad del MAFC con las normas fundamentales de la OMC es cuestionable. Por lo tanto, la carga de la prueba que confirme que este mecanismo es compatible con las obligaciones y compromisos de la UE en materia de trato NMF, trato nacional, normas de origen y obstáculos no arancelarios recae en la propia UE. Asimismo, la vigilancia y el cálculo de las emisiones de carbono implícitas en los productos comprendidos en el MAFC no son tarea sencilla, y todavía no están claros muchos detalles acerca de la metodología de cálculo. Por estos motivos, la Arabia Saudita solicita a la UE que facilite más aclaraciones sobre este asunto.

36.23. El Reino de la Arabia Saudita ruega a la Unión Europea que especifique los artículos de los Acuerdos de la OMC que le permiten adoptar este mecanismo innecesariamente complicado. La Arabia Saudita también insta a la UE a seguir celebrando consultas con los Miembros a fin de asegurarse de la plena conformidad del MAFC con las normas y los Acuerdos de la OMC, y de cerciorarse de que no creará obstáculos innecesarios al comercio, que no se empleará como medio de discriminación arbitrario o injustificable ni como restricción encubierta al comercio internacional, y que no se aplicará de manera que constituya una protección de las ramas de producción internas de la UE. Por último, la Arabia Saudita espera con interés recibir más detalles y reflexiones de la UE sobre el mecanismo propuesto, y está dispuesta a colaborar con la UE y los Miembros interesados en este asunto.

36.24. La delegada del Paraguay dice lo siguiente:

36.25. El Paraguay desea reiterar su interés en esta preocupación comercial y solicita que sus declaraciones anteriores consten en el acta de la reunión.¹⁷ Por consiguiente, el Paraguay solicita nuevamente a la UE información sobre si planean una rebaja arancelaria para los productos importados que contienen una huella de carbono menor, así como planean un aumento para los que tienen una huella mayor. El Paraguay opina que los incentivos son igual de importantes que las penalizaciones en medidas como estas.

36.26. La delegada de Türkiye dice lo siguiente:

36.27. Türkiye ha compartido sus observaciones sobre la propuesta de Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC) de la Unión Europea en muchas ocasiones, incluso en el Comité de Acceso a los Mercados y el Comité de Comercio y Medio Ambiente, así como en plataformas bilaterales y durante el proceso de consulta pública organizado por la Comisión Europea.

36.28. Türkiye da las gracias a la Comisión Europea por su enfoque transparente y sus constantes ejercicios de intercambio de información sobre la formulación actual del MAFC en las reuniones del Comité. Türkiye cree que la comunidad internacional necesita intensificar su acción colectiva para mitigar los efectos del cambio climático. Sin embargo, las medidas unilaterales de respuesta son susceptibles de constituir una discriminación arbitraria o injustificable en favor de los productores nacionales y de imponer restricciones encubiertas al comercio. Türkiye espera que el MAFC sea plenamente compatible con las normas de la OMC en lo que respecta a su concepción y aplicación.

36.29. Türkiye también considera que el MAFC propuesto por la Comisión Europea no parece tener debidamente en cuenta las diferentes circunstancias y responsabilidades históricas de los Miembros. A este respecto, Türkiye considera que el MAFC debe aplicarse de manera proporcional al principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas.

36.30. Por último, Türkiye desea destacar que continuará siguiendo de cerca el proceso desde la perspectiva de las normas de la OMC y de los principios aceptados multilateralmente en los acuerdos sobre el medio ambiente.

36.31. La delegada del Reino de Bahrein dice lo siguiente:

36.32. El Reino de Bahrein comparte preocupaciones similares a las expuestas por los proponentes de este punto y, a este respecto, desea recordar las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del Comité.¹⁸

36.33. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

36.34. El Brasil se remite a sus declaraciones anteriores sobre este tema¹⁹ y sigue instando a la Unión Europea a tener debidamente en cuenta las observaciones formuladas por el Brasil en el proceso de redacción y aplicación de las medidas en el marco del Pacto Verde, y espera que se establezca un canal de diálogo entre las autoridades competentes.

¹⁷ Documento G/C/M/141, párrafos 39.45-39.49.

¹⁸ Documento G/C/M/140, párrafos 28.11 y 28.12.

¹⁹ Documento G/C/M/141, párrafos 39.17-39.24.

36.35. El delegado de la India, refiriéndose a los puntos 36 y 41 del orden del día, dice lo siguiente:

36.36. La declaración de la India se aplica a este punto y a los demás puntos del orden del día relativos al Pacto Verde Europeo y al Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC) de la UE.

36.37. La India ha planteado sus preocupaciones sobre las normas propuestas en el marco del Pacto Verde Europeo en diversos foros de la OMC, y considera que la política comercial y de sostenibilidad debe crear una economía mundial verde, justa e inclusiva, en la que todos los países, tanto desarrollados como en desarrollo, tengan iguales oportunidades competitivas para suministrar bienes y servicios. La política comercial y de sostenibilidad debe evitar la creación de una economía de dos niveles en la que los países desarrollados tengan los recursos y la capacidad para efectuar la transición a una economía verde, mientras que el resto del mundo permanece en una economía marrón.

36.38. El entorno es patrimonio común mundial y debería ser la principal preocupación de los Miembros. De hecho, el mundo está convergiendo de un modo sin precedentes para hacer frente a los desafíos del medio ambiente y el cambio climático. Esto quedó demostrado en la CP 26 en Glasgow y, más recientemente, en la cumbre del PNUMA celebrada en Nairobi.

36.39. En Glasgow, que acogió a 194 países, el mundo reafirmó el objetivo de limitar el calentamiento global a 1,5 °C por encima de los niveles preindustriales. Por su parte, el Primer Ministro de la India anunció los planes de reducir a cero las emisiones para 2070, presentó los cinco elementos o *Panchamrit*, algunos de los cuales incluyen compromisos a corto plazo para 2030, y subrayó la importancia de la sigla LIFE (estilo de vida para el medio ambiente).

36.40. En Nairobi, 175 países se reunieron e hicieron posible la adopción de una resolución decisiva para combatir la contaminación por plásticos, lo que representa un importante avance en los esfuerzos mundiales para hacer las paces con la naturaleza. Un acuerdo para crear una institución internacional jurídicamente vinculante es un logro histórico.

36.41. Estos esfuerzos demuestran una determinación colectiva, que es necesaria para resolver los problemas ambientales y climáticos. El derecho mercantil internacional no puede constituir la base unilateral para abordar estas preocupaciones. Los principios consagrados en el derecho ambiental internacional, cuyos debates anteceden en más de dos decenios a la creación de la OMC, deben reflejarse plenamente en las medidas propuestas en el marco del derecho mercantil internacional. La selección interesada de leyes o medidas ambientales para su aplicación en el comercio no es el método adecuado para abordar el mayor desafío que la humanidad tiene actualmente ante sí. Antes bien, los países deberían hacer frente a los problemas ambientales transfronterizos sobre la base de la cooperación internacional.

36.42. La India sigue estudiando las diversas disposiciones del Pacto Verde Europeo y, en particular, el MAFC. A primera vista, la India opina que esas medidas invaden los derechos soberanos de los Miembros de formulación de políticas. Las medidas propuestas también contravienen los principios básicos del derecho ambiental internacional, en particular las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas.

36.43. La India se sigue oponiendo a esa externalización de las leyes nacionales como cuestión de principio y sigue analizando el aspecto sustantivo de la legislación propuesta.

36.44. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

36.45. El Canadá vigila de cerca la evolución de la propuesta de Reglamento sobre el MAFC y seguirá manteniendo debates con la Unión Europea para asegurar que todos los sistemas de fijación de precios para las emisiones de carbono del Canadá se reconozcan en el Mecanismo. Además, el Canadá espera que la aplicación del MAFC respete las obligaciones comerciales internacionales de la UE, en particular las contraídas en el marco del Acuerdo Económico y Comercial Global (AECG) entre el Canadá y la Unión Europea.

36.46. El Canadá reconoce la importancia de los instrumentos comerciales para hacer frente a la fuga de carbono a medida que los Miembros de la OMC adoptan medidas ambiciosas contra el cambio

climático. El Canadá, por ejemplo, está estudiando ajustes en frontera por emisiones de carbono como posible medio de mitigar las fugas de carbono.

36.47. El Canadá espera con interés colaborar con la Unión Europea, así como con otros Miembros de la OMC, para ver de qué manera los ajustes en frontera por emisiones de carbono podrían integrarse en una estrategia más amplia para alcanzar los objetivos climáticos y, al mismo tiempo, abordar los riesgos potenciales de fuga de carbono.

36.48. El delegado del Japón dice lo siguiente:

36.49. El cambio climático es una de las cuestiones más importantes. Los Miembros deben elevar sus ambiciones y sus medidas de política para lograr la neutralidad en emisiones de carbono en todo el mundo para 2050, asegurando al mismo tiempo la igualdad de condiciones y evitando la fuga de carbono. La coordinación de las políticas es importante para la fabricación e introducción de productos que hagan un uso poco intensivo de emisiones de carbono.

36.50. Al examinar la coordinación de las políticas, en el pasado cada Miembro ha realizado esfuerzos de reducción acordes con sus propias circunstancias, como los relacionados con la limitación de las fuentes de energía y el entorno industrial, y en principio la atención debería centrarse en la intensidad de emisiones de carbono como resultado de esos esfuerzos de reducción. En otras palabras, si la intensidad de las emisiones de carbono de un país o sector es baja, es poco probable que surjan problemas relacionados con la igualdad de condiciones o la fuga de carbono.

36.51. A este respecto, el MAFC de la Unión Europea está concebido para aplicarse cuando los productos abarcados lleguen a las fronteras de la UE, en función del nivel de precios explícitos del carbono que se utilice como instrumento de política en ese momento. Sin embargo, si se aplica un impuesto a cualquier producto que haga un uso igualmente intensivo de las emisiones de carbono y no provoque fugas de carbono debido a las diferencias entre precios explícitos del carbono, presumiblemente esto no estará justificado por razones ambientales.

36.52. Además de los problemas de diseño institucional mencionados anteriormente, es esencial formular esta medida de forma compatible con las normas de la OMC, como se ha señalado repetidamente. El Japón considera sumamente importante examinar esta cuestión en profundidad y a nivel internacional.

36.53. El delegado de Kazajistán dice lo siguiente:

36.54. Kazajistán reitera su posición, expresada en la reunión anterior del Consejo, y sigue atento a lo que ocurre en torno al MAFC de la Unión Europea. Insta a la UE a examinar exhaustivamente la compatibilidad de este mecanismo con la normativa de la OMC, y a cerciorarse de que ningún mecanismo de esta naturaleza crea obstáculos al comercio.

36.55. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

36.56. La República de Corea valora positivamente el liderazgo de la Unión Europea en la lucha contra el cambio climático. Corea entiende que, en un intento de hacer frente a la cuestión de una posible fuga de carbono, la UE ha introducido el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC).

36.57. La República de Corea desea reiterar que las medidas relacionadas con el comercio, como el MAFC, deben ser compatibles con las normas de la OMC y deben formularse cuidadosamente para que no constituyan un obstáculo innecesario al comercio ni supongan una carga administrativa excesiva. Por consiguiente, Corea considera que es esencial proporcionar información y oportunidades suficientes para que los Miembros expongan sus opiniones a aquellos que se verán afectados por la medida. Además, con miras a llegar a un entendimiento común sobre esta cuestión entre los Miembros, de manera que se evite un resultado negativo inesperado, es importante mantener un debate suficiente y llegar a un entendimiento común entre las comunidades internacionales, entre ellas la OMC, antes de su aplicación efectiva.

36.58. La República de Corea espera que el MAFC se aplique de un modo que permita cumplir los objetivos de la OMC de lograr un desarrollo sostenible y facilitar el libre comercio. Corea seguirá vigilando de cerca el proceso de introducción del MAFC.

36.59. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

36.60. La Unión Europea formulará su declaración sobre el MAFC en el marco del punto 41 del orden del día.

36.61. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

37 INDIA - ORDEN RELATIVA AL PAPEL SIMPLE PARA COPIADORA (CONTROL DE LA CALIDAD), DE 2020 - SOLICITUD DE INDONESIA

37.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

37.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

37.3. Indonesia expresa su gratitud a la India por los progresos realizados en sus esfuerzos por resolver la cuestión de las trabas a la exportación de papel indonesio en la India, lo que anteriormente había dado lugar a pérdidas considerables para los exportadores indonesios desde la aplicación de la Orden relativa al Papel Simple para Copiadora (Control de la Calidad) de 2020.

37.4. Indonesia desea informar a la India de que se ha relajado la política de cuarentena obligatoria, de manera que ahora es más viable visitar las fábricas en Indonesia. A este respecto, Indonesia pide a la India que facilite información sobre la disponibilidad y el calendario de inspecciones de los auditores de la Oficina de Normas de la India (BIS) para realizar inspecciones *in situ* en Indonesia.

37.5. Asimismo, Indonesia solicita a la India que acepte los resultados de las pruebas de los organismos de evaluación de la conformidad acreditados en Indonesia para facilitar los procedimientos de evaluación de la conformidad. Así, podría concertarse un acuerdo de reconocimiento mutuo para garantizar la aceptación y el reconocimiento por la BIS de los organismos de evaluación de la conformidad.

37.6. El delegado de la India dice lo siguiente:

37.7. La Oficina de Normas de la India (BIS) desarrolla sus actividades de certificación de productos con arreglo a las disposiciones del sistema I del Reglamento de la BIS (Evaluación de la Conformidad) de 2018. En virtud de ese sistema, la inspección de fábricas es un requisito obligatorio a los efectos de la concesión de licencias.

37.8. La licencia para utilizar la marca de certificación en un producto se concede después de evaluar las capacidades de fabricación y prueba del fabricante que la solicita mediante una inspección de las instalaciones de fabricación. Para establecer la conformidad del producto con las prescripciones de la Norma de la India pertinente, durante esa visita se toma una muestra del producto, que se prueba en un laboratorio de ensayo de terceros, en las mismas instalaciones o en una combinación de ambas opciones. Actualmente, en el Reglamento de la BIS (Evaluación de la Conformidad) de 2018 no hay ninguna disposición que permita llevar a cabo inspecciones a distancia (virtuales) para fines de evaluación de la conformidad.

37.9. Anteriormente, las restricciones de desplazamientos internacionales por motivo de la pandemia de COVID-19 impedían la inspección de fábricas. Esta posición no era discriminatoria para ningún Miembro concreto. Actualmente, la BIS ha iniciado las inspecciones físicas para las solicitudes recibidas de fabricantes extranjeros cuyo país facilita la visita de funcionarios de la BIS, vacunados con la pauta completa y provistos de un informe negativo de prueba RT-PCR, para los que el requisito de cuarentena bien no se aplica o bien se aplica por un período máximo de tres días, en cuyo caso el solicitante deberá soportar los gastos de la cuarentena.

37.10. Las normas actualizadas mencionadas por el delegado de Indonesia se comunicarán a la capital.

37.11. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

38 FILIPINAS - SALVAGUARDIA ESPECIAL APLICADA AL CAFÉ INSTANTÁNEO - SOLICITUD DE INDONESIA

38.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

38.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

38.3. Indonesia desea agradecer a Filipinas la respuesta a su preocupación formulada en reuniones recientes del Comité de Agricultura y el CAM. Sin embargo, Filipinas aún no ha facilitado información sobre si suspenderá o no la imposición de la medida de salvaguardia especial (SGE) que aplica al café instantáneo de Indonesia. Filipinas lleva aplicando esta medida durante cuatro años, desde 2018. Desde entonces, Filipinas ha recibido de Indonesia la cuantiosa suma de USD 92,5 millones. Por consiguiente, Indonesia solicita más aclaraciones sobre el período de aplicación de la medida.

38.4. Indonesia considera que la aplicación de una SGE debería ser temporal o, de lo contrario, se socavarían los compromisos arancelarios contraídos por Filipinas y las expectativas legítimas de otros Miembros con respecto a la liberalización arancelaria. Al mismo tiempo, el arancel aplicado como resultado de la aplicación de dicha SGE puede considerarse también incompatible con los compromisos arancelarios asumidos por Filipinas en virtud del artículo II del GATT de 1994. Indonesia insta también a Filipinas a que cumpla el principio de transparencia y las normas de la OMC, especialmente el artículo 5 del Acuerdo sobre la Agricultura, actualizando su notificación sobre el funcionamiento de su medida de salvaguardia especial. Por último, Indonesia espera sinceramente que Filipinas examine y ponga inmediatamente fin a la aplicación de su SGE a los productos indonesios de café instantáneo.

38.5. La delegada de Filipinas dice lo siguiente:

38.6. Filipinas agradece a Indonesia su declaración sobre la salvaguardia especial que Filipinas aplica al café instantáneo. Filipinas señala que Indonesia también planteó esta cuestión en el Comité de Agricultura, a la que Filipinas ofreció respuestas preliminares. De conformidad con el artículo 5.1 del Acuerdo sobre la Agricultura, se pueden invocar las disposiciones de salvaguardia especial (SGE) para un producto que pueda acogerse a ellas cuando su precio de importación CIF sea inferior al precio de activación. El precio de activación para el café instantáneo figuraba entre los indicados en la notificación previa de Filipinas que figura en el documento G/AG/N/PHL/27 de 2002, en la que se fundamenta para imponer medidas de salvaguardia especial basadas en el precio. Los precios de la mayoría de las importaciones de café que entraron en el país durante el período fueron inferiores al precio de activación, lo que justificó la aplicación de la SGE basada en el precio.

38.7. La SGE basada en el precio para el café instantáneo se impuso en agosto de 2018 y continúa aplicándose porque la mayoría de las importaciones que llegan a Filipinas aún presentan precios inferiores al precio de activación y la proporción de marcas de importación sigue dominando el mercado nacional. Filipinas dejó de aplicar la SGE al café en grano (SA 09.01) en 2018, pero mantuvo la SGE para el café instantáneo (SA 21.01), como se refleja en las notificaciones del cuadro MA.5 presentadas por Filipinas para 2019 y 2020. Filipinas presentará la notificación relativa al resumen anual de las medidas de SGE (cuadro MA.5) correspondiente a 2021 a su debido tiempo.

38.8. Filipinas sigue coordinando esta cuestión con Manila y espera con interés recibir una copia por escrito de la declaración de Indonesia para poder transmitirla a la capital. Filipinas está dispuesta a seguir examinando esta cuestión con Indonesia y mantiene su compromiso de abordarla en el foro apropiado.

38.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

39 REINO UNIDO - LEY DE MEDIO AMBIENTE: PRODUCTOS FORESTALES - SOLICITUD DE INDONESIA

39.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

39.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

39.3. Indonesia reconoce la importancia de preservar el medio ambiente y luchar contra la deforestación ilegal, así como el derecho de los Miembros de la OMC a hacerlo. Con todo, considera que esas medidas deberían ser conformes con las normas y los principios fundamentales de la OMC. A este respecto, Indonesia pide al Reino Unido varias aclaraciones acerca del mecanismo y de qué productos básicos y otras mercancías forestales importados estarían abarcados por las disposiciones de su Ley de Medio Ambiente, especialmente las disposiciones de debida diligencia relativas a los productos básicos que presentan un riesgo para los bosques.

39.4. Por consiguiente, Indonesia solicita al Reino Unido más información sobre la posibilidad de concertar un acuerdo de reconocimiento mutuo para el reconocimiento de las normas indonesias en las disposiciones de debida diligencia del Reino Unido. Por último, Indonesia pide al Reino Unido que facilite información actualizada acerca del avance de sus debates internos sobre la legislación secundaria derivada de su Ley de Medio Ambiente.

39.5. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

39.6. La Argentina desea expresar su apoyo a esta preocupación. Sobre este punto consideramos que esta medida podría resultar discriminatoria y demasiado onerosa, que podría imponer importantes costes sociales en los países en desarrollo y resultar contraproducente para sus objetivos medioambientales. Los costes añadidos recaerían tanto en los productores agrícolas de ultramar como en las empresas radicadas en el Reino Unido que utilizan los productos en cuestión, provocarían con toda probabilidad desviaciones del comercio y lo harían en detrimento de los agricultores de los países en desarrollo que se atienen a una estricta normativa medioambiental doméstica.

39.7. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

39.8. El Brasil apoya la adopción de políticas que persiguen objetivos ambientales legítimos, pero le preocupa la posible adopción de medidas ambientales unilaterales que tengan repercusiones negativas innecesarias en el comercio internacional. El Brasil cree que es fundamental que las medidas ambientales adoptadas por el Reino Unido en relación con el comercio sean plenamente compatibles con las normas de la OMC, incluidos los principios de nación más favorecida y de trato nacional, a fin de evitar posibles sesgos proteccionistas o la adopción de medidas discriminatorias.

39.9. El Brasil recuerda que la sostenibilidad no puede abordarse sin prestar la debida atención a sus pilares sociales y económicos. En este contexto, el Brasil observa que las propuestas tanto del Reino Unido como de la Unión Europea sobre los requisitos de debida diligencia impuestos a los productos básicos relacionados con la deforestación se basan en el supuesto erróneo de que la reducción de la demanda de tales productos conducirá a las personas que realizan esas actividades a comenzar a dedicarse por arte de magia a actividades lícitas y sostenibles. Eso supone claramente ignorar las numerosas dificultades a las que se enfrentan los países en desarrollo y hacer caso omiso de los principios de la Agenda 2030. Además, muchos estudios indican que, a falta de iniciativas adecuadas de cooperación, disposiciones sobre diligencia de este tipo no permiten alcanzar sus supuestos objetivos ambientales.

39.10. Por último, el Brasil insta al Reino Unido a que tome plenamente en consideración las preocupaciones expresadas por la Embajada del Brasil en Londres.

39.11. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

39.12. El Reino Unido da las gracias a Indonesia por su continuo interés en el documento de consulta "Aplicación de la debida diligencia con respecto a los productos básicos que presentan un riesgo para los bosques", así como a la Argentina y el Brasil por sus intervenciones. Como dijo el Reino Unido

en el Comité de Agricultura, una declaración que cargó en el sistema AG-IMS el 15 de marzo, el período de consulta finalizó el 11 de marzo de 2022, y el Reino Unido quiere publicar un informe en el que se resume la información recibida dentro de las 12 semanas contadas a partir de esa fecha. El Reino Unido se complacerá en celebrar nuevas conversaciones bilaterales con Indonesia y otros Miembros sobre sus disposiciones de debida diligencia, si ello puede ser útil.

39.13. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

40 UNIÓN EUROPEA - DERECHOS COMPENSATORIOS SOBRE EL ACERO INOXIDABLE PLANO LAMINADO EN FRÍO - SOLICITUD DE INDONESIA

40.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

40.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

40.3. Indonesia desea expresar su grave preocupación por la imposición de medidas comerciales correctivas por la Unión Europea a los productos de acero inoxidable laminados en frío procedentes de Indonesia, en particular derechos compensatorios. El 15 de marzo de 2022, la Comisión Europea publicó el Reglamento de Ejecución (UE) Nº 2022/433 relativo a la imposición de derechos compensatorios definitivos sobre las importaciones de productos de acero inoxidable plano laminado en frío procedentes de Indonesia. Anteriormente, en julio de 2021, la UE había impuesto derechos de salvaguardia a esos productos indonesios y, en noviembre de 2021, derechos antidumping. Por lo tanto, Indonesia pide a la UE que aclare sus razones y justifique la imposición de tres diferentes medidas comerciales correctivas a la vez a los productos de acero inoxidable plano laminado en frío procedentes de Indonesia.

40.4. La imposición simultánea de estas medidas comerciales correctivas ha cerrado prácticamente el acceso de los productos de acero inoxidable plano laminado en frío indonesios a la Unión Europea y no está en consonancia con el espíritu de comercio libre y abierto de la OMC. Por lo que se refiere en concreto al derecho compensatorio, Indonesia considera que las limitaciones a la exportación y las subvenciones transnacionales que la UE utiliza como base para sus medidas no pueden justificar la imposición de tal derecho a los productos de acero inoxidable plano laminado en frío indonesios. Por consiguiente, opina que la imposición de derechos compensatorios por la UE se basa en razones injustificables y en una interpretación sesgada y engañosa de los Acuerdos de la OMC. Por este motivo, Indonesia solicita a la UE nuevas aclaraciones sobre este asunto.

40.5. El delegado de China dice lo siguiente:

40.6. China desea agradecer a Indonesia la inclusión de este punto en el orden del día. China está muy preocupada por el recurso de la UE en este caso a la denominada práctica de investigación de las subvenciones en varios países. China considera que esta práctica infringe tanto el artículo 1 como el artículo 2 del Acuerdo SMC y el Reglamento (UE) 2016/1037, un reglamento de base de la UE. La UE también ha interpretado y aplicado incorrectamente los artículos sobre la responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, adoptados por la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas.

40.7. China señala que en otros casos se han llevado a cabo prácticas de investigación similares y que las empresas afectadas han interpuesto demandas judiciales contra este tipo de práctica de investigación. Opina que la práctica de investigación de la UE en este caso supone una violación del Acuerdo SMC, socava los derechos legítimos de las empresas afectadas y perjudica a la cooperación económica y las inversiones transfronterizas normales. China se opone firmemente a esta práctica de investigación y solicita a la UE que la corrija lo antes posible.

40.8. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

40.9. La Unión Europea valora y respeta el derecho de Indonesia a desarrollar su industria siderúrgica y explotar sus considerables reservas de níquel. Sin embargo, ese objetivo legítimo de política industrial debe perseguirse de conformidad con las normas de la OMC. La UE recuerda que interpuso una reclamación ante la OMC contra la prohibición impuesta por Indonesia a las exportaciones de mineral de níquel. Este procedimiento iniciado por la UE en relación con los

derechos compensatorios se centra en dos subvenciones fundamentales perjudiciales para muchas ramas de producción competitivas de la UE en el nuevo panorama emergente del comercio desleal: en primer lugar, las materias primas subvencionadas, que son esenciales para las cadenas de valor industriales; y, en segundo lugar, las subvenciones transfronterizas procedentes de China que Indonesia aceptó como propias, a juzgar por los numerosos documentos encontrados.

40.10. Hay que destacar también otros dos hechos: en primer lugar, las autoridades indonesias solo han cooperado parcialmente en muchos aspectos de la investigación, de modo que la Unión Europea ha tenido que recurrir en parte a los llamados "hechos de que se tenga conocimiento"; y, en segundo lugar, este caso ha sacado a la luz un gran número de acuerdos entre las autoridades de Indonesia y de China para canalizar subvenciones transfronterizas.

40.11. La UE ha actuado en plena conformidad con las normas de la OMC. No ha compensado subvenciones otorgadas fuera de la jurisdicción nacional del país exportador. De hecho, las subvenciones chinas se pueden atribuir claramente al Gobierno indonesio, como pone de manifiesto la densa red de acuerdos de Indonesia con el Gobierno chino en el marco de una estrecha cooperación.

40.12. En resumen, la investigación de la Unión Europea ha revelado que, al otorgar subvenciones a los productores exportadores establecidos en Indonesia con la aceptación y el reconocimiento expresos de las autoridades indonesias, China está creando más capacidad y abriendo nuevos canales para exportar productos subvencionados a la UE, causando de esta forma daño a los productores de la Unión.

40.13. Mientras unas subvenciones causantes de distorsión y susceptibles de compensación en el marco de la OMC sigan causando daño a la industria siderúrgica de la UE y poniendo en peligro decenas de miles de puestos de trabajo, la Unión Europea no tendrá más opción que ejercer sus derechos legítimos ante la OMC en la mayor medida posible.

40.14. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

41 UNIÓN EUROPEA - PACTO VERDE EUROPEO (MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR CARBONO Y PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN) - SOLICITUD DE INDONESIA

41.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia. Señala asimismo que, en su intervención en el marco del punto 36 del orden del día, la India ha abarcado también este punto.²⁰

41.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

41.3. Indonesia desea reiterar su interés en esta propuesta y solicitar más información a la Unión Europea en relación con la política del Pacto Verde Europeo, en particular en lo que se refiere a las propuestas de la UE sobre su Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC) y los productos libres de deforestación. Es una cuestión que también interesa a Indonesia, desde el punto de vista del establecimiento de modelos de referencia y la aceptación mutua de las certificaciones.

41.4. Indonesia opina que estas políticas pueden dar lugar a un trato diferente de los productos fabricados en la Unión Europea con respecto a los productos importados, especialmente cuando se trata de productos abarcados por el MAFC o son productos libres de deforestación, en particular de hierro, acero y aluminio, productos electrónicos y manufacturas de la madera. También cabe temer que esta situación pueda provocar un aumento del precio de los productos importados, haciendo que no sean competitivos en el mercado europeo. Además, Indonesia también quiere solicitar aclaraciones a la UE sobre el mecanismo de certificación y las normas internacionales utilizadas en la política del Pacto Verde Europeo.

41.5. Más concretamente, en lo que respecta a los productos libres de deforestación, Indonesia pide a la Unión Europea que aclare las razones por las que establece modelos de referencia por país.

²⁰ Párrafos 36.35-36.43.

Entretanto, por lo que se refiere al MAFC, Indonesia solicita una aclaración acerca de la evolución de las conversaciones sobre la cuestión de la verificación de la aceptación mutua.

41.6. Indonesia opina que la cuestión del cambio climático no puede utilizarse como excusa para obstaculizar el comercio, especialmente en el caso de los productos agropecuarios, como se estipula en el artículo XX del GATT de 1994. Además, las políticas relativas a la sostenibilidad también deben prestar atención a las necesidades y capacidades de los países en desarrollo y no perturbar el sistema multilateral de comercio; tampoco deben utilizarse como medio para hacer recaer las obligaciones de determinados países desarrollados en los países en desarrollo.

41.7. Por consiguiente, Indonesia también quiere preguntar si se ha realizado un examen de la conformidad del programa del Pacto Verde Europeo previsto con los principios y reglamentos fundamentales de la OMC, en particular los principios del trato NMF y del trato nacional.

41.8. La delegada del Paraguay dice lo siguiente:

41.9. El Paraguay quisiera agradecer a la delegación de Indonesia por la inclusión de esta preocupación. Hemos presentado preguntas a la UE en el Comité de Agricultura sobre la estrategia de deforestación, cuyas respuestas no consideramos hayan sido del todo satisfactorias.

41.10. El mecanismo propuesto contiene determinadas exigencias comerciales que tendrían un impacto sobre el comercio de mercancías que podría representar una incompatibilidad con el GATT de 1994, en varios artículos. Las medidas cubren solo un cierto tipo de productos, incluyendo algunos que son producidos gracias a enormes montos de subsidios en la UE, como por ejemplo productos cárnicos y soja. En ningún sitio se establecen los criterios para la selección de estos productos o evidencia que justifique su vinculación con la deforestación en los países de origen. La definición de bosques es de 0,5 ha con árboles; Señor Presidente, es una definición extremadamente restrictiva de lo que no sería considerado un bosque. Las medidas relativas a la deforestación parecen cubrir solo bosques que no se pueden ya encontrar en lugares como la UE, y penalizar a los Miembros que han contribuido con servicios ecosistémicos al bienestar del planeta por varios siglos y lo continúan haciendo, no teniendo en cuenta un principio básico del derecho ambiental internacional, que es el de responsabilidades comunes pero diferenciadas. Tampoco tiene en cuenta los aspectos económicos y sociales de la sostenibilidad, fundamental para los países en desarrollo.

41.11. Los requisitos de la debida diligencia generan un enorme sobre costo para los pequeños y medianos productores, así como las mipymes de los países en desarrollo, y no queda claro en el borrador de la medida qué tipo de exigencia se dará en la práctica en cuanto a los criterios de adecuación y verificabilidad de la información al momento de la implementación de la medida. Tampoco quedan claros los criterios para la metodología de la evaluación de riesgo y obligación de gestión de cumplimiento, cómo clasificará la UE a los países según su sistema de evaluación de riesgo por país de origen, ni cuándo serían estos países notificados de su clasificación.

41.12. Solicitamos a la UE informar a la Membresía sobre estos elementos y presentar las clarificaciones correspondientes.

41.13. El delegado del Uruguay dice lo siguiente:

41.14. El Uruguay desea agradecer a la delegación de Indonesia por la inclusión de este punto en la agenda. Mantiene su interés en conocer más sobre la implementación concreta sobre el terreno de los objetivos de política generales esbozados en el Pacto Verde Europeo, teniendo en cuenta sus posibles efectos en el comercio internacional y la producción más allá de las fronteras de la Unión Europea. El Uruguay comparte los objetivos de lucha contra el cambio climático y protección del medio ambiente, como lo demuestran los compromisos asumidos por nuestro país en los acuerdos multilaterales en la materia, incluyendo —entre otros— el Acuerdo de París, y las políticas adoptadas para su cumplimiento.

41.15. No obstante, al Uruguay le preocupa que se busque imponer la visión de que existe un modelo único de producción y desarrollo sostenible que debe ser emulado a nivel mundial, sin tener en cuenta las características y condiciones específicas de los diferentes países y regiones, las realidades de sus sistemas productivos, o sus contribuciones relativas a los problemas contra los que se quiere luchar. También generan preocupación los efectos restrictivos que varias de las

estrategias y políticas anunciadas en el Pacto Verde Europeo pueden tener sobre el comercio internacional.

41.16. El Mecanismo de Ajuste de Carbono en Frontera, cuya propuesta de Reglamento fue presentada por la Comisión Europea el 14 de julio de 2021 y está siendo considerada por los colegisladores de la Unión Europea, es una de esas políticas cuyo proceso de desarrollo, adopción e implementación el Uruguay continúa siguiendo con atención. Al respecto, el Uruguay desea resaltar, una vez más, la importancia de asegurar la compatibilidad de esta medida, así como la de las otras medidas con efectos sobre el comercio a ser adoptadas en el marco del Pacto Verde Europeo, con los compromisos asumidos por la Unión Europea en los Acuerdos de la OMC. En este sentido, el Uruguay continúa interesado en conocer cómo se evitarían posibles inconsistencias derivadas de la eventual aplicación en simultáneo del Mecanismo de Ajuste de Carbono en Frontera para los productos importados y los derechos de emisión gratuitos para productores domésticos. Asimismo, el Uruguay desearía saber cómo se prevé considerar, en los cálculos correspondientes, las políticas de reducción de carbono distintas de la fijación de precios de carbono, aplicadas por diferentes países. Por último, el Uruguay desearía saber cómo tomó en cuenta la Comisión Europea, en la elaboración de la propuesta, el principio de "responsabilidades comunes pero diferenciadas", consagrado en el Acuerdo de París.

41.17. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

41.18. La Argentina apoya la preocupación presentada por Indonesia y reitera su preocupación por estas medidas, que es un asunto que genera una preocupación creciente entre la Membresía. La lucha contra el cambio climático es un compromiso de todos los Miembros y las acciones que emprendan, así como los instrumentos que utilicen, deben ser respetuosos de los compromisos internacionales y no restringir el comercio internacional más de lo necesario para alcanzar objetivos legítimos, ni constituir una restricción encubierta al comercio internacional. En este contexto, la Argentina ve con preocupación la intención de la UE de imponer un mismo nivel de ambición a nivel global, sin tener en cuenta el principio de responsabilidades comunes, pero diferenciadas. La Argentina desea llamar la atención sobre la importancia de evitar acciones unilaterales. La Argentina considera que este tipo de iniciativas tiene el potencial de crear una fuerte disrupción del comercio internacional, discriminando a los productos importados de forma arbitraria e injustificada.

41.19. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

41.20. La Federación de Rusia comparte la preocupación de Indonesia por la propuesta formulada por la Comisión Europea, en su proyecto de Reglamento, acerca de la comercialización en el mercado de la UE o la exportación desde la Unión de determinados productos básicos y otras mercancías asociados a la deforestación y la degradación forestal. Rusia considera que es un ejemplo más de medida climática unilateral relacionada con el comercio prevista en el Pacto Verde Europeo.

41.21. Teóricamente la medida abarca seis grupos de productos, a saber, el café, el cacao, la carne de bovino, el aceite de palma, la soja y la madera, así como sus productos derivados. La medida implica normas de debida diligencia para demostrar que la fabricación de un producto no causa deforestación ni degradación forestal, y que su producción se atiene a la legislación nacional del país de origen. Sin embargo, no está claro no solo cómo se propone la Unión Europea evaluar la deforestación o la degradación forestal causada por la fabricación de determinado producto, sino también qué criterios aplicará la UE para valorar si la fabricación es conforme con la legislación del país de origen. Pese a ello, cuando la Comisión Europea decida que el proceso de fabricación ha perjudicado a los bosques, se prohibirán las importaciones de los productos abarcados por el Reglamento. En resumen, esta medida puede perturbar las corrientes comerciales tradicionales, obstaculizar las cadenas de suministro y parece estar en contradicción con las normas de la OMC.

41.22. La Federación de Rusia espera que las políticas ambientales de la Unión Europea no den lugar a la imposición de restricciones innecesarias al comercio internacional y que estén en conformidad con las normas de la OMC.

41.23. El delegado del Brasil, en referencia a los puntos 41 y 42 del orden del día, dice lo siguiente:

41.24. El Brasil agradece a Indonesia y la Federación de Rusia que hayan planteado estas cuestiones. El Brasil apoya la adopción de políticas que persiguen objetivos ambientales legítimos,

pero le preocupa la adopción de medidas unilaterales que tengan repercusiones negativas innecesarias en el comercio internacional, en contra de los compromisos asumidos por los Miembros en otros foros. Es importante que los países, al debatir sobre la interdependencia entre el comercio, el cambio climático y la sostenibilidad ambiental, tomen como base los términos, compromisos y principios consagrados en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, la CMNUCC y, en general, en el derecho ambiental internacional. Lo que es aún más importante, el Brasil recuerda el principio de "responsabilidades comunes pero diferenciadas y capacidades respectivas", que emana de las diferentes responsabilidades históricas relacionadas con el problema mundial del cambio climático.

41.25. En este contexto, el Brasil considera que el Pacto Verde Europeo y el MAFC, y en particular sus prescripciones en materia de debida diligencia, deben cumplir no solo las normas fundamentales de la OMC, sino también los principios fundamentales establecidos en el derecho ambiental internacional. En el marco tanto de la CMNUCC como del Acuerdo de París, la Unión Europea ha aceptado tomar en consideración las responsabilidades históricas y las capacidades respectivas, comprometiéndose de este modo a no tratar de imponer sus normas a otros países. Estos principios básicos han sido, y siguen siendo, fundamentales para el marco ambiental elaborado en los últimos 50 años. Por consiguiente, es muy preocupante que la UE se dedique sistemáticamente a diluir cualquier referencia a sus responsabilidades. Al mismo tiempo, no cumple sus compromisos en materia de financiación de la lucha contra el cambio climático y transferencia de tecnología, y adopta continuamente medidas unilaterales que debilitan el régimen ambiental. Es indudable que este no es el papel constructivo que el mundo necesita y espera de un actor tan importante como la UE.

41.26. Por consiguiente, el Brasil estima que hay que considerar con cautela la afirmación de que el Pacto Verde Europeo, y el MAFC en particular, es una medida ambiciosa. En primer lugar, las responsabilidades históricas implican que los países que se industrializaron primero, y se beneficiaron así de fuentes de energía baratas y más contaminantes, deberían soportar una mayor parte de los costos de la reducción de emisiones. Los Miembros también deberían tener en cuenta que las empresas europeas han obtenido beneficios realizando actividades contaminantes en todo el mundo y que la capacidad fiscal actual de la UE para financiar y subvencionar su transición hacia una economía de bajo nivel de emisiones de carbono se debe, en gran medida, a siglos de prácticas que han distado de ser sostenibles, por decirlo suavemente.

41.27. En segundo lugar, el acceso a la financiación es un aspecto fundamental. Un país con una relación entre deuda y PIB superior al 100%, que puede obtener préstamos a muy bajo costo, no es necesariamente más ambicioso en sus inversiones o políticas que un país con una relación entre deuda y PIB mucho menor, pero que se enfrenta a los numerosos problemas indicados en los últimos informes del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Las capacidades fiscales de uno y otro son indudablemente diferentes. Por consiguiente, aunque la Unión Europea sostiene en varios foros que un modelo basado en miles de euros de subvenciones por agricultor debe ser una referencia desde el punto de vista de la sostenibilidad, dicho modelo no se puede reproducir, sencillamente, en los países en desarrollo con una capacidad fiscal limitada. Por consiguiente, el MAFC no es sostenible, no se compadece con los compromisos contraídos por la UE en los acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente y descuida los pilares social y económico de la sostenibilidad.

41.28. En tercer lugar, si cada Miembro emplease los criterios que le resultaran más ventajosos, el Brasil podría imponer impuestos a los países que no estuvieran a la altura de su "ambición" de contar con una red energética formada en un 80% por fuentes de energía renovables. O, por utilizar otro ejemplo, el Brasil señala que no está preocupado solo por el medio ambiente en la Amazonía, sino también por los medios de subsistencia de 25 millones de personas y la creciente violencia en la región. ¿O deberían los Miembros etiquetar a los países en función de cómo su demanda de productos farmacéuticos o de madera o minerales talados o extraídos ilegalmente alimentan la violencia en la región, y gravar sus productos en consecuencia? Eso respondería sin duda a una preocupación legítima, y otros Miembros podrían atender de igual forma otras preocupaciones, pero, a menos que los Miembros respeten los principios y normas fundamentales de la OMC, debilitarán aún más el sistema multilateral de comercio.

41.29. Por consiguiente, para evitar un posible sesgo proteccionista o la adopción de medidas discriminatorias, el Brasil insta a la Unión Europea a tener debidamente en cuenta las observaciones formuladas por el Brasil en el proceso de elaboración y aplicación de medidas en el marco de su "Pacto Verde", y espera que se establezca un canal de diálogo entre las autoridades competentes sobre estos temas.

41.30. El Brasil observa que muchas partes interesadas han instado a los negociadores comerciales a que trabajen en estrecha colaboración con expertos ambientales, dado que estos temas no pueden tratarse de manera compartimentada. En este contexto, el Brasil considera que la mejor manera de hacer avanzar los debates sobre el desarrollo sostenible en la OMC es respetar plenamente no solo las normas de la OMC, sino también aquellos conceptos, principios y compromisos que se han acordado en otros foros y que reflejan los resultados equilibrados que se han logrado en ellos.

41.31. Lamentablemente, tomadas en conjunto, medidas como el MAFC, las "prescripciones en materia de debida diligencia" y los obstáculos no arancelarios, que contravienen las prescripciones sanitarias y fitosanitarias y otras, sugieren una pauta muy preocupante, según la cual la Unión Europea actúa de manera unilateral y en clara oposición a los principios y normas fundamentales de los regímenes tanto de comercio como ambientales, menoscabando así la capacidad de esos regímenes para ofrecer soluciones mundiales a problemas mundiales. El Brasil está muy orgulloso del papel sumamente constructivo que ha desempeñado en ambos tipos de regímenes e insta a la UE a que reconsidere el impacto sistémico de sus medidas unilaterales.

41.32. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

41.33. La Unión Europea agradece el interés de Indonesia, el Paraguay, el Uruguay, la Argentina, el Brasil y la India en esta importante cuestión. Recientemente, en marzo de 2022, los Miembros de la OMC tuvieron la oportunidad de conversar con el representante de la UE, quien explicó la situación de la propuesta sobre el MACF y facilitó aclaraciones sobre el alcance del mecanismo. Resulta urgente frenar el cambio climático, y los Miembros solo podrán lograrlo elevando el nivel de la ambición mundial. En efecto, solo la adopción de medidas ambiciosas permitirá detener el calentamiento global y alcanzar el objetivo del Acuerdo de París de limitar el aumento de la temperatura global a 1,5 °C, atenuando al mismo tiempo los efectos económicos, sociales y ambientales del cambio climático. Todavía hay tiempo para limitar el aumento de la temperatura global a 1,5 °C, pero los países han de elevar su nivel de ambición mundial. La UE ha elevado su nivel de ambición climática, para lo que ha plasmado íntegramente la aplicación del Acuerdo de París en legislación, e invita a sus interlocutores a que compartan un nivel de ambición similar.

41.34. La introducción de un MAFC para evitar el riesgo de fuga de carbono forma parte integrante de las medidas y la ambición de la UE, reflejadas en el Pacto Verde Europeo, de evitar que se socave su acción climática. El MAFC no es más que uno de los numerosos componentes del Pacto Verde Europeo, que traza un camino para la consecución de los objetivos climáticos de la UE. Su objetivo es proporcionar incentivos comerciales al sector privado para que ajuste su producción a parámetros ecológicos. El MAFC constituye un instrumento de política ambiental orientado exclusivamente al clima, que se aplicará de forma imparcial y no discriminatoria, en plena conformidad con las normas de la OMC y otras obligaciones internacionales. La propuesta se basa en el contenido real de carbono de los productos. Y, como reflejo del régimen de comercio de derechos de emisión vigente de la UE, vela por que se dispense el mismo trato a los productores extranjeros y nacionales.

41.35. El MAFC no va dirigido a terceros países, sino a las empresas, ya que se aplica a las mercancías de determinados sectores que generan un alto nivel de emisiones de carbono y toma en consideración la aplicación de los regímenes de tarificación del carbono por terceros países (con la consiguiente posibilidad de reducción o impago del gravamen del MAFC) y la huella de carbono de cada productor (el MAFC se cargará de acuerdo con las emisiones reales de las mercancías importadas).

41.36. De conformidad con la propuesta, y con miras a proporcionar a terceros países seguridad jurídica y estabilidad, a partir de 2023 se aplicará un sistema de vigilancia y presentación de informes, que expirará a finales de 2025, a fin de disponer de tiempo para el establecimiento del sistema final. Este período de transición dará a los interlocutores comerciales el tiempo suficiente para prepararse. El sistema será sometido a examen en 2025.

41.37. Los efectos del MAFC en terceros países serán limitados. La Unión Europea ha estado dialogando con las empresas y los Gobiernos más afectados.

41.38. El MAFC propuesto no comenzaría a aplicarse para recaudar ingresos hasta 2026. A partir de 2026, el MAFC se irá aplicando de forma gradual a los productos abarcados, en proporción directa a la reducción de los derechos de emisión gratuitos asignados a los sectores en cuestión en el marco

del régimen de comercio de derechos de emisión de la UE. Con el tiempo, el MAFC sustituirá a la asignación gratuita de derechos de emisión.

41.39. El paquete de medidas "Objetivo 55", que incluye el MAFC, está pasando por un procedimiento legislativo a cargo de los legisladores de la UE. En marzo de 2022, el Consejo de la UE adoptó un enfoque común sobre la propuesta del MAFC, que actualmente se está debatiendo en el Parlamento Europeo. Los legisladores de la UE analizarán el paquete en profundidad y llegarán a un acuerdo común para adoptar las diferentes propuestas. La UE está dispuesta a colaborar con sus interlocutores comerciales y las organizaciones internacionales para informar sobre la aplicación de la medida y, cuando sea posible, prestarles asistencia con ella.

41.40. En cuanto a la propuesta de Reglamento relativo a los productos libres de deforestación, la Unión Europea desea subrayar que la medida tiene por objeto mejorar el comercio de productos de las cadenas de suministro de estos productos. Esta propuesta tiene por objeto crear cadenas de suministro más sostenibles y adoptar medidas contra la deforestación y la degradación forestal. El proyecto de medida impondría obligaciones a los operadores y comerciantes que quieran comercializar en el mercado de la UE aquellos de sus productos básicos y otras mercancías comprendidos en su ámbito de aplicación.

41.41. El proyecto de medida se basa en los siguientes principios: en primer lugar, la transparencia, la responsabilidad y un fundamento científico y metodológico sólido; en segundo lugar, compatibilidad con los compromisos internacionales acordados, en particular la detención de la deforestación en los niveles de diciembre de 2020, de conformidad con el ODS 15; y, en tercer lugar, la no discriminación, ya que se trata por igual las mercancías y los productos nacionales e importados, y abarca tanto las importaciones como las exportaciones.

41.42. El proyecto de medida forma parte de un conjunto más amplio de políticas. Se aplicará junto con otras medidas, como las siguientes, cuando proceda y sea viable: apoyo a los países productores, diálogo con otros grandes países consumidores y cooperación a nivel internacional, especialmente en los foros multilaterales pertinentes. La Unión Europea está dispuesta a colaborar con los países productores afectados por el proyecto de medida para luchar juntos contra la deforestación y la degradación forestal y facilitar la adaptación a las próximas normas de la UE sobre deforestación.

41.43. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

42 UNIÓN EUROPEA - EL PACTO VERDE EUROPEO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

42.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia. Señala asimismo que, en su intervención en el marco del punto 41 del orden del día, el Brasil ha abarcado también este punto.²¹

42.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

42.3. La Federación de Rusia reitera las declaraciones que hizo en reuniones anteriores del CCM y expresa su profunda preocupación por el Pacto Verde Europeo y su aplicación. Rusia señala que estas medidas abarcan todos los sectores de la economía. Observa asimismo que los Miembros de la OMC están planteando actualmente preocupaciones comerciales específicas con respecto a determinados elementos del Pacto Verde en reuniones de los diferentes órganos de trabajo de la OMC.

42.4. Lamentablemente, la Federación de Rusia constata ya que algunas de las medidas "verdes" de la Unión Europea pueden obstaculizar el comercio y utilizarse como medio de "proteccionismo verde", en particular como instrumento de la política de sustitución de importaciones. Rusia va a presentar solo unos pocos ejemplos. Los Miembros han examinado antes, en esta reunión, el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC). No es ningún secreto que la imposición de este mecanismo está estrechamente relacionada con el deseo de la UE de sustituir los productos energéticos importados por sus propias fuentes de energía. Esa sustitución ha provocado ya un

²¹ Párrafos 41.23-41.31.

aumento de los costos de producción en el mercado de la UE y la transferencia de la producción de la UE a otros países, también llamada "fuga de carbono".

42.5. Otra propuesta de la UE en el marco del Pacto Verde es reducir un 20% los abonos utilizados y un 50% los plaguicidas para 2030. Estas iniciativas se fijan en la estrategia "De la granja a la mesa" y en la estrategia sobre la biodiversidad. La aplicación de estas prescripciones provocará inevitablemente un aumento de los costos de producción de los alimentos, por lo que habrá que imponer nuevas restricciones a los productos importados. De hecho, los Miembros ya han visto propuestas encaminadas a restringir el comercio de productos agropecuarios. Por ejemplo, en el marco del punto anterior del orden del día, los Miembros han examinado el Reglamento de la Unión Europea relativo a los productos libres de deforestación. Sin embargo, los Miembros no pueden excluir que en el futuro se amplíen las medidas restrictivas.

42.6. Otra medida que causa profunda preocupación es el proyecto de Reglamento de la UE relativo a las pilas y baterías, notificado en el documento G/TBT/N/EU/775. En él se establecen los requisitos de producto que han de cumplir las pilas y baterías nuevas como condición para acceder al mercado de la UE, así como los objetivos de recuperación de materiales de los residuos de pilas y baterías. En concreto, el Reglamento establece los requisitos sobre el nivel máximo de la huella de carbono a lo largo del ciclo de vida de las pilas y baterías, y su contenido mínimo de materiales reciclados, como cobalto, litio, plomo y níquel. Al parecer, los requisitos de contenido mínimo de materiales reciclados de las pilas y baterías tienen por objeto reducir el uso de metales primarios en la Unión Europea, que en su mayor parte son importados. Los requisitos previstos en esta propuesta de Reglamento no se basan en criterios científicos ni en normas o directrices internacionales que especifiquen el contenido de materiales reciclados de las pilas y baterías, los objetivos de recuperación de materiales y los niveles y métodos de cálculo de la huella de carbono a lo largo del ciclo de vida de estos productos.

42.7. Obviamente, el Pacto Verde Europeo no se ciñe a las medidas indicadas. Prevé también la promoción de las normas y tecnologías energéticas de la UE a escala mundial, la diversificación de las fuentes de suministro de energía, la adopción de nuevos reglamentos técnicos, la revisión de las normas sobre competencia, etc. La mayoría de los proyectos correspondientes están o estarán muy subvencionados, y su aplicación supondrá la eliminación de los suministros extranjeros tradicionales del mercado de la UE.

42.8. Los Miembros pueden comprobar que ya se otorgan compensaciones para los costos de reducción de las emisiones indirectas, de conformidad con las Directrices sobre ayudas estatales en el marco del régimen de comercio de derechos de emisión de la UE. En este contexto, a la Federación de Rusia le ha sorprendido la iniciación de una diferencia por la Unión Europea contra las medidas adoptadas por el Reino Unido en relación con las energías renovables. Rusia vigilará de cerca la evolución de esta diferencia.

42.9. En resumen, la Federación de Rusia señala a la atención de los Miembros que, cualesquiera que sean las actividades previstas por los Miembros en relación con el medio ambiente y el cambio climático, deberían llevarse a cabo de conformidad con los principios y normas fundamentales de la OMC y no dar lugar a ningún tipo de discriminación o restricción encubierta del comercio. Rusia confía en el respeto escrupuloso de las normas comerciales vigentes.

42.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

43 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRICTIVAS DEL COMERCIO CONTRA RUSIA - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

43.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

43.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

43.3. La Federación de Rusia desea señalar a la atención de los Miembros las medidas unilaterales restrictivas del comercio con Rusia impuestas por, entre otros países, Australia, el Canadá, los

Estados Unidos, el Japón, Nueva Zelanda, Suiza, el Reino Unido y la Unión Europea, y expresar su profunda preocupación por dichas medidas.

43.4. Las medidas que afectan al comercio internacional con Rusia introducidas recientemente ascienden a varios miles. Entre las medidas más pertinentes para el mandato del CCM —introducidas o anunciadas— figuran, entre otras, las siguientes: prohibición impuesta por Australia a la importación de petróleo, productos del petróleo, carbón y gas rusos y arancel adicional del 35% para todas las importaciones procedentes de Rusia, prohibición de exportar minerales de aluminio y sus concentrados, corindón y óxido e hidróxido de aluminio; prohibición impuesta por el Canadá a la importación de petróleo originario de Rusia, arancel adicional del 35% para todas las importaciones procedentes de Rusia y prohibición de exportar productos utilizados para la extracción y producción de petróleo; prohibición impuesta por la Unión Europea a la importación de determinados productos energéticos, carbón, hierro y acero, productos del mar, cemento, productos químicos, productos de madera, papel, muebles, turbinas de gas y buques rusos, restricciones a la importación de abonos, prohibición de exportar bienes y tecnología utilizados en el sector de la energía, en particular en el refinado de petróleo y la producción de gas, buques, motores marinos, sistemas de navegación marítima, aeronaves y sus partes, y semiconductores. Cabe señalar que la prohibición a la importación y exportación impuesta por la UE afecta a cientos de categorías de productos; prohibición impuesta por el Japón a la importación de determinados productos alcohólicos, madera y productos de madera, y maquinaria eléctrica, aumento de los derechos de importación sobre determinados productos del mar y de madera, prohibición de exportar semiconductores, circuitos integrados, convertidores analógico/digital, células solares, resistencias, equipo de seguridad marítima y aérea, motores diésel, ordenadores y sus partes, equipo de refinado de petróleo, equipo de navegación y otros; aplicación anunciada por Nueva Zelanda de aranceles del 35% a todas las importaciones procedentes de Rusia, prohibición de exportar productos industriales como equipo de TIC y motores; prohibición impuesta por Suiza a la importación de hierro y acero, carbón, madera y productos de madera, cemento, marisco y productos alcohólicos procedentes de Rusia, prohibición de exportar productos para el refinado de petróleo, tubos y otros productos utilizados en la producción de petróleo y gas licuado, equipo de navegación, robots industriales y determinados productos químicos; derecho de importación adicional del 35% aplicado por el Reino Unido a determinados productos originarios de Rusia, tales como abonos, madera, neumáticos (llantas neumáticas), cemento, bebidas, bebidas espirituosas, vidrio y sus manufacturas, cereales, papel y cartón, maquinaria, barcos y demás artefactos flotantes, prohibición a la importación de hierro y acero, restricciones cuantitativas y prohibiciones a la exportación de productos y tecnología industriales fundamentales, productos y tecnología aeronáuticos y espaciales, y productos energéticos; prohibición impuesta por los Estados Unidos a las importaciones procedentes de Rusia de todos los productos energéticos, carbón, pescado y productos de pescado, bebidas alcohólicas, diamantes no industriales y cualquier producto que pueda ser definido por el Ministro de Hacienda, revocación de la condición de relaciones comerciales normales permanentes, prohibición o restricciones a la exportación de equipo utilizado para la extracción y el refinado de petróleo y gas, microelectrónica, equipo de telecomunicaciones, equipo de navegación, partes y componentes utilizados en la aviación. Esta prohibición de exportación también abarca los productos suministrados por terceros que se fabrican utilizando programas informáticos y tecnología estadounidenses.

43.5. En la mayoría de los casos las restricciones a la importación y exportación introducidas contra Rusia no se notifican a la OMC, lo que dificulta su seguimiento. Además, la lista anterior solo abarca una parte de las medidas adoptadas o anunciadas por los Miembros de la OMC antes mencionados. Por razones de tiempo, Rusia no está especificando todas las medidas. Sin embargo, las incluidas en la lista *supra* que se aplican directamente al comercio de mercancías son solo la punta del iceberg, ya que también hay medidas que tienen un enorme impacto en el comercio de mercancías introducidas por los Miembros de la OMC antes mencionados contra los principales bancos, agencias de seguros, empresas de transporte, organismos de apoyo a las exportaciones, empresas industriales, puertos marítimos, personas jurídicas y físicas de Rusia, incluidos los altos directivos, y los propietarios de las mayores empresas rusas que operan en sectores como el petróleo y el gas, la energía, la producción de abonos, las finanzas, el transporte y muchísimos otros. Las medidas unilaterales introducidas también conllevan el cierre del espacio aéreo para las aeronaves rusas y la prohibición de utilizar los puertos marítimos extranjeros. Entre las medidas adoptadas contra las empresas y los particulares figuran la congelación de los activos y la prohibición de comerciar con esas personas. Las empresas comerciales y de transporte internacionales también se ven forzadas a negarse a trabajar con los exportadores rusos, incluidos los de los sectores alimentario, energético y de los abonos. Asimismo, se coacciona a los Gobiernos extranjeros para que cesen sus operaciones con Rusia, incluida la compra de sus recursos energéticos.

43.6. Todas estas medidas no solo contradicen las normas de la OMC, sino que también perturban enormemente las corrientes comerciales internacionales, rompen las cadenas de suministro mundiales y conducen a un aumento de los costos de la energía y un repunte de los precios de los alimentos a nivel mundial. Rusia es el tercer productor de petróleo y el segundo productor de gas natural más importante del mundo y el mayor exportador mundial de petróleo y gas. Las medidas unilaterales adoptadas contra los productores de petróleo y gas y el sector financiero de Rusia, así como la presión ejercida sobre el transporte internacional, las empresas comerciales y los Gobiernos extranjeros para no trabajar con el sector ruso del petróleo y el gas han dado lugar a un aumento de los precios del petróleo y el gas.

43.7. Los altos precios de la energía se traducen en precios de consumo más altos para todo el conjunto de productos, incluidos los alimentos, lo cual alimenta las expectativas de inflación y frena el crecimiento económico. El informe de las Naciones Unidas, publicado el 13 de abril de 2022, indica que "las tarifas de fletes al contado se mantienen en niveles excepcionalmente altos, aunque han ido disminuyendo en las últimas semanas [...] principalmente por razones estacionales. Las tarifas de los buques portacontenedores fletados han alcanzado máximos históricos". Hay informes de prensa que señalan que, para bajar los precios de los combustibles, la Administración de los Estados Unidos ha anunciado un aumento de las ventas de biodiésel, lo que se traduce en una subida aún mayor de los precios de los productos básicos agrícolas.

43.8. El aumento de los precios del gas también conduce a un incremento de los costos de fabricación de los abonos producidos a partir de gas natural. Rusia y Belarús representan más del 20% de las exportaciones mundiales de abonos: Rusia, el 15,4% y Belarús, el resto. Además, los productores rusos de abonos son empresas multinacionales con instalaciones de producción en todo el mundo. Las medidas unilaterales han causado perturbaciones importantes de su funcionamiento y, en algunos casos, han dado lugar a la suspensión de los procesos de producción en instalaciones ubicadas no solo en Rusia, sino también en el extranjero, en particular en la Unión Europea, debido a la falta de materias primas procedentes de Rusia y Belarús.

43.9. El déficit de abonos podría provocar una disminución sustancial de la cosecha obtenida en 2022 y, por consiguiente, una escasez de alimentos en todo el mundo. El riesgo de una crisis alimentaria mundial guarda relación no solo con las perturbaciones de la oferta, sino también con las cadenas de suministro y las interrupciones logísticas causadas por las medidas unilaterales ilícitas de los Miembros de la OMC antes mencionados. Según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, "las cadenas de suministro y las perturbaciones logísticas en la producción rusa de cereales y semillas oleaginosas tendrán importantes repercusiones en la seguridad alimentaria", especialmente para los 50 países que dependen de Rusia en lo que al suministro de trigo se refiere. Muchos de estos países son países menos adelantados o de bajos ingresos, países con déficit de alimentos de África Septentrional, Asia y Oriente Medio.

43.10. Teniendo en cuenta la situación del mercado del trigo, que es un cultivo especialmente importante para los países en desarrollo y países menos adelantados, la OMC, en su documento de la Secretaría titulado "The Crisis in Ukraine" (La crisis en Ucrania), publicado el 11 de abril de 2022, subraya que el efecto directo de la operación militar especial en Ucrania tiene una repercusión limitada en los precios mundiales del trigo, mientras que se prevé que las medidas unilaterales contra Rusia tengan un impacto mayor en los precios de consumo mundiales del trigo. Según este documento, el 66% del aumento previsto del precio de consumo del trigo a nivel mundial se deberá a las medidas unilaterales. Las poblaciones vulnerables de los países en desarrollo y menos adelantados están especialmente expuestas a estas fluctuaciones de los precios, dado que dedican una parte mayor de sus ingresos a los alimentos y la energía.

43.11. El informe de las Naciones Unidas, publicado el 13 de abril de 2022, indica que la inflación mundial aumentó al 5,2% en 2021, el nivel máximo en un decenio, obligando a muchos bancos centrales a anunciar antes de lo previsto subidas de los tipos de interés, lo que dio lugar a un incremento de los costos del servicio de la deuda para el mundo en desarrollo; habida cuenta de los nuevos aumentos de los precios de la energía y los alimentos impulsados por las medidas unilaterales restrictivas del comercio, esta situación cobrará aún más importancia.

43.12. El mismo informe de las Naciones Unidas continúa diciendo que "[l]os aumentos de los tipos junto con el desorden financiero constituirían un doble golpe para las economías en desarrollo, con efectos similares al 'pánico financiero' mediante subidas de los tipos de interés y una mayor volatilidad de los mercados de futuros y obligaciones de productos básicos, provocando un aumento

de las primas de riesgo además de las presiones cambiarias". Debido a la desigualdad en el acceso a los recursos financieros que se da en los países en desarrollo, estos también cuentan con menos medios para hacer frente a las consecuencias. Los Miembros ya están presenciando los efectos de las políticas restrictivas del comercio en algunos países en desarrollo, en los que los elevados precios de la energía y los productos alimenticios ya han causado agitación social y crisis políticas.

43.13. Como se indica acertadamente en el documento de la Secretaría de la OMC publicado el 11 de abril de 2022, "[e]n la década de 1930, la división de la economía mundial [...] no condujo ni a la prosperidad ni a la paz. Esa experiencia es la base del sistema multilateral de comercio basado en normas". Lo último que necesita el mundo actualmente es que la abundancia de medidas unilaterales restrictivas del comercio despedace la economía mundial. Una violación tan amplia y rotunda de las normas de la OMC constituye un durísimo golpe al sistema de la OMC. Socava la función de la OMC como garante de las normas comerciales internacionales y demuestra que ningún Miembro estará a salvo de esas medidas amplias, injustificadas e ilegales en el futuro.

43.14. La Federación de Rusia expresa su preocupación por el intento de sustituir el sistema de gobernanza económica mundial por medidas restrictivas unilaterales de alcance extraterritorial. A pesar de los diferentes pretextos esgrimidos para adoptar esas políticas destructivas, de hecho estas ponen en serio peligro las perspectivas de crecimiento económico mundial y afectan de manera desproporcionada a los países en desarrollo. Dada su complejidad, estas medidas restrictivas unilaterales ya tienen consecuencias sistémicas negativas en las cadenas de valor mundiales, los mercados internacionales y la estabilidad de los precios. En este contexto, la Federación de Rusia insta a sus interlocutores a restablecer el buen funcionamiento de las instituciones económicas internacionales y sus marcos jurídicos de manera abierta y no discriminatoria.

43.15. La Federación de Rusia insta a los Miembros de la OMC en cuestión a levantar inmediatamente sus medidas unilaterales restrictivas del comercio, incluidas las que tienen consecuencias extraterritoriales, y a poner fin a sus medidas coercitivas previstas para obligar a otros Miembros de la OMC a seguir su ejemplo.

43.16. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

43.17. Este punto no figuraría en el orden del día de la reunión si no fuera por la invasión ilegal de Ucrania por parte de Rusia. Como ya se ha indicado en el punto 2, las medidas de Rusia constituyen una violación flagrante del derecho internacional. De hecho, es la agresión de Putin —y no las medidas a las que Rusia hace referencia— lo que está detrás de las subidas más recientes de los precios mundiales de los alimentos, la energía y otros productos básicos. Las crisis son responsabilidad de un solo Miembro de la OMC: la Federación de Rusia. Y la solución reside en un Miembro de la OMC: Rusia debe retirar sus tropas.

43.18. El Reino Unido reconoce la enorme presión que ejerce la invasión rusa sobre el comercio de mercancías en muchos países, en particular en aquellos que dependen de las importaciones de trigo y combustibles. Los Miembros han oído decir a Ucrania que están perdiendo USD 1.500 millones al mes en exportaciones de cereales. Según funcionarios ucranianos, su país no puede exportar 13 millones de toneladas de maíz y 3,8 millones de toneladas de trigo. Las estimaciones actuales indican que aproximadamente 1,25 millones de toneladas de cereales y semillas oleaginosas se encuentran en buques bloqueados en los puertos marítimos de Ucrania debido a la invasión y ocupación rusas. Su transporte puede deteriorarse en un futuro próximo y las opciones de transporte alternativas son limitadas. Una vez más, el Reino Unido exhorta a Rusia a que retire sus tropas para que Ucrania pueda plantar, cosechar, producir y exportar los alimentos necesarios para alimentar al mundo.

43.19. No solo la invasión ilegal por parte de Rusia reduce las exportaciones ucranianas, sino que, cuando el Reino Unido examina los propios controles de Rusia, observa que ese país ha impuesto restricciones, por ejemplo, a las exportaciones de abonos. Y la Federación de Rusia también ha establecido restricciones al trigo y muchos otros cereales, incluidos el morcajo (tranquillón), el centeno, la cebada, el maíz, las semillas de girasol y las semillas de colza. Además, ha aplicado restricciones a las exportaciones de azúcar y aceite de girasol.

43.20. En cambio, el Reino Unido no aplica ninguna restricción a la exportación de alimentos esenciales. En su lugar, reconoce que esas restricciones causarían más daño a los países más

vulnerables y a las personas que sufren los ataques de Rusia y sus repercusiones mundiales. El Reino Unido entiende que no se trata solo de un golpe a corto plazo y que algunos de los efectos se mantendrán debido a las consecuencias a largo plazo de la guerra ilegal de Rusia. Por ejemplo, los agricultores y fabricantes ucranianos no pueden plantar, cosechar ni producir a causa de los tanques rusos que se encuentran en los campos ucranianos. Por consiguiente, al menos la cosecha de este año en Ucrania se ha visto perturbada y el margen de respuesta de otros productores es limitado hasta el próximo año. El Reino Unido también reconoce que los efectos colaterales de la invasión ilegal por parte de Rusia acentúan las tendencias que ya se manifiestan como consecuencia de las perturbaciones creadas por la COVID-19 y que, desde la tensión en las cadenas de suministro hasta las presiones fiscales, los países en desarrollo siguen afrontando las repercusiones de la pandemia de COVID-19. La invasión rusa está afectando a una situación ya frágil. Por ello, en colaboración con sus asociados internacionales, el Reino Unido está decidido a ayudar a los países a mitigar los efectos en sus economías y su población.

43.21. Para concluir, el Reino Unido seguirá adoptando las medidas que considere necesarias para proteger los intereses esenciales de su seguridad, de conformidad con el artículo XXI del GATT, con inclusión de medidas o acciones destinadas a suspender concesiones u otras obligaciones con respecto a la Federación de Rusia. Y lo hará preservando según proceda la transparencia de sus medidas, en particular por conducto de la OMC, en el CCM y sus órganos subsidiarios.

43.22. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

43.23. La intervención del patrocinador de este punto del orden del día no merece una respuesta específica. Los Estados Unidos condenan la invasión premeditada y no provocada de Ucrania por parte de Rusia. Las medidas adoptadas por los Estados Unidos contra la amenaza a la seguridad nacional y la política exterior de los Estados Unidos son plenamente compatibles con sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC. Los Estados Unidos desean expresar su firme apoyo a Ucrania en este momento difícil. Están profundamente impresionados por el heroísmo silencioso de los ucranianos y la valentía de sus fuerzas armadas y sus dirigentes.

43.24. La guerra premeditada e injustificada de Rusia ha causado una catastrófica pérdida de vidas humanas y un inmenso sufrimiento en Ucrania. Rusia es la única responsable de esas muertes y esa destrucción. El costo humano de la guerra de agresión injustificada por parte de Rusia va más allá de las fronteras de Ucrania. La invasión rusa ha espoleado una crisis de refugiados. Ha provocado la subida de los precios de la energía, lo que deja a las familias pobres de todo el mundo con menos dinero para comprar alimentos y medicamentos. La invasión rusa ha deteriorado la infraestructura de producción y transporte de Ucrania necesaria para producir y exportar mercancías al mundo. Según informes de prensa e información del Gobierno de Ucrania, a finales de marzo, Rusia había destruido 92 fábricas y almacenes, 12 aeropuertos, 7 centrales térmicas e hidroeléctricas, 1 central nuclear, 8.300 km de carreteras, 260 puentes, 2 puertos y sus instalaciones, así como la única refinería de petróleo en funcionamiento de Ucrania.

43.25. Además, la invasión de Rusia y la consiguiente destrucción están avivando el temor a perturbaciones graves de la oferta agrícola que aumentarán la inflación y el hambre, sobre todo en los países en desarrollo de África y Oriente Medio, de modo que millones de personas, incluidos los niños, pasarán del hambre diario a casi la inanición. El 70% de Ucrania son tierras agrícolas y el país es un importante productor y exportador de productos agropecuarios. Ucrania es uno de los mayores exportadores mundiales de trigo y maíz, y el mayor exportador de aceite de girasol. Rusia ha convertido las explotaciones agrícolas de Ucrania en campos de batalla. Las fuerzas rusas han realizado operaciones de extracción en las tierras de cultivo, han volado el equipo y las máquinas agrícolas, han destruido las reservas de combustibles, han bombardeado los almacenes, han destruido los graneros y sus cultivos, y han matado ganado. Esto ha paralizado las cosechas y ha perjudicado las perspectivas para la siembra de primavera. Según un estudio reciente del Gobierno de Ucrania, los agricultores ucranianos poseen el 20% del combustible que necesitan para la temporada de siembra. Además, cabe citar las pérdidas humanas provocadas directamente por la agresión de Rusia, incluidos los trabajadores agrícolas heridos y matados, mientras que otros han abandonado los campos para defender su país, sustituidos por mujeres y niños.

43.26. Al mismo tiempo, la guerra de Rusia ha dañado seriamente la capacidad de exportación de Ucrania. Rusia ha bloqueado el acceso al mar Negro, la principal vía de exportación de los productos agrícolas ucranianos. Los trenes de carga tropiezan con muchos obstáculos logísticos, entre ellos, líneas ferroviarias y puentes dañados y destruidos, y el tránsito de camiones se ha visto entorpecido

porque los hombres de 18 a 60 años no pueden salir del país porque este ha sido invadido. Solo durante las cinco primeras semanas de la guerra, Ucrania ya perdió USD 1.500 millones en exportaciones de cereales y no puede exportar 13 millones de toneladas de maíz y 3,8 millones de toneladas de trigo, según un informe de prensa publicado a finales de marzo en el que se cita a un funcionario ucraniano.

43.27. La constante incertidumbre causada por la invasión rusa de Ucrania está aumentando los precios ya más elevados de los productos básicos aplicados en 2020 y 2021. Los precios de algunos productos básicos agrícolas pueden aplicarse a nivel mundial, pero estas perturbaciones no son equitativas. Perjudican más a los pobres. En un PMA africano, donde más del 4% del PIB se destina a importar trigo para un año, las importaciones de trigo han disminuido un 60% y el precio del pan casi se ha duplicado desde la invasión rusa, según un informe de prensa de principios de abril. El Comité Internacional de la Cruz Roja estima que una cuarta parte de la población del continente africano afronta una crisis de seguridad alimentaria, ya que las dificultades causadas por la invasión rusa agravan el problema de los precios ya de por sí altos.

43.28. ¿Quién es el culpable de la miseria y el sufrimiento en Ucrania y en muchos otros países? La respuesta es sencilla. Toda la responsabilidad recae en la Federación de Rusia. La manera más eficaz de poner fin a esta miseria es que Rusia cese sus ataques contra Ucrania, retire de inmediato sus fuerzas y respete plenamente la soberanía de Ucrania. Los Estados Unidos seguirán colaborando con sus aliados y asociados a fin de que Rusia pague un alto precio económico y diplomático por su guerra de agresión premeditada e ilegal y Belarús, por su complicidad en esa guerra.

43.29. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

43.30. La política de la Unión Europea ha consistido en no responder a las declaraciones de la Federación de Rusia desde que comenzara su guerra no provocada y premeditada de agresión en Ucrania, ya que no es posible seguir actuando como si nada hubiese ocurrido frente a ataques tan graves al orden internacional basado en normas, incluidas las violaciones del derecho internacional relacionadas con las atrocidades contra los civiles. Sin embargo, la Federación de Rusia ha emprendido ahora una nueva campaña de desinformación en el contexto de la OMC. Ante esta situación, la UE, junto con sus asociados, considera importante aclarar las cosas en beneficio de los Miembros.

43.31. De manera transparente, la Unión Europea y sus asociados han emitido una Declaración Conjunta en relación con las medidas comerciales que la UE y otros Miembros están adoptando contra Rusia. Tras las horribles imágenes a raíz de la retirada rusa del norte de Ucrania, hemos adoptado nuevas medidas para ayudar a Ucrania, por una parte, y para sancionar a la Federación de Rusia, por otra. La UE está muy preocupada por las repercusiones en el comercio que está teniendo la agresión ilegal, no provocada e injustificable contra Ucrania por parte de la Federación de Rusia, en particular en lo que respecta al suministro de varios productos básicos, sobre todo los productos agrícolas y los abonos.

43.32. La Unión Europea condena firmemente las acciones de Rusia contra el suministro y la producción de alimentos de Ucrania. Se ha puesto de relieve en informes fidedignos que las fuerzas rusas están atacando silos de cereales en Ucrania y dañando y retirando el equipo agrícola de Ucrania. Además, el cierre del mar Negro por las fuerzas armadas rusas bloquea efectivamente las exportaciones de cereales a través de los puertos marítimos de Ucrania. La situación de la seguridad alimentaria es ya dramática para los directamente afectados en Ucrania. Sin embargo, el impacto de la agresión de Rusia no se limita a Ucrania y sus ciudadanos, sino que está poniendo en grave peligro la disponibilidad de alimentos especialmente en varios países vulnerables importadores netos de productos alimenticios. El Gobierno de Rusia también ha impuesto restricciones a las exportaciones de cereales. Esto coloca al trigo ruso, aunque esté disponible, fuera del alcance de muchos Miembros que dependen de las importaciones. La declaración de Rusia a favor de (posiblemente) exportar alimentos solo a países "amigos" podría empeorar aún más la situación, ejerciendo presión sobre la agricultura y la seguridad alimentaria de muchos países.

43.33. La Unión Europea desea subrayar que sus sanciones no están dirigidas al sector agrícola de la Federación de Rusia. Por ejemplo, si bien las últimas sanciones de la UE impiden que los buques rusos entren en los puertos de la UE, los buques que transportan productos básicos agrícolas y productos alimenticios están exentos. El mismo enfoque, basado en exenciones para los productos

agrícolas y alimenticios, se aplica a los operadores de transporte de carga, en cuyo caso las exenciones abarcan los productos agrícolas y alimenticios. Las sanciones se imponen principalmente al Gobierno de Rusia, al sector financiero y a las élites económicas. El objeto de dichas sanciones es la capacidad de financiar la agresión rusa contra Ucrania y su pueblo.

43.34. Por consiguiente, la Unión Europea, junto con sus asociados, condena firmemente los intentos de Rusia de atribuir a las sanciones internacionales la culpa de la crisis mundial de la seguridad alimentaria, causada directamente por la agresión rusa contra Ucrania y su pueblo. La UE seguirá prestando ayuda humanitaria para aliviar el sufrimiento de los civiles de Ucrania garantizando su acceso a los bienes y servicios básicos, en particular los alimentos. Asimismo, ayudará a los agricultores ucranianos a seguir plantando y cultivando cereales y semillas oleaginosas, muy necesarios para ellos mismos y para el resto del mundo, y a facilitar sus exportaciones.

43.35. La guerra de agresión de Rusia en Ucrania pone en peligro el suministro de alimentos a algunas de las partes más vulnerables del mundo, lo que supone una amenaza a la seguridad alimentaria de millones de personas. Los precios de los alimentos ya están aumentando y, según proyecciones de la FAO y de la Secretaría de la OMC, cabe esperar nuevas subidas. La Unión Europea invita de nuevo a Rusia a poner fin inmediatamente a su agresión militar en Ucrania, que es la única forma de acabar con la crisis humanitaria y de seguridad alimentaria.

43.36. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

43.37. El Canadá condena enérgicamente la invasión injustificada y no provocada de Ucrania por parte de Rusia. Esta invasión está teniendo consecuencias humanitarias devastadoras y provocando la muerte sin sentido de personas inocentes. Las consecuencias de las acciones de Rusia ya han traspasado las fronteras de Ucrania y afectan directamente a todos los Miembros aquí representados. El acto hostil de Rusia no solo es un ataque a Ucrania y su pueblo o una decisión temeraria adoptada en un momento frágil de la recuperación económica mundial de la COVID-19. Es una violación flagrante del derecho internacional y del orden internacional basado en normas.

43.38. Las consecuencias de la invasión de Rusia para el comercio mundial son reales y catastróficas: de hecho, el precio de los productos esenciales, incluidos el petróleo y el gas, los alimentos básicos y los minerales esenciales, se ha disparado. Según la FAO, el mes anterior, el costo de la mayoría de los productos alimenticios más comercializados aumentó un 12,6%, lo que representa un aumento de precio de más de un tercio con respecto al año pasado. Todos notamos los efectos de esta perturbación, pero son los más pobres de entre nosotros quienes más los padecen. Al Canadá le preocupa profundamente que esto represente una amenaza más grave para la seguridad alimentaria de los países en desarrollo.

43.39. Para ser claros, Rusia tiene la responsabilidad única de esta crisis. Rusia ha destruido la capacidad de Ucrania para abastecer al mundo de alimentos, y se ha sustraído del sistema mundial de comercio. El Canadá rechaza toda sugerencia de que las medidas que aplica a Rusia impidan a cualquier otro Miembro, incluida Rusia, exportar o importar productos agropecuarios o abonos.

43.40. Lo que Rusia ha hecho no puede normalizarse ni se normalizará. Responsabilizar al liderazgo de Rusia e instarle a que abandone la senda bélica y regrese a la diplomacia de buena fe representan la mejor manera de abordar no solo la emergencia humanitaria en Ucrania, sino también un problema de seguridad alimentaria cada vez mayor, así como la amenaza, que Rusia ha creado por sí sola, al núcleo mismo de las instituciones basadas en normas.

43.41. El Canadá actúa para proteger sus intereses esenciales en materia de seguridad, que están indisolublemente vinculados al entorno internacional basado en normas. Asimismo, el Canadá seguirá colaborando estrechamente con asociados con ideas afines para promover la paz y la seguridad de todos los Estados y sus ciudadanos.

43.42. El delegado del Japón dice lo siguiente:

43.43. La invasión de Ucrania por Rusia supone una clara infracción de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y constituye una grave violación de la Carta de las Naciones Unidas, que prohíbe el uso de la fuerza. Asimismo, se trata de un intento unilateral de cambiar el *statu quo* por la fuerza,

que quebranta el fundamento del orden nacional y resulta totalmente inaceptable. Se trata de una situación sumamente grave que ha socavado los fundamentos del orden internacional, no solo en Europa sino también en Asia. A este respecto, el Japón condena las acciones de Rusia con la mayor firmeza.

43.44. Además, se ha revelado que Rusia ha perpetrado una serie de actos crueles e inhumanos no solo en Bucha, cerca de Kyiv, sino también en varias partes de Ucrania. La matanza de un gran número de civiles inocentes es una grave violación del derecho humanitario internacional y constituye un crimen de guerra absolutamente imperdonable. Rusia debe responsabilizarse de esos actos inhumanos.

43.45. Desde el principio, la invasión rusa de Ucrania, que es un Estado soberano, ha sido un intento unilateral de cambiar el *statu quo* por la fuerza, y constituye un acto que sacude los cimientos del orden internacional. Se trata de una clara violación del derecho internacional y es totalmente inaceptable, y Japón lo condena en los términos más enérgicos. Cabe esperar que la comunidad internacional, incluido el Japón, imponga sanciones a Rusia por su invasión de Ucrania.

43.46. Como se afirma en la Declaración de los líderes del G-7, la invasión rusa de Ucrania está causando perturbaciones económicas mundiales. La repercusión en el sector agrícola de Ucrania, tan importante a nivel internacional, impone una pesada carga a la seguridad alimentaria mundial, de la que Rusia es responsable. El Japón sigue trabajando con sus asociados, entre ellos las organizaciones internacionales, para abordar de manera proactiva los efectos de la invasión rusa de Ucrania en sectores como los de la energía y los alimentos, entre otros, en muchos países.

43.47. El Japón y otros países han abordado cuidadosamente la situación imponiendo sanciones de manera que no obstaculicen el suministro de asistencia humanitaria ni el funcionamiento del comercio mundial de productos agropecuarios.

43.48. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

43.49. Otros Miembros han expuesto la desgarradora realidad de la invasión rusa de Ucrania. Dicho claramente, la guerra ilegal de Rusia contra Ucrania está exacerbando las actuales perturbaciones del suministro mundial de alimentos y la inseguridad alimentaria. La guerra ilegal de Rusia contra Ucrania también ha tenido amplias consecuencias humanitarias y ha provocado la muerte sin sentido de personas inocentes. La guerra ilegal de Rusia contra Ucrania también está socavando el sistema mundial de comercio. La comunidad internacional debe responder conjuntamente a esta crisis e intervenir activamente ahora para promover el comercio abierto y transparente.

43.50. Nueva Zelandia se ha sumado a la comunidad internacional en la imposición de sanciones como medio de limitar la capacidad del régimen de Putin para continuar la guerra en Ucrania e influir a las personas con poder en Rusia para que retiren su apoyo a la invasión. A partir del 25 de abril de 2022, Nueva Zelandia aplicará un arancel del 35% sobre las importaciones de Rusia y prohibirá las exportaciones a Rusia y Belarús de determinados productos estrechamente relacionados con industrias estratégicas rusas. Esta medida específica es una respuesta directa a la guerra ilegal y no provocada de Rusia contra Ucrania y tiene por objeto limitar la capacidad de Rusia para financiar la guerra y equiparse para tal fin. De conformidad con el principio de transparencia, la información sobre los aranceles y las prohibiciones de exportación de Nueva Zelandia en respuesta a las acciones de Rusia en Ucrania está a disposición del público, incluso en línea.

43.51. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

43.52. Suiza condena en los términos más enérgicos la agresión militar de Rusia contra Ucrania e insta a Rusia a adoptar medidas para frenar las acciones militares, poner fin a las hostilidades y retirar inmediatamente sus tropas del territorio ucraniano. Suiza considera que este ataque militar constituye una violación flagrante del derecho internacional, por lo que se refiere en particular a la prohibición del uso de la fuerza y al principio de la integridad territorial de los Estados.

43.53. En respuesta a la agresión militar de Rusia, Suiza ha adoptado una serie de medidas económicas. Estas medidas son de carácter excepcional y se han adoptado teniendo en cuenta esta violación del derecho internacional por Rusia. Las medidas adoptadas por Suiza están en conformidad con el derecho internacional, incluido el de la OMC.

43.54. El delegado de Australia dice lo siguiente:

43.55. La invasión no provocada, injusta e ilegal de Ucrania por parte de Rusia es una violación flagrante del derecho internacional, en particular de la Carta de las Naciones Unidas. La guerra de Rusia en Ucrania está teniendo unas consecuencias humanitarias catastróficas y provoca una crisis alimentaria. Australia apoya la acción colectiva de la comunidad internacional y ha impuesto un amplio abanico de sanciones, que han supuesto una pesada carga para Rusia y para todos los responsables. Australia ha aplicado, entre otras medidas comerciales, la prohibición de las importaciones de petróleo, productos refinados del petróleo, carbón y gas de Rusia a partir del 25 de abril; la prohibición de las exportaciones de alúmina y bauxita a Rusia a partir del 20 de marzo; la prohibición de las exportaciones de bienes suntuarios a Rusia a partir del 7 de abril; y la denegación del trato de nación más favorecida a Rusia y la imposición de un arancel adicional del 35% a las mercancías originarias de Rusia a partir del 25 de abril.

43.56. Estas medidas son proporcionales y justificadas en vista del ataque sin precedentes de Rusia. Están justificadas en virtud de las normas de la OMC, incluido el artículo XXI del GATT. Las acciones de Rusia violan la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y socavan el orden internacional basado en normas. Australia se compromete a defender estos principios, que son esenciales para la estabilidad y la seguridad internacionales, regionales y nacionales. La idea de que las sanciones son las culpables de las perturbaciones del comercio y la crisis alimentaria es insostenible, y es necesario que los Miembros examinen la causa fundamental de esas perturbaciones, a saber, la invasión no provocada, injusta e ilegal de Ucrania por parte de Rusia.

43.57. Ucrania es uno de los principales productores y exportadores de cereales alimenticios y forrajeros básicos, y provee a muchos países vulnerables y dependientes de las importaciones en África, Asia y Oriente Medio. La invasión de Rusia y la destrucción de los recursos y la infraestructura agrícolas han perturbado el suministro mundial de alimentos al impedir la exportación de trigo, cebada, maíz y aceite de girasol, además de poner en riesgo la plantación de la próxima cosecha, con lo que en la práctica se prolongará la crisis alimentaria.

43.58. La retirada de Rusia de Ucrania es la mejor manera de restablecer la capacidad de Ucrania de participar en el sistema mundial de comercio y de esta manera contribuir a aliviar la crisis alimentaria y las perturbaciones del comercio conexas. Además, la respuesta a crisis alimentarias mundiales como esta no debería consistir en recurrir a medidas restrictivas del comercio de alimentos o a la acumulación de existencias de alimentos. Esas políticas no hacen más que agravar los problemas de escasez de alimentos al negar el acceso a los países vulnerables e importadores netos de alimentos. La mejor manera de garantizar la seguridad alimentaria a largo plazo es a través de mercados abiertos y eficientes, razón por la que los Miembros deben prestar más atención a lograr un resultado en materia de agricultura en la CM12.

43.59. El delegado de Noruega dice lo siguiente:

43.60. Rusia no ha mencionado explícitamente a Noruega en el marco de este punto del orden del día. Sin embargo, Noruega aplica las mismas sanciones que la Unión Europea. Las medidas adoptadas por Noruega como reacción a las acciones militares no provocadas de Rusia son plenamente compatibles con sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

43.61. El ataque militar que Rusia ha lanzado contra Ucrania es una acción no provocada e ilegal a un vecino pacífico. El ataque militar de Rusia ha causado muerte y destrucción, así como un sufrimiento humano espantoso, con millones de refugiados y desplazados internos. Noruega condena rotundamente el ataque militar que ha lanzado Rusia contra Ucrania. Las acciones militares agresivas de Rusia son una clara violación de la independencia, soberanía e integridad territorial de Ucrania. Debemos defender nuestro orden mundial, en el que las relaciones entre Estados no se fundamentan en el poder, sino en el derecho internacional. Noruega condena el falso discurso de Rusia sobre su invasión de Ucrania y sus efectos, así como sobre los efectos de las sanciones impuestas por otros países como reacción a la invasión militar de Rusia.

43.62. Los efectos de la invasión militar de Rusia pueden notarse cada vez más allende las fronteras ucranianas, ya que ha provocado una crisis de refugiados y un aumento de los precios de los alimentos, la energía y otros productos básicos. Ucrania es un importante productor y exportador de productos agrícolas. El Gobierno ruso es responsable directo de la conmoción causada en los

sistemas alimentarios mundiales, que tiene consecuencias palpables en todo el mundo, en particular entre los más pobres y vulnerables.

43.63. Con su invasión militar, Rusia ha mostrado un completo desprecio por el sistema multilateral y se ha arrogado el derecho de emplear el sistema para su propio provecho. Es de la máxima importancia que todos comprendamos estas realidades y contrarrestemos los intentos rusos de crear narraciones falsas, aquí en el CCM de la OMC y en todos los demás foros pertinentes.

43.64. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

43.65. La República de Corea ha condenado firmemente la invasión armada de Ucrania por parte de Rusia. Con respecto al tema actual, Corea opina que es esencial centrarse en el verdadero origen del fuerte empeoramiento de la situación de las cadenas de suministro mundiales en muchas esferas, que plantea una grave amenaza al orden comercial mundial basado en normas en el marco de la OMC. La forma de detener todo este proceso es obvia: basta con que Rusia ponga fin a su intervención militar en Ucrania.

43.66. El delegado de Ucrania dice lo siguiente:

43.67. Para empezar, Ucrania desea expresar su gratitud a los Miembros que ayudan a Ucrania, entre otras cosas por su liderazgo e inquebrantable apoyo en los momentos más difíciles. Según el preámbulo del Acuerdo de Marrakech, los Miembros deben colaborar para mejorar el bienestar de las personas en todo el mundo, elevar los niveles de vida, crear empleo y mejorar la vida de la población "mediante la celebración de acuerdos encaminados a obtener, sobre la base de la reciprocidad y de mutuas ventajas, la reducción sustancial de los aranceles aduaneros y de los demás obstáculos al comercio, así como la eliminación del trato discriminatorio en las relaciones comerciales internacionales", y "desarrollar un sistema multilateral de comercio integrado, más viable y duradero". Por desgracia, estos nobles objetivos y principios fueron horriblemente destruidos el 24 de febrero de 2022 por la agresión de Rusia.

43.68. Hoy se cumple el 57º día de la guerra a gran escala, no provocada e injustificada lanzada por Rusia contra Ucrania. Durante dos meses, la nación ucraniana ha defendido la unidad e independencia de su país, sus valores democráticos, los derechos económicos y comerciales, y la posibilidad de prosperidad y desarrollo para todos. El Gobierno ucraniano calcula que, en general, las pérdidas económicas directas en Ucrania provocadas por la agresión militar de Rusia ya han alcanzado los USD 565.000 millones. El FMI ya ha valorado el desplome del PIB de Ucrania en un 35% en 2022 y prevé que los efectos de la guerra rebajarán este año las perspectivas de 143 economías, que representan el 86% del PIB mundial.

43.69. Cada día, las tropas rusas asesinan, secuestran, torturan y violan a civiles en Ucrania y destruyen infraestructura civil, edificios de viviendas, instalaciones sanitarias, escuelas e infraestructuras de transporte, energía e industria, construidos por generaciones de ucranianos. No solo libran una guerra contra Ucrania, sino contra todos nosotros, pero bajo diferentes aspectos. Muchas empresas han suspendido sus operaciones debido a la amenaza militar o por la falta de acceso a los mercados o a las materias primas. Según las primeras estimaciones, alrededor del 30% de las empresas ha interrumpido por completo sus actividades, mientras que el 45% ha reducido su producción.

43.70. Los combates tienen lugar en una zona que antes de la guerra representaba casi las tres cuartas partes del PIB de Ucrania y empleaba a 10 millones de personas, lo que representa casi el 64% de la población empleada. Rusia está destruyendo las empresas agropecuarias ucranianas, los centros de distribución de alimentos, los equipos agropecuarios y los depósitos de petróleo en Ucrania, y coloca minas terrestres en los campos. ¿Por qué lo hacen? Porque también consideran el hambre un arma, un arma contra la gente corriente del mundo y un instrumento para dominar el mundo.

43.71. La agresión de Rusia no solo ha causado pérdidas económicas a Ucrania; sin exagerar, esta agresión tendrá consecuencias para todo el mundo. Los Miembros ya están siendo testigos de la desestabilización de los mercados, otro repunte de la inflación, el cierre de empresas debido a la pérdida de cadenas de suministro, la destrucción de rutas comerciales internacionales, una de las mayores crisis migratorias desde la Segunda Guerra Mundial y el empeoramiento de las expectativas

de los agentes económicos. Muchos países se encuentran ahora al borde de la crisis alimentaria, ya que Rusia ha bloqueado todos los puertos marítimos y los buques cargados con productos agropecuarios para la exportación. Según los expertos, 400 millones de personas en el mundo dependen de los suministros de cereales de Ucrania. Cuanto más dure la agresión de Rusia en Ucrania, mayores serán las consecuencias para el mundo.

43.72. Ucrania está muy agradecida a todos los Miembros que la han apoyado en estos tiempos aciagos y que han adoptado, o están adoptando, fuertes sanciones económicas contra la Federación de Rusia en cumplimiento de las obligaciones contraídas en virtud de la Carta de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Al mismo tiempo, Ucrania considera que esas medidas son desproporcionadas en relación con la magnitud de la agresión rusa y que no bastan para dejar de "alimentar la maquinaria militar" del agresor. No hay zonas grises ni soluciones alternativas o transacciones, sino solo una posición justa y estricta. Ucrania insta a los Miembros de la OMC a solidarizarse con Ucrania en esta cuestión.

43.73. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

44 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (CE) Nº 1272/2008 (REGLAMENTO CLP) - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

44.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

44.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

44.3. La Federación de Rusia reitera las declaraciones formuladas durante las reuniones anteriores de los órganos pertinentes de la OMC con respecto a la clasificación del cobalto como carcinógeno de la categoría 1b para todas las vías de exposición. Rusia agradece los esfuerzos de la Unión Europea por adoptar el protocolo de bioelución en medio gástrico a los niveles de la UE y la OCDE. A este respecto, Rusia solicita información actualizada sobre la evolución en esta esfera.

44.4. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

45 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

45.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

45.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

45.3. La Federación de Rusia reitera su preocupación por las modificaciones del Reglamento de base de la UE relativo a la defensa contra las importaciones que sean objeto de dumping, introducidas en el Reglamento (UE) 2017/2321 y el Reglamento (UE) 2018/825. En anteriores reuniones del CCM, Rusia señaló el carácter discriminatorio de las modificaciones, que pueden ilustrarse de la siguiente manera: i) la Comisión Europea penaliza doblemente a los exportadores por la misma situación, que en las modificaciones se describe como "distorsiones significativas" y "distorsiones del mercado de materias primas"; y ii) la Comisión Europea solo ha publicado dos "informes" sobre las denominadas "distorsiones significativas" en dos países exportadores concretos, lo que claramente demuestra el carácter discriminatorio del enfoque de la UE relativo a la aplicación de medidas antidumping.

45.4. Sin entrar en detalles, Rusia desea reiterar su preocupación sistémica por la incompatibilidad de las modificaciones con las normas de la OMC. Rusia insta a la Unión Europea a que se abstenga de aplicar las disposiciones discriminatorias y a que no incumpla las obligaciones dimanantes de la OMC.

45.5. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

46 OTROS ASUNTOS

46.1 Funcionamiento del CCM y sus órganos subsidiarios - Información del Presidente

46.1. El Presidente señala a la atención de los Miembros el documento de sala RD/CTG/15, que contiene la versión más reciente del plan anual de reuniones del CCM y sus órganos subsidiarios para el año 2022 y la información disponible actualmente sobre el año 2023. Este documento se ha preparado en estrecha coordinación entre el Secretario del Consejo del Comercio de Mercancías y los Secretarios de los órganos subsidiarios del CCM con el fin de evitar superposiciones y asegurar una programación óptima de las reuniones. También ha pedido a la Secretaría que elabore una actualización de este plan anual para cada reunión del CCM para facilitar la identificación temprana de posibles problemas y permitir que los Miembros planifiquen las reuniones convenientemente.

46.2 Fecha de la próxima reunión

46.2. El Presidente señala que la próxima reunión del Consejo está prevista para los días 7 y 8 de julio de 2022. Estas fechas se confirmarán a su debido tiempo.

47 ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS

47.1. El Presidente recuerda que el Presidente del Consejo General celebró consultas sobre una lista de candidatos a las presidencias de los distintos órganos permanentes de la OMC, de conformidad con las Directrices establecidas para el nombramiento de Presidentes. En su última reunión, el Consejo General aprobó las candidaturas propuestas. Teniendo en cuenta los candidatos propuestos, sugiere al CCM que elija por aclamación al Sr. Etienne Oudot de Dainville, de Francia, para ocupar la presidencia del Consejo.

47.2. El Consejo así lo acuerda.

47.3. El Presidente saliente felicita al Sr. Oudot de Dainville por su elección y expresa su agradecimiento a las delegaciones y a la Secretaría por sus incansables esfuerzos y su dedicación para llevar a cabo la labor del CCM. El Director General Adjunto Xiancheng Zhang y el Presidente entrante dan las gracias al Embajador Purevsuren por su labor.

47.4. El Presidente entrante recuerda que, conforme a lo acordado en el marco del punto 3 del orden del día, la elección de los Presidentes de los órganos subsidiarios se ha suspendido y que el Embajador Didier Chambovey, Presidente del Consejo General, asumirá y continuará las consultas al respecto. Cuando haya una lista acordada de candidaturas, el Presidente del CCM volverá a convocar al Consejo para tratar exclusivamente ese punto del orden del día.

47.5. Se levanta la reunión.
