

Consejo del Comercio de Mercancías

**ACTA DE LA REUNIÓN DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS
7 Y 8 DE JULIO DE 2022**

PRESIDENTE: SR. ETIENNE OUDOT DE DAINVILLE

La reunión del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM o el Consejo) fue convocada mediante el aerograma WTO/AIR/CTG/22 y WTO/AIR/CTG/22/Rev.1; el orden del día propuesto para la reunión se distribuyó en el documento G/C/W/811.

El delegado de Australia pide que su país sea incluido como copatrocinador del punto 11 del orden del día, "India - Restricciones sobre las importaciones de determinadas legumbres". La reunión se desarrolla sobre la base del siguiente orden del día:

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES.....	4
2 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA (G/L/1385/ADD.2)	4
3 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DEL REINO UNIDO (G/L/1386/ADD.2)	5
4 MEDIDAS PARA OTORGAR A LOS PMA QUE HAYAN DEJADO DE PERTENECER A ESTA CATEGORÍA DE PAÍSES, Y CUYO PNB SEA INFERIOR A USD 1.000, LAS VENTAJAS PREVISTAS EN EL ANEXO VII B) DEL ACUERDO SOBRE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS - SOLICITUD DEL CHAD EN NOMBRE DEL GRUPO DE PMA (WT/GC/W/742-G/C/W/752)	5
5 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DE INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA	8
6 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, LITUANIA, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRICTIVAS DEL COMERCIO CONTRA RUSIA - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	11
7 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COLOMBIA, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, GUATEMALA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, EL PERÚ, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY (G/C/W/767/REV.1)	20
8 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA	28
9 INDONESIA - PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA	33
10 INDONESIA - POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA	35

11 INDIA - RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - SOLICITUD DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	39
12 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE MANZANAS Y PERAS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA.....	41
13 UNIÓN EUROPEA - PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL BRASIL Y EL URUGUAY	42
14 REINO UNIDO - PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL BRASIL Y EL URUGUAY	43
15 UNIÓN EUROPEA - REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS - REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS - SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY	44
16 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR EMISIONES DE CARBONO (MAFC) - SOLICITUD DE CHINA.....	45
- DECLARACIÓN DE CHINA	45
- DECLARACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	45
17 UNIÓN EUROPEA - EL PACTO VERDE EUROPEO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	51
18 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIÓN CUANTITATIVA DISCRIMINATORIA SOBRE LAS IMPORTACIONES DE ACERO Y/O ALUMINIO - SOLICITUD DE CHINA.....	52
19 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES IMPUESTAS A LAS EMPRESAS CHINAS - SOLICITUD DE CHINA.....	53
20 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS RELATIVAS A LA PROHIBICIÓN DEL ACCESO A LOS MERCADOS PARA LOS PRODUCTOS DE TIC - SOLICITUD DE CHINA	54
21 AUSTRALIA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA	54
22 UNIÓN EUROPEA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA.....	54
23 UNIÓN EUROPEA - PROYECTO DE LEY DE BÉLGICA POR LA QUE SE INTRODUCEN MEDIDAS DE SEGURIDAD ADICIONALES PARA EL SUMINISTRO DE SERVICIOS MÓVILES 5G - SOLICITUD DE CHINA.....	55
24 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - SOLICITUD DE AUSTRALIA	56
25 CHINA - MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA Y LOS ESTADOS UNIDOS	60
26 CHINA - TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES, Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA	65
27 EGIPTO - PRESCRIPCIONES EN MATERIA DE CERTIFICACIÓN HALAL APLICABLES A LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y BEBIDAS IMPORTADOS - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS	70
28 PAKISTÁN - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y BIENES DE CONSUMO - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	73

29 MÉXICO - PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018 - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	74
30 INDIA - ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	75
31 PANAMÁ - VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS	77
32 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUIZA	78
33 CHINA - LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN	79
34 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA.....	82
35 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - SOLICITUD DE TAILANDIA.....	84
36 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE TAILANDIA	85
37 INDIA - ORDEN RELATIVA AL PAPEL SIMPLE PARA COPIADORA (CONTROL DE LA CALIDAD) DE 2020 - SOLICITUD DE INDONESIA	87
38 FILIPINAS - SALVAGUARDIA ESPECIAL APLICADA AL CAFÉ INSTANTÁNEO - SOLICITUD DE INDONESIA	88
39 REINO UNIDO - LEY DE MEDIO AMBIENTE: PRODUCTOS FORESTALES - SOLICITUD DEL BRASIL E INDONESIA.....	89
40 UNIÓN EUROPEA - DERECHOS COMPENSATORIOS SOBRE EL ACERO INOXIDABLE PLANO LAMINADO EN FRÍO - SOLICITUD DE INDONESIA	92
41 UNIÓN EUROPEA - PACTO VERDE EUROPEO (MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR EMISIONES DE CARBONO Y PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN) - SOLICITUD DEL BRASIL E INDONESIA	93
42 AUSTRALIA - INVESTIGACIÓN Y EXAMEN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING SOBRE EL PAPEL DE FORMATO A4 PARA COPIADORA - SOLICITUD DE INDONESIA.....	102
43 ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA - RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS - SOLICITUD DEL PERÚ.....	103
44 ECUADOR - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE UVAS Y CEBOLLAS - SOLICITUD DEL PERÚ	104
45 PANAMÁ - DEMORAS INDEBIDAS Y RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS - SOLICITUD DEL PERÚ	106
46 NIGERIA - POLÍTICAS RESTRICTIVAS EN RELACIÓN CON LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS - SOLICITUD DEL BRASIL.....	106
47 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	108
48 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (CE) N° 1272/2008 (REGLAMENTO CLP) - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	108
49 OTROS ASUNTOS.....	108
49.1 Plan anual de reuniones.....	108
49.2 Funcionamiento del CCM y sus órganos subsidiarios.....	109
49.3 Fecha de la próxima reunión	110

El Presidente indica que, en vista de la extensión del orden del día, es preferible que los Miembros sean breves en sus intervenciones, si es posible. Invita a aquellos Miembros que tienen previsto presentar declaraciones escritas más largas para su incorporación al acta de la reunión a que indiquen expresamente su intención de hacerlo cuando hagan uso de la palabra. Para asegurar la transparencia en la preparación del acta, la Secretaría solo recogerá lo que se ha dicho en la reunión, excepto en aquellos casos en que un Miembro haya indicado explícitamente su intención de presentar una declaración más larga por escrito.

Por último, el Presidente comunica a las delegaciones que, en el marco del punto del orden del día "Otros asuntos", informará sobre el plan anual de reuniones (documento RD/CTG/16), sobre el funcionamiento del CCM y sus órganos subsidiarios, en particular con respecto a sus reflexiones preliminares acerca de la aplicación del mandato de la CM12 y la posible labor que tal vez tenga que desempeñar el Consejo y, por último, sobre la fecha de la próxima reunión de este.

El orden del día queda así acordado.

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES

1.1. El Presidente recuerda que, con arreglo a los procedimientos de trabajo acordados por el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR) y tras la adopción del Mecanismo de Transparencia¹ por el Consejo General, se ha de mantener informado al CCM de las notificaciones de nuevos acuerdos comerciales regionales (ACR) que presenten los Miembros. Informa al Consejo de que se han notificado al CACR los dos ACR siguientes:

- Acuerdo de Asociación Económica Amplia entre los Estados de la AELC e Indonesia, mercancías (WT/REG464/N/1); y
- Tratado de Libre Comercio entre Nicaragua y el Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu, mercancías - Notificación de suspensión (WT/REG267/N/2/Rev.1).

1.2. El Consejo toma nota de la información facilitada.

2 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA (G/L/1385/ADD.2)

2.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

2.2. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

2.3. La Unión Europea recuerda que, el 22 de diciembre de 2020, presentó la comunicación G/SECRET/42/Add.3, relativa al proceso en curso en virtud del artículo XXVIII del GATT de 1994 sobre el reparto de los contingentes arancelarios incluidos en la Lista de concesiones de la UE tras la retirada del Reino Unido de la Unión Europea. En esa comunicación se señalaba que la UE se esforzaba por lograr una conclusión rápida y satisfactoria de las negociaciones y consultas que aún estaban en curso.

2.4. La Unión Europea se complace en informar de que se han hecho importantes avances. Se han suscrito formalmente acuerdos con seis socios, y con otros cinco se han concluido las negociaciones, cuyo resultado está en proceso de validación nacional. Además, hay muy buenas perspectivas de concluir con éxito las negociaciones o consultas que se están celebrando con varios socios, con quienes la UE está avanzando hacia la rúbrica de proyectos de acuerdo.

2.5. En este contexto, en consonancia con la práctica establecida en el marco de las negociaciones previstas en el artículo XXVIII (y también del artículo XXIV.6), la Unión Europea considera conveniente prorrogar seis meses los plazos previstos en el artículo XXVIII.3 del GATT de 1994, es decir, hasta el 1 de enero de 2023, sin perjuicio de la cuestión de si existe el derecho de retirar

¹ Documentos WT/REG/16, WT/L/671 y G/C/M/88.

concesiones de conformidad con el artículo XXVIII.3 a) y b). Sobre esta base, la UE y otros Miembros que participan actualmente en esos procedimientos del artículo XXVIII pueden seguir centrándose en llevar estas negociaciones y consultas a una conclusión satisfactoria tan pronto como sea posible.

2.6. La Unión Europea mantiene su pleno compromiso de llevar a cabo estas negociaciones y consultas de manera constructiva y satisfactoria a fin de llegar a un acuerdo mutuo, lo cual espera lograr dentro de ese plazo más amplio. Por consiguiente, la Unión Europea propone que el Consejo del Comercio de Mercancías tome nota de la comunicación G/L/1385/Add.2 y de la prórroga del plazo, hasta el 1 de enero de 2023, indicada en ella.

2.7. El Consejo toma nota de la comunicación y de la declaración formulada.

3 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DEL REINO UNIDO (G/L/1386/ADD.2)

3.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Reino Unido.

3.2. El delegado del Reino Unido dice lo siguiente:

3.3. El Reino Unido remite a los Miembros al documento G/L/1386/Add.2, distribuido por la Secretaría el 31 de mayo de 2022. En ese documento se indica que el Reino Unido prorrogará seis meses los plazos previstos en el artículo XXVIII.3 del GATT, es decir, hasta el 1 de enero de 2023.

3.4. Como los Miembros saben, el Reino Unido ha seguido celebrando conversaciones con sus socios con respecto a las obligaciones establecidas en su Lista sobre mercancías. Esas conversaciones han sido predominantemente positivas y productivas, y han dado lugar a importantes progresos con la mayoría de los Miembros en el proceso.

3.5. El Reino Unido siempre ha dejado claro, en este y otros foros, que está firmemente decidido a colaborar estrechamente con los Miembros de la OMC en las conversaciones relativas a su Lista sobre mercancías, a fin de concluir las con éxito con todos sus socios. El Reino Unido prevé que la prórroga facilitará ese resultado, de modo que será poco probable que vayan a hacer falta otras además de esta.

3.6. El Reino Unido sigue manteniendo conversaciones constructivas con los Miembros que permanecen en el proceso. De hecho, se complace en anunciar que está en la fase final de acuerdo con la mayoría de ellos, y espera mantener estos progresos en los próximos seis meses.

3.7. El Reino Unido da las gracias a todos los Miembros que han colaborado constructivamente con él durante este proceso, y facilitará a los Miembros información actualizada tras la conclusión de las negociaciones previstas en el artículo XXVIII, en consonancia con la práctica anterior de la OMC.

3.8. El Consejo toma nota de la comunicación y de la declaración formulada.

4 MEDIDAS PARA OTORGAR A LOS PMA QUE HAYAN DEJADO DE PERTENECER A ESTA CATEGORÍA DE PAÍSES, Y CUYO PNB SEA INFERIOR A USD 1.000, LAS VENTAJAS PREVISTAS EN EL ANEXO VII B) DEL ACUERDO SOBRE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS - SOLICITUD DEL CHAD EN NOMBRE DEL GRUPO DE PMA (WT/GC/W/742-G/C/W/752)

4.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Chad en nombre del Grupo de PMA. El Presidente entiende que el principal objetivo de esta propuesta es permitir que los PMA Miembros que se hayan graduado de esta categoría tengan un trato similar al concedido a determinados países en desarrollo enumerados en el Anexo VII b) del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (Acuerdo SMC). En respuesta a una solicitud formulada en la reunión del CCM celebrada en julio de 2021, la Secretaría actualizó los cálculos del PNB para todos los Miembros, que se distribuyeron en noviembre de 2021 con la signatura G/SCM/W/585.

4.2. El delegado del Chad, en nombre del Grupo de PMA, dice lo siguiente:

4.3. El Chad, en nombre del Grupo de PMA, recuerda que esta propuesta data de 2018. La intención del Grupo de PMA con esta propuesta es corregir un error técnico en el Anexo VII, de modo que los países en desarrollo que no son PMA también puedan beneficiarse de cierto nivel de flexibilidad al amparo del artículo 27.2 del Acuerdo SMC en lo que respecta a las subvenciones a la exportación cuando su PNB per cápita sea inferior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990.

4.4. A este respecto, el Chad considera que es evidente el argumento de permitir que los PMA graduados también se beneficien, al igual que los países en desarrollo del Anexo VII, de las condiciones mencionadas en el artículo 10.4 de la Decisión de Doha sobre las cuestiones y preocupaciones relativas a la aplicación (WT/MIN(01)/17).² Con arreglo a esta disposición, en el caso de que un Miembro haya sido excluido de la lista del Anexo VII b) por tener un PNB per cápita superior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990, podrá volver a ser incluido en ella si su PNB per cápita desciende nuevamente a un nivel inferior a ese umbral. Por consiguiente, es evidente que los PMA que pierden esta condición deben poder beneficiarse del artículo 10.4 de la Decisión de Doha sobre las cuestiones y preocupaciones relativas a la aplicación.

4.5. El Grupo de PMA solicita que, en vista de la CM12, se adopte una decisión sobre esta cuestión. Espera beneficiarse del asesoramiento del Consejo a tal efecto, y alienta a los Miembros a que se centren en esta importante cuestión relativa a los PMA. En la dinámica actual del período previo a la CM12, el Grupo de PMA confía en que su comunicación pueda ser por fin adoptada por el Consejo General.

4.6. A este respecto, el Grupo de PMA también cuenta con la comprensión de los Miembros de la OMC en lo que respecta a las dificultades con que se enfrentan los PMA. Insistimos en que se trata de una cuestión importante. Puramente técnica. Y el Grupo de PMA no cree que haya ninguna diferencia de opinión sobre ella, porque todo lo que se propone realmente es volver a incluir a los países en la lista, de modo que los PMA graduados deban considerarse iguales a los países en desarrollo en el contexto del Anexo VII del Acuerdo SMC.

4.7. El delegado de Bangladesh dice lo siguiente:

4.8. Bangladesh se suma a la declaración formulada por el Chad en nombre del Grupo de PMA.

4.9. Con arreglo al artículo 27.2 a) del Acuerdo SMC, algunos Miembros tienen derecho a beneficiarse de flexibilidades. En el Anexo VII de este Acuerdo se especifica que tienen ese derecho los Miembros pertenecientes a dos categorías distintas: a) los PMA; y b) algunos países en desarrollo, siempre que su INB per cápita sea inferior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990. En la comunicación del Grupo de PMA se propone que los PMA que se hayan graduado de esta categoría de países, y cuyo INB per cápita se mantenga por debajo del umbral de USD 1.000 en dólares constantes de 1990, puedan acogerse a la flexibilidad prevista en el artículo 27.2 del Acuerdo SMC, al igual que los países en desarrollo enumerados en el Anexo VII b).

4.10. Bangladesh agradece a la Secretaría su nota con signatura G/SCM/W/585, de fecha 22 de noviembre de 2021, titulada "El PNB por habitante calculado para todos los Miembros de la OMC utilizando la metodología establecida en el documento G/SCM/38". Los cálculos de la Secretaría confirman las preocupaciones del Grupo de PMA. De la nota se desprende claramente que muchos PMA, es decir, los países enumerados en el Anexo VII a), pueden graduarse de la categoría de PMA con un INB per cápita inferior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990. Naturalmente, los Miembros de la OMC tienen que buscar colectivamente la respuesta a la pregunta de si estos PMA, con un INB inferior al umbral de USD 1.000 en dólares constantes de 1990 después de su graduación, pueden acogerse a la flexibilidad de que gozan otros países en desarrollo con un INB también inferior al mismo umbral. El Grupo de PMA considera que, si los Miembros de la OMC pueden encontrar la respuesta a esta pregunta, podrán abordarse fácilmente las preocupaciones de esos PMA. Bangladesh pide a los Miembros de la OMC que deliberen al respecto.

² El párrafo 10.4 del documento WT/MIN(01)/17 dice lo siguiente: "Acuerda que, en el caso de que un Miembro haya sido excluido de la lista del apartado b) del Anexo VII del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, volverá a ser incluido en ella si su PNB por habitante desciende nuevamente a un nivel inferior a 1.000 dólares EE.UU.".

4.11. El Grupo de PMA da las gracias a todos los Miembros que han apoyado esta propuesta desde que se presentó en 2018. El Grupo de PMA también agradece a la Unión Europea y a los Estados Unidos la oportunidad de examinar bilateralmente sus preocupaciones acerca de la disponibilidad de datos y la información sobre las subvenciones a la exportación. El Grupo de PMA no está seguro de que esas preocupaciones sean determinantes o sean los factores decisivos para adoptar una decisión sobre el Anexo VII. En este contexto, pregunta lo siguiente: a) al determinar el criterio para la inclusión en la lista del Anexo VII b) (es decir, un INB per cápita inferior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990), ¿están los países en desarrollo obligados a proporcionar datos?; y b) ¿existe alguna condición de que la flexibilidad sea aplicable a los países en desarrollo que solo concedan subvenciones a la exportación? El Grupo de PMA pide a los Miembros de la OMC que consideren estas cuestiones al adoptar una decisión sobre la propuesta.

4.12. Bangladesh, junto con el Grupo de PMA, seguirá colaborando con las delegaciones de la Unión Europea y los Estados Unidos, y acogerá con satisfacción nuevas sugerencias de los Miembros de la OMC sobre cómo lograr un resultado positivo a este respecto.

4.13. El delegado de Nepal dice lo siguiente:

4.14. Nepal se suma a la declaración formulada por el Chad en nombre del Grupo de PMA. Nepal se remite a las declaraciones que formuló en el marco de este punto del orden del día en las reuniones del Consejo celebradas el 1 de noviembre de 2021 y el 21 de abril de 2022³, y desea reiterar que esta disposición tiene que aplicarse de manera equitativa ampliando esta facilidad a los Miembros de la OMC incluso después de su graduación, si los PMA Miembros graduados reúnen las condiciones necesarias con arreglo a la disposición y al espíritu del Acuerdo. Además, Nepal opina que esta cuestión no debe vincularse a otras disposiciones sobre trato especial y diferenciado. Se trata más bien de garantizar un trato justo a los Miembros de la OMC que se gradúan de la categoría de PMA pero siguen teniendo un bajo nivel de INB per cápita, por lo que cumplen este criterio. Por último, Nepal considera que esto no es nada nuevo, sino solo un ajuste menor en la letra del Acuerdo SMC con arreglo al espíritu y objetivo de la disposición.

4.15. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

4.16. Como indicaron en abril, los Estados Unidos agradecen a la Secretaría los cálculos actualizados que figuran en el documento G/CSCM/W/585. Los Estados Unidos han examinado este documento con detenimiento y, desafortunadamente, los cálculos de la Secretaría confirman sus preocupaciones, a saber, que la información necesaria para que esta propuesta sea viable desde una perspectiva técnica sigue presentando lagunas. No obstante, los Estados Unidos están dispuestos a considerar ideas y propuestas sobre cómo subsanar esas lagunas o cómo abordar de alguna otra manera la cuestión que esta propuesta plantea.

4.17. El delegado de la India dice lo siguiente:

4.18. La India agradece a la delegación del Chad la inclusión de este punto en el orden del día. La India ya ha apoyado esta propuesta en reuniones anteriores del Consejo, y su posición no ha cambiado.

4.19. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

4.20. La Unión Europea da las gracias al Chad, Bangladesh y Nepal por colaborar informalmente con la UE, así como por las aclaraciones que acaban de hacer. No obstante, la posición de la UE sigue siendo la misma que expresó en reuniones anteriores. La UE apoya iniciativas constructivas en favor de la mejor integración de los PMA en el sistema multilateral de comercio. La UE también es consciente de los desafíos a los que se enfrentan los PMA que dejan de tener dicha condición. Por estas razones, la UE alienta a examinar esta propuesta, así como cualquier otra propuesta sobre el trato especial y diferenciado, sobre la base de un análisis que muestre dónde se plantean problemas concretos.

4.21. Como ha mencionado reiteradamente la Unión Europea, para fundamentar el examen de esta propuesta, sería útil comprender el uso efectivo de las subvenciones a la exportación por los PMA a

³ Documento G/C/M/141, párrafos 6.26 a 6.34, y documento G/C/M/142, párrafos 4.21 y 4.22.

fin de determinar si se requerirá un período de transición para que los PMA que se han graduado de esta categoría sigan utilizándolas. A tal efecto, se puede contar con asistencia técnica a través de la OMC con respecto a las notificaciones o cualquier otra forma de transparencia. En conclusión, la Unión Europea está dispuesta a participar en consultas informales con el Grupo de PMA sobre esta cuestión.

4.22. El delegado de Nigeria dice lo siguiente:

4.23. Nigeria desea remitirse a la declaración que formuló anteriormente sobre esta propuesta y reitera su apoyo a esta.

4.24. El delegado del Chad, en nombre del Grupo de PMA, dice lo siguiente:

4.25. El Chad, en nombre del Grupo de PMA, toma nota de las intervenciones de los Miembros y da las gracias a los Miembros de la OMC que han ofrecido su apoyo. A este respecto, el Grupo de PMA sigue dispuesto a responder a cualquier pregunta que se le formule, y mantiene un espíritu abierto, flexible y constructivo con miras a lograr un consenso sobre su propuesta.

4.26. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

5 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DE INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA

5.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia, Tailandia, el Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu y la Unión Europea.

5.2. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

5.3. El Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu desea dejar constancia, una vez más, de sus preocupaciones con respecto al régimen de licencias de la India para la importación de neumáticos, introducido en virtud de la Notificación Nº 12/2015-2020 relativa a la modificación de la política de importación de neumáticos, de 12 de junio de 2020.

5.4. Los Miembros habrán observado que el Taipei Chino ha señalado a la atención del Consejo muchas veces este asunto. El Taipei Chino agradece haber mantenido una conversación bilateral con la delegación de la India en mayo de este año y da las gracias a la India por su respuesta escrita, que el Taipei Chino recibió el 6 de julio. El Taipei Chino la examinará con detenimiento y hará llegar a la India sus observaciones oportunamente. Sin embargo, el Taipei Chino desea hacer hincapié en que la medida en cuestión sigue generando confusión y obstáculos a los exportadores, y está teniendo un efecto negativo importante en el comercio bilateral. Las dificultades para obtener licencias de importación y los largos procesos de aprobación ya han reducido considerablemente el nivel de las exportaciones del Taipei Chino a la India, que han disminuido un 60% en 2020 y 2021, en comparación con el mismo período de 2019.

5.5. El Taipei Chino tiene la impresión de que la India solo expide licencias de importación para determinados tipos de neumáticos que no se producen en el país, y, no obstante, impone también un límite al número de neumáticos de esos tipos que se pueden importar. Esta medida obstaculiza claramente el acceso de los neumáticos del Taipei Chino al mercado de la India. Además, puede constituir una prohibición o restricción de las importaciones de determinados neumáticos, lo que es claramente incompatible con las normas de la OMC relativas a las restricciones cuantitativas.

5.6. El Taipei Chino insta a la India a que vele por que se aprueben sin obstáculos ni demoras innecesarias todas las solicitudes que cumplan plenamente los criterios de calidad exigidos para los neumáticos, y a que examine sus prácticas actuales y entable un diálogo con los Miembros interesados con miras a resolver la cuestión de manera oportuna y constructiva.

5.7. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

5.8. Indonesia agradece a la India la información facilitada en reuniones anteriores del CCM y del Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio (Comité OTC) en respuesta a las preocupaciones de

Indonesia sobre las restricciones de la India relativas a la política de importación de neumáticos. Sin embargo, a Indonesia le decepciona que la India no haya presentado aún una solución adecuada a esta cuestión.

5.9. A Indonesia le consta con certeza que la India ha impuesto restricciones a la importación de neumáticos de determinados tipos y tamaños correspondientes a los producidos por los fabricantes de neumáticos de la India. Esta política se adoptó poco después de que la India impusiera una prohibición temporal a la importación de neumáticos durante un período de seis meses, como consta en el documento de notificación Nº 12/2015-2020, de fecha 12 de junio de 2020, relativo a la modificación de la política de importación de neumáticos. La adopción de esta política podría obstaculizar las exportaciones de neumáticos de Indonesia a la India, dado que la variedad de ellos que puede exportarse es muy limitada, e incluso podría impedir el acceso de los neumáticos importados al mercado, habida cuenta de los diferentes tipos y tamaños de neumáticos que se fabrican en la India, que es uno de los principales productores mundiales.

5.10. Aunque no existen disposiciones oficiales que rijan las restricciones a la importación de esos neumáticos, los importadores deben hacer una declaración separada por correo electrónico con respecto a las restricciones a la importación de determinados tipos y tamaños de neumáticos que pueden producirse en la India, donde el incumplimiento de esta obligación daría lugar a sanciones penales basadas en la Ley FTDR de 1992. Además, Indonesia opina que la política antes mencionada es discriminatoria en su aplicación, pues se aplica de manera selectiva a determinados Miembros de la OMC que podrían competir con la India, dificultándoles el acceso al mercado nacional de neumáticos. De hecho, también dificulta las exportaciones de neumáticos de Indonesia.

5.11. Además, Indonesia también solicita más aclaraciones sobre la aplicación de tasas de marcado a los neumáticos que utilicen la marca IS. Indonesia considera que la imposición de una tasa de marcado a los neumáticos que llevan la marca IS podría representar una carga para las empresas y crear obstáculos innecesarios al comercio internacional. La imposición de tales tasas de marcado no tiene una justificación válida ni relación alguna con la protección de la salud humana, la inocuidad o la prevención de prácticas fraudulentas.

5.12. Indonesia pide a la India que revise de inmediato sus dos políticas de restricción de las importaciones de neumáticos para asegurarse de que estén en conformidad con los principios y reglamentaciones de la OMC, en particular en lo que respecta a los principios de trato nacional y no discriminación, así como a las disposiciones de los párrafos 1 y 2 del artículo 2 del Acuerdo OTC.

5.13. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

5.14. La Unión Europea reitera su preocupación, ya planteada varias veces, por el régimen de licencias de la India para la importación de neumáticos, introducido en virtud de la Notificación Nº 12/2015-2020. A pesar de que esta cuestión se ha planteado en numerosas ocasiones en este Consejo y en otros órganos de la OMC (incluidos los Comités de Acceso a los Mercados y de MIC), no se ha avanzado hacia una posible solución. Por el contrario, a la UE le consta que sus exportadores de neumáticos están preocupados por el carácter cada vez más restrictivo de la medida. De hecho, el volumen de neumáticos que se importa en virtud de las licencias otorgadas por las autoridades indias es cada vez menor, lo que va en detrimento no solo de los fabricantes de neumáticos extranjeros, sino también de los clientes locales.

5.15. A la Unión Europea le sigue preocupando el efecto de esta medida, dado que las importaciones de neumáticos de la India han ido disminuyendo desde junio de 2020. A los fabricantes de neumáticos de la UE solo se les ha otorgado un número reducido de licencias. Además, estas licencias son limitadas en cuanto a su duración, las cantidades y el tipo de neumáticos, lo que equivale a una flagrante discriminación contra esos fabricantes.

5.16. Por consiguiente, la Unión Europea insta a la India a que reconsidere y elimine toda restricción, implícita o expresa, cuantitativa o de otra índole (como el principio de usuario final) a la importación de neumáticos de sustitución que sea contraria a las normas de la OMC.

5.17. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

5.18. Al igual que otros Miembros que han intervenido en relación con esta cuestión, Tailandia reitera su preocupación por las políticas de importación de neumáticos de la India, que siguen afectando considerablemente a las exportaciones de neumáticos de Tailandia a la India. Por ejemplo, en 2021, las exportaciones de neumáticos de Tailandia a la India disminuyeron un 40,23% en valor, o un 45,23% en términos de volumen, en comparación con las de 2019, antes de que se aplicara la medida. Además, durante los cuatro primeros meses de 2022, las exportaciones de neumáticos a la India procedentes de Tailandia disminuyeron un 45,21% en valor, o un 53,36% en términos de volumen, con respecto al mismo período de 2019.

5.19. A este respecto, si bien la situación relativa a la expedición de licencias de importación de neumáticos por las autoridades de la India ha mejorado algo, los exportadores de neumáticos de Tailandia han solicitado más información sobre la forma en que dichas autoridades determinan los contingentes de importación de neumáticos. Por consiguiente, en aras de la transparencia, Tailandia pide a la India que facilite esa información lo antes posible.

5.20. El delegado de la India dice lo siguiente:

5.21. La India agradece a las delegaciones de Indonesia, Tailandia, el Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu y la Unión Europea su continuo interés en esta cuestión, que se ha examinado anteriormente en este Consejo, así como en el Comité de Acceso a los Mercados y el Comité de Licencias de Importación.

5.22. La India desea reiterar que las prescripciones en materia de licencias no automáticas para los neumáticos se administran de manera compatible con las disposiciones previstas en el Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación de la OMC, también por lo que se refiere a los plazos para la concesión de licencias de importación. Además, el procedimiento para el trámite de licencias en cuestión se administra de una manera justa, como lo demuestra el hecho de que se han concedido varias licencias tras su aprobación por el Comité de Facilitación de las Exportaciones y las Importaciones.

5.23. A este respecto, la delegación del Taipei Chino solicitó a la India una reunión bilateral sobre sus preguntas específicas. La India respondió a esas preguntas, entre otras cosas facilitando los detalles de las licencias concedidas a los exportadores del Taipei Chino. En concreto, se habían aprobado 21 de 28 solicitudes con la marca de origen del Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu, y solo se había rechazado una en los dos años anteriores.

5.24. De manera análoga, en reuniones anteriores la India respondió a las preguntas formuladas por Indonesia sobre la tasa de marcado aplicada por la Oficina de Normas de la India (BIS) en su sistema de certificación de productos, de conformidad con las disposiciones de su Reglamento (evaluación de la conformidad) de 2018, adoptado en virtud de la Ley de la BIS de 2016. La India considera que este proceso está en conformidad con las normas de la OMC, incluida la concesión de trato nacional en la forma en que se administra el sistema de certificación.

5.25. Además, la India agradece a la delegación de Tailandia la información específica que solicitó, cuyos detalles la India recibió ayer. Estos se comunicarán a la capital para que allí se formulen observaciones.

5.26. La India mantiene su compromiso de abordar estas preocupaciones a nivel bilateral.

5.27. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

6 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, LITUANIA, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRICTIVAS DEL COMERCIO CONTRA RUSIA - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

6.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

6.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

6.3. La Federación de Rusia ha expuesto en detalle sus preocupaciones en el marco de este punto del orden del día en la reunión anterior del Consejo. No obstante, aprovecha la ocasión para reiterar su profunda preocupación por las medidas restrictivas del comercio, ilegales e injustificadas, impuestas por determinados Miembros de la OMC con respecto a Rusia.

6.4. Desde la anterior reunión del Consejo se han adoptado nuevas medidas unilaterales restrictivas del comercio contra Rusia. Estas medidas incluyen, entre otras, las restricciones al comercio de mercancías adoptadas por los siguientes países: i) el Canadá: la prohibición de las exportaciones de guatas, gasas, vendas y artículos análogos, impregnados o recubiertos de sustancias farmacéuticas, topadoras frontales y topadoras angulares, tractores, camiones automóviles para sondeo o perforación, instrumentos y aparatos de medicina, cirugía, odontología o veterinaria, aparatos de ozonoterapia, oxigenoterapia o aerosolterapia, aparatos respiratorios de reanimación y demás aparatos de terapia respiratoria, mobiliario para medicina, cirugía, odontología o veterinaria (por ejemplo: mesas de operaciones o de reconocimiento, camas con mecanismo para uso clínico, sillones de dentista); ii) la Unión Europea: la prohibición de las importaciones de petróleo crudo y productos de petróleo rusos, la prohibición de la transferencia o el transporte a terceros países de petróleo crudo ruso y productos de petróleo obtenidos de petróleo crudo ruso, o las ventas a adquirentes en terceros países, y la prohibición del suministro de asistencia técnica, servicios de corretaje o financiación o asistencia financiera, en relación con el transporte a terceros países de petróleo crudo o productos de petróleo originarios de Rusia o que han sido exportados desde Rusia; iii) por el Japón: la prohibición de las importaciones de determinadas máquinas y aparatos mecánicos y de aparatos, dispositivos o equipos de laboratorio; iv) Nueva Zelanda: la prohibición de las exportaciones de motores de aviación y de barcos, turbinas de gas, aparatos de radionavegación, receptores de radiodifusión, circuitos electrónicos integrados, tractores, barcos cisterna, barcos frigorífico, barcos para transporte de mercancías y demás barcos concebidos para transporte mixto de personas y mercancías; v) Suiza: la prohibición de las importaciones de lignito y carbón, petróleo y productos del petróleo, así como restricciones cuantitativas sobre las importaciones de abonos rusos y la prohibición de suministrar asistencia técnica, servicios de corretaje o asistencia financiera en relación con el transporte fuera de Suiza y la Unión Europea de petróleo crudo o productos de petróleo originarios o procedentes de Rusia; vi) el Reino Unido: la prohibición de la exportación de productos y tecnología utilizados para refinar petróleo, productos de hierro y acero; la prohibición de las importaciones de cemento, madera y manufacturas de madera, abonos minerales o químicos, así como la aplicación de un derecho de importación adicional del 35% a los cereales, las semillas oleaginosas, la carne, los productos de la molinería y el aceite de soja; vii) los Estados Unidos: la imposición de un derecho de importación adicional del 35% a determinados productos químicos, madera y productos de madera, hierro y acero, tractores y otros productos. La prohibición del tránsito hacia la región rusa de Kaliningrado impuesta por Lituania constituye otra causa de desconcierto. Esta medida, cuyo objeto es bloquear Kaliningrado, no solo contraviene las normas de la OMC, sino que también es contraria a la posición oficial de la Unión Europea y sus instrumentos jurídicos.

6.5. Como se mencionó en la reunión anterior del Consejo, la lista antes mencionada representa solo una fracción de las medidas adoptadas por los Miembros de la OMC que se enumeran en este punto del orden del día. No obstante, por razones de tiempo, Rusia no está especificando todas las restricciones. Aun así, estas medidas, incluidas las mencionadas en la reunión anterior del Consejo, ya han tenido una enorme repercusión en el comercio de mercancías de Rusia. Además, junto con las restricciones del comercio de mercancías, las medidas restrictivas impuestas a los principales bancos, los organismos de seguros, las empresas de transporte, los organismos de apoyo a la exportación, las empresas industriales, los puertos marítimos rusos y las personas jurídicas y físicas, incluida la gestión superior y los propietarios de las mayores empresas rusas, están provocando crisis económicas, energéticas y alimentarias a nivel mundial.

6.6. La Federación de Rusia señala que es el tercer productor de petróleo y el segundo productor de gas natural más importante del mundo, así como el mayor exportador mundial de petróleo y gas. Las medidas unilaterales adoptadas contra los productores de petróleo, productos de petróleo y gas y el sector financiero de Rusia, así como la presión ejercida sobre el transporte internacional, las empresas comerciales y los Gobiernos extranjeros para no trabajar con el sector ruso del petróleo y el gas han dado lugar a aumentos de los precios del petróleo y el gas en el mercado internacional. Además, los altos precios de la energía se traducen en precios de consumo más altos para todo el espectro de productos, incluidos los alimentos, lo cual aviva las expectativas de inflación y frena el crecimiento económico mundial.

6.7. En cuanto a las crisis alimentarias, la Federación de Rusia subraya que es uno de los principales productores y exportadores mundiales de trigo y abonos y, de este modo, hace una contribución fundamental a la seguridad alimentaria mundial. A este respecto, Rusia señala también que, según las últimas estimaciones de la FAO, se prevé que la producción mundial de trigo aumente en la campaña de 2021/2022 en un 6,2%, en comparación con el nivel de producción registrado en la campaña de 2018/2019 (es decir, antes de la pandemia de COVID-19), y en un 2,2% en comparación con el nivel de 2019/2020 (durante la pandemia de COVID-19). A pesar de este pronóstico positivo, la cadena de suministro de trigo se ha visto perturbada por las medidas unilaterales impuestas a Rusia.

6.8. En la reunión anterior del Consejo, los Miembros de la OMC en cuestión declararon que todos los productos esenciales, incluidos los productos agropecuarios y especialmente el trigo, así como las mercancías con fines humanitarios, se han excluido de sus medidas unilaterales restrictivas del comercio. Sin embargo, Rusia ya es testigo de la imposición de medidas que prohíben directamente las exportaciones rusas de productos farmacéuticos y médicos, así como de tractores a Rusia, y de medidas que restringen las importaciones de trigo y abonos rusos.

6.9. Además de las medidas restrictivas directas, las exportaciones e importaciones rusas de los productos más esenciales son objeto de medidas indirectas, entre ellas, las prohibiciones de utilizar puertos marítimos extranjeros y las medidas contra empresas y particulares que incluyen la congelación de los activos y la prohibición de comerciar con esas personas.

6.10. Dadas las restricciones vigentes y previstas contra Rusia, las empresas de transporte internacional, las empresas comerciales, los bancos extranjeros y las compañías de seguros se están viendo obligadas a negarse a trabajar con exportadores rusos, incluidos los de alimentos, energía y abonos. Asimismo, se coacciona a los Gobiernos extranjeros para que cesen sus operaciones con Rusia, incluso en la esfera de la compra de sus recursos energéticos.

6.11. Todas estas medidas no solo contradicen las normas de la OMC, sino que también perturban las corrientes comerciales internacionales, rompen las cadenas de suministro mundiales y conducen a un aumento de los costos de la energía y un repunte de los precios de los alimentos.

6.12. Teniendo en cuenta la situación del mercado del trigo, que es un cultivo especialmente importante para los países en desarrollo y países menos adelantados, la OMC, en su reciente documento de la Secretaría titulado "The Crisis in Ukraine" (La crisis en Ucrania), subraya que el efecto directo de la operación militar especial en Ucrania tiene una repercusión limitada en los precios mundiales del trigo, mientras que se prevé que las medidas unilaterales contra Rusia tengan un impacto mayor en los precios de consumo mundiales del trigo. Según la Secretaría de la OMC, las medidas unilaterales dan cuenta del 66% del aumento previsto del precio de consumo del trigo a nivel mundial.

6.13. A este respecto, Rusia recuerda que las poblaciones vulnerables de los países en desarrollo y menos adelantados están especialmente expuestas a los problemas causados por las medidas restrictivas unilaterales en cuestión y su efecto en los mercados mundiales, ya que destinan una proporción mayor de sus ingresos a alimentos y energía.

6.14. En un informe publicado el 28 de junio, la UNCTAD afirma lo siguiente: "La Federación de Rusia es un gigante en el mercado mundial de combustibles y abonos, que son insumos fundamentales para los agricultores de todo el mundo. Las perturbaciones en su suministro pueden dar lugar a una menor producción de cereales y a aumentos de precios, con graves consecuencias para la seguridad alimentaria mundial, en particular, en las economías vulnerables y dependientes

de las importaciones de alimentos. La Federación de Rusia también es uno de los principales exportadores de petróleo y gas. Ante las restricciones comerciales y los problemas logísticos, el costo del petróleo y el gas ha aumentado, mientras se recurre a fuentes alternativas de suministro, a menudo en lugares más distantes. El aumento de los costos de la energía ha dado lugar a un aumento de los precios del combustible para transporte marítimo, lo que incrementa los costos de envío para todos los sectores. Para finales de mayo de 2022, el precio medio mundial del fuel oil de muy bajo contenido de azufre aumentó en un 64% con respecto al comienzo del año. Tomados en conjunto, estos aumentos de los costos implican un aumento de precios para los consumidores y amenazan con ampliar la brecha de pobreza".

6.15. Una violación tan amplia y rotunda de las normas de la OMC constituye un durísimo golpe al sistema de la OMC. Socava la función de la OMC como garante de las normas comerciales internacionales y demuestra que ningún Miembro estará a salvo de esas medidas tan injustificadas, amplias e ilegales en el futuro.

6.16. La Federación de Rusia expresa su preocupación por el intento de sustituir el sistema de gobernanza económica mundial por medidas restrictivas unilaterales de alcance extraterritorial. A pesar de los diferentes pretextos esgrimidos para adoptar esas políticas destructivas, de hecho estas ponen en serio peligro las perspectivas de crecimiento económico mundial y afectan de manera desproporcionada a los países en desarrollo. Además, al ser de carácter complejo, ya han tenido consecuencias sistémicas negativas en las cadenas de valor mundiales, los mercados internacionales y la estabilidad de los precios. En este contexto, la Federación de Rusia insta a los Miembros de la OMC en cuestión a restablecer el buen funcionamiento de la OMC, en particular, su sistema de solución de diferencias, e insta a esos mismos Miembros de la OMC a levantar inmediatamente sus medidas unilaterales restrictivas del comercio, incluidas las que tienen consecuencias extraterritoriales, y a poner fin a sus medidas coercitivas previstas para obligar a otros Miembros de la OMC a seguir su ejemplo.

6.17. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

6.18. La Unión Europea condena la guerra ilegítima, bárbara y no provocada de Rusia contra Ucrania que ha causado y continúa causando inconmensurables sufrimientos y pérdidas de vidas, así como un inmenso daño económico a Ucrania. Sus efectos se hacen sentir en todo el mundo y 1.700 millones de personas en más de 100 países están afrontando graves problemas de suministro de alimentos, energía y productos básicos, así como alzas en los precios.

6.19. La política de la Unión Europea ha consistido en no responder a las declaraciones de la Federación de Rusia desde el inicio de esta guerra ilegítima. La Unión Europea cree firmemente que no es posible seguir actuando como si nada hubiese ocurrido frente a ataques tan graves al orden internacional basado en normas. Sin embargo, la Unión Europea no puede permanecer en silencio, mientras que la Federación de Rusia prosigue su campaña de desinformación en el marco de la OMC. La Unión Europea necesita aclarar las cosas en beneficio de los Miembros.

6.20. La Unión Europea está muy preocupada por las repercusiones en el comercio que está teniendo la agresión ilegal, no provocada e injustificable contra Ucrania por parte de la Federación de Rusia, en particular en lo que respecta al suministro de varios productos básicos, sobre todo los productos agrícolas y los abonos.

6.21. Las tropas de Rusia ocupan tierras cultivables y bloquean los puertos de Ucrania. Estos puertos daban cuenta del 90% de las exportaciones de cereales y semillas oleaginosas antes de la guerra. Alrededor de 20 millones de toneladas de cereales ucranianos no pueden llegar a los mercados mundiales. Los precios de los alimentos y abonos se han disparado.

6.22. La frontera occidental de la Unión Europea es el único acceso que sigue abierto al comercio, no solo para la Unión Europea, sino también para otros países, debido al bloqueo de los puertos del Mar Negro de Ucrania. La Unión Europea no solo ha prestado una importante asistencia financiera a Ucrania, sino que también ha adoptado medidas de liberalización y facilitación del comercio. La Unión Europea está buscando activamente formas de ayudar a Ucrania a mantener abiertos sus canales de exportación y encontrar soluciones para mitigar los problemas logísticos.

6.23. La Unión Europea observa que el Gobierno de Rusia también ha impuesto restricciones a las exportaciones de cereales y abonos. Esto coloca al trigo ruso, aunque esté disponible, fuera del alcance de muchos países que dependen de las importaciones.

6.24. La Unión Europea desea volver a subrayar que sus sanciones no están dirigidas al sector agrícola de la Federación de Rusia. Por ejemplo, si bien las últimas sanciones de la Unión Europea impiden que los buques rusos entren en los puertos de la Unión Europea, los buques que transportan productos básicos agrícolas y productos alimenticios están exentos. El mismo enfoque, basado en exenciones para los productos agropecuarios y alimenticios, se aplica a los operadores de transporte de carga. Las sanciones se imponen principalmente al Gobierno de Rusia, al sector financiero de Rusia y a las élites económicas de Rusia. Están dirigidas a la capacidad de Rusia de financiar su agresión contra Ucrania y su pueblo.

6.25. A este respecto, la Unión Europea recuerda que, junto con sus interlocutores comerciales, publicó en marzo de 2022 una Declaración Conjunta sobre la agresión de Rusia contra Ucrania en relación con las medidas comerciales que la Unión Europea y otros Miembros de la OMC han adoptado contra Rusia, incluidas las medidas que niegan a la Federación de Rusia los beneficios que ofrece el Acuerdo sobre la OMC, como el beneficio del trato de la nación más favorecida. La Unión Europea ha adoptado medidas de respuesta, como restricciones a la exportación y restricciones a la importación dirigidas a la capacidad de la Federación de Rusia de financiar su censurable guerra.

6.26. La Unión Europea considera que sus medidas son plenamente compatibles con los derechos y obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC, ya que son necesarias para proteger los intereses esenciales de su seguridad, en el sentido de las excepciones relativas a la seguridad aplicables de conformidad con el Acuerdo sobre la OMC. Estas medidas también se han adoptado teniendo debidamente en cuenta la integridad territorial de Ucrania.

6.27. Además, la Unión Europea ha adoptado todas sus medidas de manera plenamente transparente. Todas sus medidas pertinentes son de acceso público y pueden consultarse en un sitio web gratuito (Mapa de sanciones de la Unión Europea, y en un sitio web específico de la Comisión Europea), que también proporciona información por categorías de productos y servicios afectados por las medidas adoptadas por la Unión Europea.

6.28. Todas estas medidas se adoptan a nivel de la Unión Europea. Además, son aplicadas por las autoridades competentes de sus Estados miembros. La Unión Europea vigila de cerca su aplicación a fin de asegurar que logren su objetivo, a saber, obstaculizar la capacidad del Gobierno y la maquinaria militar de Rusia para sostener su guerra ilegal.

6.29. La Unión Europea vuelve a exhortar a Rusia a poner fin inmediatamente a su agresión militar contra Ucrania, que es la única forma de acabar con la crisis humanitaria y de seguridad alimentaria.

6.30. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

6.31. Los Estados Unidos condenan la agresión injustificable, no provocada e ilegítima de Rusia contra Ucrania, un país independiente y soberano, y el sufrimiento y la pérdida de vidas que sigue causando. Los Estados Unidos no escatimarán esfuerzos para responsabilizar de sus acciones al Presidente Putin y los arquitectos y partidarios de esta agresión. Los Estados Unidos se sienten consternados por los devastadores e indiscriminados ataques contra la población y la infraestructura civil de Ucrania, que incluyen hospitales, escuelas y hogares. Los Estados Unidos subrayan su determinación de imponer a Rusia graves consecuencias económicas y financieras.

6.32. Rusia ha intervenido para quejarse de una situación que ha creado y tratar de trasladar la culpa por la muerte y destrucción que ha creado. Seamos claros. Rusia inició esta guerra premeditada y no provocada. Rusia sigue llevando adelante esta guerra brutal. Rusia sigue infringiendo la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y amenaza la seguridad de todas las naciones amantes de la paz que apoyan al orden internacional basado en normas. Los bombardeos de Rusia siguen matando e hiriendo a la población civil de Ucrania y destruyendo la infraestructura civil y creando una pesadilla humanitaria. Rusia sigue bloqueando los puertos marítimos de Ucrania, con lo que hace peligrar el suministro de alimentos a algunas de las partes más vulnerables del mundo. Rusia sigue dañando la infraestructura de transportes de Ucrania, lo cual obstaculiza seriamente su capacidad para exportar productos básicos clave, en particular productos

agropecuarios y alimenticios, abonos, aceite de girasol y minerales esenciales. Rusia sigue destruyendo las instalaciones de almacenamiento de productos agrícolas de Ucrania y haciéndose con sus cereales y equipo agrícola. Rusia sigue difundiendo información falsa de que las sanciones, que eximen a los productos agropecuarios rusos, han empeorado la inseguridad alimentaria mundial, mientras que Rusia sigue prohibiendo la importación de alimentos destinados a sus propios ciudadanos y la exportación de determinados productos alimenticios, así como abonos para restringir la producción de alimentos en otros países. En resumen, Rusia, con el apoyo y la complicidad de Belarús, es responsable de gran parte de la devastación y perturbación que se está produciendo en todo el mundo.

6.33. Los Estados Unidos seguirán condenando la guerra brutal, no provocada e injustificada de Putin contra Ucrania. Los Estados Unidos seguirán apoyando los valerosos esfuerzos de Ucrania por defenderse, mantener su integridad territorial y proteger a su población. Los Estados Unidos seguirán trabajando con sus asociados y aliados para mantener e intensificar la presión internacional sobre el régimen del Presidente Putin, y sus facilitadores en Belarús, durante el tiempo que fuera necesario. Los Estados Unidos, así como sus asociados y aliados, seguirán tomando todas las medidas necesarias para defender el orden internacional basado en normas que Rusia ha violado de una forma tan flagrante.

6.34. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

6.35. Nueva Zelandia condena, de manera inequívoca, el ataque no provocado e injustificado de Rusia a Ucrania. Las acciones del Presidente Putin suponen una grave violación de las normas internacionales; y la utilización de la fuerza para modificar las fronteras está estrictamente prohibida por el derecho internacional, al igual que el ataque a civiles. Nueva Zelandia se siente consternada por los informes recibidos de ataques devastadores e indiscriminados a la población de Ucrania por tropas rusas, que incluyen pruebas de delitos contra la humanidad y crímenes de guerra, así como de la destrucción de infraestructura civil como hospitales, escuelas y hogares. Nueva Zelandia es partidaria de responsabilizar a los culpables de esta agresión y no escatimará esfuerzos para hacerlo.

6.36. Nueva Zelandia también condena y refuta las afirmaciones dañinas e inexactas comunicadas por el régimen de Putin y la destructiva campaña de actividades cibernéticas que ha perturbado las redes y sistemas del Gobierno y el sector privado de Ucrania a lo largo de 2022. Nueva Zelandia ha pedido reiteradamente al Presidente Putin que actúe de manera compatible con las obligaciones internacionales de Rusia, ponga fin a la invasión de Ucrania por Rusia y retire las tropas rusas y reanude las negociaciones diplomáticas como vía para resolver el conflicto.

6.37. Seamos claros. Es la invasión de Ucrania por Rusia la que ha generado graves consecuencias para la paz, la seguridad y la estabilidad económica mundiales. Rusia también ha impuesto restricciones a sus propias exportaciones, por ejemplo en el caso de los cereales, añadiendo otro nivel de volatilidad a los precios mundiales de los alimentos.

6.38. Nueva Zelandia se ha sumado a la comunidad internacional en la imposición de sanciones de manera transparente, como medio de limitar seriamente la capacidad del régimen de Putin de financiar la guerra en Ucrania y equiparse para tal fin, así como de influir a las personas con poder en Rusia para que retiren su apoyo a la guerra. La información sobre la Ley de Sanciones contra Rusia, aprobada por el Gobierno de Nueva Zelandia el 8 de marzo de 2022, está a disposición pública en el sitio web del Ministerio de Asuntos Exteriores. Las sanciones previstas en la Ley son una respuesta directa al acto ilegítimo de agresión perpetrado por Rusia y no tienen por objeto perturbar el comercio de productos esenciales. Incluyen congelación de activos y prohibiciones de que personas viajen a Nueva Zelandia, aumentos de los aranceles aplicados a las importaciones de origen ruso, así como la prohibición de exportar a Rusia y Belarús determinadas mercancías destinadas a ser utilizadas por fuerzas militares o de seguridad.

6.39. Nueva Zelandia sigue unida a la comunidad internacional para mantener la presión sobre Rusia y responsabilizar a los infractores de la legislación humanitaria e internacional. La imposición de sanciones a Rusia es un medio para poner fin a esta guerra. Nueva Zelandia mantiene su plena solidaridad con Ucrania y su población y reafirma su inquebrantable apoyo a la independencia, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

6.40. El delegado del Reino Unido dice lo siguiente:

6.41. El Reino Unido desea señalar que se cumplen 134 días desde que Rusia inició la invasión ilegítima de Ucrania. Cada uno de esos 134 días, los actos cometidos por Rusia han demostrado su total desdén por el derecho internacional. Todos los días socavan los principios fundamentales de paz y seguridad internacionales y causan a la población de Ucrania un dolor indescriptible.

6.42. Como han indicado el Reino Unido y muchos otros Miembros de la OMC, los ataques indiscriminados de Rusia tienen repercusiones en todos nosotros. Se bombardea la infraestructura, se colocan minas en el campo y se saquean las existencias de granos. Los ataques contra la infraestructura civil de Ucrania y los bloqueos de los puertos marítimos de Ucrania han arremetido contra cadenas de suministro que ya estaban sometidas a presión. En consecuencia, 1.700 millones de personas en más de 100 países están pagando el precio de las acciones de Putin cada vez que compran alimentos o combustibles.

6.43. Las sanciones del Reino Unido están destinadas específicamente a esferas que tendrán una mayor repercusión en Putin y quienes lo rodean, y limitarán su capacidad para financiar su maquinaria de guerra y proseguir su agresión en Ucrania. El Reino Unido no ha dirigido sus sanciones financieras a las exportaciones rusas de víveres que son importantes para satisfacer las necesidades mundiales.

6.44. En lugar de ello, el Reino Unido, en colaboración con sus asociados internacionales, está decidido a ayudar a los países a mitigar los efectos de la guerra de Putin. El Reino Unido ha contraído con el Banco Mundial el mayor compromiso en la historia de destinar USD 170.000 millones a los países en desarrollo en los próximos 15 meses. Esos compromisos, junto con otros, muestran la forma en que los países deben unirse para proteger a los más vulnerables de todo el mundo de los efectos del ataque de Rusia y sus repercusiones.

6.45. Si bien el Reino Unido y otros países trabajan para apoyar el sistema internacional, proteger a los necesitados y trabajar con los países de todo el mundo, Rusia continúa cometiendo actos de barbarie. Por tanto, tenemos claramente ante nosotros la solución a estas crisis: Rusia debe retirar inmediatamente sus tropas y poner fin a su agresión militar contra Ucrania.

6.46. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

6.47. Suiza vuelve a condenar en los términos más enérgicos la agresión militar que ha lanzado Rusia contra Ucrania. Suiza insta a Rusia a adoptar medidas de apaciguamiento militar, poner fin a las hostilidades y retirar inmediatamente sus tropas del territorio ucraniano. Suiza considera que la continuación de este ataque militar constituye una violación flagrante del derecho internacional, por lo que se refiere en particular a la prohibición del uso de la fuerza y al principio de la integridad territorial de los Estados.

6.48. En respuesta a la agresión militar de Rusia, Suiza ha adoptado una serie de medidas económicas. Se trata de medidas excepcionales que se han adoptado a raíz de la violación por Rusia del derecho internacional y se publican en el sitio web de la Secretaría de Estado de Asuntos Económicos de Suiza. Además, Suiza ha adoptado estas medidas en conformidad con el derecho internacional, incluido el de la OMC.

6.49. El delegado de Noruega dice lo siguiente:

6.50. Como se mencionó en la reunión anterior del Consejo, Noruega aplica las mismas medidas restrictivas que aplican varios de los Miembros de la OMC mencionados en el marco de este punto del orden del día. Las medidas adoptadas como reacción a las acciones militares no provocadas de Rusia son plenamente compatibles con los derechos y obligaciones de Noruega en el marco de la OMC.

6.51. Noruega se suma a otros Miembros para volver a condenar en los términos más enérgicos la agresión militar de la Federación de Rusia contra Ucrania. Noruega también desea expresar su preocupación por la grave destrucción y el sufrimiento humano que causa este acto ilegítimo de agresión militar y por la consiguiente crisis alimentaria mundial, que repercute en particular en los países en desarrollo y los países menos adelantados. Todo esto es el resultado de los actos Rusia.

6.52. Como resultado de sus acciones militares no provocadas, injustificadas y premeditadas, la Federación de Rusia está infringiendo flagrantemente el derecho internacional, cuyos principios fundamentales sustentan el orden internacional basado en normas, incluidos los principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas, que han prevalecido desde la Segunda Guerra Mundial. Estos actos constituyen una clara violación de la independencia, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

6.53. En conclusión, Noruega reitera su solidaridad con Ucrania y su población.

6.54. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

6.55. El Canadá se solidariza con el pueblo de Ucrania y condena rotundamente la invasión injustificable de Ucrania por el Presidente Putin. Esa guerra ilegal y no provocada ha tenido unos efectos catastróficos en Ucrania, los países vecinos y el mundo entero.

6.56. Como advierte un informe reciente de la FAO, la invasión de Rusia ha exacerbado el ya constante aumento de los precios de los alimentos y la energía en todo el mundo, lo que afecta a la estabilidad económica en todas las regiones. Los efectos de los ataques indiscriminados de Rusia a la infraestructura de Ucrania y los bloqueos de los puertos marítimos de Ucrania serán más graves para quienes ya se encuentran en situación de vulnerabilidad. El Gobierno de Rusia debe poner fin a la utilización de los alimentos como arma y permitir a Ucrania que envíe sus cereales de forma segura para que millones de personas hambrientas puedan alimentarse.

6.57. Además, ningún grado de desinformación puede esconder que la culpa es de Rusia; ella es la única responsable de esa crisis, no las sanciones concebidas para detener su guerra injusta y brutal en Ucrania. Es Rusia la que ha destruido la capacidad de Ucrania para abastecer al mundo de alimentos, y es Rusia la que se ha sustraído del sistema mundial de comercio. El Canadá sigue rechazando toda sugerencia de que las medidas que aplica a Rusia impidan a cualquier otro Miembro, incluida Rusia, exportar o importar productos agropecuarios o abonos.

6.58. La solución a esta crisis es que los líderes rusos abandonen la vía de la guerra, retiren de inmediato sus tropas y las hagan retornar a Rusia y asuman su responsabilidad de restaurar y mantener la paz y la seguridad internacionales. El Canadá seguirá adoptando las medidas que considere necesarias para proteger los intereses esenciales de su seguridad y colaborando estrechamente con asociados con ideas afines para promover la paz y la seguridad de todos los Estados y sus ciudadanos.

6.59. El apoyo del Canadá a Ucrania y a su población es inquebrantable, y el Canadá trabajará para encontrar formas de utilizar el comercio para apoyar a Ucrania en la reconstrucción de su economía y su sociedad.

6.60. El delegado de Ucrania dice lo siguiente:

6.61. En primer lugar, Ucrania desea expresar su sincero agradecimiento a todos los Miembros de la OMC mencionados en la solicitud de Rusia y a los demás Miembros que apoyan a Ucrania en este difícil momento de la agresión rusa, que ha provocado muerte, destrucción y sufrimiento humano en suelo ucraniano. Ucrania agradece todo el apoyo recibido, incluidas las sanciones impuestas en respuesta a la invasión unilateral rusa de la que es objeto.

6.62. La agresión militar de Rusia contra Ucrania es una violación flagrante del derecho internacional y del orden internacional basado en normas. La guerra de Rusia ha producido efectos desfavorables que van mucho más allá de las fronteras de Ucrania. La guerra de Rusia no solo ha socavado gravemente la capacidad de Ucrania para participar en el comercio mundial y beneficiarse del sistema multilateral de comercio basado en normas, sino que también ha causado perturbaciones del comercio y agravado la inseguridad alimentaria en el mundo. Rusia es la única responsable de la guerra puesta en marcha contra Ucrania y de sus repercusiones para el mundo.

6.63. A pesar de los hechos indiscutibles, Rusia continúa su campaña de desinformación y sigue haciendo falsas declaraciones en un intento por desplazar la culpa de la crisis alimentaria a los países que han impuesto sanciones en su contra, aunque estas sanciones no se dirijan a los alimentos. La Armada de Rusia es la que bloquea los puertos ucranianos en el Mar Negro e impide las exportaciones

de productos agropecuarios ucranios a los mercados internacionales. Las tropas rusas son las que siguen destruyendo las empresas agrícolas, los centros de distribución de alimentos, el equipo agrícola y los depósitos de combustible de Ucrania. Además, Rusia se está haciendo con los cereales y otros productos agropecuarios de Ucrania, y está tratando de vender el grano saqueado a otros países. Según las estimaciones de Ucrania, Rusia ya se ha hecho con unas 500.000 toneladas de cereales.

6.64. Ucrania considera oportuno señalar que, antes de la guerra, exportaba alrededor de 6 millones de toneladas de productos agropecuarios por mes y más del 90% de ese volumen se exportaba por vía marítima. A pesar de la guerra y el bloqueo de sus puertos por parte de Rusia, Ucrania está haciendo todo lo posible por cumplir sus obligaciones internacionales y suministrar cereales y otros productos agropecuarios al mercado mundial. En marzo de este año, Ucrania suministró tan solo 350.000 toneladas de productos agropecuarios al mercado mundial. En abril, las exportaciones aumentaron a 1 millón de toneladas, y en junio este volumen ascendió a 2,1 millones de toneladas como resultado de la labor realizada junto con los asociados de Ucrania para establecer nuevas rutas de suministro. Sin embargo, Ucrania aún tiene más de 20 millones de toneladas de productos agropecuarios que pueden exportarse a los mercados internacionales. Además, Ucrania estima que la cosecha de este año ascenderá a unos 50 millones de toneladas de cereales, que incluyen unas 30 millones de toneladas que se prevé que estarán disponibles para exportar.

6.65. Sin embargo, la disponibilidad de productos agropecuarios ucranianos en el mercado mundial dependerá no solo de los esfuerzos de los agricultores, los comerciantes y el Gobierno de Ucrania, sino también de toda la comunidad internacional.

6.66. Ucrania reitera a sus asociados su agradecimiento por el valioso apoyo y pide a los demás Miembros de la OMC que hagan todo lo posible para limitar la capacidad de Rusia de librar una guerra, matar ucranianos y socavar el sistema multilateral de comercio basado en normas.

6.67. El delegado de Australia dice lo siguiente:

6.68. Al igual que otros Miembros que hicieron uso de la palabra anteriormente, Australia vuelve a condenar en los términos más enérgicos posibles la invasión unilateral, ilegal e inhumana de Ucrania por parte de Rusia. Esta invasión es una violación flagrante del derecho internacional, en particular de la Carta de las Naciones Unidas. Australia apoya firmemente la soberanía e integridad territorial de Ucrania, y vuelve a exhortar a Rusia a cesar sus ataques a ese país y retirar sus fuerzas del territorio ucraniano. La guerra de Rusia en Ucrania está teniendo unas consecuencias humanitarias catastróficas y, además, perturba el comercio y provoca una crisis alimentaria.

6.69. Australia apoya la acción colectiva de la comunidad internacional y ha impuesto un amplio abanico de sanciones, que han supuesto una pesada carga para Rusia y para todos los responsables. Además, Australia ha aplicado, entre otras medidas comerciales: i) la prohibición de las importaciones de petróleo, productos refinados del petróleo, carbón y gas de Rusia (a partir del 25 de abril); ii) la prohibición de las exportaciones de alúmina y bauxita a Rusia (a partir del 20 de marzo); iii) la prohibición de las exportaciones de bienes suntuarios a Rusia (a partir del 7 de abril); y iv) la denegación del trato de nación más favorecida a Rusia y la imposición de un arancel adicional del 35% a las mercancías producidas o fabricadas por Rusia (a partir del 25 de abril). Australia ha notificado recientemente estas medidas comerciales al Consejo General y al Comité de Acceso a los Mercados, de conformidad con su compromiso con la transparencia de la OMC. Australia también acaba de anunciar que se sumará a los asociados con ideas afines para prohibir la importación de oro ruso, con el fin de reducir la capacidad de Rusia de financiar su guerra. Oportunamente se notificarán más detalles al respecto. Estas medidas se justifican teniendo en cuenta el ataque sin precedentes de Rusia y se justifican al amparo de las normas de la OMC, en particular, del artículo XXI del GATT.

6.70. Los actos de Rusia violan la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y socavan el orden internacional basado en normas. Australia se compromete a defender estos principios, que son esenciales para la estabilidad y la seguridad internacionales, regionales y nacionales.

6.71. Las alegaciones de Rusia de que las sanciones son en gran medida responsables del aumento de los precios de los alimentos son un intento por quitarse de encima la culpa por la invasión ilegítima de Ucrania. De hecho, la invasión de Rusia es lo que exacerba el hambre en el mundo, perturba las

exportaciones de alimentos, aumenta los precios de la energía e incrementa los costos de los abonos, y trae inseguridad alimentaria a muchos millones de personas en todo el mundo. Ucrania es uno de los principales productores y exportadores de alimentos básicos y cereales forrajeros y provee a muchos países vulnerables y dependientes de las importaciones en África, Asia y Oriente Medio. La invasión de Rusia y la destrucción de los recursos y la infraestructura agrícolas han perturbado el suministro mundial de alimentos al impedir esta exportación de trigo, cebada, maíz y aceite de girasol, además de poner en riesgo la plantación de esta cosecha, con lo que en la práctica se prolongará la crisis alimentaria.

6.72. La retirada rusa de Ucrania es la mejor manera de restablecer la capacidad de Ucrania de participar en el sistema mundial de comercio y de esta manera contribuir a aliviar la crisis alimentaria y las perturbaciones del comercio conexas. Además, las respuestas a crisis alimentarias mundiales como esta no deberían comportar la imposición de medidas restrictivas del comercio o la acumulación de existencias de alimentos. Esas políticas no hacen más que agravar los problemas de escasez de alimentos al negar el acceso a los países vulnerables e importadores netos de alimentos. La mejor manera de garantizar la seguridad alimentaria a largo plazo es a través de un comercio agrícola abierto, transparente y previsible. Australia apoya la Declaración Ministerial sobre la Respuesta de Emergencia a la Inseguridad Alimentaria adoptada en la CM12 y seguirá siendo un proveedor fiable y abierto de productos alimenticios al mundo.

6.73. El delegado del Japón dice lo siguiente:

6.74. La agresión de Rusia contra Ucrania supone una clara infracción de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y constituye una grave violación de la Carta de las Naciones Unidas, que prohíbe el uso de la fuerza. El Japón nunca aceptará este intento unilateral de cambiar el *statu quo* por la fuerza, que es un hecho sumamente grave, que quebranta el fundamento mismo del orden internacional. El Japón condena las acciones de Rusia con la mayor firmeza. En ese contexto, cabe esperar que la comunidad internacional, incluido el Japón, imponga sanciones a Rusia en respuesta a su agresión contra Ucrania.

6.75. El Japón sigue trabajando con sus asociados, entre ellos las organizaciones internacionales, para abordar de manera proactiva los efectos de la agresión rusa contra Ucrania en sectores como los de la energía y los alimentos, entre otros, en muchos países. El Japón y otros Miembros de la OMC han abordado cuidadosamente la situación imponiendo sanciones de manera que no obstaculicen el suministro de asistencia humanitaria ni el funcionamiento del comercio mundial de productos agropecuarios.

6.76. Junto con otros Miembros de la OMC, el Japón insiste en que la Federación de Rusia debe poner fin sin demora a su agresión militar contra Ucrania y retirar inmediatamente sus tropas. El Japón está firmemente convencido de que la Federación de Rusia debe rendir cuentas y poner fin a sus actos, que socavan la paz, la seguridad y el derecho internacional.

6.77. El delegado de Costa Rica dice lo siguiente:

6.78. En relación con este punto del orden del día, Costa Rica desea sumarse a las expresiones de apoyo y solidaridad con la población ucraniana y condena en los términos más enérgicos la agresión injustificada de Rusia. La cruel tragedia humana que padecen millones de familias ucranianas es inconcebible para un país como Costa Rica, una democracia sin ejército y con una tradición pacifista. Costa Rica ha sido y siempre será una ferviente defensora del multilateralismo y de una arquitectura internacional al servicio de la paz, la seguridad, el desarrollo sostenible y la protección de los derechos humanos. Costa Rica cree firmemente que el comercio puede y debe contribuir a la estabilidad y la paz de las naciones. En este contexto, a Costa Rica le preocupa la repercusión de la agresión de Rusia contra Ucrania en el comercio internacional de productos e insumos agropecuarios que son esenciales para la seguridad alimentaria mundial. Costa Rica exhorta a Rusia a poner fin a las hostilidades lo antes posible y a emprender un camino que restablezca la paz y la seguridad internacionales.

6.79. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

6.80. La República de Corea ha condenado firmemente la invasión armada de Ucrania por parte de Rusia. Con respecto al tema actual, Corea opina que es esencial centrarse en el verdadero origen

del fuerte empeoramiento de la situación de las cadenas de suministro mundiales en muchas esferas, que plantea una grave amenaza al orden comercial mundial basado en normas en el marco de la OMC. La forma de detener todo este proceso es obvia: basta con que Rusia ponga fin a su intervención militar en Ucrania.

6.81. El delegado de la República Bolivariana de Venezuela dice lo siguiente:

6.82. La República Bolivariana de Venezuela desea agradecer a la Federación de Rusia que haya planteado una cuestión sumamente sensible en esta reunión. Venezuela lleva años alertando sobre la proliferación de medidas coercitivas unilaterales. Desde al menos 2015, es decir, desde hace siete años, Venezuela viene sufriendo un ataque multidimensional, financiero, comercial, económico y patrimonial, con pérdidas multimillonarias, que han causado la reducción del 99% de los ingresos de Venezuela, con un impacto negativo que se ha extendido a todas las áreas, especialmente los sectores alimenticios, de salud, transporte, comunicaciones y tecnologías.

6.83. La República Bolivariana de Venezuela es testigo de primer orden de los daños colaterales que estas medidas provocan no solamente a la población del país afectado, sino también a otras economías, causando así alteraciones de todo tipo, que incluyen distorsiones comerciales.

6.84. La OMC ha demostrado ser una organización orientada principalmente por consideraciones económicas y normas jurídicas sólidas. El unilateralismo, por su propia definición, entraña una violación de sus principios y normas. A este respecto, la República Bolivariana de Venezuela pide un retorno al multilateralismo como la forma idónea para dirimir las diferencias y aboga por un sistema multilateral de comercio previsible, transparente, inclusivo y basado en normas acordadas por consenso.

6.85. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

6.86. El Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu condena el ataque militar que ha lanzado la Federación de Rusia contra Ucrania. Ha puesto en peligro la paz y la estabilidad regionales y mundiales y sigue causando devastadoras pérdidas de vidas humanas. Esto es totalmente inaceptable desde cualquier punto de vista. Es una clara violación de los derechos humanos y una infracción manifiesta del orden internacional basado en normas. El Taipei Chino insta a la Federación de Rusia a que ponga fin a sus actos de agresión de inmediato. El Taipei Chino expresa su solidaridad con Ucrania y su pueblo.

6.87. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

7 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COLOMBIA, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, GUATEMALA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, EL PERÚ, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY (G/C/W/767/REV.1)

7.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Brasil, el Canadá, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, los Estados Unidos, Guatemala, Panamá, el Paraguay, el Perú, la República Dominicana y el Uruguay.

7.2. El delegado de Colombia dice lo siguiente:

7.3. Colombia quiere agradecer a la UE y a sus delegados en Ginebra por su disposición a discutir este tema. Colombia lamenta que desde la introducción de este punto en la agenda por primera vez y hasta la fecha, no se haya podido avanzar. Colombia desea manifestar la frustración de sus productores que siguen haciendo frente a las restricciones y ningún avance se ha observado.

7.4. En esta ocasión, Colombia desea remitirse a la notificación, presentada por la Comisión de la UE al Comité OTC el día anterior a la presente reunión del Consejo, mediante el documento G/TBT/N/EU/908, de un proyecto de reglamento propuesto que trata de reducir a cero los límites máximos de residuos (LMR) de clotianidina y tiametoxam. Colombia examinó la notificación con gran preocupación y, a modo de declaración preliminar, considera que puede infringir las obligaciones contraídas por la UE ante la OMC en el marco de los acuerdos abarcados.

7.5. A Colombia le sigue preocupando el régimen general de peligro de la Unión Europea que se manifiesta principalmente en la política de plaguicidas que establece regulaciones más restrictivas de lo necesario. Colombia ha dicho también que la medida puede resultar discriminatoria a la hora de elegir las sustancias que se revisan, a la hora de permitir la intervención de interesados, a la hora de establecer criterios como la forma de consumo de un alimento, a la hora de desconocer las condiciones geográficas y climáticas distintas de los países, en especial en áreas tropicales, y, por último pero no menos importante, a la hora de establecer regímenes de excepción distintos para productores europeos y productores extranjeros. En esta ocasión, Colombia desea reiterar todos esos argumentos, así como sus intervenciones anteriores.

7.6. Colombia desea manifestar que está de acuerdo con el objetivo legítimo buscado por el régimen europeo de plaguicidas. Sin embargo, Colombia desea formular a la UE la siguiente pregunta: ¿por qué no establecer períodos de transición más largos para las sustancias que se encuentran en proceso de aprobación? ¿Por qué no evitar la adopción de medidas reglamentarias al momento de la producción si el residuo de plaguicida no supera el nivel autorizado en el momento de la aplicación? ¿Por qué no mantener los LMR existentes mientras se revisan las solicitudes de tolerancia en la importación y se ha completado una evaluación de riesgos completa?, o ¿por qué no considerar los datos de terceros países en una fase más temprana del proceso de la UE para las renovaciones y aprobaciones? ¿No es posible trabajar conjuntamente para que los productores colombianos de bienes importados a la UE tengan una salida? Los productores de Colombia se están quedando sin soluciones y estas son vías que no implican un cambio de política, sino una ventana de salida.

7.7. El delegado del Paraguay dice lo siguiente:

7.8. Una vez más, el Paraguay lamenta tener que volver a introducir esta preocupación comercial en la agenda de este Consejo. Sin embargo, lastimosamente, el Paraguay no ha logrado avanzar en la resolución de esta a pesar de los años transcurridos desde su primera introducción y hasta la fecha.

7.9. El Paraguay lamenta que la Unión Europea continúe dilatando respuestas a sus preguntas, incluyendo no solo la presentación de algunas de estas respuestas con muy poca antelación en la reunión de junio del Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (Comité MSF), a pesar de haberlas recibido ya en el mes de marzo, sino que también a través de la evasión del fondo de las mismas. Por ejemplo cuando la Comisión indica que hay cuestiones que corresponden a los Estados miembros, tales como las autorizaciones de emergencia y que por ello, no puede brindar respuesta a las interrogantes. El Paraguay recuerda que los 27 Estados miembros de la UE son miembros de la Unión Europea por derecho propio.

7.10. Los productores europeos continúan siendo sistemáticamente beneficiados con autorizaciones de emergencia y con generosos subsidios para mantener métodos de producción que no son compatibles con condiciones climáticas y geográficas distintas, como las del Paraguay. Los argumentos presentados por los agricultores europeos para solicitar estas autorizaciones a sus países, son similares a los que los socios comerciales de la UE alegamos en este foro, como por ejemplo la falta de alternativas viables, la posibilidad de generación de resistencia, el uso seguro de conformidad con las buenas prácticas agrícolas, las pérdidas seguras que generaría el no contar con dicha herramienta a la producción. La diferencia es que los reclamos de los productores europeos son escuchados y reciben una salida mientras que los del Paraguay y otros países de la región continúan siendo ignorados. Esto no se trata de protección a la salud, pues no se han demostrado beneficios de estas políticas ni existe evidencia científica que las justifique; antes bien, se trata de simple proteccionismo.

7.11. Sumado a su preocupación sistémica, el Paraguay, como Colombia, llama a la atención del Comité la reciente notificación de la Unión Europea, distribuida un día antes de la presente reunión, que pretende imponer estándares europeos a terceros países, sin tener en cuenta los principios de "responsabilidades compartidas pero diferenciadas", las diferentes circunstancias climáticas y de los sistemas productivos, y el enorme apoyo financiero que reciben los productores europeos para dar cumplimiento a estos estándares, lo que es sumamente problemático. Dicho enfoque, además, presume que los demás Miembros no son capaces de establecer sus propios estándares ambientales.

7.12. Resulta paradójico que inclusive en los casos en los que la aplicación del principio precautorio ha permitido la renovación y aprobación de la sustancia, resulta que otros factores relevantes que

nada tienen que ver con la salud de las personas, plantas o animales son tenidos en cuenta para el establecimiento de LMR. Además, se pretende regular las prácticas ambientales en países no miembros de la UE, pero sin renunciar al derecho de las autorizaciones de emergencia que se reservan en los Estados miembros de la UE para continuar usando los productos que no pueden ser usados en terceros países si buscan comercializar con la UE; y esto con solo dos ciclos productivos, a modo de período de transición, para un reglamento que aún no se ha notificado.

7.13. El Paraguay reitera una vez más que la Unión Europea ha asumido compromisos ante esta Organización y otros Organismos Internacionales, que deben ser respetados y honrados, y que el unilateralismo no es la forma de liderar con el ejemplo. El Paraguay insta nuevamente a la UE a tener un diálogo constructivo con todas las partes involucradas e interesadas con el fin de poder avanzar en una solución mutuamente aceptable a esta preocupación comercial tan importante para los países agroexportadores, en especial, aquellos países en desarrollo cuyas economías y sustento dependen principalmente del sector agropecuario, como el Paraguay.

7.14. El delegado del Ecuador dice lo siguiente:

7.15. Una vez más y en línea con las preocupaciones comerciales que ha venido levantando por algunos años en los Comités MSF y OTC, el Ecuador se ve en la necesidad de reiterar sus puntos de vista sobre esta cuestión. El Ecuador quisiera no hacerlo. Sin embargo, la persistencia de una cuestión que afecta a una larga lista de Miembros, a más de al Ecuador, nos obliga a renovar nuestra seria preocupación ante este Consejo y a lamentar que los Miembros hayan caído en la permanente e infructuosa repetición de reclamos que no encuentran ninguna solución efectiva.

7.16. En línea con intervenciones anteriores en este Consejo, el Ecuador debe una vez más exhortar a la Unión Europea: i) a no adoptar medidas restrictivas y discriminatorias sin evidencia científica concluyente ni contrastada con otras opiniones; ii) a respetar y por tanto ceñirse a los estándares internacionales reconocidos como valederos para la protección de la salud humana, vegetal y animal; iii) a sujetarse a las obligaciones que establece el Acuerdo MSF, entre las que se encuentra la de sustentar toda medida que se tome en MSF en un enfoque de evaluación de riesgo y no solo en la permanente aplicación de un principio precautorio; iv) a considerar la suspensión de la vigencia de las medidas de reducción de los LMR que estén en proceso de implementación que se hallen más allá de los niveles recomendados por el Codex, y que sean los parámetros del Codex los que se usan en la normativa para delimitar los LMR; y v) a otorgar un plazo de ajuste razonable a otros países a los que eventualmente generen obligaciones las medidas, para que dichos países puedan atenderlas de manera efectiva en los casos que se demuestre indispensable la reducción de los LMR.

7.17. Los organismos especializados como el Codex Alimentarius proveen el espacio idóneo para discutir asuntos como la definición de LMR sobre la base de argumentos científicos. Al mismo tiempo, en esos ámbitos especializados, es posible analizar y matizar los efectos de las asimetrías tecnológicas y económicas entre los Miembros. Los países tropicales en desarrollo, como el Ecuador, enfrentan retos distintos que los de los productores en climas templados o semiáridos.

7.18. El Ecuador reitera su compromiso con la protección de la salud humana y del ambiente. Un compromiso que quiere usar de manera adecuada los instrumentos multilaterales que rigen las relaciones de las naciones. Un compromiso que busca que la aplicación de principios que todos valoramos se conduzca de una manera ordenada, razonable y coordinada en los foros multilaterales técnicos, y no simplemente de forma unilateral.

7.19. Los obstáculos no arancelarios como los LMR, que se adoptan por fuera de estándares internacionales, sin una evaluación técnica adecuada y sin períodos de transición para los países a los que los LMR conciernen, tienen un impacto negativo no solo en los demás Miembros en un sentido institucional amplio. También en el día a día, en la práctica, el impacto se traduce en la afectación a agricultores, muchos de ellos pequeños y medianos que, en el caso de los países en desarrollo, constituyen el pilar central de su agricultura de exportación. Ese impacto negativo disminuye las oportunidades de acceso a mercados e impide que los Miembros aprovechen los beneficios que ofrecen los acuerdos de liberalización del comercio y el propio sistema multilateral de la OMC. Una buena parte de la economía ecuatoriana, por ejemplo, se sostiene sobre los ingresos de exportaciones agrícolas, de la producción de pequeños y medianos agricultores, y de su competitividad y eficiencia que no tiene la red de seguridad de extensos programas de subsidios.

7.20. El Ecuador espera continuar con el ejercicio de intercambio de información sobre esta cuestión que ha mantenido junto con otras delegaciones y con la Unión Europea. El Ecuador alienta también al uso de todos los canales de diálogo disponibles para resolver esta preocupación comercial de larga data.

7.21. El delegado de Uruguay dice lo siguiente:

7.22. Uruguay desea reiterar su preocupación comercial y sistémica relativa a la utilización, por parte de la Unión Europea, de un enfoque basado en el peligro en sus decisiones regulatorias vinculadas a asuntos sanitarios y fitosanitarios, y no en evaluaciones completas de los riesgos. Uruguay quiere dejar sentado que toda determinación en materia de límites máximos de residuos (LMR), particularmente cuando esa determinación se aleja de los estándares internacionalmente aceptados y de los esfuerzos de armonización realizados en ámbitos multilaterales como el Codex, debe basarse en una evaluación científica completa de los riesgos y en evidencia científica concluyente, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo MSF. Esto es esencial para mantener el equilibrio efectivo que debe existir entre el derecho de los Miembros a perseguir sus objetivos legítimos y la necesidad de evitar la creación de obstáculos innecesarios al comercio.

7.23. Uruguay coincide con otros Miembros en que la cuestión de los regímenes de excepción, incluyendo el de las autorizaciones de emergencia concedidas por los Estados miembros de la Unión Europea a sus productores domésticos, puede generar tensiones con respecto a la consistencia de las políticas adoptadas a nivel doméstico por dichos Estados con el objetivo de protección de la salud esgrimido a nivel comunitario, así como situaciones discriminatorias con respecto a terceros en su esfera comercial.

7.24. A Uruguay también le preocupa que no se brinden períodos de transición suficientes (no menores a dos años, o dos zafas de producción) para realizar los ajustes necesarios en la producción y asegurar el cumplimiento de los productos concernidos con los LMR modificados, tomando en cuenta los tiempos de cosecha y los momentos en los que se aplican los productos fitosanitarios, así como el tiempo requerido para el desarrollo y registro de sustancias alternativas.

7.25. Con respecto a los anuncios sobre la consideración de los impactos ambientales en el otorgamiento de tolerancias de importación, Uruguay toma nota de la notificación de la UE que figura en el documento G/TBT/N/EU/908, presentada un día antes de la reunión del Consejo, en relación con los LMR de clotianidina y tiametoxam.

7.26. Uruguay reitera su disposición a colaborar con otros Miembros de la OMC, incluyendo a la Unión Europea, en mecanismos que coadyuven al logro de sus objetivos legítimos reconociendo plenamente la capacidad de las autoridades de terceros países de adoptar las medidas que estas juzguen apropiadas o necesarias en su territorio para equilibrar el objetivo de asegurar la producción de alimentos con otras metas legítimas, como el cuidado del medio ambiente, la salud humana o la sanidad animal o vegetal. Uruguay reitera, asimismo, su llamado a la UE a tomar debidamente en cuenta todas sus obligaciones como Miembro de la OMC al momento de considerar estas medidas.

7.27. Finalmente, Uruguay exhorta una vez más a la Unión Europea, como uno de los mayores mercados de productos agropecuarios, a reconsiderar la dirección de su enfoque regulatorio con miras a evitar la proliferación injustificada de obstáculos al comercio internacional de productos agropecuarios, teniendo en cuenta las severas consecuencias socio-económicas que estas políticas pueden conllevar para los países en desarrollo y menos adelantados cuyas economías se basan en la producción y el comercio de productos agropecuarios y agroindustriales.

7.28. La delegada del Perú dice lo siguiente:

7.29. El Perú considera que las medidas de la Unión Europea no están justificadas y afectan al comercio agropecuario. A este respecto, la cuestión se ha reiterado en numerosas ocasiones en el marco del Comité MSF. El enfoque basado en el peligro que aplica la UE para la evaluación de los límites máximos de residuos (LMR) de plaguicidas hace que esos límites sean más restrictivos de lo necesario y, a su vez, no tiene en cuenta las disposiciones del Acuerdo MSF, que establece la necesidad de que las medidas se basen en un análisis del riesgo. Esa situación podría ser todavía más preocupante dado que la UE comenzará a considerar los aspectos ambientales como un factor en las próximas evaluaciones del riesgo de los plaguicidas, a pesar de que no existe una base técnica

para ese tipo de política. De hecho, el Perú ha constatado que los obstáculos no arancelarios no solo se refieren a los límites máximos de plaguicidas, ya que la UE también establece niveles máximos de contaminantes que se desvían de los establecidos por el Codex Alimentarius y son sustancialmente menores, como en el caso de los derivados del cacao.

7.30. En cuanto a otros productos alimentarios, el Perú también ha solicitado a la Unión Europea, durante los intercambios bilaterales, que indique el proceso establecido para la adopción de límites máximos de contaminantes y que establezca plazos adecuados para su aplicación, ya que las medidas de mitigación varían y siguen en vigor durante un largo período de tiempo después de su aplicación.

7.31. El Perú solicita a la UE que tome en consideración las preocupaciones expuestas en este Consejo y en el Comité MSF a fin de que sus políticas se encuentren alineadas con el Acuerdo MSF.

7.32. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

7.33. El Brasil lamenta que, desde que se planteó por primera vez esta cuestión, hace casi dos años, la Unión Europea no solo no haya dado respuestas adecuadas a las numerosas preocupaciones planteadas por un elevado número de Miembros de la OMC, sino que también haya seguido estableciendo obstáculos no arancelarios que no se basan en pruebas científicas y que acentúan el desequilibrio en el comercio de productos agropecuarios.

7.34. El Brasil, por lo tanto, se remite a las declaraciones anteriores que ha formulado sobre este asunto, ya que todas las preocupaciones manifestadas por el Brasil siguen estando vigentes.⁴ Además, el Brasil desea abordar la que ha sido la respuesta frecuente de la Unión Europea sobre este tema.

7.35. La Unión Europea ha afirmado que las medidas objeto de las preguntas no le han impedido ser un gran importador de productos agropecuarios. En primer lugar, los Miembros de la OMC deberían tomar nota de que en ninguna parte del GATT se dice que ser un gran importador de productos agropecuarios permita a un Miembro de la OMC adoptar políticas discriminatorias o ir en contra de los principios básicos del Acuerdo MSF. En segundo lugar, estas importaciones simplemente reflejan el hecho de que otras regiones del mundo pueden producir de forma más eficaz y sostenible que la UE sin necesidad de conceder miles de euros de subvenciones por agricultor. Sin embargo, y a pesar de que la asignación más eficiente de la producción y la promoción del aumento del nivel de vida mediante el comercio son objetivos clave de esta Organización, los Miembros de la OMC no han estado nunca en igualdad de condiciones en el comercio de productos agropecuarios, y la reforma prevista en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura es una clara muestra de ello. Además, el principio científico, consagrado en el Acuerdo MSF y materializado a través del análisis de riesgos, existe por una razón, a saber, establecer un equilibrio entre el principio de protección de la vida y la salud humana y animal y la garantía de que las condiciones de acceso a los mercados negociadas multilateralmente no se vean socavadas por obstáculos no arancelarios injustificados.

7.36. Sin embargo, después de casi 30 años, la Unión Europea no se ha implicado de manera significativa para corregir el desequilibrio a su favor que figura en el Acuerdo sobre la Agricultura y no deja de imponer prohibiciones fundamentadas en el enfoque basado en el peligro y/o el recurso al artículo 5.7 del Acuerdo MSF, a pesar del asesoramiento técnico contrario de instituciones de renombre. Esto no solo inclina la balanza hacia el proteccionismo, sino que también merma la capacidad de los países en desarrollo de elevar el nivel de vida en las zonas rurales. Reducir las subvenciones que hacen que la agricultura de la UE sea artificialmente competitiva y respetar simplemente las normas del Acuerdo MSF favorecería la agricultura en los países en desarrollo, lo que reportaría beneficios en los tres pilares del desarrollo sostenible, en particular al reducir el número de migrantes en los grandes centros urbanos y en los países de ingreso alto, como esos Estados miembros de la UE.

7.37. Además, el Brasil quisiera señalar que sigue esperando respuestas adecuadas sobre la compatibilidad con las normas de la OMC de la publicación, por parte de la UE, de más de 2.600 autorizaciones de emergencia en sus Estados miembros, relativas a sustancias sujetas a examen desde 2017. Muchas de las solicitudes utilizaban los mismos argumentos presentados por

⁴ Documento G/C/M/142, párrafos 6.56 a 6.60.

las delegaciones de otros Miembros de la OMC en los Comités MSF y OTC, mientras que otras sencillamente no incluían justificación alguna y, sin embargo, fueron aprobadas. La identificación de esas autorizaciones fue el resultado de la ardua labor de las delegaciones pequeñas, en las que normalmente una sola persona abarca muchos temas, en contraste con el gran número de delegados, pasantes y expertos que la UE tiene a su disposición. Por consiguiente, el Brasil considera que el hecho de que la UE facilite las debidas aclaraciones sobre este asunto es una cuestión de respeto de las demás delegaciones y del buen funcionamiento de esta Organización.

7.38. Como observación final, el Brasil subraya que el mundo se enfrenta a una aguda crisis de seguridad alimentaria, que será aún más difícil en los próximos decenios a medida que aumente la población mundial. Por lo tanto, es imperativo contar con incentivos y políticas que apoyen la agricultura en aquellas zonas en las que, gracias a un clima favorable para la agricultura, pueda aumentar la producción de manera sostenible. Lamentablemente, las políticas de la UE en esta esfera no están yendo en la dirección que necesitan los Miembros de la OMC para apoyar a los más pobres en los países en desarrollo y aumentar la seguridad alimentaria en todo el mundo.

7.39. El delegado de Australia dice lo siguiente:

7.40. Australia ha planteado o respaldado una serie de preocupaciones comerciales específicas relativas a la aplicación por parte de la UE de obstáculos no arancelarios para los productos agropecuarios, en particular en las últimas reuniones del Comité MSF y del Comité OTC. A Australia le sigue preocupando que la aplicación por la UE de sus normas sanitarias y ambientales a los productos agropecuarios y agroalimentarios importados no propicie, en muchos aspectos, el logro de resultados productivos y sostenibles en el sector agropecuario.

7.41. En el caso de los productos agropecuarios importados, el enfoque reglamentario de la UE para los insumos agrícolas, los requisitos de producción y las medidas específicas destinadas a proteger el medio ambiente han repercutido en la capacidad de los productores de terceros países para cumplir las prescripciones de la UE. Entre esas preocupaciones figuran los recientes intentos por parte de la UE de establecer límites máximos de residuos (LMR) para determinados plaguicidas con el fin de lograr resultados ambientales en terceros países.

7.42. A Australia también le sigue preocupando la ventaja competitiva desleal otorgada a los productores de la Unión Europea para aplicar a las importaciones las prescripciones de la UE en materia de producción nacional. A los productores de la UE se les otorgan subvenciones para aplicar las prescripciones de la UE en materia de producción, pero si no pueden mantener la productividad y la rentabilidad, solo los productores de la UE pueden acceder a exenciones de la UE de determinadas prescripciones reglamentarias, como las autorizaciones de emergencia para el uso de productos fitosanitarios. Esto crea un sistema de dos niveles, con unos productos importados sujetos a unas condiciones reglamentarias más rigurosas que para los productos de producción nacional.

7.43. Australia reconoce el derecho de los Miembros de la OMC a regular las importaciones de productos agropecuarios de manera que se proteja la salud de las personas y los animales y se preserven los vegetales y el medio ambiente. Sin embargo, los Miembros también están sujetos a las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, en particular en relación con las evaluaciones del riesgo basadas en principios científicos y la garantía de que las medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario. Con el fin de garantizar la libre circulación del comercio agrícola sin una carga reglamentaria innecesaria, Australia mantiene su solicitud de que la Unión Europea aplique las normas internacionales y las mejores prácticas para regular los productos agropecuarios importados.

7.44. Australia da las gracias a la Unión Europea por su colaboración con Australia en relación con estas cuestiones de larga data.

7.45. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

7.46. Los Estados Unidos se suman a Australia, el Brasil, el Canadá, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, Panamá, el Paraguay, el Perú, la República Dominicana y el Uruguay para plantear preocupaciones relativas a la aplicación por parte de la Unión Europea de obstáculos no arancelarios sobre los productos agropecuarios.

7.47. La Unión Europea desarrolla cada vez más políticas rígidas con implicaciones extraterritoriales que tienen el efecto de obligar a terceros países a tener que elegir entre adoptar las prácticas de producción europeas o a abandonar el comercio con la UE. La UE sigue reduciendo muchos límites máximos de residuos (LMR) a niveles que restringen el comercio sin una justificación científica clara ni un beneficio mensurable para la salud humana. El enfoque de la UE con respecto a la reglamentación de los plaguicidas, basado en el peligro, puede crear obstáculos al comercio que amenazan la seguridad de los sistemas alimentarios mundiales. Además, la UE aplica los LMR recientemente reducidos en la fase de producción para los productos nacionales, pero en la fase de importación para los productos importados. Esto da lugar a ineficiencias y perturbaciones comerciales para los productos destinados al mercado de la UE, según el momento en que se aplica un nuevo LMR reducido, y da lugar a una ventaja injusta para los productores europeos, especialmente en el caso de productos con largos tiempos de conservación.

7.48. Los Estados Unidos siguen preocupados porque, al parecer, la Unión Europea está adoptando un enfoque similar a través de su nueva legislación sobre medicamentos veterinarios, que podría prohibir a los productores el uso de agentes antimicrobianos que no se consideran importantes a nivel médico. Los Estados Unidos recuerdan su inquietud, planteada en el Comité MSF, por el hecho de que esas restricciones prescriptivas, que no parecen basarse en evaluaciones completas del riesgo, se apliquen a los productores extranjeros que exportan animales y productos de origen animal a la Unión Europea.

7.49. Los Estados Unidos solicitan que toda medida de la UE ofrezca a los interlocutores comerciales la flexibilidad para ajustarse al nivel de protección exigido por la UE de una manera acorde a las necesidades de los agricultores y los productores en el contexto nacional de los propios países exportadores.

7.50. A la luz de las recientes peticiones de que se adopten medidas coordinadas para garantizar unas corrientes comerciales previsibles y apoyar la seguridad alimentaria internacional, los miembros de la comunidad internacional deberían colaborar entre sí para apoyar medidas basadas en principios científicos que promuevan un suministro sostenible de alimentos que no entrañen ningún riesgo, y los Estados Unidos instan a la Unión Europea a que se una a sus interlocutores comerciales para determinar esos enfoques mutuamente beneficiosos.

7.51. La delegada de Panamá dice lo siguiente:

7.52. Panamá desea reiterar la gran importancia que otorga a esta cuestión. Los límites máximos de residuos (LMR) se están reduciendo sin tener pruebas científicas suficientes, lo que restringe el acceso a sustancias esenciales para la producción de agroalimentos, en especial en países con clima tropical, como Panamá. Panamá considera que las políticas y las prácticas de la Unión Europea en su conjunto entrañan el riesgo de anular y menoscabar los derechos legítimos de los Miembros de la OMC en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura y del Acuerdo MSF. Panamá comparte el objetivo de la UE de apoyar la transición global hacia sistemas agroalimentarios mundiales más sostenibles, pero estos deben basarse en la construcción de soluciones diseñadas e implementadas a través de un mecanismo de diálogo y de esquemas de cooperación multilateral. Panamá lamenta que ningún avance se ha observado hasta la fecha. Panamá insta una vez más a la UE a que atienda a las preocupaciones legítimas de una serie de Miembros de la OMC. A juicio de Panamá, un diálogo constructivo, serio y permanente, junto con una asistencia técnica mutuamente acordada, llevarán a soluciones que beneficien a todas las partes.

7.53. El delegado de Costa Rica dice lo siguiente:

7.54. Costa Rica comparte las preocupaciones planteadas por otros Miembros y señala que se trata de preocupaciones que también se han planteado en el Consejo en otras ocasiones. Costa Rica sigue copatrocinando y apoyando este punto del orden del día del Consejo, así como el documento G/C/W/767/Rev.1. Costa Rica considera que las preocupaciones planteadas relativas al enfoque reglamentario de la UE sobre los límites máximos de residuos (LMR) siguen siendo pertinentes. De hecho, esas preocupaciones son urgentes y sin duda urgentes para los exportadores y productores del sector agroalimentario de países tropicales como Costa Rica. Por consiguiente, Costa Rica insta a la UE a continuar el diálogo con las partes interesadas con el fin de responder a las preocupaciones planteadas por los Miembros en este Consejo y en otros comités de la OMC.

7.55. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

7.56. Como señaló en sus intervenciones anteriores sobre este tema, el Canadá desea reiterar la necesidad de transparencia y previsibilidad en el comercio internacional, conseguidas mediante marcos reglamentarios que se basan en datos científicos y análisis de riesgos, y que se examinan en estrecha cooperación con los interlocutores comerciales, cuando sea factible y apropiado, para lograr resultados óptimos y facilitar al mismo tiempo el comercio. Teniendo esto presente, y de conformidad con las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, el Canadá sigue reconociendo el derecho de los Miembros a reglamentar en función del interés público y a aplicar las medidas relativas a la inocuidad de los alimentos que se consideren necesarias para proteger la salud de las personas. Sin embargo, esas medidas deben aplicarse de una forma transparente que no restrinja el comercio internacional de manera injustificada y que no favorezca los productos nacionales.

7.57. En un contexto en el que la seguridad alimentaria y el suministro de alimentos en todo el mundo son de suma importancia, el Canadá insta a la UE a replantearse el enfoque actualmente utilizado para establecer los límites máximos de residuos (LMR) de los instrumentos de protección de cultivos autorizados en varias jurisdicciones, a fin de ofrecer soluciones adecuadas a sus circunstancias y necesidades particulares y garantizar el suministro de alimentos en todo el mundo. En particular, el Canadá desea nuevamente dejar constancia de sus preocupaciones relativas a la reglamentación de la Unión Europea de las sustancias activas en los productos fitosanitarios basada en la peligrosidad, y los efectos indirectos que ello puede tener en el establecimiento de niveles de la tolerancia en las importaciones. El Canadá sigue instando a la UE a que, en su proceso de adopción de decisiones reglamentarias, tenga en cuenta tanto los peligros como los riesgos de todas las sustancias activas. De este modo, el marco normativo de la UE volvería a estar en consonancia con los criterios reconocidos internacionalmente, al tiempo que se seguiría protegiendo a los usuarios y consumidores y se mejoraría la seguridad alimentaria mundial.

7.58. El Canadá recuerda que la Unión Europea ha declarado que modificará la forma en que se establece la tolerancia en las importaciones cuando se apliquen los criterios de exclusión basados en la peligrosidad, teniendo en cuenta por ejemplo determinadas repercusiones medioambientales en el país de origen. Los productores y exportadores canadienses siguen sin estar convencidos de la aplicabilidad real, la viabilidad comercial y el cumplimiento de las obligaciones internacionales del enfoque propuesto por la UE. Por consiguiente, el Canadá solicita una vez más que la Unión Europea considere mantener los LMR para las sustancias que no suponen riesgos alimentarios inaceptables para los consumidores europeos, lo que evitaría en muchos casos la necesidad de presentar solicitudes de tolerancia en las importaciones.

7.59. El Canadá también agradecería recibir más información a este respecto, incluyendo quién determinaría los factores ambientales que se tendrían en cuenta, y qué relación existiría entre estos y la evaluación del riesgo alimentario para los consumidores, que es la base científica para la especificación de los niveles de tolerancia en las importaciones.

7.60. El Canadá sigue pidiendo que todos los cambios de reglamentación que se deriven de nuevas políticas de la UE que afecten al comercio sean proporcionales al nivel de riesgo de que se trate y tengan en cuenta las importantes diferencias que existen entre los países, por ejemplo en materia de presiones causadas por plagas, patrones de uso de plaguicidas y buenas prácticas agrícolas.

7.61. Por último, el Canadá insta a la UE a que tenga en cuenta los plazos necesarios para la adopción de decisiones prácticas por parte de los agricultores y los productores, así como el tiempo y el esfuerzo que requiere llevar los productos al mercado, sobre todo cuando estos tienen tiempos de conservación prolongados. Por consiguiente, los períodos de transición deberían ser adecuados a las circunstancias y permitir que los productos se comercialicen cuando no se hayan identificado riesgos alimentarios para los consumidores.

7.62. En conclusión, el Canadá espera que el hecho de reiterar sus preocupaciones en el Consejo demuestre con claridad la importancia que el Canadá y otros muchos Miembros de la OMC atribuyen a la búsqueda de una mayor transparencia y previsibilidad en el comercio, sobre todo en un contexto en el que el comercio puede contribuir a la seguridad alimentaria y el suministro de alimentos en todo el mundo.

7.63. El delegado de la India dice lo siguiente:

7.64. La India da las gracias a los proponentes de esta comunicación y comparte las preocupaciones planteadas con respecto a la aplicación de normas sanitarias y fitosanitarias a los productos agropecuarios por parte de la Unión Europea. Al aplicar dichas normas, la UE parece imponer unilateralmente su propio enfoque reglamentario a sus asociados comerciales. La India observa con preocupación que esta tendencia se está acentuando, como puede verse también en el caso de la reglamentación relacionada con el Pacto Verde Europeo. La India sigue estudiando con interés esta cuestión en continua evolución y sigue preocupada, como cuestión de principio, con la forma en que la UE está levantando nuevos obstáculos no arancelarios.

7.65. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

7.66. La Unión Europea toma nota y reconoce las preocupaciones expresadas por los Miembros de la OMC. La UE proporcionó respuestas detalladas a esas preocupaciones en anteriores reuniones del CCM. Por consiguiente, la UE desea remitirse una vez más a sus declaraciones anteriores, ya que siguen siendo válidas en todos sus aspectos.⁵

7.67. La UE es uno de los mayores importadores de productos agroalimentarios del mundo. Ha desarrollado un sistema de gran confianza, transparente y previsible basado en su alto nivel de protección de la salud de los consumidores, al que algunos otros países defieren en ausencia de LMR propios. La UE tiene un mercado abierto, y su alto nivel de protección de los consumidores nunca ha sido un impedimento para la importación de productos agropecuarios, incluso de los Miembros que plantean esta preocupación comercial, cuyas cuantiosas exportaciones de esos productos a la UE durante los últimos cinco años se han mantenido estables.

7.68. Como se anunció en el Pacto Verde Europeo y en la estrategia "De la granja a la mesa", la Unión Europea tendrá en cuenta los aspectos ambientales al decidir sobre las solicitudes de niveles de tolerancia en las importaciones de sustancias que ya no cuentan con su aprobación, respetando al mismo tiempo las normas de la OMC y otras obligaciones internacionales. La UE tiene la intención de abordar esta cuestión de manera gradual, considerando y examinando caso por caso la situación de cada sustancia, basándose en las mejores pruebas científicas disponibles y velando por que sus medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario para alcanzar su objetivo.

7.69. La UE presta asistencia técnica a los países en desarrollo y a los PMA, directamente o a través de otras organizaciones internacionales, como la FAO, con el fin de facilitar una transición sin trabas hacia productos o sistemas de producción nuevos. La UE mantiene su compromiso de continuar dialogando abiertamente sobre sus políticas y medidas y está dispuesta a seguir colaborando con sus interlocutores comerciales y a explicarles sus políticas.

7.70. Por último, sobre la base de los resultados de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios celebrada en septiembre de 2021, la Unión Europea considera que los Miembros de la OMC tienen un interés común en hacer que nuestros sistemas alimentarios sean sostenibles, así como en abordar la cuestión de las sustancias activas tóxicas y proteger la salud de nuestros ciudadanos con medidas adecuadas.

7.71. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

8 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA

8.1. El Presidente recuerda que este punto se incluyó en el orden del día a solicitud de Australia, los Estados Unidos, el Japón y la Unión Europea.

8.2. El delegado de Australia dice lo siguiente:

8.3. Australia respeta el derecho de los Miembros de la OMC a aplicar medidas técnicas con fines políticos legítimos y de conformidad con las obligaciones dimanantes de la OMC. Sin embargo, a

⁵ Documento G/C/M/142, párrafos 6.80 a 6.86.

Australia le sigue preocupando que las medidas previstas en el Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos (CSAR) de China y en diversos reglamentos de aplicación, que entraron en vigor el 1 de mayo de 2021, sean más estrictas de lo necesario con respecto a los productos cosméticos de bajo riesgo. En ese contexto, Australia pide a China que persevere en su objetivo de garantizar la inocuidad y la calidad de los cosméticos importados utilizando medidas menos restrictivas del comercio.

8.4. Australia pide a China que proporcione a los fabricantes de cosméticos un período de transición hasta enero de 2023 como mínimo para examinar las prescripciones del Reglamento y adaptar sus procesos. Australia también pide a China que aclare por qué ha mantenido su prescripción de que las pruebas en animales sean obligatorias para los productos cosméticos destinados a los niños, independientemente del nivel de riesgo que presenten los distintos productos.

8.5. Los exportadores australianos están preocupados por la adopción de medidas rigurosas e inflexibles en el marco del CSAR, en particular en lo que respecta a las prescripciones establecidas en materia de pruebas, registro y facilitación de información pormenorizada sobre los procesos de producción y otros aspectos relacionados con la propiedad intelectual. Australia también pide que se aclare por qué la certificación de las "buenas prácticas de fabricación" se considera necesaria para los productos cosméticos generales de bajo riesgo y por qué los Gobiernos deben facilitar esa certificación cuando los proveedores comerciales son igualmente capaces de hacerlo.

8.6. Australia reitera que es un proveedor fiable de productos cosméticos inocuos y de alta calidad a nivel nacional y en los mercados internacionales. Como ha señalado Australia en ocasiones anteriores, el Gobierno australiano está dispuesto a colaborar con China y a examinar el CSAR y los respectivos sistemas de reglamentación de los cosméticos.

8.7. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

8.8. Es lamentable que los Estados Unidos tengan que seguir reiterando sus graves preocupaciones. Es imperativo que los Estados Unidos encuentren una solución para las preocupaciones suscitadas por la elaboración del CSAR de China y las medidas de aplicación correspondientes. Se siguen albergando importantes preocupaciones comerciales, a pesar de las continuas conversaciones multilaterales y bilaterales mantenidas por los Estados Unidos, la industria de este país y otros Miembros de la OMC y partes interesadas.

8.9. En primer lugar, los Estados Unidos consideran muy preocupante que el único medio que tienen los importadores para establecer la conformidad con las buenas prácticas de fabricación de China comporte la realización de pruebas con animales si sus respectivos Gobiernos no emiten certificados de buenas prácticas de fabricación (BPF) para las exportaciones. El establecimiento de un medio que permitiera a las empresas demostrar su conformidad con las directrices ISO 22716 relativas a las buenas prácticas de fabricación de cosméticos sería un medio mucho más eficaz de determinar que una empresa se ajusta a las BPF que las pruebas con animales. Los Estados Unidos cuestionan la réplica de China a las observaciones de varios Miembros de la OMC de que sus prescripciones en materia de BPF para los productos importados y los productos nacionales son equivalentes. Los Estados Unidos vuelven a pedir a China que considere medios menos restrictivos para el comercio con el objeto de que los importadores estadounidenses cumplan las prescripciones de China en materia de exenciones relativas a las pruebas con animales, como los certificados de segundas y terceras partes en el marco de la norma ISO sobre buenas prácticas de fabricación de cosméticos. Además, los Estados Unidos piden de nuevo que China sea flexible y transparente con respecto a los certificados gubernamentales u otros certificados de BPF o licencias de producción que aceptará para demostrar la conformidad.

8.10. En segundo lugar, a los Estados Unidos les sigue preocupando que el CSAR y sus medidas de aplicación exijan una información excesivamente amplia para evaluar la conformidad. Los Estados Unidos lamentan que China no haya reducido estos requisitos tan onerosos. Asimismo, piden a la Administración Nacional de Productos Médicos de China que reconsidere el alcance de las prescripciones en materia de información.

8.11. En tercer lugar, los Estados Unidos consideran que China no ha respondido a las preocupaciones de que las excepciones a las disposiciones que protegen la información comercial confidencial y la referencia al Reglamento de China sobre la Divulgación de Información

Gubernamental puedan socavar la protección de los secretos comerciales y otro tipo de información comercial confidencial. Los Estados Unidos piden a China que aclare si elaborará un mecanismo concreto para que las empresas indiquen a la Administración Nacional de Productos Médicos (NMPA) cuándo debe tratarse la información facilitada como secreto comercial o como información comercial confidencial, a efectos de protegerla contra su divulgación no autorizada. Los Estados Unidos solicitan que la NMPA establezca un mecanismo para velar por que el trato de los secretos comerciales y otro tipo de información comercial confidencial sea objeto de seguimiento y sea jurídicamente exigible en China.

8.12. En cuarto lugar, los Estados Unidos solicitan que China no exija la duplicación de pruebas en laboratorios que gocen de acreditación metrológica china si las empresas proporcionan resultados de pruebas de otros laboratorios que estén en conformidad con las prescripciones de China. Los Estados Unidos solicitan que China considere la posibilidad de aceptar los resultados de las pruebas realizadas por laboratorios certificados en buenas prácticas de laboratorio o buenas prácticas clínicas, de conformidad con las directrices del Consejo Internacional para la Armonización de los Requisitos Técnicos de los Productos Farmacéuticos para Uso Humano (ICH). En relación con una cuestión conexa, a los Estados Unidos les preocupa que China siga recurriendo a las pruebas con animales para evaluar la inocuidad de los cosméticos especiales importados y los productos cosméticos para niños, aun cuando las empresas puedan demostrar la inocuidad mediante otros métodos reconocidos internacionalmente.

8.13. En quinto lugar, los Estados Unidos siguen teniendo serias preocupaciones por las posibles repercusiones para el comercio de las nuevas prescripciones en materia de etiquetado de cosméticos. Como se ha explicado anteriormente, los Estados Unidos solicitan que China no exija a las empresas que divulguen al fabricante del producto en la etiqueta del producto y que China permita el envasado y el etiquetado extranjeros, siempre que la información sobre inocuidad y reivindicaciones de los productos extranjeros no entre en conflicto con la que figura en la etiqueta china.

8.14. En sexto lugar y dada la magnitud de algunas de las nuevas prescripciones del CSAR, a los Estados Unidos les preocupa que China no haya notificado sistemáticamente sus períodos de transición para las nuevas prescripciones del CSAR de manera que se permita la formulación pública de observaciones. Los Estados Unidos piden a China que proporcione a los importadores y fabricantes un plazo mínimo de dos a tres años para actualizar los registros existentes y vender las existencias de los productos que ya están en el mercado.

8.15. Los Estados Unidos solicitan que China retrase la finalización de las medidas adicionales hasta que se dé respuesta a las preocupaciones comerciales expresadas por los Estados Unidos y muchos otros Miembros de la OMC.

8.16. El delegado del Japón dice lo siguiente:

8.17. Desde la reunión del Comité OTC celebrada en marzo de 2019, el Japón ha venido expresando sus preocupaciones sobre el CSAR de China y los reglamentos de aplicación conexos.

8.18. El Japón desea señalar que, por lo que respecta a la evaluación de la inocuidad y la eficacia de los cosméticos, es problemático que China solo apruebe los resultados verificados por laboratorios de pruebas nacionales chinos, como también lo es que se exijan más materiales de lo necesario para probar la eficacia.

8.19. Además, cuando un fabricante de cosméticos registra cosméticos ante las autoridades, debe facilitar información sobre el fabricante de las materias primas utilizadas en los cosméticos. Esta práctica impone una pesada carga a los fabricantes de los cosméticos y de las materias primas. Si los fabricantes no pueden facilitar la información requerida, pueden arriesgarse a que los productos cosméticos no se vendan. En consonancia con la práctica internacional, el Japón pide a China que la información sobre los fabricantes de materias primas se presente cuando lo soliciten las autoridades competentes, únicamente después de que los productos se pongan a disposición del público y no en el momento del registro. Además, el Japón solicita que, cuando se les impongan nuevas obligaciones a los fabricantes, se les conceda un período de gracia suficiente antes de la aplicación para que puedan adaptar sus productos de conformidad con las nuevas prescripciones.

8.20. El Japón pide a China que formule y aplique reglamentos sobre cosméticos que sean compatibles con la práctica internacional y que no restrinjan innecesariamente el comercio.

8.21. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

8.22. La Unión Europea desea reiterar las preocupaciones que ya expresó en las reuniones anteriores del Consejo, celebradas en noviembre de 2021 y abril de 2022, con respecto al Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos (CSAR), en vigor desde el 1 de mayo de 2021. Las preocupaciones de la UE se refieren, en particular, a las siguientes cuestiones: i) la obligación de divulgar información comercialmente sensible durante el proceso de registro, que afecta a los derechos de propiedad intelectual (DPI) de las empresas de que se trata. La UE pide a China que considere la posibilidad de exigir un acceso continuo a fin de inspeccionar la información sensible en los archivos de las empresas, pero sin imponer la obligación de presentarla en una base de datos externa; ii) la cantidad de información requerida para la notificación de nuevos ingredientes, así como los posibles problemas que plantea la divulgación de dicha información después de un determinado período de tiempo. En particular, la legislación china exige que haya una concordancia exacta entre las especificaciones emitidas por el fabricante de materias primas y la composición de los ingredientes comunicados por las empresas de cosméticos en su solicitud de registro de productos; cualquier discrepancia entre la información facilitada por el productor de materias primas y las empresas de cosméticos que presentan la solicitud hará que esta sea inválida. Dado que la composición exacta de las materias primas nunca permanece del todo estable y puede variar y evolucionar con el tiempo dentro de ciertos límites, es casi imposible garantizar una coherencia total entre esos conjuntos de cifras. Además, el acceso a la base de datos revelaría la fórmula de los cosméticos. La UE alienta a China a aceptar una horquilla de valores en lugar de cifras exactas; y iii) la necesidad de publicar un resumen detallado de la evaluación sobre la eficacia, lo que puede ser perjudicial para los secretos comerciales. A este respecto, la UE considera que estas prescripciones son innecesariamente estrictas para garantizar la seguridad del consumidor y la trazabilidad de los ingredientes utilizados en los cosméticos, lo que constituye una divergencia respecto de la práctica internacional. En ninguna otra parte del mundo se exige un nivel de información tan amplio a efectos de notificación y registro, y siempre se garantiza la seguridad de los consumidores. Por último, la Unión Europea desea reiterar su observación de que es necesario diferenciar los nuevos productos de los productos que ya se ofrecen en el mercado. Así se evitará una situación en que la oferta de productos se interrumpa durante un largo período debido a que las empresas y autoridades encargadas de la supervisión no tuvieron tiempo suficiente para prepararse.

8.23. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

8.24. Nueva Zelandia acoge con beneplácito los esfuerzos de China por modernizar su sistema de reglamentación de los cosméticos, así como la oportunidad de formular observaciones sobre determinados elementos del Reglamento de China. Si bien acoge con satisfacción la intención de mejorar la seguridad y la garantía de la calidad, Nueva Zelandia insta a China a que garantice que, en la aplicación de sus reglamentos, se tenga en cuenta la facilitación del comercio.

8.25. Nueva Zelandia observa que, según esas medidas, los cosméticos no sometidos a pruebas con animales pueden entrar en el mercado chino únicamente si se facilita una certificación de buenas prácticas de fabricación expedida por una autoridad de reglamentación de un Gobierno. Si embargo, en muchos países, entre ellos Nueva Zelandia, se considera que los cosméticos de uso no especial son productos de bajo riesgo, razón por la cual no están sujetos a la certificación de buenas prácticas de fabricación expedida por un organismo regulador.

8.26. Nueva Zelandia acoge con satisfacción la introducción de alternativas a las pruebas obligatorias con animales para los cosméticos importados. Sin embargo, Nueva Zelandia, al igual que otros países, lamenta que las medidas no prevean una certificación de buenas prácticas de fabricación expedida por una autoridad de reglamentación no gubernamental u otros mecanismos de facilitación del comercio para ofrecer la garantía de los productos, lo que significa que todavía se aplican obstáculos significativos e innecesarios al comercio de productos cosméticos importados para los Miembros que no pueden presentar esa certificación expedida por un organismo regulador.

8.27. Nueva Zelanda insta a China a que colabore directamente con los Miembros afectados, en particular con la propia Nueva Zelanda, a fin de identificar un mecanismo de facilitación del comercio para demostrar la conformidad con las buenas prácticas de fabricación, sin imponer prescripciones en materia de pruebas con animales. Concretamente, y a raíz de la respuesta de China a la pregunta formulada por Nueva Zelanda durante su reciente examen de las políticas comerciales de la OMC, Nueva Zelanda pide que se aclare si se puede eximir de la obligación de presentar un certificado de buenas prácticas de fabricación expedido por una autoridad de reglamentación como alternativa a las prescripciones en materia de pruebas con animales sobre la base de que: i) la fabricación del producto cumple plenamente la norma ISO 22716 pertinente o superior, lo que confirma la inocuidad del producto; o ii) un laboratorio acreditado por un organismo nacional de acreditación presente los resultados de una evaluación del riesgo que confirme la inocuidad del producto.

8.28. Nueva Zelanda solicita además que China conceda también flexibilidad con respecto a las prescripciones relativas a las pruebas de los productos. En particular, Nueva Zelanda alienta a China a que acepte los informes de pruebas de laboratorios acreditados situados fuera de China. De lo contrario, esto creará obstáculos al comercio gravosos e innecesarios para los exportadores que envían productos a China, así como a otros muchos mercados. Esta flexibilidad facilitaría el comercio y estaría en conformidad con las mejores prácticas internacionales.

8.29. Nueva Zelanda también alberga preocupaciones, que observa que comparten una serie de Miembros, respecto a la cuestión de que China obligue a divulgar las fórmulas de los productos en mayor detalle que lo que se exige en otros mercados, al exigir, por ejemplo, la fuente concreta de cada ingrediente. Nueva Zelanda alienta a China a que limite estas prescripciones en materia de divulgación, en particular en relación con la información sensible, a los elementos necesarios para garantizar la inocuidad del producto en el mercado interno de China, a fin de no poner en peligro la propiedad intelectual.

8.30. Nueva Zelanda aprecia las conversaciones bilaterales constructivas mantenidas recientemente con China sobre cuestiones relativas a los cosméticos y espera con interés seguir conversando con China sobre las medidas previstas en el CSAR para resolver esas cuestiones. Nueva Zelanda acogerá con satisfacción la respuesta de China a las preocupaciones planteadas por Nueva Zelanda y otros Miembros en este y otros foros.

8.31. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

8.32. La República de Corea celebra la constante cooperación de China a través de canales bilaterales, en especial en lo que se refiere a su reglamentación sobre cosméticos. Sin embargo, teniendo en cuenta que la industria de cosméticos es importante para ambos países, Corea se hace eco de las preocupaciones planteadas por otros Miembros de la OMC y quisiera pedir a China que aborde esta cuestión con rapidez.

8.33. En relación con el CSAR de China y tal como se expresó en reuniones anteriores del Comité OTC, la República de Corea considera que las prescripciones de China son más rigurosas de lo necesario para alcanzar los objetivos de garantizar la inocuidad de los productos y el cumplimiento de las normas del mercado interno de China. Por ejemplo, de conformidad con la reglamentación, los exportadores a China deben especificar en sus solicitudes los datos relativos a la calidad y el origen de todos los ingredientes, por lo que, a juicio de Corea, se exige más información que en otros países. De hecho, esa información puede contener secretos comerciales que son fundamentales para las empresas. Asimismo, Corea considera que las prescripciones de China en materia de etiquetado son más excesivas de lo necesario en comparación con las prácticas internacionalmente reconocidas.

8.34. Por consiguiente, la República de Corea solicita a China que facilite información más detallada sobre los requisitos establecidos en la reglamentación y el fundamento de estos y espera que China armonice su reglamentación con las prácticas internacionales a fin de no erigir obstáculos innecesarios al comercio.

8.35. El delegado de China dice lo siguiente:

8.36. China se remite a sus declaraciones formuladas en anteriores reuniones del Comité OTC y el CCM. Los funcionarios de las capitales siguen trabajando en las cuestiones técnicas planteadas

por los Miembros de la OMC pertinentes. China facilitará sus observaciones a los Miembros en la reunión del Comité OTC que se celebrará la semana siguiente, a partir del 12 de julio.

8.37. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

9 INDONESIA – PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES – SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

9.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

9.2. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

9.3. Tal como destacará la Unión Europea también en el siguiente punto del orden del día, las políticas y prácticas de restricción de las importaciones de Indonesia son un motivo de preocupación de larga data, como se ha planteado anteriormente en varios órganos de la OMC. Las novedades recientes son preocupantes teniendo en cuenta el creciente interés de Indonesia por la sustitución de las importaciones, incluido el objetivo de adelantar a 2022 una reducción de las importaciones equivalente al 35% del valor de sus posibilidades de importación en 2019. El objetivo se fijó originalmente para 2035.

9.4. Parece que este enfoque ya está en una etapa avanzada de aplicación, pues se ha adoptado una amplia serie de medidas, en particular la ampliación de las prescripciones en materia de contenido nacional y el uso obligatorio de normas nacionales de Indonesia (SNI), así como la nueva promulgación de procedimientos gravosos para el trámite de licencias de importación.

9.5. Pese a que Indonesia aseguró en anteriores reuniones de este Consejo que el programa de sustitución de las importaciones no tenía fines proteccionistas, las numerosas medidas de restricción de las importaciones aplicadas por Indonesia ya afectan negativamente a los operadores de la UE en diversos sectores. Entre esas medidas se incluyen, por ejemplo, la imposición de restricciones a la importación de dispositivos médicos mediante el "bloqueo" de varios dispositivos extranjeros en el catálogo electrónico indonesio de compras del sector público, que impide que las instituciones de salud públicas puedan comprarlos.

9.6. La Unión Europea desea recalcar asimismo que las importaciones siguen siendo necesarias en el marco de la ambición de Indonesia de desarrollar su rama de producción nacional y también en lo que respecta al proceso de contratación pública del país. Los obstáculos al comercio, en particular de los productos complejos desde el punto de vista tecnológico, obstaculizarían la recuperación económica posterior a la pandemia, que no puede lograrse únicamente mediante la promoción de las exportaciones.

9.7. La Unión Europea solicita a Indonesia aclaraciones sobre los fundamentos en los que se basa para ampliar las políticas de sustitución de las importaciones e introducir el sistema de "balanza de productos básicos" como la base para expedir autorizaciones de importación y exportación. La UE también agradecería que Indonesia explicara qué medidas de aplicación se propone adoptar y cómo garantizará Indonesia que sus prácticas cumplen las obligaciones dimanantes de la OMC.

9.8. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

9.9. Los Estados Unidos siguen compartiendo las preocupaciones de la Unión Europea relativas a las declaraciones del Gobierno de Indonesia en el sentido de que eliminará las importaciones con el objetivo de "sustituir un 35% de los productos importados" en 2022. Los Estados Unidos piden que Indonesia facilite información actualizada acerca del punto del orden del día en curso y de las políticas concretas que está aplicando, o tiene la intención de aplicar, para lograr sus objetivos de sustitución de las importaciones. Si Indonesia está aplicando un programa de sustitución de las importaciones, ¿hará público el texto de los proyectos de medidas que está elaborando y preverá un plazo de notificación y presentación de observaciones para que las partes afectadas tengan la posibilidad de hacer aportaciones?

9.10. En la reunión anterior del CCM, Indonesia afirmó que esta política "está desprovist[a] de elementos de proteccionismo" y que "no tiene por objeto obstaculizar las importaciones procedentes

de otros Miembros [de la OMC]". Es difícil entender cómo es eso posible. ¿Puede explicar Indonesia con mayor claridad la intención y el alcance de su programa de sustitución de las importaciones? Los Estados Unidos instan encarecidamente una vez más a Indonesia a que reconsidere ese objetivo contraproducente y que distorsiona el comercio.

9.11. El delegado de la India, refiriéndose a los puntos 9 y 10 del orden del día, dice lo siguiente:

9.12. La India sigue viendo con preocupación el programa de sustitución de las importaciones y las políticas de importación y exportación de Indonesia, cuyo objetivo es reducir el acceso al mercado indonesio.

9.13. Indonesia mantiene varias restricciones a las importaciones que están afectando a las empresas indias, tanto por su incidencia en las exportaciones como por las perturbaciones que causan en la cadena de suministros, como se indica a continuación: i) Indonesia ha estado aplicando un sistema de contingentes anuales a la importación de carne de bovino. En 2021, Indonesia redujo el contingente. Aparte del sistema de contingentes, existen restricciones portuarias a las importaciones, que han dado lugar no solo a dificultades, sino también a aumentos en los costos de las exportaciones de la India; ii) se aplica un sistema de contingentes para la importación de azúcar; iii) se ha producido un retraso repentino en la expedición de las recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas con respecto a los productos agropecuarios, como las cebollas y las patatas, sin aducir ninguna razón para ello. También se han dado casos en que no se han expedido las recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas. Estas cuestiones están afectando a las exportaciones de los correspondientes productos hortícolas de la India; iv) Indonesia también ha incluido los chiles rojos secos en su categoría hortícola, sometiendo así su importación a las prescripciones contenidas en las recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas; vi) Indonesia impone restricciones cuantitativas a las importaciones de automóviles y sus componentes. También se han dado casos de retrasos en la expedición del Certificado de Registro de Tipo para la importación de vehículos comerciales procedentes de la India; y vi) estas políticas siguen siendo motivo de preocupación en lo que se refiere a los productos químicos y farmacéuticos indios.

9.14. La India ha examinado con Indonesia todas estas cuestiones a nivel bilateral. Sin embargo, hasta la fecha no ha recibido una respuesta clara de Indonesia. La India insta a Indonesia a que dialogue constructivamente y con transparencia sobre estas propuestas y a que no adopte medidas restrictivas del comercio.

9.15. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

9.16. Suiza comparte las preocupaciones planteadas por la Unión Europea, en particular, acerca del programa de sustitución de las importaciones de Indonesia destinado a reducir, para finales de 2022, el valor de las importaciones en un 35% con respecto a sus niveles de 2019. Suiza insta a Indonesia a que modifique sus planes y sigue muy interesada en recibir las aclaraciones de Indonesia a este respecto, especialmente en lo concerniente a los posibles cambios.

9.17. El delegado del Japón dice lo siguiente:

9.18. Con respecto al denominado programa P3DN, en el que Indonesia estipula que debería darse prioridad a la compra y uso de productos nacionales sobre la base del Decreto N° 29/2018, al Japón le preocupa la posibilidad de que se produzca discriminación nacional y extranjera con el fin de promover la sustitución de importaciones por productos nacionales. El Japón comparte también las preocupaciones acerca del plan de Indonesia de introducir normas nacionales (SNI), como ha señalado la Unión Europea.

9.19. El Japón ha expresado en repetidas ocasiones sus preocupaciones por el hecho de que Indonesia haya introducido y mantenido medidas relativas a prescripciones en materia de contenido nacional en diversos ámbitos. Al Japón le preocupa que ese programa agrave dicha situación.

9.20. El Japón pide a Indonesia que aclare cómo aplica el programa P3DN si no tiene intención de garantizar la protección del comercio. Asimismo, le pide que explique cómo va a garantizar la compatibilidad con las normas de la OMC de esas medidas que trata de aplicar para poner en práctica su plan.

9.21. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

9.22. Indonesia reitera su declaración formulada en reuniones anteriores del Comité de Acceso a los Mercados (CAM) y del Consejo en el sentido de que su programa de sustitución de las importaciones nunca tuvo por objeto dificultar las importaciones procedentes de otros Miembros de la OMC. En principio, la expedición de licencias de importación y la reglamentación técnica contenida en las normas nacionales de Indonesia (SNI) no guardan relación con el programa de sustitución de las importaciones. Además, las disposiciones contenidas en las SNI tienen por objeto garantizar que todos los productos distribuidos en el mercado indonesio cumplen los criterios de inocuidad, seguridad y salud necesarios para proteger a los consumidores en Indonesia. Las propias disposiciones se aplican de manera no discriminatoria tanto a los productos nacionales como a los importados. En este sentido, Indonesia siempre trata de cumplir el principio de transparencia de la OMC informando a la OMC cada vez que aplica las SNI obligatorias y otras reglamentaciones técnicas.

9.23. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

10 INDONESIA – POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES – SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA

10.1. El Presidente recuerda que este punto se incluyó en el orden del día a petición de los Estados Unidos, el Japón, Nueva Zelandia y la Unión Europea.

10.2. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

10.3. A su juicio, las restricciones impuestas por Indonesia a las importaciones agropecuarias siguen menoscabando principios fundamentales de la OMC. Los frecuentes cambios introducidos en los requisitos de importación menoscaban la certidumbre comercial, lo que a su vez reduce los beneficios de los agricultores y puede traducirse en un aumento de los costos de producción. Por otra parte, esta incertidumbre también contribuye al continuo encarecimiento de los alimentos, lo que puede repercutir de forma especialmente negativa en la población con ingresos bajos.

10.4. Preocupa en particular a Nueva Zelandia que la expedición de licencias de importación no sea sistemática. Los retrasos en la concesión de licencias de importación dan lugar a importantes problemas en el acceso a los mercados para los asociados comerciales y pueden ocasionar más dificultades a los importadores a la hora de abastecerse de productos alimentarios para los consumidores locales.

10.5. Nueva Zelandia solicita a Indonesia que también facilite más información a los asociados comerciales sobre el mecanismo de equilibrio de productos básicos, en particular la forma en que se calcula el mecanismo, el proceso que tienen que seguir los exportadores para obtener las licencias de importación y qué medidas está tomando Indonesia para aumentar la transparencia del mecanismo.

10.6. El delegado del Japón dice lo siguiente:

10.7. En reuniones anteriores del CCM y del Comité de MIC, el Japón ha expresado continuamente sus preocupaciones por la compatibilidad con los Acuerdos de la OMC de varias medidas indonesias relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional en relación con el equipo 4G LTE, los equipos de televisión y los productos del sector minorista.

10.8. Indonesia ha explicado reiteradamente que las medidas relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional se basan en su política de contratación pública, pero su contenido no está claro. No parece que todas las medidas relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional se apliquen en el marco de la contratación pública, ni que las políticas de contratación pública justifiquen su aplicación de forma directa. Tal y como lo entiende el Japón, se está llevando a cabo un examen exhaustivo. Por consiguiente, el Japón solicita detalles sobre el calendario de examen y las consultas.

10.9. Al Japón también le preocupa el aumento de las medidas de restricción a la importación adoptadas por Indonesia en relación con su sistema de registro y aprobación de las importaciones para los productos textiles y los acondicionadores de aire, en particular su compatibilidad con el artículo XI.1 del GATT. El Japón agradece que haya mejorado el nivel de las cantidades permitidas; no obstante, espera que se aclaren con detenimiento los criterios y se mejore la transparencia operativa.

10.10. Además, el Japón sigue expresando sus preocupaciones con respecto al régimen de licencias de importación para los productos de acero, que se ha aplicado de conformidad con el Reglamento N° 20 del Ministerio de Comercio, de 2021. Tras la introducción de la medida, el número de solicitudes de licencias aprobadas se redujo significativamente en comparación con el número real de solicitudes presentadas, con independencia del tipo de licencia. Al Japón le preocupa que, como medida que tiene un efecto restrictivo del comercio en las importaciones, pueda ser incompatible con el artículo XI.1 del GATT, entre otros. Indonesia señala que se trata de normas técnicas relativas a la seguridad. No obstante, las normas sobre permisos no están especificadas en la legislación de Indonesia. En opinión del Japón, el volumen de solicitudes no debe reducirse significativamente, y es preciso aclarar qué motivos y qué criterios han dado lugar a esa reducción de solicitudes.

10.11. Además, en el caso de los productos textiles, el Japón considera que es realmente lamentable que Indonesia introdujera una medida de salvaguardia sobre las alfombras el 17 de febrero de 2021, a pesar de que había planteado su preocupación por esta medida en diversos debates, incluido en el Comité de Salvaguardias, así como en las consultas. Es lamentable que no se haya producido ninguna mejora. En este sentido, el Japón cree que hay dos problemas principales: el primero radica en que el arancel se establece hasta en un 150%-200% en términos de transformación del impuesto *ad valorem*, y el segundo está en la introducción del arancel en un momento en el que las importaciones de alfombras han registrado una drástica caída.

10.12. El Japón ve con preocupación el aumento del número de medidas que restringen el comercio adoptadas por Indonesia, que percibe como incompatibles con los Acuerdos de la OMC. Por consiguiente, el Japón solicita una explicación concreta sobre los fundamentos de la introducción de esos sistemas, así como sobre su compatibilidad con los Acuerdos de la OMC.

10.13. En particular, el Japón observa que, en lo tocante a tres medidas, a saber, la regulación de las importaciones de acondicionadores de aire, las licencias de importación de acero y la reglamentación sobre la importación de productos textiles, el Japón había presentado preguntas por escrito dirigidas a Indonesia en el seno del Comité de Licencias de Importación y el Comité de MIC, a las que el Japón espera una pronta respuesta por parte de Indonesia. El Japón espera que la regulación de las importaciones de acondicionadores de aire se aplique de tal manera que no entre en la categoría de restricciones a la importación, que se establezcan de forma más transparente los procedimientos y las futuras normas sobre permisos y que se corrijan o supriman lo antes posible otras medidas en cuestión.

10.14. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

10.15. En el marco de este punto del orden del día, la Unión Europea reitera más ampliamente la gran preocupación que desde hace tiempo tiene por las políticas y prácticas de restricción de las importaciones y exportaciones adoptadas por Indonesia, ya que no se ha registrado ningún progreso real. Por el contrario, el número y el alcance de las restricciones de Indonesia parecen haber aumentado aún más con el paso del tiempo. En particular, la UE reitera su grave preocupación por los engorrosos y prolongados procedimientos de autorización de las importaciones que aplica Indonesia en la esfera sanitaria y fitosanitaria, las complejas normas sobre etiquetado halal, el uso obligatorio de normas nacionales internas de Indonesia (SNI) y las reducidas posibilidades de auditarlas, la utilización más amplia de las prescripciones en materia de contenido nacional y las restrictivas prescripciones en materia de licencias de importación u otras medidas de control de las importaciones.

10.16. A este respecto, la Unión Europea celebra que se hayan derogado los Reglamentos N° 77/2019 y N° 68/2020, revocando así la prohibición *de facto* de las importaciones de productos textiles acabados procedentes de la UE, especialmente las alfombras, a Indonesia, y estableciendo nuevas normas sobre la importación de calzado, productos electrónicos y bicicletas y triciclos. Sin embargo, la UE considera que los detalles sobre los regímenes de importación actuales y futuros de

Indonesia siguen sin estar claros y que, aparentemente, se han introducido nuevas medidas de restricción de las importaciones sobre algunos de esos mismos productos, como el nuevo régimen de contingentes de importación vigente desde enero de 2022 para los productos textiles y el calzado.

10.17. Por lo tanto, la Unión Europea solicita a Indonesia que aclare sus regímenes de importación actuales y futuros. Asimismo, la UE agradecería disponer de más detalles sobre el plazo y las disposiciones previstos para la aplicación a los distintos grupos de productos del sistema de equilibrio de productos básicos establecido en virtud del Reglamento Nº 5/2021 del Gobierno y los Reglamentos Nº 19/2021 y Nº 20/2021 del Ministerio de Comercio. En cuanto a este último aspecto, si bien la UE acoge con satisfacción la intención declarada por Indonesia de establecer el balance de productos básicos como instrumento para agilizar la expedición de licencias de importación/exportación, teme que el sistema de balance de productos básicos pueda dar lugar en realidad a más restricciones involuntarias de las corrientes comerciales.

10.18. La Unión Europea también señala la introducción de un nuevo régimen de exportación en virtud del Reglamento Nº 18/2021, que parece ampliar considerablemente el número de productos sujetos a prohibiciones de exportación (de 39 a 275 partidas arancelarias). Este nuevo régimen de exportación obstaculizará aún más las corrientes comerciales y la UE alberga dudas sobre su compatibilidad con las obligaciones dimanantes de la OMC.

10.19. Para concluir, la Unión Europea vuelve a exhortar a Indonesia a que vele por que todas las medidas pertinentes se notifiquen a la OMC, de manera que los Miembros puedan formular observaciones al respecto. La UE insta a Indonesia a que reduzca el elevado número de obstáculos al comercio que han afectado las corrientes comerciales de la UE durante un tiempo demasiado prolongado y a que se abstenga de imponer otros nuevos.

10.20. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

10.21. Los Estados Unidos desean aprovechar esta oportunidad para insistir una vez más en sus preocupaciones por las políticas y prácticas de Indonesia que restringen las importaciones y exportaciones. Los Estados Unidos observan el creciente número de Miembros que intervienen en este punto del orden del día, así como el número cada vez mayor de políticas indonesias que los Miembros consideran preocupaciones. Los Estados Unidos esperan que Indonesia preste atención a esta alarmante tendencia. Los Estados Unidos han expresado su preocupación por determinadas políticas de Indonesia en las últimas reuniones del Consejo, así como en los Comités de MIC, OTC, del Acuerdo sobre Tecnología de la Información (ATI) y de Acceso a los Mercados, y lamenta tener que volver a plantearla en esta ocasión.

10.22. En primer lugar, los Estados Unidos señalan que, en la reunión anterior del Consejo, Indonesia declaró que había "iniciado varios exámenes" de sus políticas sobre contenido nacional y que se estaban celebrando consultas. Los Estados Unidos solicitan que Indonesia proporcione al Consejo información actualizada sobre esos exámenes y subrayan la importancia de garantizar que sus consultas permitan la aportación pública.

10.23. En segundo lugar, a los Estados Unidos les sigue preocupando el hecho de que Indonesia aplique a una serie de productos de TIC aranceles que parecen estar por encima de sus compromisos arancelarios consolidados en el marco de la OMC. Y si bien se produjeron algunos avances positivos con la nueva lista basada en el SA 2022, Indonesia sigue manteniendo aranceles sobre productos de TIC que parecen exceder sus compromisos arancelarios consolidados en la OMC. Los Estados Unidos han planteado varias veces esta cuestión a Indonesia en los tres últimos años, sin que se haya recibido ninguna respuesta sustantiva a sus preocupaciones. Los Estados Unidos han mantenido una actitud paciente y constructiva, entre otras cosas, presentando ejemplos concretos que ilustran claramente sus preocupaciones y preparando preguntas específicas que se distribuyeron al Comité del ATI en abril de 2021. Lamentablemente, Indonesia aún no ha proporcionado una respuesta sustantiva a esos repetidos intentos de los Estados Unidos de obtener más información. En la última reunión del Consejo, Indonesia afirmó estar en la fase de coordinación con los ministerios y organismos competentes. Por lo tanto, los Estados Unidos esperan que Indonesia esté en condiciones de proporcionar información actualizada, especialmente ahora que ha finalizado su lista ajustada al SA 2022, así como una respuesta a las preguntas formuladas por los Estados Unidos desde abril de 2021. Los Estados Unidos consideran que esos aranceles que aplica a una serie de productos de TIC perjudican a la propia Indonesia, ya que limitan el acceso de los consumidores y

las empresas indonesios a importantes productos de alta tecnología que constituyen la columna vertebral de la economía digital. Los comerciantes estadounidenses también han llamado activamente la atención sobre los desincentivos a la inversión resultantes de esos aranceles.

10.24. En tercer lugar, a los Estados Unidos les preocupa que Indonesia siga utilizando la práctica de concluir medidas relacionadas con el comercio sin que las partes interesadas tengan suficientes oportunidades para hacer aportaciones. Indonesia ha mostrado una tendencia a hacer efectivas medidas definitivas vinculadas a su ley de garantía de los productos halal sin notificación suficiente y con pocas oportunidades, o ninguna, para hacer aportaciones. Estas medidas podrían afectar a un porcentaje importante del comercio mundial de productos con Indonesia, entre ellos las exportaciones de los Estados Unidos. Al ultimar las medidas de esa manera, Indonesia pierde la oportunidad de recibir información valiosa de las partes interesadas sobre las repercusiones de sus medidas en el comercio. Además, a los Estados Unidos les sigue preocupando que Indonesia aún no haya respondido a importantes preguntas relacionadas con sus medidas halal, que los Estados Unidos habían distribuido en el Comité OTC. Los Estados Unidos alientan encarecidamente a Indonesia a que, en el futuro, adopte un proceso de formulación de políticas más consultivo y más transparente.

10.25. Por último, los Estados Unidos instan a Indonesia a: i) proporcionar una respuesta a las preguntas formuladas por los Estados Unidos en abril de 2021 en el Comité del ATI; ii) proporcionar una respuesta a las preguntas sobre las medidas halal de Indonesia presentadas previamente en el seno del Comité OTC, y iii) proporcionar una actualización sobre el examen en curso de sus políticas sobre contenido nacional. En opinión de los Estados Unidos, las políticas de restricción del comercio adoptadas por Indonesia son contrarias a sus objetivos más amplios de recuperación económica, así como a los intereses de sus consumidores, trabajadores y empresas; los Estados Unidos animan encarecidamente a Indonesia a que reconsidere sus políticas. Los Estados Unidos tienen la esperanza de que Indonesia pueda responder a sus preocupaciones y están dispuestos a colaborar en ese sentido.

10.26. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

10.27. El Canadá considera que los tipos arancelarios aplicados por Indonesia a los productos de TIC son superiores a los consolidados y que eso es incompatible con los compromisos contraídos por Indonesia en la OMC y contraria a los objetivos de la liberalización arancelaria multilateral. El Canadá ve con satisfacción que Indonesia esté trabajando con sus ministerios y organismos competentes para que la aplicación de sus aranceles a los productos de TIC se ajuste a los compromisos contraídos en el marco de la OMC. Por último, el Canadá insta a Indonesia a que acelere esta labor y elimine los aranceles aplicados a estos productos de TIC de manera oportuna.

10.28. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

10.29. En respuesta a algunas de las preocupaciones planteadas por los Miembros de la OMC, Indonesia desea reiterar las declaraciones ya efectuadas en reuniones anteriores de varios órganos pertinentes de la OMC.

10.30. En lo que se refiere a las prescripciones en materia de contenido nacional, estas van dirigidas a las políticas relacionadas con las compras del sector público, las políticas relacionadas con la necesidad de mantener el bienestar y satisfacer las necesidades de la población indonesia, y las políticas relacionadas con la administración de los recursos estratégicos gestionados por el Estado. Se han iniciado en varias ocasiones exámenes exhaustivos de las medidas de localización y el proceso sigue en curso.

10.31. En cuanto a los derechos de importación sobre los productos de telecomunicaciones, en este momento los ministerios competentes están examinando el asunto desde un punto de vista técnico. Indonesia seguirá esforzándose por cumplir todos los Acuerdos de la OMC, incluido el ATI.

10.32. En cuanto a los procedimientos para el trámite de licencias de importación relacionados con las medidas sanitarias y fitosanitarias, Indonesia desea reiterar que lo que se ha descrito como demoras indebidas en los últimos dos años ya no es relevante. Indonesia ha realizado avances y mejoras y ha introducido medidas de transparencia en su mecanismo de aprobación. Por ejemplo, ha promulgado el Reglamento N° 15/2021 del Ministro de Agricultura, por el que se regulan los

permisos para actividades relacionadas con el sector agropecuario, incluidos los animales y los productos de origen animal, sobre la base de un análisis de riesgos. Esta decisión se presentó al Comité MSF en el documento G/SPS/N/IDN/143. Las etapas y los plazos del procedimiento de aprobación se comunicaron al Servicio de Información sobre MSF de la Unión Europea el 14 de noviembre de 2021. La lista de etapas para tramitar la aprobación de unidades comerciales de importación en Indonesia debe comenzar de la siguiente manera: i) la solicitud de los Miembros de la OMC; ii) la evaluación de todos los documentos exigidos; iii) la planificación de una inspección *in situ*, para la cual la autoridad competente o la Embajada del Miembro de la OMC emitirán una invitación; iv) la inspección *in situ*, y v) la aprobación.

10.33. Indonesia también quiere sugerir a la Unión Europea que su servicio de información nacional en materia de medidas sanitarias y fitosanitarias en Bruselas podría mejorar la coordinación interna con el representante de la UE en Ginebra a fin de que los avances que se han transmitido y realizado en Bruselas puedan transmitirse debidamente a Ginebra. Indonesia entiende la petición de la UE de contar con una única entidad en el mecanismo del procedimiento de aprobación. En el caso de los Miembros de la OMC que disponen de un protocolo sanitario para productos de origen animal, como la carne, los productos lácteos, las aves de corral y los subproductos de origen animal, y que desean solicitar la aprobación del establecimiento de otra unidad para el mismo producto, puede no ser necesario realizar la inspección *in situ* si los resultados del examen se han completado, aprobado y considerado conformes a las prescripciones. Este procedimiento se ajusta a los artículos 5 y 6 del Acuerdo MSF.

10.34. En cuanto a las medidas de salvaguardia sobre las alfombras, Indonesia desea reiterar la declaración que realizó en la reunión anterior del Consejo, es decir, que Indonesia también se ha tomado en serio las preocupaciones del Japón, expresadas en varias reuniones bilaterales y multilaterales. No obstante, tras examinar detenidamente todos los aspectos pertinentes, y a fin de evitar o reparar el daño grave causado a la rama de producción nacional, el Gobierno de Indonesia decidió imponer esas medidas necesarias, aunque temporales.

10.35. En lo que respecta a la reglamentación halal, Indonesia tiene la intención de reafirmar su apertura y transparencia para cooperar a nivel internacional en el marco de su Sistema de Garantía Halal, sobre la base del principio de reconocimiento mutuo y aceptación mutua, de conformidad con los reglamentos y prácticas internacionales.

10.36. Con respecto a la Norma Nacional de Indonesia (SNI), señala que el objetivo de la política de la SNI es garantizar que los productos pertinentes puedan satisfacer los aspectos sobre inocuidad, seguridad y salud necesarios para la protección de los consumidores indonesios, y que se aplique tanto a los productos nacionales como a los importados.

10.37. En principio, Indonesia no pretende obstaculizar la fluidez del comercio internacional por medio de sus políticas de importación y exportación, en especial las relativas a las políticas en materia de contratación pública que guardan relación con las necesidades y el bienestar de la población indonesia. Indonesia siempre promueve la simplificación, la transparencia y la eficiencia para facilitar sus exportaciones e importaciones.

10.38. Indonesia está dispuesta a entablar conversaciones bilaterales con los Miembros de la OMC y abordar sus preocupaciones.

10.39. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

11 INDIA – RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES – SOLICITUD DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA

11.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea.

11.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

11.3. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones expresadas por el Canadá y la Unión Europea respecto de las restricciones cuantitativas impuestas por la India sobre determinadas variedades de legumbres. Al igual que han hecho en las declaraciones realizadas anteriormente en

el Comité de Licencias de Importación, el Comité de Agricultura y el Comité de Acceso a los Mercados, los Estados Unidos repiten sus peticiones de información sobre la forma en que las medidas se ajustan a los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC, y sobre cuándo y cómo se pondrá fin a las medidas. Tomando nota de que, a principios de este año, la India volvió a aplicar restricciones a determinadas legumbres, los Estados Unidos siguen instando a la India a que considere la posibilidad de aplicar prescripciones menos restrictivas del comercio y de notificar oportunamente las medidas y reglamentos pertinentes en el futuro.

11.4. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

11.5. Como ya se ha señalado en este y otros comités, el Canadá sigue preocupado por las medidas restrictivas del comercio aplicadas por la India, que incluyen restricciones cuantitativas, precios mínimos de importación, una limitación de las importaciones a un puerto marítimo y la incertidumbre causada por los frecuentes cambios de los aranceles aplicados a las importaciones de legumbres, en particular de los guisantes secos. El Canadá sigue cuestionando las justificaciones que tiene la India para aplicar estas medidas restrictivas del comercio e insta a la India a que aplique inmediatamente medidas alternativas y de facilitación del comercio para la importación de legumbres.

11.6. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

11.7. La Unión Europea apoya plenamente las intervenciones anteriores. Como ya se ha señalado, a la Unión Europea le siguen preocupando las restricciones a la importación impuestas por la India respecto de determinadas legumbres e insta a la India a que proporcione seguridad y estabilidad en relación con su régimen de importación de legumbres.

11.8. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

11.9. Argentina desea agradecer al Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea por haber incluido este punto en el orden del día. Como ha expresado en oportunidades anteriores, esta medida afecta a dos de las principales legumbres exportadas desde Argentina a la India. La Argentina, al igual que en otras intervenciones previas, reitera su preocupación por la incertidumbre que esta medida acarrea para sus exportadores.

11.10. El delegado de Australia dice lo siguiente:

11.11. Australia agradece la aclaración proporcionada por la India en la reunión anterior del Consejo acerca de la situación del trato aplicado a las legumbres. Australia toma nota de la indicación proporcionada por la India en su respuesta según la cual afirma que el proceso de examen de las restricciones a la importación es "ágil, dinámico y continuo". En ese contexto, Australia solicita que la India aclare si se propone aplicar esas medidas de forma continua. Asimismo, Australia solicita que la India informe sobre los objetivos y la razón de ser de esas medidas. ¿Se trata, por ejemplo, de gestionar las importaciones en respuesta a la evolución de las circunstancias nacionales?

11.12. ¿Podría la India indicar qué otras medidas menos distorsionadoras del comercio podrían adoptarse para abordar los objetivos subyacentes de la decisión de la India de aplicar esas restricciones a la importación de leguminosas? ¿Ha contemplado ese tipo de medidas alternativas? En caso afirmativo, ¿en qué se ha basado para rechazar esas medidas?

11.13. Las medidas de la India son importantes en el mercado mundial de legumbres. La batería actual de medidas de la India relativas a las legumbres, entre las que se incluyen niveles considerables de sostenimiento de los precios del mercado, aranceles elevados y restricciones cuantitativas, sigue afectando negativamente a la estabilidad y la previsibilidad del mercado mundial de legumbres, en detrimento de todos los productores y consumidores, incluidos los de la India, así como de los exportadores y comerciantes.

11.14. El delegado de la India dice lo siguiente:

11.15. Como se señaló en reuniones anteriores de este Consejo y del Comité de Acceso a los Mercados, las medidas adoptadas por la India siguen siendo temporales y se aplican con el fin de mantener la seguridad alimentaria y nutricional. Se trata de una esfera de gran importancia para la economía de la India, y las políticas relativas a las importaciones se examinan y actualizan

periódicamente. En la notificación de la India Nº 63/2015-2020 de la Dirección General de Comercio Exterior, de 29 de marzo de 2022, se indica que la política de libre importación de frijoles negros (Urad) (partida 0713.31.10 del SA) y guandúes (Tur) (partida 0713.60.00 del SA), se ha prorrogado hasta el 31 de marzo de 2023.

11.16. La medida impuesta por la India a la importación de frijoles mung (Moong) ya ha sido notificada al Comité de Licencias de Importación, en virtud de las obligaciones en este sentido previstas en los artículos 5.1 a 5.4., en el documento G/LIC/N/2/IND/22. Por lo tanto, la India cumple plenamente las obligaciones de notificación respecto a esta preocupación comercial específica. De hecho, algunos de los productos mencionados en esta preocupación comercial específica no están sujetos en absoluto a ninguna restricción a la importación. Así pues, la India insta a los proponentes de este punto del orden del día a que indiquen específicamente los problemas a los que se enfrentan sus exportadores y la cuantificación de los mismos. Sin esta información, sería lamentable que esta preocupación comercial específica siguiera trasladándose a otras reuniones de los órganos ordinarios de la OMC.

11.17. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

12 ESTADOS UNIDOS – RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE MANZANAS Y PERAS – SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

12.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

12.2. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

12.3. Lamentablemente, los Estados Unidos aún no han resuelto este problema de larga data y siguen negándose a dar el paso final y puramente administrativo necesario para completar la aprobación de las importaciones de manzanas y peras procedentes de la Unión Europea. Es necesario dar ese paso para que el denominado "enfoque de sistemas" sustituya al actual y costoso sistema de aprobación previa que aplican los Estados Unidos.

12.4. La solicitud inicial de la Unión Europea se remonta a 2008 y toda la labor técnica ya había finalizado en 2017. Con todo, a pesar de haber planteado esta cuestión en múltiples ocasiones con los Estados Unidos en diálogos bilaterales semestrales, de haber enviado múltiples cartas a los Estados Unidos y de haber planteado ya esta cuestión en 13 ocasiones como una preocupación comercial específica en el seno del Comité MSF, los Estados Unidos siguen sin cumplir las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC en esta materia. De hecho, los Estados Unidos mantienen cerrados sus mercados para las manzanas y peras procedentes de la UE con arreglo a un enfoque de sistemas y sin ningún fundamento científico.

12.5. La Unión Europea insta a los Estados Unidos a basar sus condiciones de importación en la ciencia y resolver este importante asunto sin más dilación. La UE solicita a los Estados Unidos que contribuya a respaldar una cooperación constructiva y mutuamente beneficiosa.

12.6. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

12.7. Los Estados Unidos agradecen el interés que sigue manifestando la Unión Europea por la tramitación de la solicitud presentada por ocho Estados miembros de la UE para exportar manzanas y peras a los Estados Unidos con un enfoque sistémico. El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos sigue trabajando por medio de sus procedimientos administrativos en esta solicitud. Los Estados Unidos señalan una vez más que la Unión Europea puede exportar manzanas y peras a los Estados Unidos en el marco del actual programa de despacho previo.

12.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

13 UNIÓN EUROPEA – PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS – SOLICITUD DEL BRASIL Y EL URUGUAY

13.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil y el Uruguay.

13.2. El delegado del Brasil, refiriéndose a los puntos 13 y 14 del orden del día, dice lo siguiente:

13.3. El Brasil desea reiterar su decepción por el hecho de que, como resultado del Brexit, la Unión Europea y el Reino Unido están reduciendo el acceso de los Miembros a sus mercados. Y como ya sabe el Consejo, de conformidad con los Acuerdos, un Miembro de la OMC no puede reducir unilateralmente sus concesiones sobre acceso a los mercados sin conceder una compensación. Por lo tanto, el Brasil insta tanto a la UE como al Reino Unido a tener debidamente en cuenta las preocupaciones que el Brasil ha expresado en sus conversaciones bilaterales.

13.4. El delegado del Uruguay, refiriéndose a los puntos 13 y 14 del orden del día, dice lo siguiente:

13.5. El Uruguay desea reiterar sus preocupaciones comerciales y sistémicas sobre las modificaciones unilaterales de concesiones en forma de contingentes arancelarios de la Unión Europea en virtud del artículo XXVIII del GATT de 1994 luego del Brexit, en particular con respecto a su falta de necesidad y de base legal bajo los Acuerdos de la OMC.

13.6. El Uruguay lamenta que, pese a que participó de forma comprometida y constructiva en el proceso desde sus inicios, teniendo en cuenta la relevancia y sensibilidad de las condiciones y concesiones de acceso a los mercados en juego, demostrando el daño que sufriría su sector agropecuario y su economía en su conjunto como resultado del reparto, la Unión Europea rechazó incluso las más modestas y razonables solicitudes de compensación presentadas por el Uruguay.

13.7. Es por ello que el Uruguay desea reiterar una vez más su profunda decepción y disconformidad con esta situación, al tiempo de reafirmar su disposición a buscar una solución mutuamente acordada, en la medida en que la Unión Europea reconozca las condiciones y necesidades específicas del Uruguay, y demuestre la voluntad política requerida para alcanzar un acuerdo.

13.8. Por último, sin perjuicio de los compromisos acordados bilateralmente entre ambos, el Uruguay solicita nuevamente a la Unión Europea que omita al Reino Unido de entre los posibles usuarios de sus contingentes arancelarios en su Lista de concesiones en el marco de la OMC. Al mismo tiempo, cuando ya ha transcurrido un año y medio desde que culminó el período de transición del Acuerdo de Retirada y se completó la salida del Reino Unido del bloque comunitario, el Uruguay reitera la consulta sobre cuándo y cómo prevé la UE ajustar a la baja los niveles autorizados de Medida Global de la Ayuda (MGA) Final Consolidada de su Lista de concesiones, en línea con los anuncios realizados oportunamente.

13.9. Con respecto al punto 14 del orden del día, el Uruguay desea expresar su preocupación por la propuesta del Reino Unido de incluir un nivel autorizado de MGA de GBP 4.949 millones, y por sus consecuencias prácticas, así como por la pretensión del Reino Unido de replicar los derechos a invocar la salvaguardia especial agrícola, en los términos del artículo 5 del Acuerdo sobre la Agricultura, para la totalidad de los productos y bajo los mismos criterios y condiciones establecidos en la Lista de la Unión Europea. Con respecto a los procedimientos previstos en el artículo XXVIII, el Uruguay reafirma su voluntad de colaborar con el Reino Unido con miras a lograr un acuerdo mutuamente ventajoso, que permita al Reino Unido tener una Lista de concesiones independiente formalmente establecida en la OMC.

13.10. El delegado de la India, refiriéndose a los puntos 13 y 14 del orden del día, dice lo siguiente:

13.11. La India sigue examinando con la Unión Europea la cuestión de los compromisos sobre contingentes arancelarios y comparte algunas de las preocupaciones planteadas por los proponentes de este punto del orden del día. La India sigue trabajando a nivel bilateral con la UE para resolver estas cuestiones. Al mismo tiempo, sigue examinando bilateralmente con el Reino Unido la cuestión de su Lista de mercancías modificada posterior al Brexit.

13.12. El delegado del Paraguay, refiriéndose a los puntos 13 y 14 del orden del día, dice lo siguiente:

13.13. El Paraguay desea reiterar su preocupación sistémica por el enfoque adoptado para el reparto proporcional de los contingentes arancelarios, así como el establecimiento de una amplia MGA para el Reino Unido, sin que hasta el momento se haya producido una reducción equivalente en los niveles autorizados de la Unión Europea. El Paraguay también se suma a las preocupaciones planteadas por el Uruguay respecto a la pretensión del Reino Unido de reservarse derechos de salvaguardia especiales que no cumplirían los requisitos de acceso al mercado necesarios para el ejercicio de esos derechos.

13.14. El delegado del Canadá, refiriéndose a los puntos 13 y 14 del orden del día, dice lo siguiente:

13.15. Las negociaciones con la Unión Europea sobre las modificaciones de los compromisos sobre contingentes arancelarios a raíz del Brexit aún no han concluido. El Canadá toma nota de que estas negociaciones se prolongarán hasta el 1 de enero de 2023. En un asunto afín, al Canadá le interesaría conocer qué plazos prevé la UE en cuanto a la modificación de sus compromisos en materia de ayuda interna a fin de reflejar el reparto proporcional con el Reino Unido.

13.16. La delegada de México, refiriéndose a los puntos 13 y 14 del orden del día, dice lo siguiente:

13.17. México desea dejar constancia de sus preocupaciones sistémicas, al igual que lo ha hecho en otras reuniones, y solicita que sus declaraciones anteriores consten en acta.⁶ Asimismo, desea hacerse eco de las preocupaciones expresadas por otros Miembros en relación con la MGA de la Unión Europea y, en particular, de la pregunta sobre cuándo pueden esperar los Miembros que la UE realice el cambio necesario para reflejar la salida del Reino Unido utilizando los datos que este pretende enumerar en su lista, y cuándo se reflejaría esa sustracción en la lista de la UE de su MGA consolidada.

13.18. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

13.19. La Unión Europea toma buena nota de las observaciones que se han formulado. Como ya ha mencionado en el marco del punto 2 del orden del día, se han realizado avances positivos, que incluyen la firma formal de acuerdos con seis asociados de la UE, el inicio de acuerdos con otros tres asociados y los avances a buen ritmo en las negociaciones con otros varios asociados. La UE acoge con agrado el aumento de la participación de muchos Miembros de la OMC y sigue plenamente comprometida a continuar estas negociaciones y consultas y a rematarlas de forma satisfactoria en los próximos meses.

13.20. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

14 REINO UNIDO – PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS – SOLICITUD DEL BRASIL Y EL URUGUAY

14.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil y el Uruguay.

14.2. Los delegados del Brasil, el Canadá, la India, México, el Paraguay y el Uruguay abordaron este punto en sus correspondientes intervenciones en el marco del punto 13 del orden del día.⁷

14.3. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

14.4. La Federación de Rusia ve con preocupación el enfoque y la metodología adoptados por el Reino Unido con respecto a las renegociaciones de sus contingentes arancelarios. En particular, Rusia

⁶ Documento G/C/M/141, párrafos 13.29 a 13.32.

⁷ Párrafos 13.2 y 13.3 (Brasil), 13.14 y 13.15 (Canadá), 13.10 y 13.11 (India), 13.16 y 13.17 (México), 13.12 y 13.13 (Paraguay), y 13.4 a 13.9 (Uruguay).

no puede aceptar las modificaciones de la Lista del Reino Unido propuestas sin recibir la compensación a la que se refiere el artículo XXVIII del GATT.

14.5. La Federación de Rusia desea recordar que fue reconocida por el Reino Unido como proveedor principal de ciertos productos. Sin embargo, hasta la fecha, Rusia no ha recibido ninguna propuesta de compensación por parte del Reino Unido. En este sentido, Rusia insta al Reino Unido a continuar sus negociaciones y a proporcionar a Rusia una compensación adecuada para completar el establecimiento de su propia Lista de compromisos arancelarios en la OMC en el marco del proceso del Brexit.

14.6. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

14.7. El Reino Unido desea dar las gracias a los Miembros de la OMC por haber colaborado con el Reino Unido en las conversaciones mantenidas en Ginebra esa semana. El Reino Unido espera continuar manteniendo un diálogo constructivo con los Miembros de la OMC interesados en los próximos meses con la esperanza de que este proceso concluya pronto.

14.8. Tal como el Reino Unido ha declarado en el marco del punto 3 del orden del día, mantiene su compromiso de resolver todos los debates sobre su Lista de mercancías, en particular a través del proceso previsto en el artículo XXVIII del GATT. Se espera que la prórroga de los plazos previstos en el artículo XXVIII.3 permita la necesaria continuación y conclusión de los debates.

14.9. En cuanto a las declaraciones sobre la MGA, las salvaguardias especiales y la conversión de moneda, el Reino Unido desea remitir a los Miembros a sus declaraciones formuladas anteriormente en reuniones de este Consejo y del Comité de Acceso a los Mercados, donde se expone la posición del Reino Unido sobre estas cuestiones en su forma actual. El Reino Unido desea señalar que, tras haber mantenido intercambios a nivel técnico, muchos de los Miembros de la OMC que inicialmente planteaban preocupaciones sobre este asunto, ahora se muestran satisfechos y han retirado sus objeciones. El Reino Unido sigue dispuesto a celebrar conversaciones similares con aquellos Miembros de la OMC que todavía expresen su preocupación al respecto.

14.10. El Reino Unido reitera su agradecimiento a los Miembros de la OMC que hasta la fecha han participado constructivamente en todas las cuestiones relacionadas con su Lista de mercancías, en particular a los que participaron de manera presencial. El Reino Unido sigue acogiendo con agrado el uso de un diálogo bilateral constructivo para resolver esas preocupaciones expresadas en esta ocasión por los Miembros de la OMC.

14.11. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

15 UNIÓN EUROPEA – REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS – REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS – SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY

15.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Nueva Zelandia y el Uruguay.

15.2. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

15.3. Nueva Zelandia sigue planteando este punto en el seno del Consejo del Comercio de Mercancías y remite a la Unión Europea a sus declaraciones anteriores. Nueva Zelandia ha examinado la respuesta de la Unión Europea sobre este asunto. No obstante, todavía ve un conflicto en el enfoque de la Comisión Europea de proteger los nombres de los quesos "Danbo" y "Havarti", para los cuales hay normas del CODEX vigentes, y la integridad del sistema de normalización que promueve la fiabilidad y la coherencia de las normas que rigen el comercio internacional, que Nueva Zelandia esperaba que la UE apoyase.

15.4. El delegado del Uruguay dice lo siguiente:

15.5. El Uruguay lamenta tener que incluir este punto nuevamente en el orden del día y desea hacer referencia a sus intervenciones anteriores⁸, al tiempo de reafirmar la preocupación sobre la decisión de la Unión Europea de inscribir el término Danbo como indicación geográfica protegida, pese a las objeciones presentadas por varios Miembros.

15.6. Como el Uruguay viene señalando desde larga data, el queso Danbo es una técnica de fabricación de queso, que no corresponde con ningún lugar geográfico conocido. Esta técnica de fabricación está recogida en la norma 264 del Codex Alimentarius, donde se establecen las características, la forma de producción y el etiquetado de este tipo de queso. Esta norma ha sido modificada en varias ocasiones, la última modificación de 2007, que contó con la aprobación y participación de la Unión Europea y sus Estados miembros. Sin embargo, tiempo después la Unión Europea, decidió incluir el queso Danbo como una indicación geográfica protegida. La cual incluye asimismo en sus acuerdos de libre comercio, lo que deja de forma indirecta fuera de terceros mercados a los productores de este tipo de queso, constituyendo a entender del Uruguay una limitación al comercio.

15.7. Es por esto que el Uruguay considera que el registro por parte de la Unión Europea del término Danbo como una indicación geográfica protegida no solo es contradictorio, sino que constituye el establecimiento *de facto* de un monopolio sobre una norma del Codex, lo cual genera inseguridad jurídica, dado que los Miembros no pueden elegir qué normas internacionales respetar y cuáles ignorar. Es por estas razones por las que a pesar del tiempo transcurrido el Uruguay seguirá manteniendo la preocupación comercial.

15.8. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

15.9. La Unión Europea toma nota de las preocupaciones expresadas por Nueva Zelandia y el Uruguay. La UE ha facilitado respuestas detalladas a esas preocupaciones en anteriores reuniones del CCM. No ha habido ninguna novedad desde la anterior reunión del CCM. Por consiguiente, la UE se remite a la declaración que formuló en la reunión anterior del CCM, que sigue siendo válida en su totalidad.⁹

15.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

16 UNIÓN EUROPEA – MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR EMISIONES DE CARBONO (MAFC) – SOLICITUD DE CHINA

- **DECLARACIÓN DE CHINA**
- **DECLARACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA**

16.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China y la Federación de Rusia.

16.2. El delegado de China dice lo siguiente:

16.3. China reitera las declaraciones formuladas en las reuniones anteriores de este Consejo y del Comité de Acceso a los Mercados, y desea volver a expresar su profunda preocupación por el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono (MAFC) propuesto por la Unión Europea. China apoya plenamente los esfuerzos internacionales destinados a la lucha contra el cambio climático. Sin embargo, China considera que, para combatir eficazmente el cambio climático, los Miembros no deben aplicar medidas unilaterales cada uno por su cuenta, sino actuar colectivamente. Los Miembros de la OMC también deben respetar plenamente los principios básicos de "las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas" y las "contribuciones determinadas a nivel nacional" establecidos en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Acuerdo de París, así como las normas de la OMC.

⁸ Documento G/C/M/142, párrafos 13.2 a 13.5.

⁹ Documento G/C/M/142, párrafos 13.10 a 13.13.

16.4. China toma nota de que, el 22 de junio de 2022, el Parlamento Europeo acordó su posición con respecto al MAFC. La posición acordada parece apoyarse en la versión previamente publicada. No obstante, se han introducido algunos cambios, y China quiere mencionar algunos de ellos: i) se mantiene que el período de transición se iniciará el 1 de enero de 2023, pero debe concluir el 1 de enero de 2027 (en lugar del 1 de enero de 2025, fecha propuesta por la Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria, o el 1 de enero de 2026, fecha propuesta previamente por la Comisión Europea); ii) el alcance del MAFC se ampliará para incluir productos químicos orgánicos, plásticos, hidrógeno y amoníaco; iii) además de las emisiones directas, el cálculo de las emisiones implícitas de los productos comprendidos en el alcance del MAFC también debe incluir las "emisiones indirectas" (a saber, las emisiones generadas por la utilización de electricidad durante el proceso de producción de los productos comprendidos); iv) el MAFC debe aplicarse plenamente de aquí a 2032, es decir, tres años antes de lo que propuso la Comisión Europea.

16.5. Además de las preguntas que formuló en las anteriores reuniones del Consejo, China desea plantear una nueva pregunta con respecto a las modificaciones adoptadas por el Parlamento Europeo el 22 de junio de 2022. En estas modificaciones se señala que la Comisión Europea redactará una propuesta legislativa que prevea una protección contra el riesgo de fuga de carbono por la que se iguale la tarificación del carbono para la producción, en el ámbito de la Unión Europea, de las mercancías enumeradas en el anexo I destinadas a la exportación a terceros países que no disponen de un mecanismo de tarificación del carbono equivalente al régimen de comercio de derechos de emisión de la Unión Europea, en particular para las instalaciones pertenecientes al 10% de las instalaciones más eficientes, de conformidad con el artículo 10 a) de la Directiva Nº 2003/87/CE. China quiere saber cómo la UE puede garantizar la compatibilidad de esa práctica con las normas de la OMC.

16.6. China señala asimismo que la Unión Europea ha declarado muchas veces, y en diversas ocasiones, que el MAFC será compatible con las normas de la OMC; lamentablemente, China no ha visto que la UE adopte ninguna medida pragmática en el marco de la OMC. China no desea entrar a discutir si el MAFC es una medida relacionada con el clima o una medida relacionada con el comercio, pero es un hecho que el MAFC tendrá un efecto de restricción del comercio internacional, más que de facilitación. Si la UE de verdad quiere velar por que el MAFC esté en conformidad con las normas de la OMC, antes debe examinar detenidamente los aspectos controvertidos con todos los Miembros de la OMC interesados y responder a las preguntas técnicas planteadas por varios de esos Miembros, entre ellos China. China seguirá expresando su preocupación por el MAFC, y espera que la UE responda directamente a todas las preguntas que China ha formulado en reuniones anteriores.

16.7. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

16.8. La Federación de Rusia reitera las declaraciones formuladas en las reuniones anteriores del Comité de Acceso a los Mercados y del Consejo del Comercio de Mercancías y expresa su profunda preocupación en relación con el MAFC propuesto por la UE. Rusia respalda los esfuerzos internacionales encaminados a combatir el cambio climático y considera que las organizaciones internacionales especializadas son las principales plataformas para abordar este desafío.

16.9. El cambio climático puede abordarse únicamente en el marco de la cooperación entre todos los miembros de la comunidad internacional. La Federación de Rusia tiene la firme convicción de que las disposiciones vigentes de los acuerdos internacionales sobre el clima todavía no se han agotado. No obstante, la Unión Europea ha decidido actuar unilateralmente elaborando sus propias medidas restrictivas del comercio, en particular el MAFC. En opinión de Rusia, esta medida contradice los principios y las normas básicas de la OMC, además de menoscabar la estructura del comercio mundial.

16.10. La Federación de Rusia señala a la atención de los Miembros de la OMC el hecho de que las instituciones de la Unión Europea, a saber, el Consejo y el Parlamento, han estado trabajando en la modificación de las disposiciones del proyecto de reglamento elaborado por la Comisión el pasado mes de julio. Rusia subraya que el objetivo de las propuestas de las instituciones de la Unión Europea es endurecer las disposiciones de la versión actual del proyecto de reglamento sobre el MAFC, ya de por sí restrictivas del comercio. Por ejemplo, el Parlamento Europeo propone ampliar el alcance de los productos sujetos a la medida incluyendo el hidrógeno, los productos químicos orgánicos, los polímeros y el amoníaco. Además, el Parlamento propuso la ampliación del MAFC para incluir las emisiones de gases de efecto invernadero directas e indirectas, lo que aumentaría los gravámenes aplicados a los productos importados y crearía obstáculos adicionales, en particular obstáculos

fiscales, administrativos y técnicos. Además, el Parlamento propone que no se tengan en cuenta las prácticas de descarbonización adoptadas en los procesos de fabricación de los interlocutores comerciales de la UE con el fin de reducir los gravámenes del MAFC.

16.11. El Consejo de la UE propone asimismo que no se tengan en cuenta las prácticas de descarbonización adoptadas en los procesos de fabricación de terceros países al calcular el tipo del MAFC, independientemente de si esas prácticas son eficaces o no. En lugar de eso, la Unión Europea tomará en consideración únicamente los regímenes de comercio de derechos de emisión similares al suyo. En apariencia, este es un enfoque puramente económico y tiene por objeto imponer costos adicionales a quienes exportan a la UE los productos abarcados. La Federación de Rusia recuerda asimismo a la UE que tanto la CMNUCC como el Acuerdo de París permiten a las Partes decidir por su cuenta las maneras más eficaces de alcanzar los objetivos climáticos. Según el artículo 3 de la CMNUCC, por ejemplo, las "políticas y medidas para hacer frente al cambio climático deberían ser eficaces en función de los costos a fin de asegurar beneficios mundiales al menor costo posible. A tal fin, esas políticas y medidas deberían tener en cuenta los distintos contextos socioeconómicos, ser integrales, incluir todas las fuentes, sumideros y depósitos pertinentes de gases de efecto invernadero y abarcar todos los sectores económicos".

16.12. Otra cuestión es la de la propuesta del Consejo con arreglo a la cual un verificador acreditado en el marco del MAFC puede ser una persona acreditada de conformidad con el Reglamento de Ejecución (UE) N° 2018/2067 de la Comisión. Es decir, solo las personas designadas por la Unión Europea. Por consiguiente, el reconocimiento mutuo de la verificación entre la UE y sus interlocutores comerciales es imposible, incluso en teoría.

16.13. En vista de todas estas propuestas, solo se puede llegar a la conclusión de que la versión final del MAFC dará lugar a una perturbación de las cadenas de suministro, a un aumento de los precios de los productos básicos y al agravamiento de la actual situación económica mundial.

16.14. En octubre de 2021, la Federación de Rusia distribuyó preguntas a la Unión Europea en el documento G/MA/W/172-G/C/W/800. Sin embargo, la UE no ha facilitado las respuestas. En consecuencia, Rusia insta a la UE a que facilite las respuestas. Por último, Rusia también insta a la UE a que respete las normas comerciales vigentes y los acuerdos internacionales sobre el clima a fin de evitar consecuencias económicas y sociales negativas.

16.15. La delegada de Türkiye dice lo siguiente:

16.16. En este Consejo y en otros Comités pertinentes, Türkiye ha comunicado lo que espera de la Unión Europea con respecto a la redacción del MAFC y su futura aplicación. Estas observaciones se han dado y siguen dándose a conocer a la Comisión Europea a nivel bilateral y en otros foros. Como siempre, Türkiye da las gracias a la UE por su enfoque transparente y por sus constantes esfuerzos para compartir información sobre el diseño en curso del MAFC.

16.17. Türkiye entiende y comparte los objetivos de la Unión Europea y las razones en las que se basa para diseñar estas medidas de respuesta encaminadas a proteger el medio ambiente y luchar contra el cambio climático. Con todo, Türkiye considera que las medidas destinadas a este fin deben dar prioridad a la cooperación internacional y la acción colectiva, deben tomar en consideración las circunstancias de cada país y sus responsabilidades históricas, y deben respetar las necesidades de desarrollo sociales y económicas de los otros países; además, no deben constituir una restricción arbitraria o encubierta ni una discriminación injustificable en el ámbito del comercio internacional. En este contexto, Türkiye reitera que, según parece, el diseño del MAFC se está llevando a cabo sin tener en cuenta algunas de sus preocupaciones.

16.18. Desde la reunión anterior del Consejo, los debates mantenidos en el Parlamento Europeo han desembocado en un proceso que, al parecer, permite posibles adiciones al diseño del MAFC. Si bien Türkiye agradecería recibir información detallada y actualizada de la Unión Europea, en esta etapa ve con creciente preocupación determinados aspectos nuevos, como la inclusión de las emisiones indirectas en el mecanismo y la posible asignación de derechos gratuitos a las exportaciones de productos de la UE a países que no disponen de una tarificación del carbono equivalente, tanto por la compatibilidad de esas posibles adiciones con las normas de la OMC como por la carga adicional que pueden representar para los fabricantes de otros países.

16.19. Türkiye espera con interés recibir más información actualizada de la Unión Europea a este respecto.

16.20. El delegado del Japón dice lo siguiente:

16.21. El cambio climático es una cuestión de la mayor importancia. Los países deben elevar sus ambiciones y sus medidas de política para lograr la neutralidad en emisiones de carbono en todo el mundo de aquí a 2050, asegurando al mismo tiempo la igualdad de condiciones y evitando la fuga de carbono. Por consiguiente, la coordinación de las políticas es importante para la fabricación e introducción de productos que hagan un uso poco intensivo de emisiones de carbono. Al examinar la coordinación de las políticas, en el pasado cada país ha realizado esfuerzos de reducción acordes con sus propias circunstancias, como los relacionados con la limitación de las fuentes de energía y el entorno industrial, y en principio la atención debería centrarse en la intensidad de emisiones de carbono como resultado de esos esfuerzos de reducción.

16.22. En otras palabras, si la intensidad de las emisiones de carbono de un país o sector es baja, cabría concluir que, en ese país o sector, se han adoptado medidas suficientes, con lo que no habría problema alguno en lo que se refiere a la igualdad de condiciones o la fuga de carbono. A este respecto, el MAFC de la Unión Europea se ha concebido para calcular el precio explícito del carbono en el momento actual mediante medidas ambientales específicas a fin de imponer un gravamen en la frontera sobre esta base. En este caso, incluso si el producto tiene la misma intensidad real de emisiones de carbono y no causa una fuga de carbono, será objeto de tributación debido a la diferencia explícita del precio del carbono. A este respecto, el objetivo ambiental no puede justificarse por sí mismo desde el punto de vista de la prevención de la fuga de carbono; es necesario, por el contrario, prestar suficiente atención al objetivo de velar por unas condiciones justas y competitivas. Además de las cuestiones de concepción institucional mencionadas *supra*, es un requisito indispensable que la medida se elabore de forma compatible con las normas de la OMC, como se ha señalado repetidamente.

16.23. El Japón está siguiendo de cerca la evolución de la situación relativa a la aplicación del MAFC de la UE. Por lo que el Japón entiende, en la sesión plenaria del Parlamento Europeo celebrada el 22 de junio se aprobó una nueva modificación del MAFC, y se están celebrando los debates tripartitos entre el Consejo Europeo, el Parlamento Europeo y la Comisión Europea. Mientras tanto, la modificación del Parlamento Europeo incluye el reembolso de los créditos de emisiones en el momento de la exportación desde la UE, y es preciso examinar otras cuestiones, como los acuerdos sobre subvenciones. El Japón considera que, en el futuro, la UE debe evitar adoptar decisiones precipitadas y arbitrarias y seguir examinando a fondo esta cuestión a nivel internacional.

16.24. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

16.25. La República de Corea valora positivamente el liderazgo de la Unión Europea en la lucha contra el cambio climático. Entiende que la UE ha introducido el MAFC en un intento de abordar el problema de las posibles fugas de carbono. Corea reitera que las medidas relacionadas con el comercio, como el MAFC, deben ser compatibles con las normas de la OMC y deben formularse cuidadosamente para que no constituyan un obstáculo innecesario al comercio ni supongan una carga administrativa excesiva.

16.26. Por consiguiente, la República de Corea considera que es esencial facilitar información a quienes se verán afectados por la medida y darles oportunidades suficientes para exponer sus opiniones. Además, con miras a llegar a un entendimiento común sobre esta cuestión entre los Miembros, de manera que se evite un resultado negativo inesperado, es importante mantener un debate suficiente y llegar a un entendimiento común entre las comunidades internacionales, entre ellas la OMC, antes de su aplicación efectiva.

16.27. La República de Corea confía en que el MAFC de la UE se aplique de forma que se ajuste a los objetivos de la OMC, esto es, garantizar el desarrollo sostenible y facilitar el libre comercio. Corea seguirá de cerca el proceso de la puesta en marcha del MAFC.

16.28. El delegado del Reino de la Arabia Saudita dice lo siguiente:

16.29. Desde el punto de vista del Reino de la Arabia Saudita, si bien la Unión Europea ha dicho que el mecanismo propuesto estará en conformidad con las normas de la OMC y con sus demás obligaciones internacionales, la UE aún no ha explicado cómo se propone alcanzar ese objetivo. Aunque la intención declarada de la UE es hacer frente al riesgo de fuga de inversiones de la UE a otros países, la Arabia Saudita considera que en realidad el principal objetivo de la UE es mantener la competitividad de sus ramas de producción. Además, según el examen preliminar que ha hecho la Arabia Saudita, el MAFC propuesto por la UE suscita muy serias preocupaciones debido a las repercusiones negativas que puede tener a medio y largo plazo en el comercio mundial.

16.30. El Reino de la Arabia Saudita considera que la compatibilidad del MAFC de la UE con las normas fundamentales de la OMC es cuestionable. Por lo tanto, la carga de la prueba que confirme que este mecanismo es compatible con las obligaciones y compromisos de la UE en materia de trato NMF, trato nacional, normas de origen y obstáculos no arancelarios recae en la propia UE. Asimismo, la vigilancia y el cálculo de las emisiones de carbono implícitas en los productos comprendidos en el MAFC no son tarea sencilla, y todavía no están claros muchos detalles acerca de la metodología de cálculo. La Arabia Saudita solicita a la UE que facilite más aclaraciones sobre esta cuestión.

16.31. Además, el Reino de la Arabia Saudita ruega a la Unión Europea que especifique los artículos de los Acuerdos de la OMC que le permiten adoptar este mecanismo innecesariamente complicado. La Arabia Saudita insta asimismo a la UE a que siga celebrando consultas con los Miembros de la OMC a fin de garantizar la plena conformidad del MAFC con las normas y los Acuerdos de la OMC, velando en particular por que el mecanismo propuesto no cree obstáculos innecesarios al comercio, no se utilice como medio de discriminación arbitraria o injustificable ni como restricción encubierta al comercio internacional, y no se aplique de manera que constituya una forma de protección de las ramas de producción internas de la UE.

16.32. Por último, el Reino de la Arabia Saudita espera con interés recibir más detalles y reflexiones de la Unión Europea sobre el mecanismo propuesto. El Reino también está dispuesto a dialogar sobre esta cuestión con la UE y los Miembros interesados.

16.33. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

16.34. Los Estados Unidos desean animar una vez más a la Unión Europea a que siga celebrando consultas con los Miembros de la OMC, en aras de la transparencia y con miras a reducir al mínimo las posibles perturbaciones del comercio, ahora que está concluyendo la legislación relativa al MAFC y los actos delegados conexos, que establecerán los detalles necesarios para la aplicación del mecanismo. Los Estados Unidos instan a la UE a que se asegure de que el MAFC no penalice innecesariamente las mercancías producidas en países que no aplican una tarificación explícita al carbono, y a que no cree lagunas para las mercancías originarias de jurisdicciones con mecanismos débiles de tarificación del carbono independientemente de la intensidad real de las emisiones de carbono.

16.35. En opinión de los Estados Unidos, es esencial que los Miembros de la OMC se centren en la consecución de nuestros objetivos climáticos generales con miras a reducir a cero las emisiones netas de aquí a 2050, en particular haciendo frente a las emisiones implícitas asociadas a las mercancías objeto de comercio. Los Estados Unidos no consideran necesario que todos los Miembros de la OMC adopten el mismo enfoque de política nacional en la lucha contra el cambio climático. Por consiguiente, los Estados Unidos animan a la UE a que estudie las maneras de tener en cuenta, en su concepción del MAFC, las muy diversas medidas de mitigación del cambio climático adoptadas por sus interlocutores comerciales.

16.36. Las medidas centradas en las emisiones implícitas relacionadas con el comercio permiten, de una manera concreta y medible, abordar los objetivos relativos al cambio climático mediante el comercio. Centrándose en las emisiones implícitas de las mercancías objeto de comercio y reduciendo esas emisiones con el paso del tiempo, los Miembros de la OMC pueden estudiar la forma de utilizar sus políticas comerciales, con la ayuda de cualquier instrumento de política de su elección, para alcanzar nuestro objetivo común, que es incentivar la descarbonización industrial. Teniendo

presente este objetivo, los Estados Unidos agradecerán que la Unión Europea facilite información adicional y detallada y colabore activamente en la cuestión del MAFC.

16.37. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

16.38. El Brasil se remite a sus declaraciones anteriores formuladas sobre esta cuestión y quiere destacar dos aspectos concretos de esta medida. En primer lugar, la Unión Europea ha aclarado recientemente que el MAFC se introducirá gradualmente a la vez que se eliminan de manera progresiva los derechos de emisión gratuitos en el marco del régimen de comercio de derechos de emisión. Con ello, la UE impondrá un impuesto a las importaciones extranjeras y simultáneamente eximirá a algunos de sus productores de ese mismo impuesto. El hecho de que la UE, que es el principal interlocutor comercial de varios Miembros de la OMC, pueda violar de una manera tan flagrante un principio fundamental de la OMC, unido a las políticas discriminatorias relativas a los productos agropecuarios que se han examinado previamente, es sumamente preocupante para el futuro de esta Organización. Si bien en el contexto de la CM12 los Miembros vieron claras señales de flexibilidad y compromiso con la OMC por parte de China, los Estados Unidos, la India y otros varios Miembros, estas políticas de la UE nos llevan a preguntarnos hasta qué punto la UE está dispuesta a desempeñar un papel constructivo en unos tiempos en que el sistema multilateral de comercio se enfrenta a grandes desafíos.

16.39. En segundo lugar, el MAFC representa un intento por parte de la Unión Europea de trasladar la carga de los costos de ajuste a otros países, así como un retroceso con respecto a sus propios compromisos. Ejemplo de ello es que la Unión Europea califique de "verdes" el gas natural y la energía nuclear. Además, es una clara violación de los principios, las normas y los compromisos asumidos por la UE en los acuerdos ambientales internacionales.

16.40. Muchas partes interesadas han instado a los negociadores comerciales a que trabajen en estrecha colaboración con expertos ambientales, dado que estos temas no pueden tratarse de manera compartimentada. En este contexto, el Brasil señala que si la Coalición de Ministros de Comercio para la Acción Climática propuesta por la Unión Europea y algunos otros Miembros tiene objetivos reales y serios, la UE encontrará en el Brasil un firme asociado en el empeño de promover el desarrollo sostenible. Fue bajo los auspicios del Brasil que la comunidad internacional convino los principales acuerdos y principios del derecho internacional del medio ambiente, así como el marco fundamental en el que se encuadran los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Acuerdo de París (establecido en su mayor parte en Río unos años antes). Por tanto, el Brasil tiene mucho que aportar en lo que se refiere a salvar divergencias y crear consenso en esta cuestión. No obstante, el Brasil teme que la UE esté tratando sistemáticamente de diluir cualquier referencia a los compromisos que ha contraído en el marco de los acuerdos sobre el medio ambiente y sus principios, y que prefiera legitimar las medidas unilaterales que no contribuyen a resolver los desafíos mundiales comunes, que infringen las normas y los principios básicos de los regímenes de comercio y de medio ambiente y que socavan la capacidad de esos regímenes para aportar soluciones mundiales a los problemas mundiales.

16.41. El Brasil está muy orgulloso del papel sumamente constructivo que ha desempeñado en el establecimiento de los regímenes de comercio y de medio ambiente e insta a la Unión Europea a que reconsidere los efectos sistémicos de sus medidas unilaterales.

16.42. El delegado del Paraguay dice lo siguiente:

16.43. El Paraguay desea reiterar su interés en esta preocupación comercial y solicita que sus declaraciones anteriores consten en el acta de la reunión.¹⁰ Además, el Paraguay solicita nuevamente a la UE información sobre si planean una rebaja arancelaria para los productos importados que contienen una huella de carbono menor, así como planean un aumento para los que tienen una huella mayor. El Paraguay opina que los incentivos son igual de importantes que las penalizaciones en medidas como estas, y que también deben tenerse en cuenta las responsabilidades comunes pero diferenciadas.

¹⁰ Documento G/C/M/142, párrafos 36.24 y 36.25.

16.44. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

16.45. Indonesia reitera su declaración formulada en la reunión anterior del CCM sobre sus preocupaciones con respecto a la política del Pacto Verde Europeo y, en especial, las propuestas relativas al MAFC y los productos libres de deforestación.¹¹ Indonesia opina que estas políticas pueden dar lugar a la creación de obstáculos innecesarios al comercio y de una diferencia de trato entre los productos fabricados en la Unión Europea y los productos importados. Con respecto al MAFC, Indonesia solicita a la UE que indique de una manera clara y razonable cómo se justifica la ampliación de la cobertura de los productos comprendidos en el MAFC, que en la actualidad incluye los productos químicos orgánicos, los plásticos, el hidrógeno y el amoníaco, y sobre la ampliación de la cobertura de las emisiones, que ahora incluye las emisiones indirectas. Con respecto a los productos libres de deforestación, aunque la UE ha declarado que la política solo está destinada a los importadores de la UE, Indonesia subraya que, en última instancia, la ley propuesta tendría un efecto en los países productores, entre ellos Indonesia. A juicio de Indonesia, los Miembros, para hacer frente a los desafíos ambientales, deben actuar de conformidad con las normas y los principios de la OMC, en particular el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas. Indonesia también considera que la UE, en lugar de aplicar un mecanismo para las emisiones de carbono que podría representar un obstáculo para el comercio internacional, debería haber cumplido sus obligaciones contraídas en el marco del Acuerdo de París y sus acuerdos conexos, con inclusión de la prestación de asistencia técnica. En el contexto de las crecientes tensiones geopolíticas actuales que sacuden a Europa, Indonesia considera que es importante que todos los Miembros de la OMC aúnen esfuerzos para mantener la estabilidad de la cadena de suministro mundial dando prioridad a la cooperación comercial no unilateral y no discriminatoria. Por consiguiente, Indonesia insta a la UE a que reconsidere su política del Pacto Verde Europeo, en particular en lo que se refiere a las propuestas sobre el MAFC y sobre los productos libres de deforestación, a fin de ponerla en conformidad con las normas y los principios de la OMC y evitar crear obstáculos al comercio.

16.46. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

16.47. La Unión Europea toma buena nota de las declaraciones formuladas por los Miembros. En aras de la eficiencia, y habida cuenta de que las cuestiones abarcadas en este punto del orden del día también se plantearán en el marco del punto 41 del orden del día, la UE tiene la intención de hacer una única intervención en el marco de ese otro punto del orden del día.

16.48. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

17 UNIÓN EUROPEA – EL PACTO VERDE EUROPEO – SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

17.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

17.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

17.3. La Federación de Rusia reitera sus declaraciones formuladas en las anteriores reuniones del Consejo y expresa su profunda preocupación con respecto al Pacto Verde Europeo y su aplicación. La Unión Europea sigue elaborando e imponiendo nuevas medidas restrictivas del comercio bajo el pretexto de proteger el medio ambiente y el clima.

17.4. El Consejo acaba de examinar el MAFC de la Unión Europea. Y no es ningún secreto que la imposición de este mecanismo guarda estrecha relación con el deseo de la UE de sustituir los productos energéticos importados por sus propias fuentes de energía. Esa sustitución ha provocado ya un aumento de los costos de producción en el mercado de la UE y una transferencia de la producción de la UE a otros países, o lo que la UE llama "fuga de carbono".

17.5. Obviamente, el Pacto Verde de la Unión Europea no se limita a su MAFC. Abarca todos los sectores de la economía. En la actualidad, los Miembros están planteando preocupaciones comerciales específicas con respecto a determinados elementos del Pacto Verde en las reuniones de

¹¹ Documento G/C/M/142, párrafos 41.2 a 41.7.

los órganos de trabajo especializados de la OMC. Una de esas medidas que causa profunda preocupación a la Federación de Rusia es el Proyecto de Reglamento de la UE sobre las Pilas y Baterías. En esta medida se fijan los requisitos de producto que han de cumplir las pilas y baterías nuevas como condición para acceder al mercado de la UE; también se establecen los objetivos de recuperación de materiales de pilas y baterías. Este reglamento establece prescripciones específicas sobre el nivel máximo de la huella de carbono a lo largo del ciclo de vida de las pilas y baterías, y niveles mínimos de materiales reciclados, como cobalto, litio y níquel. Al parecer, los requisitos mínimos de materiales reciclados de las pilas y baterías tienen por objeto reducir el uso de metales primarios en la EU. Los requisitos previstos en esta propuesta de Reglamento no se basan en criterios científicos ni en normas o directrices internacionales que especifiquen el contenido de materiales reciclados de las pilas y baterías, los objetivos de recuperación de materiales y los niveles y métodos de cálculo de la huella de carbono a lo largo del ciclo de vida de las pilas y baterías.

17.6. Obviamente, el Pacto Verde Europeo no se ciñe a las medidas indicadas. Prevé también la promoción de las normas y tecnologías energéticas de la UE a escala mundial, la diversificación de las fuentes de suministro de energía, la adopción de nuevos reglamentos técnicos, la revisión de las normas sobre competencia, etc. La mayoría de los proyectos están o estarán muy subvencionados, y su aplicación supondrá la eliminación de los suministros extranjeros tradicionales del mercado de la UE. Rusia ve que ya se otorgan compensaciones para los costos de reducción de las emisiones indirectas, de conformidad con las Directrices sobre ayudas estatales en el marco del régimen de comercio de derechos de emisión de la UE, por ejemplo.

17.7. En resumen, la Federación de Rusia subraya que cualesquiera que sean las actividades previstas por los Miembros de la OMC en relación con el medio ambiente y el cambio climático, deberían llevarse a cabo de conformidad con los principios y normas fundamentales de la OMC y no deberían dar lugar a ningún tipo de discriminación o de restricciones encubiertas del comercio. Rusia confía en el respeto escrupuloso de las normas comerciales vigentes.

17.8. El Consejo toma nota de la declaración formulada.

18 ESTADOS UNIDOS – RESTRICCIÓN CUANTITATIVA DISCRIMINATORIA SOBRE LAS IMPORTACIONES DE ACERO Y/O ALUMINIO – SOLICITUD DE CHINA

18.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

18.2. El delegado de China dice lo siguiente:

18.3. China reitera las declaraciones que ha formulado en las reuniones anteriores del CCM y el CAM y expresa su profunda preocupación con respecto a los aranceles aplicados por los Estados Unidos al acero y el aluminio en virtud del artículo 232. China opina que toda medida que introduzca nuevos contingentes, mantenga aranceles superiores al tipo máximo consolidado o discrimine entre los Miembros de la OMC parece difícil de conciliar con las normas de la OMC, incluidos los artículos I, XI y XIII del GATT.

18.4. Los Estados Unidos declararon en la reunión del Consejo celebrada en abril de 2022 que habían invocado el artículo XXI b) del GATT para justificar su medida; sin embargo, no explicaron por qué eran necesarias esas medidas discriminatorias para la protección de sus intereses esenciales en materia de seguridad. Por lo tanto, China considera que el arancel en virtud del artículo 232 es incompatible con las obligaciones de los Estados Unidos en el marco de la OMC.

18.5. China desea asimismo expresar su oposición a la práctica adoptada por los Estados Unidos de aumentar los aranceles bajo el pretexto de la seguridad nacional y después eliminar los aranceles adicionales solo a determinados Miembros de la OMC, sobre la base de los acuerdos bilaterales que los Estados Unidos contraen con ellos. Eso ha creado un precedente peligroso que no está en conformidad con la letra y el espíritu de la OMC ni con la historia del sistema multilateral de comercio.

18.6. Además, como ya se indicó en la reunión del Consejo celebrada en abril, China solicita a los Estados Unidos que comuniquen si tienen la intención de notificar a la OMC los contingentes establecidos en virtud del artículo 232 para la Unión Europea, el Japón y el Reino Unido y, de ser así, cuándo tienen previsto hacerlo.

18.7. Por último, China insta a los Estados Unidos a que eliminen cuanto antes todos los aranceles y contingentes establecidos en virtud del artículo 232.

18.8. La delegada de Türkiye dice lo siguiente:

18.9. Como ya hizo en la reunión anterior del Comité, Türkiye desea en esta ocasión reiterar su preocupación con respecto a los aranceles impuestos por los Estados Unidos a las importaciones de productos de acero y aluminio en virtud del artículo 232 desde 2018. Türkiye señala una vez más su preocupación con respecto a la compatibilidad de esas medidas con el Acuerdo sobre Salvaguardias de la OMC y el GATT de 1994. En opinión de Türkiye, la reciente evolución hacia la exclusión de algunos Miembros de los aranceles establecidos en virtud del artículo 232, con carácter selectivo, complica más el problema porque transgrede el principio de la nación más favorecida de la OMC. Türkiye confía en que los Estados Unidos cumplan pronto sus compromisos contraídos en el marco de la OMC, lo que conlleva la supresión y la eliminación total de todos los derechos adicionales y las restricciones cuantitativas, entre ellas los contingentes arancelarios aplicados a las importaciones de los productos de acero y aluminio.

18.10. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

18.11. Los Estados Unidos toman nota de las observaciones y preguntas planteadas por China respecto de la compatibilidad de las medidas del artículo 232 con las normas de la OMC. Los Estados Unidos han invocado el artículo XXI b) del GATT de 1994 y, por lo tanto, sus medidas son plenamente compatibles con las normas de la OMC. Con respecto a las preguntas sobre el funcionamiento de los contingentes del artículo 232, los Estados Unidos remiten a los Miembros a las proclamaciones emitidas por el Presidente de los Estados Unidos de conformidad con el artículo 232, y a la información sobre la aplicación de los contingentes publicada en el sitio web del Servicio de Aduanas y Protección de Fronteras de los Estados Unidos.

18.12. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

19 ESTADOS UNIDOS – MEDIDAS DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES IMPUESTAS A LAS EMPRESAS CHINAS – SOLICITUD DE CHINA

19.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

19.2. El delegado de China dice lo siguiente:

19.3. China se ve obligada a plantear nuevamente esta cuestión, porque los Estados Unidos siguen abusando del concepto de seguridad nacional e imponiendo medidas de control de las exportaciones a diversas empresas chinas. China opina que las medidas adoptadas por los Estados Unidos no tienen en cuenta normas básicas de la OMC, socavan el principio del mercado y el principio de la competencia leal, y ponen en peligro la seguridad de las cadenas de suministro mundiales. China insta a los Estados Unidos a que eliminen con urgencia sus medidas injustas y desleales de control de las exportaciones contra las empresas chinas con miras a crear condiciones favorables para el comercio bilateral normal entre China y los Estados Unidos y evitar al mismo tiempo los efectos negativos en las cadenas de suministro mundiales.

19.4. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

19.5. Como ya se ha indicado, los Estados Unidos consideran que el Consejo del Comercio de Mercancías de la OMC no es el foro adecuado para debatir cuestiones relacionadas con la seguridad nacional.

19.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

20 ESTADOS UNIDOS – MEDIDAS RELATIVAS A LA PROHIBICIÓN DEL ACCESO A LOS MERCADOS PARA LOS PRODUCTOS DE TIC – SOLICITUD DE CHINA

20.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

20.2. El delegado de China dice lo siguiente:

20.3. China desea reiterar las declaraciones que formuló en las reuniones anteriores del CCM¹² y expresar una vez más su profunda preocupación con respecto a las medidas adoptadas por los Estados Unidos que impiden que las empresas chinas suministren productos y servicios de TIC en el mercado de los Estados Unidos. A este respecto, China exhorta a los Estados Unidos a cumplir las normas de la OMC y a dejar de abusar del concepto de seguridad nacional.

20.4. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

20.5. Como ya se ha indicado, los Estados Unidos consideran que el Consejo del Comercio de Mercancías de la OMC no es el foro adecuado para debatir cuestiones relacionadas con la seguridad nacional.

20.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

21 AUSTRALIA – PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G – SOLICITUD DE CHINA

21.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

21.2. El delegado de China dice lo siguiente:

21.3. China sigue expresando su profunda preocupación con respecto a las medidas discriminatorias adoptadas por Australia que prohíben a las empresas chinas participar en la construcción de la red 5G australiana. Además, China ve con suma preocupación el hecho de que la prohibición de Australia se haya hecho extensiva a su red 4G existente. China insta a Australia a que revise sus políticas reglamentarias en el sector de las telecomunicaciones y a que proporcione un acceso a los mercados justo a las empresas chinas para que participen en la construcción de la red 5G australiana. China insta a Australia a que ponga sus medidas en conformidad con las normas de la OMC.

21.4. El delegado de Australia dice lo siguiente:

21.5. Una vez más, Australia toma nota de la declaración de China. China planteó por primera vez esta cuestión en la OMC a finales de 2018. Desde entonces, Australia ha colaborado de manera constructiva con China para explicar en detalle los fundamentos de su posición con respecto a las redes 5G. Australia señala asimismo que otros Miembros de la OMC han adoptado decisiones similares en cuanto a su interés nacional en el equipo para las redes 5G nacionales. Como se ha señalado con anterioridad, la posición de Australia en relación con las redes 5G se aplica a todos los países sin distinción alguna, es transparente, está basada en el riesgo, no es discriminatoria y es plenamente compatible con las normas de la OMC.

21.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

22 UNIÓN EUROPEA – PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G – SOLICITUD DE CHINA

22.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

22.2. El delegado de China dice lo siguiente:

22.3. China lamenta tener que plantear esta cuestión nuevamente. Sin embargo, hasta la fecha, a pesar de sus reiteradas solicitudes, China no ha visto ninguna evaluación ni prueba pertinente

¹² Documento G/C/M/142, párrafos 32.2 y 32.3.

presentadas por Suecia en las que se indique que los productos de las empresas chinas entrañan riesgos de seguridad para Suecia. A este respecto, China considera que no procede suponer que los productos de las empresas chinas son perjudiciales para la seguridad de Suecia sin aportar ninguna prueba convincente. Por lo tanto, China considera que la medida adoptada por Suecia no es transparente, carece de fundamento y es incompatible con las normas de la OMC. Para concluir, China solicita a Suecia que cree un entorno justo, transparente y no discriminatorio para las empresas chinas que operan en Suecia.

22.4. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

22.5. La Unión Europea señala que la cuestión planteada por China en relación con la reciente subasta sueca para el espectro 5G sigue siendo objeto de un procedimiento judicial en el marco del acuerdo bilateral sobre inversiones entre Suecia y China. En vista de que hay un procedimiento en curso, la UE no entrará en detalles sobre esta cuestión en el contexto de la presente reunión del Consejo.

22.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

23 UNIÓN EUROPEA – PROYECTO DE LEY DE BÉLGICA POR LA QUE SE INTRODUCEN MEDIDAS DE SEGURIDAD ADICIONALES PARA EL SUMINISTRO DE SERVICIOS MÓVILES 5G – SOLICITUD DE CHINA

23.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

23.2. El delegado de China dice lo siguiente:

23.3. China reitera sus declaraciones formuladas en reuniones anteriores del Comité CCM y el Comité OTC. China da las gracias a la Unión Europea por la información actualizada que facilitó en la reunión del Consejo celebrada en abril, pero señala con preocupación que se ha adoptado la ley belga por la que se introducen medidas de seguridad adicionales para el suministro de servicios móviles 5G. China reitera que mantiene su principal preocupación con respecto a la ley adoptada, en particular con relación al artículo 105, sección 4. China reconoce que los Miembros de la OMC tienen el legítimo derecho de proteger la seguridad de su red 5G. No obstante, las evaluaciones del riesgo pertinentes de los productos de los proveedores deben basarse en criterios técnicos objetivos y ser compatibles con el Acuerdo OTC. Con respecto al Proyecto de Real Decreto relativo al despliegue seguro de la red 5G, China solicita a la UE que aproveche la oportunidad de la presente reunión para facilitar información actualizada sobre el nuevo texto redactado. Por último, pide a la Unión Europea que revise la ley adoptada y se asegure de que está en consonancia con las normas de la OMC.

23.4. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

23.5. La Unión Europea toma nota del interés que China sigue mostrando en el Proyecto de Ley por la que se introducen medidas de seguridad adicionales para el suministro de servicios móviles 5G y el Proyecto de Real Decreto relativo al despliegue seguro de la 5G, notificados por Bélgica a la OMC en los documentos G/TBT/N/BEL/44 y G/TBT/N/BEL/45.

23.6. China presentó observaciones por escrito durante el período de presentación de observaciones sobre esas notificaciones (cuyo plazo inicial de 60 días se amplió en virtud de un *addendum* a petición de China). La Unión Europea respondió a las observaciones de China el 8 de noviembre de 2021. Además, en un intercambio oral detallado que tuvo lugar en la reunión de marzo de 2022 del Comité OTC, la UE respondió a las nuevas preocupaciones planteadas por China. A este respecto, la UE señala que China ha vuelto a incluir esta cuestión en el orden del día de la reunión de la próxima semana del Comité OTC, lo que brindará a los expertos la oportunidad de seguir intercambiando opiniones sobre su contenido.

23.7. Como ya señaló la Unión Europea en la reunión del CCM celebrada en abril, el Proyecto de Ley notificado se adoptó el 10 de febrero de 2022, y no se prevé ninguna revisión en un futuro próximo.

23.8. Con respecto a las preocupaciones planteadas por China, la Unión Europea se remite a las declaraciones detalladas que formuló en la reunión del Comité OTC celebrada en marzo de 2022 y en la reunión del CCM celebrada en abril de 2022. Además, la UE hará una nueva declaración que se publicará en la plataforma eAgenda y se presentará en la reunión del Comité OTC de la próxima semana.

23.9. Por último, la Unión Europea desea señalar que el Proyecto de Real Decreto, notificado en el documento G/TBT/N/BEL/45, será sustituido por dos nuevos Reales Decretos. De conformidad con el Acuerdo OTC, la UE prevé que estos Decretos se notifiquen antes de finales de año, y con un nuevo plazo de presentación de observaciones, respetándose así escrupulosamente las recomendaciones formuladas en el marco del Acuerdo OTC y el Comité OTC.

23.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

24 CHINA – APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO – SOLICITUD DE AUSTRALIA

24.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia.

24.2. El delegado de Australia dice lo siguiente:

24.3. China ha sido y seguirá siendo un importante interlocutor comercial de Australia en un futuro previsible. Las economías de China y Australia son sumamente complementarias y las sólidas corrientes comerciales bilaterales sostenidas siguen siendo mutuamente beneficiosas. Australia y China también han dejado claro que valoran el sistema multilateral de comercio basado en normas y quieren asegurarse de que funciona de manera que beneficia a todos los Miembros de la OMC. Un sistema mundial de comercio estable y abierto es un motor clave de prosperidad para todos.

24.4. Sin embargo, el hecho de que China continúe aplicando contra Australia medidas que perturban y restringen el comercio, algunas de las cuales están en vigor desde 2020, no es compatible con el valor que China y Australia atribuyen al sistema multilateral de comercio basado en normas. En efecto, a Australia le siguen preocupando sobremanera estas medidas, en particular porque muchas de ellas no se han aplicado de manera transparente. Es preciso recordar a los Miembros de la OMC que al menos nueve productos básicos, que van desde el carbón hasta los minerales de cobre y sus concentrados, las langostas y la cebada, han sido objeto de las siguientes medidas: i) restricciones cuantitativas como prohibiciones *de facto* a la importación; ii) imposición de derechos antidumping y compensatorios injustificados; iii) realización de pruebas e inspecciones en frontera crecientes y arbitrarias, con inclusión de demoras, sin notificación previa; o iv) retrasos innecesarios en la inscripción o reinscripción de establecimientos de exportación y en la expedición de licencias de importación.

24.5. Australia no puede ignorar el alcance y la duración inusuales de las perturbaciones del comercio que China provoca contra las mercancías australianas y que han reducido gravemente o, en algunos casos, han interrumpido por completo el comercio de los productos básicos afectados. China se ha comprometido con anterioridad a ejercer el multilateralismo salvaguardando "un sistema multilateral de comercio basado en normas que sea transparente, no discriminatorio, abierto e inclusivo". Australia espera que China mantenga esa posición e insta nuevamente a China a resolver la cuestión de todas las medidas que perturban y restringen el comercio impuestas a las exportaciones de Australia y otros Miembros de la OMC.

24.6. Ante las solicitudes de asesoramiento y las declaraciones presentadas por Australia en este Consejo y en otros comités pertinentes, China no ha facilitado respuestas satisfactorias sobre la compatibilidad de estas medidas con los compromisos y obligaciones contraídos por China en el marco de la OMC. No ha habido respuesta sustantiva de las autoridades de China a las comunicaciones detalladas de Australia sobre los informes de las investigaciones sobre el incumplimiento, a pesar de la alegación formulada por China en la reunión anterior del Consejo de que "la comunicación pertinente entre las autoridades gubernamentales de ambas partes ha sido abierta". Tampoco ha habido orientaciones o recomendaciones claras de las autoridades chinas sobre las vías para levantar o revocar esas suspensiones, siempre que sea posible.

24.7. Australia espera mantener su valiosa relación bilateral con China y está dispuesta a colaborar con China en esas cuestiones en todo momento.

24.8. El delegado del Reino Unido dice lo siguiente:

24.9. El Reino Unido quisiera expresar de nuevo su apoyo a la preocupación planteada por Australia acerca de las medidas restrictivas del comercio adoptadas por China. Los Miembros de la OMC deben respetar los principios y objetivos fundamentales del comercio libre y equitativo que sustentan el sistema multilateral de comercio basado en normas. Las medidas dirigidas deliberadamente contra las mercancías de algunos países por razones políticas pueden socavar la integridad del sistema multilateral de comercio y la confianza en él, y perjudican de forma directa a las empresas y los ciudadanos de todo el mundo. Las medidas comerciales deben aplicarse de manera previsible y no discriminatoria, y con la debida transparencia respecto de la adopción de decisiones y los procedimientos administrativos, como exigen los Acuerdos de la OMC pertinentes.

24.10. Es crucial que China, como Miembro de la OMC, vele por que sus medidas comerciales se apliquen en consonancia con las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC y que respete los principios y objetivos fundamentales del comercio libre y equitativo en que se basa el sistema multilateral de comercio basado en normas. El Reino Unido sigue vigilando de cerca la información sobre las medidas restrictivas del comercio y alienta a China a colaborar de buena fe y de manera oportuna, aclarando los puntos planteados por Australia.

24.11. El delegado del Japón dice lo siguiente:

24.12. Como ya indicó en la última reunión del Consejo, el Japón comparte las preocupaciones expresadas por Australia sobre el hecho de que las medidas comerciales de China, incluidas sus medidas comerciales correctivas, han de aplicarse en el marco de los Acuerdos de la OMC y tienen que cumplir lo dispuesto en los Acuerdos de la OMC pertinentes en materia de procedimientos e investigación. Como los Miembros de la OMC señalaron durante el último examen de las políticas comerciales de China, las medidas gubernamentales ejecutadas de manera informal u oculta plantean problemas tanto en cuanto al Protocolo de Adhesión de China a la OMC como en relación con el principio de transparencia de la OMC. El Japón considera que es importante que China garantice la transparencia de sus medidas pertinentes. En caso de que China aplique sus medidas comerciales de forma arbitraria, como se ha informado, su enfoque será incompatible con el sistema internacional de comercio, libre, equitativo y basado en normas. El Japón espera que China dé respuesta a las preocupaciones de Australia de buena fe y de manera oportuna.

24.13. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

24.14. Como se ha indicado en reuniones anteriores, y como se ha planteado una vez más en el marco de este punto del orden del día, la Unión Europea comparte las preocupaciones de Australia con respecto a la aplicación por parte de China de medidas que perturban y restringen el comercio. La UE quiere aprovechar esta ocasión para reiterar una vez más las mismas cuestiones de principio y de derecho. A la UE le siguen preocupando la forma, el número y los efectos de amplio alcance que supuestamente parecen tener esas medidas chinas. En particular, en lo que se refiere a la forma, la UE considera que las restricciones comerciales informales, no publicadas y carentes de transparencia no están en consonancia con las normas y el espíritu de la OMC.

24.15. La Unión Europea también se pronuncia en contra de la supuesta finalidad de las medidas en cuestión, que parece ser coercitiva; de ser así, las supuestas medidas son incompatibles con el derecho internacional general. En la UE, la propuesta legislativa sobre un instrumento de lucha contra la coerción avanza en el órgano legislativo de la UE. Además, la UE tiene una diferencia sustanciada en la OMC con China en relación con una serie de medidas que afectan negativamente a su comercio con China y en el caso de las cuales la intención de China también parece ser coercitiva.

24.16. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

24.17. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones de Australia. A los Estados Unidos les preocupa mucho la información facilitada por Australia, que también les ha llegado a través de otras fuentes dignas de crédito. Los Estados Unidos desean dejar constancia de nuevo de su preocupación

sistémica por el amplio abanico de medidas restrictivas, tanto formales como informales, que China ha impuesto con respecto a determinados productos australianos de forma inapropiada. En este sentido, los Estados Unidos desean dejar constancia de su preocupación por la información que apunta a que las autoridades chinas han encomendado informalmente a los importadores no adquirir determinados productos.

24.18. Como se ha señalado anteriormente, las medidas de China no afectan exclusivamente a Australia. Hay muchos casos en los que China utiliza estas prácticas perjudiciales que no son de mercado contra Miembros de la OMC, en aparente represalia por cuestiones bilaterales que no guardan relación, como sucede con la discriminación de China contra los productos lituanos y los productos de la UE con contenido lituano. Es importante identificar medidas igualmente coercitivas adoptadas por China contra otros Miembros de la OMC, ya que demuestran una pauta de comportamiento más amplia. Concretamente, China utiliza —o amenaza con utilizar— medidas comerciales arbitrarias o injustificables para presionar o influenciar el proceso legítimo de adopción de decisiones de Gobiernos soberanos.

24.19. China alega que respalda el "sistema multilateral de comercio basado en normas", pero las medidas que adopta hablan por sí mismas. China sigue explotando el sistema basado en normas en su propio beneficio, ignorando o infringiendo las normas para perjudicar a otros con el fin de promover sus objetivos geopolíticos y económicos. El incumplimiento por parte de China de las normas comerciales mundiales y de los principios de la OMC amenaza y socava el sistema multilateral de comercio basado en normas y perjudica las relaciones entre sus Miembros.

24.20. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

24.21. El Canadá sigue compartiendo las preocupaciones sistémicas planteadas por Australia y otros Miembros de la OMC en relación con las medidas que perturban y restringen el comercio adoptadas por China. A este respecto, el Canadá se remite a su intervención anterior sobre este punto, que sigue siendo válida.¹³ El uso repetido por parte de China de restricciones comerciales incompatibles con las prácticas internacionales establecidas afecta negativamente a las exportaciones de productos agropecuarios y no agropecuarios del Canadá.

24.22. En lo que atañe a la agricultura, la falta de transparencia y previsibilidad con respecto a la aplicación de medidas MSF por China continúa restringiendo las exportaciones canadienses de productos alimenticios, vegetales y productos de origen animal, que siguen sufriendo importantes demoras indebidas en los procedimientos de aprobación de China. Al Canadá también le sigue preocupando el efecto perturbador para el comercio de las medidas aplicadas por China, a raíz de la COVID-19, a las importaciones de productos alimenticios. Las orientaciones de la OMS y de la FAO han confirmado una vez más que ni los productos alimenticios ni su embalaje son una vía de propagación de virus que causan enfermedades respiratorias, incluida la COVID-19. Dado que no hay testimonios científicos que respalden esas medidas, el mantenimiento de la suspensión de los establecimientos canadienses dedicados a la exportación de carne solo puede considerarse un instrumento para bloquear el comercio. El mundo se enfrenta a un aumento de los precios de los alimentos y a perturbaciones de las cadenas de suministro mundiales que afectan a la seguridad alimentaria. Es fundamental que todos los Miembros de la OMC, incluida China, basen sus decisiones y medidas en criterios científicos.

24.23. En cuanto al comercio de productos no agropecuarios, el Canadá observa que existen nuevos e importantes obstáculos al comercio relacionados con los requisitos en materia de certificación de productos, como la ampliación del alcance del examen —hasta el punto de que las certificaciones de productos que antes tardaban meses tardan ahora varios años para los mismos tipos de productos— y las modificaciones que afectan a productos existentes que ya contaban con una certificación anterior. El uso de medidas que perturban el comercio y son coercitivas pone a prueba y desestabiliza el sistema internacional de comercio basado en normas, del que China, el Canadá y todos los Miembros de la OMC se benefician.

24.24. El Canadá alienta a todos los Miembros de la OMC, incluida China, a que cumplan sus compromisos en el marco de la OMC.

¹³ Documento G/C/M/142, párrafos 7.23 a 7.30.

24.25. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

24.26. El Taipei Chino desea apoyar las preocupaciones planteadas por Australia en relación con la aplicación por parte de China de medidas que perturban y restringen el comercio dirigidas a una amplia gama de mercancías australianas. La verdadera intención de las medidas comerciales de China, ya sea impuestas de manera formal o informal, parece ser obstaculizar los intereses comerciales de determinados Miembros sobre la base de cuestiones bilaterales no relacionadas. Esto supone sin duda un riesgo sistémico para el sistema multilateral de comercio basado en normas, y es probable que tenga un impacto comercial negativo no solo en Australia, sino también en todos los demás Miembros de la OMC.

24.27. Como se ha indicado en reuniones anteriores, el Taipei Chino también ha percibido y sufrido el enfoque poco constructivo que ha adoptado China en la aplicación de prescripciones sanitarias y fitosanitarias injustificadas a sus exportaciones de frutas y productos de la pesca a China. Aunque el Taipei Chino ha solicitado reiteradamente diálogos científicos y técnicos con las autoridades chinas sobre las medidas pertinentes, no ha habido ninguna respuesta sustantiva de China. Ese enfoque solo suscita sospechas del Taipei Chino con respecto a las intenciones coercitivas de China, que irían claramente en contra del espíritu del sistema multilateral de comercio basado en normas.

24.28. Por consiguiente, el Taipei Chino insta una vez más a China a colaborar de buena fe y de manera constructiva para resolver esas preocupaciones comerciales legítimas y cumplir sus compromisos con respecto a los principios y obligaciones que entrañan las normas de la OMC.

24.29. La delegada de Nueva Zelanda dice lo siguiente:

24.30. Nueva Zelanda comparte un interés sistémico en las preocupaciones expresadas sobre este tema. Como Nueva Zelanda ha señalado en repetidas ocasiones en múltiples foros, el sistema multilateral de comercio basado en normas establece que todos los Miembros de la OMC, independientemente de su tamaño o capacidad comercial, están sujetos a los mismos derechos y obligaciones. Ello aporta la previsibilidad y la certidumbre necesarias para que el comercio pueda llevarse a cabo con eficiencia y con la menor fricción posible. Y habida cuenta de las dificultades con que se enfrentan todos los Miembros de la OMC como consecuencia de la pandemia de COVID-19 y de otras perturbaciones, la certidumbre que ofrece el sistema multilateral de comercio es más importante que nunca.

24.31. Si los Miembros de la OMC renuncian a sus compromisos, o adoptan medidas correctivas u otras medidas previstas en los Acuerdos de la OMC de forma arbitraria o para otros fines no relacionados, se socavaría la previsibilidad y la certidumbre en las que se basa el sistema, y variaría también la impresión que se tenga del Miembro de la OMC que adopta esas medidas.

24.32. Nueva Zelanda está seriamente preocupada por las medidas comerciales de los Miembros de la OMC que causan una perturbación generalizada del comercio y carecen de transparencia, incluidas las acciones tomadas por China contra una serie de exportaciones procedentes de Australia y de otros Miembros de la OMC. Nueva Zelanda alienta a los Miembros de la OMC a que cumplan plenamente sus obligaciones en el marco de la OMC, en particular por lo que se refiere a la aplicación de buena fe de medidas comerciales correctivas.

24.33. El delegado de China dice lo siguiente:

24.34. China ya ha facilitado sus explicaciones sobre esta cuestión planteada por Australia. Para ahorrar tiempo, China desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en reuniones anteriores de este Consejo y de otros comités pertinentes.¹⁴ China reitera que las medidas pertinentes que ha adoptado en relación con determinados productos australianos tienen por objeto proteger los derechos e intereses legítimos de las ramas de producción nacionales y la seguridad de los consumidores. Las medidas en cuestión también son compatibles con las normas de la OMC.

24.35. China está dispuesta a trabajar con el nuevo Gobierno australiano con arreglo a los principios de respeto y beneficios mutuos para promover un desarrollo sólido y constante de la amplia asociación estratégica entre China y Australia. China espera que el Gobierno de Australia trabaje

¹⁴ Documento G/C/M/142, párrafos 7.50 a 7.55.

con ella en un esfuerzo conjunto encaminado a este fin e instaure un entorno de inversión justo, abierto y no discriminatorio para los inversores de todos los Miembros de la OMC, incluida China, con objeto de facilitar la cooperación práctica entre China y Australia en los ámbitos económico y comercial.

24.36. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

25 CHINA – MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS – SOLICITUD DE AUSTRALIA Y LOS ESTADOS UNIDOS

25.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia y los Estados Unidos.

25.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

25.3. A los Estados Unidos les sigue preocupando profundamente la falta de respuesta de China a sus solicitudes de justificar o explicar científicamente cómo los Decretos N^{os} 248 y 249 abordarán las preocupaciones de inocuidad de los alimentos y de salud pública. La falta de orientaciones por parte de China y su incoherencia por lo que respecta a la aplicación y el cumplimiento de las medidas provocan una considerable confusión entre los exportadores y las autoridades competentes, lo que incide negativamente en el comercio.

25.4. Los Estados Unidos piden a China que adopte las siguientes medidas para facilitar el comercio: i) la Administración General de Aduanas de China (GACC) debería seguir utilizando los procesos existentes de registro de las instalaciones entre Gobiernos, como se indica en el artículo 11 del Decreto N^o 248, y no exigir que las instalaciones introduzcan la información en línea en los casos en que se hayan establecido esos procedimientos; ii) permitir la entrada de todos los productos procedentes de instalaciones registradas, hasta el 1 de julio de 2023, como mínimo, sin exigir información completa sobre el registro ni la intervención de la autoridad competente. Este plazo adicional permitirá que las instalaciones introduzcan o actualicen con exactitud la información sobre los productos en su registro en línea; iii) proporcionar un punto de contacto en la GACC al que las instalaciones puedan presentar directamente sus preocupaciones y comentarios sobre el sistema de registro en línea. Las instalaciones deberían poder comunicarse con este punto de contacto en inglés desde fuera de China, y el punto de contacto no debería remitir preguntas de registro generales a las oficinas dependientes de la GACC en los distintos puertos; y iv) celebrar una o varias sesiones informativas en Ginebra para que sus interlocutores comerciales reciban más información acerca de la aplicación de los Decretos por parte de la GACC.

25.5. Los Estados Unidos señalan que las solicitudes de la GACC para que las instalaciones y las autoridades competentes presenten información detallada adicional, entre otras cosas sobre los planes de inocuidad de los alimentos para procesos específicos y las fotografías para cada establecimiento, no son compatibles con un enfoque de equivalencia basada en sistemas para la inocuidad de los alimentos. Los Estados Unidos esperan con interés la respuesta de China a estas solicitudes y observaciones específicas.

25.6. El delegado de Australia dice lo siguiente:

25.7. A Australia le sigue preocupando que el Reglamento de China sobre Registro y Gestión de Fabricantes Extranjeros de Alimentos Importados, promulgado como Decreto N^o 248, distorsione y restrinja innecesariamente el comercio, así como el hecho de que restringe el comercio más de lo necesario para alcanzar los objetivos de China en materia de inocuidad de los alimentos. Además, no se dio a los Miembros de la OMC ni tiempo ni información suficientes para registrarse, adaptarse y prepararse antes de que las medidas entrasen en vigor el 1 de enero de 2022. El Reglamento no distingue entre categorías de riesgo para la inocuidad de los alimentos ni proporciona la justificación científica de las medidas o la equivalencia necesaria de los sistemas extranjeros de inocuidad de los alimentos. Australia ya ha manifestado sus preocupaciones en diferentes ocasiones en el Comité MSF y en el Comité OTC.

25.8. Los exportadores están señalando demoras en el registro y el despacho de aduanas que repercuten desfavorablemente en su actividad comercial con China. En particular, Australia ha

facilitado de buena fe información para el registro de establecimientos que no se ha reflejado con exactitud en el sistema de registro de China. Esto es motivo de gran preocupación para la rama de producción. Australia recuerda a China que no debe utilizar sus reglamentos para discriminar a los productos importados, y que las demoras en la tramitación de la renovación del registro y de las nuevas solicitudes de los productores extranjeros de alimentos pueden hacer que los alimentos importados reciban un trato menos favorable que los productos chinos.

25.9. Los exportadores australianos de alimentos están preparados y dispuestos a cumplir las prescripciones de China en materia de inocuidad de los alimentos, pero las empresas y los Gobiernos necesitan más aclaraciones y un plazo razonable para introducir los cambios necesarios a fin de cumplir las nuevas medidas de China. A la luz de lo anterior, Australia solicita que las autoridades aduaneras de China adopten un enfoque flexible por lo que respecta a la aplicación, hasta el 1 de julio de 2023; durante este período permitirían la entrada de productos en consonancia con la actividad comercial tradicional, además permitirían la entrada en el nuevo sistema de registro de China, en espera de la finalización de las solicitudes pendientes y de las correcciones o actualizaciones en los registros en línea. Australia insta a China a abordar esas cuestiones con prontitud y sigue dispuesta a trabajar en colaboración con China para garantizar que la inocuidad de los alimentos se mantenga sin perturbar el comercio.

25.10. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

25.11. El Canadá sigue compartiendo las preocupaciones planteadas por Australia y los Estados Unidos. El Canadá y otros Miembros de la OMC han señalado preocupaciones y desafíos importantes en relación con las medidas administrativas de China para el registro de fabricantes extranjeros de alimentos importados. A este respecto, el Canadá se remite a sus intervenciones anteriores sobre este punto, que siguen siendo válidas.¹⁵ El Canadá sigue viendo con preocupación que las nuevas medidas administrativas son excesivamente gravosas e injustificadas, y sigue profundamente preocupado por la repercusión innecesaria que tienen esas medidas en el comercio.

25.12. El Canadá observa que la puesta en marcha del Registro en línea de Empresas de Importación de Alimentos de China (CIFER), que no fue notificada por China a la OMC, creará nuevos obstáculos al comercio, con importantes repercusiones financieras y de recursos tanto en la rama de producción como en las autoridades extranjeras competentes.

25.13. A pesar de las reiteradas peticiones de los interlocutores comerciales, sigue habiendo escaso contacto con la Administración de Aduanas de China, que ha facilitado información limitada y una orientación mínima acerca de la aplicación del sistema CIFER, lo que se traduce en una constante incertidumbre y preocupación. En consecuencia, los exportadores se enfrentan ahora a retrasos en el despacho de sus envíos, ya que las empresas no pueden inscribirse o actualizar su registro en el sistema CIFER. Además, el proceso de registro en el sistema CIFER es excesivamente detallado y confuso, y faltan directrices que permitan ir paso a paso y plazos definidos tanto para las autoridades competentes como para la rama de producción. Habida cuenta de que quedan muchas preguntas sobre el proceso de registro, el Canadá pide a China que cree un punto de contacto o de consulta único tanto para la rama de producción como para las autoridades competentes o que colabore directamente con las empresas para la cumplimentación de su registro. Además, el Canadá espera que China incluya en el sistema CIFER, sin más demora, todos los productos y establecimientos canadienses previamente aprobados por China que, sin embargo, actualmente no figuran en las listas de la Administración de Aduanas de China de productos e instalaciones canadienses aprobados con derecho a exportar a China.

25.14. El Canadá insta encarecidamente a China a que exponga todos los plazos de manera transparente y elabore documentos de orientación claros para responder a las preguntas y preocupaciones tanto de la rama de producción como de las autoridades competentes. El Canadá sigue profundamente preocupado por la repercusión innecesaria que están teniendo esas medidas en el comercio. En conclusión, el Canadá insta a China a proporcionar a los Miembros de la OMC información y aclaraciones adicionales sobre las nuevas medidas y el sistema CIFER.

¹⁵ Documento G/C/M/142, párrafos 18.35 a 18.40.

25.15. El delegado de la República de Corea dice lo siguiente:

25.16. La República de Corea comparte la preocupación expresada por otros Miembros acerca de las medidas administrativas de China para el registro de los productores extranjeros de alimentos importados. Corea respeta el derecho de China a garantizar la inocuidad de los alimentos y reconoce sus esfuerzos por atender las preocupaciones planteadas por los Miembros de la OMC antes de que las medidas entraran en vigor este año. Sin embargo, a Corea le sigue preocupando que aún no se hayan abordado debidamente las observaciones que ha planteado en reuniones anteriores.

25.17. En primer lugar, la República de Corea pide a China que justifique la medida administrativa, en particular, el artículo 7 del Decreto Nº 248, que amplía su alcance a productos de bajo riesgo. Además, Corea desea solicitar a China más información sobre los datos científicos o análisis del riesgo que se han utilizado para seleccionar sus 14 categorías. Corea considera que la inocuidad de los alimentos es un objetivo legítimo, de conformidad con las normas comerciales internacionales pertinentes, pero la aplicación de esas medidas no debe restringir el comercio más de lo necesario.

25.18. En segundo lugar, las autoridades competentes de los Miembros exportadores han soportado ya una pesada carga administrativa, al tener que examinar las solicitudes de registro de los productores extranjeros y hacer un seguimiento de si los productores siguen cumpliendo los reglamentos y normas de China después de su registro inicial. Por consiguiente, Corea recomienda que China colabore directamente con los productores extranjeros para el proceso de solicitud. Corea también solicita a China que dé a conocer su centro de coordinación de referencia. Corea cree que esto permitirá ahorrar tiempo y recursos no solo a China, sino también a los productores extranjeros y sus autoridades.

25.19. El delegado de Noruega dice lo siguiente:

25.20. Noruega sigue preocupada por que el reglamento impuesto por China el 1 de enero de 2022 restringe el comercio más de lo necesario para garantizar la inocuidad de los productos alimenticios importados. Sigue sin estar claro de qué forma los Decretos N^{os} 248 y 249 de China contribuirán a lograr el nivel adecuado de protección de China.

25.21. Los Decretos N^{os} 248 y 249 están en vigor desde hace seis meses. Ha quedado demostrado que el nuevo reglamento impone una carga importante tanto a la rama de producción nacional como a la autoridad nacional competente. La autoridad competente de Noruega y la rama de producción noruega han hecho importantes esfuerzos para garantizar el cumplimiento de las prescripciones administrativas de China. Sin embargo, la información insuficiente de las autoridades chinas, la falta de información en inglés y la incertidumbre en cuanto a la aplicación de los decretos son motivo de verdadera preocupación para la rama de producción.

25.22. La aplicación del sistema CIFER en línea ha creado nuevos obstáculos al comercio e impone una carga considerable a las autoridades competentes de Noruega. Noruega cuestiona la gran cantidad de información y documentación necesaria para registrar los establecimientos y modificar la información sobre las empresas en el CIFER, teniendo en cuenta que las empresas están bajo control oficial de la autoridad nacional competente. Los numerosos cambios introducidos en el sistema CIFER tras su puesta en aplicación, la falta de orientación e importantes errores técnicos han generado nuevos problemas en el registro de las empresas. Desde la puesta en aplicación del sistema CIFER el 1 de enero de 2022, ningún nuevo productor noruego ha podido completar el proceso de registro.

25.23. Para facilitar el comercio, es necesario resolver estas cuestiones de inmediato, con el fin de reducir las perturbaciones del comercio. Noruega pide a China que examine las medidas y las aplique de manera que no restrinja el comercio más de lo necesario para lograr el nivel adecuado de protección. Noruega desea dar las gracias a China por el diálogo continuo que está manteniendo sobre el nuevo reglamento. Aun así, Noruega insta a China a entablar un diálogo abierto y a hacer las actualizaciones y modificaciones necesarias en el sistema CIFER para reducir la carga que impone a las autoridades extranjeras competentes.

25.24. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

25.25. Suiza comparte la inquietud expresada por otros Miembros de la OMC en relación con los Decretos Nº 248 y Nº 249, publicados por la GACC. Suiza apoya el objetivo de China de asegurar que solo se importen alimentos inocuos. No obstante, Suiza lamenta que las medidas en cuestión sigan abarcando todas las categorías de alimentos, independientemente de su perfil de riesgo; además, las medidas parecen restringir el comercio más de lo necesario para garantizar la inocuidad de los productos alimenticios importados. Suiza alienta firmemente a China a que permita la entrada de todos los productos procedentes de instalaciones registradas, hasta el 1 de julio de 2023. Este plazo adicional permitiría que las instalaciones introdujesen o actualizarasen la información sobre los productos en su registro en línea.

25.26. La delegada de Türkiye dice lo siguiente:

25.27. Türkiye ha expuesto su constante preocupación con respecto a esta cuestión en reuniones anteriores del Comité OTC. Para reiterar brevemente su posición, Türkiye desea, antes de nada, reconocer el derecho de China a adoptar las medidas necesarias para garantizar la inocuidad de sus alimentos y dar prioridad a la protección de la salud y la seguridad humanas. Dicho esto, Türkiye considera que el Decreto Nº 248 abarca una amplia gama de productos alimenticios, que el proceso de registro es sumamente complejo y gravoso tanto para los exportadores como para las autoridades competentes de los países exportadores, y que la aplicación del Decreto requiere más aclaraciones. Además, Türkiye cree que la práctica de no clasificar los productos sobre la base de una evaluación del riesgo restringe el comercio más de lo necesario para garantizar la inocuidad de los productos alimenticios importados. Por consiguiente, Türkiye solicita a China que revise esa disposición desde una perspectiva basada en el riesgo, a fin de reducir su alcance y prorrogar un período de gracia.

25.28. El delegado del Reino Unido dice lo siguiente:

25.29. El Reino Unido agradece a los copatrocinadores del punto del orden del día por haber planteado nuevamente esta preocupación respecto de las medidas administrativas de China para el registro de los fabricantes extranjeros. Lamentablemente, el Reglamento de China sobre Registro y Gestión de Fabricantes Extranjeros de Alimentos Importados entró en vigor el 1 de enero de 2022 a pesar de las solicitudes del Reino Unido y de otros Miembros de retrasar la aplicación de esas nuevas medidas a fin de dar un plazo suficiente y razonable para que las autoridades competentes y las empresas se preparen.

25.30. Se han dedicado grandes esfuerzos para cumplir las prescripciones administrativas de China con el ánimo de limitar cualesquiera perturbaciones del comercio. En el caso de los productos "de alto riesgo", el gran número de documentos exigidos es desproporcionado y las prescripciones específicas a menudo cambian de manera arbitraria y sin notificación previa al país exportador, y sin ofrecer orientación alguna.

25.31. El Reino Unido también sigue sosteniendo que la aplicación generalizada de estas medidas no guarda proporción con el riesgo que acarrear muchos productos alimenticios. En particular, el requisito de examinar los establecimientos que exportan productos de bajo riesgo impone una carga administrativa considerable e innecesaria a las autoridades y las empresas.

25.32. El Reino Unido insta a China a revisar esas medidas, aplicándolas de una manera que guarde proporción con los riesgos y que no restrinja el comercio más de lo necesario para lograr el nivel adecuado de protección sanitaria y fitosanitaria, en consonancia con las obligaciones que le corresponden en virtud del artículo 5, párrafo 6, del Acuerdo MSF.

25.33. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

25.34. La Unión Europea desea reiterar su preocupación por la aplicación del Decreto Nº 248 de la Administración General de Aduanas de la República Popular China. La UE no cuestiona el deseo de China de garantizar que los productos alimenticios importados procedan de fuentes legítimas. En general, la UE comparte y apoya este objetivo.

25.35. China ha proporcionado información orientativa y ha entablado un diálogo con la Unión Europea. Sin embargo, sigue habiendo problemas con el lento y gravoso mecanismo establecido por

China para registrar las empresas exportadoras. Las preocupaciones de la UE son bien conocidas e incluyen lo siguiente: i) casos de expediciones que han sido retenidas en puertos de China porque la información registrada en el sistema CIFER era errónea o insuficiente; ii) casos de establecimientos en los sectores cárnico, lácteo y pesquero que fueron notificados a la Administración General de Aduanas (GACC) antes de la fecha límite del 31 de diciembre y que aún no han sido registrados; iii) falta de claridad sobre la cobertura y la categoría de los productos abarcados, que siguen ampliándose; y iv) la obligación impuesta a las autoridades competentes y las empresas de consultar el sistema CIFER casi permanentemente para poder seguir todos los cambios introducidos por China en la estructura del sistema CIFER y en los registros individuales, así como de estar al tanto de los plazos para volver a registrar establecimientos individuales.

25.36. Por consiguiente, la Unión Europea insta a China a: i) resolver las cuestiones relativas a la aplicación de manera pragmática y rápida; ii) facilitar los registros nuevos y antiguos continuando la práctica de proporcionar la documentación justificante y los documentos de orientación en inglés, en particular sobre la manera en que las autoridades competentes tienen que proceder a la verificación por lo que respecta a los establecimientos que se registraron en el marco del procedimiento acelerado; iii) facilitar las modificaciones/correcciones de los registros existentes; y iv) facilitar la gestión por parte de las autoridades competentes y las empresas de los cambios introducidos en el sistema CIFER en cuanto a la información solicitada por China y el plazo para el registro de establecimientos incluyendo en el CIFER un sistema automático de notificación por correo electrónico.

25.37. La Unión Europea desea agradecer a China su apertura y el diálogo permanente para resolver las cuestiones técnicas relacionadas con el Decreto N° 248, en particular las respuestas recibidas el 1 de julio, que la UE está examinando actualmente. Quedan por resolver importantes cuestiones relativas a la aplicación para eliminar todas las perturbaciones del comercio lo antes posible y antes del 1 de julio de 2023.

25.38. El delegado del Japón dice lo siguiente:

25.39. El procedimiento de registro de China relacionado con el "Reglamento sobre el Registro y Gestión de Productores Extranjeros de Alimentos Importados" impone una carga importante a las autoridades extranjeras y a las empresas extranjeras. El Japón solicita que los procedimientos de aplicación sean transparentes, de manera que esos procedimientos no se conviertan en una carga excesiva para los operadores comerciales.

25.40. El delegado del Taipei Chino dice lo siguiente:

25.41. El Taipei Chino agradece a Australia y a los Estados Unidos que hayan planteado este punto del orden del día. La medida ya está en vigor desde el 1 de enero de 2022, pero las preocupaciones de los Miembros siguen sin resolverse, por lo que muchos exportadores y autoridades competentes se enfrentan constantemente con dificultades para seguir el mecanismo de registro de China.

25.42. Si bien el Taipei Chino respeta el hecho de que el objetivo de la medida de que se trata puede haber sido proteger la salud humana y la inocuidad de los alimentos, también considera que el reglamento y su aplicación restringen el comercio mucho más de lo necesario. Por consiguiente, el Taipei Chino tiene que poner de relieve nuevamente las siguientes cuestiones problemáticas, que se basan en sus propias experiencias sobre el terreno.

25.43. En primer lugar, una de las mayores dificultades es la falta de información sobre los requisitos de registro y de orientación sobre cómo cumplir los requisitos. Esta cuestión es si cabe más grave para las instalaciones que deben cumplimentar la solicitud por sí mismas. El Taipei Chino insta a China a designar e indicar un servicio de información con el que las instalaciones puedan comunicarse directamente para plantear sus preocupaciones sobre el sistema de registro en línea.

25.44. En segundo lugar, existen preocupaciones genuinas sobre el procedimiento de examen y aprobación en el marco de la medida. Se desconocen los períodos normales o previstos de tramitación. Sucede lo mismo con la situación de la etapa de solicitud. Además, algunas de las instalaciones del Taipei Chino han sido rechazadas por la GACC sin más explicaciones, mientras que a otras les está resultando imposible corregir sus solicitudes en el sistema de registro. Por consiguiente, el Taipei Chino solicita a la GACC que cumpla las prescripciones establecidas en el

artículo 5.2.2 del Acuerdo OTC, que incluyen la prescripción de la transparencia y la prescripción de que el solicitante sea informado de manera precisa y completa de todas las deficiencias de su solicitud, a fin de que pueda tomar las medidas correctivas necesarias.

25.45. En tercer lugar, otra dificultad a la que se enfrenta el Taipei Chino se debe a la considerable ambigüedad de la clasificación de los códigos del SA que hace China y de lo que abarca el producto sujeto a esta medida. Algunas de las instalaciones del Taipei Chino han informado de que se ha suspendido el despacho de aduana de sus productos sin razón aparente.

25.46. En cuarto lugar, cualquier medida de esta magnitud requiere mucho más tiempo para que las ramas de producción pertinentes puedan aplicarla, por lo que el Taipei Chino insta a China a que considere la posibilidad de ofrecer un período de gracia más prolongado para la aplicación con el fin de evitar una perturbación del comercio aún más grave. Este plazo adicional permitirá, por lo menos, que las instalaciones introduzcan o actualicen la información sobre los productos en su registro en línea.

25.47. El Taipei Chino insta a China a tomar en consideración las preocupaciones de los Miembros y a poner la medida en cuestión en consonancia con las normas pertinentes de la OMC.

25.48. La delegada de México dice lo siguiente:

25.49. México agradece a Australia y a los Estados Unidos que hayan incluido este punto en el orden del día. México ha reiterado sus preocupaciones en el Comité OTC respecto a la medida de China publicada en su Decreto Nº 248, y se une a las preocupaciones expresadas por los Miembros que le han precedido en el uso de la palabra respecto a la implementación de esta medida. Si bien el Gobierno de México ha establecido mecanismos coordinados para que el registro de empresas mexicanas con actividades de exportación a China se realice de manera satisfactoria con la finalidad de evitar contratiempos en los procesos de exportación, México considera importante que las autoridades competentes en China se comprometan a que este nuevo esquema no represente contratiempos para los productos que cumplan cabalmente con los requisitos solicitados para la importación en China. México agradece a China que tenga en cuenta sus observaciones y las actualizaciones que China pueda proporcionar, y México señala que también solicitará la inclusión de esta preocupación comercial en el orden del día del Comité OTC.

25.50. El delegado de China dice lo siguiente:

25.51. Dado que la capital necesita más tiempo para trabajar en las diversas cuestiones técnicas planteadas por varios Miembros, China presentará sus observaciones sobre esta cuestión en la reunión del Comité OTC de la semana próxima. No obstante, China sigue dispuesta a seguir colaborando de manera constructiva con los Miembros de la OMC pertinentes sobre esta cuestión.

25.52. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

26 CHINA – TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES, Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN – SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA

26.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Canadá, los Estados Unidos, el Japón, el Reino Unido y la Unión Europea.

26.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

26.3. Como sabe el Consejo, a lo largo de los años, los Estados Unidos y otros Miembros de la OMC han expresado numerosas preocupaciones acerca de la transparencia del régimen de subvenciones industriales de China. En su Protocolo de Adhesión, China acordó publicar todas las medidas relacionadas con el comercio en un único diario, en concreto en la Gaceta de Comercio Exterior y Cooperación Económica de China, o Gaceta del MOFCOM. Sin embargo, China rara vez publica sus medidas de subvención en la Gaceta del MOFCOM, en especial, lo que denomina "documentos normativos", así como medidas de los Gobiernos subcentrales. A veces, además, estas medidas no se hacen públicas en absoluto.

26.4. En su Protocolo de Adhesión, China convino en "crear[] o designar[] un servicio de información donde podrá obtenerse, a petición de cualquier particular, empresa o Miembro de la OMC, toda la información relativa a las medidas que deben publicarse".

26.5. Hace varios años, los Estados Unidos encontraron referencias a cinco de esas medidas jurídicas: dos relativas a las subvenciones a los combustibles para los pescadores, una relativa al desarrollo de la flota pesquera de altura de China y dos relacionadas con el sector de los semiconductores. Ante la imposibilidad de encontrar esas medidas en la Gaceta del MOFCOM ni en ningún otro lugar, los Estados Unidos presentaron una solicitud ante el servicio de información de China para asuntos relacionados con la OMC en abril de 2020, hace más de dos años.

26.6. En el marco de su Protocolo de Adhesión, China convino, en relación con su servicio de información, que "[l]as respuestas a las solicitudes de información se facilitarán en general en un plazo de 30 días contados a partir de la recepción de las mismas. En casos excepcionales, podrán facilitarse las respuestas en un plazo de 45 días contados a partir de la recepción de la solicitud. Se notificará por escrito a la parte interesada el retraso y los motivos del mismo".

26.7. A pesar de haber presentado en abril de 2020, hace más de dos años, la solicitud inicial relativa a las medidas jurídicas faltantes, los Estados Unidos aún no han recibido ni la información solicitada sobre las medidas jurídicas ni ninguna respuesta por escrito a su solicitud, que China está obligada a facilitar en virtud de su Protocolo de Adhesión.

26.8. De hecho, en septiembre de 2020, un representante del Ministerio de Comercio se dirigió a la Embajada de los Estados Unidos y declaró que China no facilitaría copias de ninguna medida solicitada porque en breve se sustituirían por nuevas medidas o debido a que, a su juicio, no eran pertinentes para los compromisos de China en el marco de la OMC.

26.9. Los Estados Unidos consideran que la tramitación de su solicitud por parte de China es inadecuada y no está en conformidad con los compromisos contraídos por China en el marco de la OMC.

26.10. En primer lugar, es evidente que China debería haber facilitado copias de las medidas solicitadas que alegó que serían sustituidas próximamente. La sección 2 C) del Protocolo de Adhesión de China no contiene ninguna excepción para que China suspenda las medidas que puedan ser reemplazadas en algún momento en el futuro. Los Estados Unidos también observan que, de hecho, las nuevas medidas se adoptaron finalmente casi un año después de la solicitud inicial de los Estados Unidos, que es mucho tiempo después del plazo de respuesta de 45 días previsto en el Protocolo de Adhesión de China.

26.11. En segundo lugar, los Estados Unidos no están de acuerdo con la negativa de China a facilitar copias de las medidas solicitadas que China alega que no son pertinentes para sus compromisos en el marco de la OMC. Las medidas solicitadas, por sus propios términos, se refieren claramente a políticas y directrices relativas al desarrollo de los sectores de la pesca y los semiconductores de China y, por lo tanto, parecen satisfacer claramente la norma de que "se refieran o afecten al comercio de mercancías" de la sección 2 C) del Protocolo de Adhesión de China.

26.12. Los Estados Unidos señalan que si bien su interés en las medidas en cuestión se deriva de su preocupación por las prácticas de subvención de China, la obligación de China no depende de una determinación de si las medidas solicitadas otorgan "subvenciones" en el sentido del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC. La obligación de China en virtud de la sección 2 C) de su Protocolo de Adhesión no se limita a facilitar copias de las medidas de subvención solicitadas. Por el contrario, China debe facilitar copias de todas las "medidas que se refieran o afecten al comercio de mercancías", expresión que claramente incluye todas las medidas solicitadas.

26.13. Los Estados Unidos señalan también que las dos nuevas medidas de ayuda a la pesca, al igual que las medidas que las antecedieron, no han sido publicadas en el diario oficial de China, la Gaceta del MOFCOM, conforme a lo dispuesto en la sección 2 C) del Protocolo de Adhesión de China.

26.14. Las obligaciones en materia de transparencia del Protocolo de Adhesión de China están ahí porque los Miembros de la OMC se mostraron preocupados, en parte, por la falta de transparencia del régimen de subvenciones industriales de China. Después de 21 años, esas mismas

preocupaciones persisten. Pero, lo que es aún más fundamental, como señalaron los Estados Unidos en la reunión anterior del Consejo: más allá de los aspectos técnicos jurídicos, los Estados Unidos deben formular la pregunta obvia: ¿por qué se niega China a hacer pública, por ejemplo, una medida jurídica sobre la subvención al combustible concedida a los pescadores? Es difícil de entender.

26.15. Desde la reunión anterior del Consejo se ha producido un nuevo hecho: concretamente, mediante su propia investigación posterior, los Estados Unidos han encontrado dos de las medidas solicitadas en relación con los programas chinos de subvenciones a los combustibles para sus pescadores en aguas territoriales y de altura. Estas medidas se publicaron en sitios de noticias no oficiales de China y aún no figuran en ningún sitio web oficial del Gobierno. Además, como se ha señalado anteriormente, no se han publicado en la Gaceta del MOFCOM.

26.16. La esencia de estas dos medidas, que abarcan los programas de subvenciones a los combustibles de China de 2015 a 2020, es que si bien China mantiene el mismo nivel global de apoyo a su industria pesquera, ha reducido las subvenciones para sus pescadores en sus propias aguas, al tiempo que aumenta el nivel de las subvenciones para su flota de pesca de altura. Estas medidas también aportan nuevos y sorprendentes detalles sobre el apoyo de China a los pescadores en aguas territoriales. Por ejemplo, la medida que abarca a los pescadores en aguas territoriales chinas menciona el objetivo de renovar 14.000 embarcaciones pesqueras y desguazar otras 20.000 o transformarlas para otros usos.

26.17. Así pues, ¿qué tienen exactamente estas medidas que China no quiere dejarnos ver? ¿Qué las hace tan reveladoras que China está dispuesta a hacer caso omiso de su obligación de publicarlas, como exige su Protocolo de Adhesión, y a negarse a facilitarlas en respuesta a una solicitud legítima de otro Miembro de la OMC, como exige su Protocolo de Adhesión? ¿Será el amplio alcance del programa de renovación de las embarcaciones pesqueras cuyo objeto es la renovación de 14.000 embarcaciones pesqueras? ¿Será el gran número de embarcaciones pesqueras seleccionadas para su desguace o transformación, tal vez indicativo de la excesiva capitalización del sector de la pesca en aguas territoriales y de la sobrepesca en las pesquerías en aguas territoriales? ¿Serán los detalles concretos de cómo se calculó exactamente la subvención a los combustibles para los pescadores en aguas territoriales y los pescadores de altura, a través de la cual se estima que los pescadores chinos han recibido entre 2015 y 2020 casi USD 3.000 millones al año, cifra que puede ser muy superior? ¿O será la referencia a la capacidad de las provincias de tener sus propios programas —que tal vez no se hayan notificado— para complementar el programa de subvenciones a los combustibles del Gobierno central? Además, ¿qué contienen las demás medidas que China se ha negado a facilitar o a hacer públicas de otro modo? Una de las medidas restantes parece ser el plan de China de desarrollar su pesca de altura. Las otras dos medidas se refieren a las políticas de China en materia de semiconductores. ¿Qué tienen estas medidas que China no quiere dejarnos ver? ¿Establece la medida relativa a la pesca de altura un programa de subvenciones con el fin de construir o comprar embarcaciones pesqueras? A pesar de los esfuerzos que hemos realizado a lo largo de los años por alentar a China a aumentar su transparencia, los orígenes y el crecimiento bastante espectacular de la flota de pesca de altura china están envueltos en el misterio.

26.18. En cuanto a las medidas relativas a los semiconductores que los Estados Unidos solicitaron conocer a través del servicio de información establecido en el Protocolo de Adhesión de China, ¿qué es lo que China no quiere dejarnos ver? ¿Comprenden programas de subvenciones prohibidas, que tal vez establezcan prescripciones en materia de contenido nacional? En el caso de las diversas medidas relativas a la participación en el capital social que están en vigor para la rama de producción de semiconductores, ¿da el Ministerio de Hacienda garantías a los inversores del sector privado de que sus pérdidas se reducirán al mínimo, aumentando así la participación privada? ¿Qué podría ser tan perjudicial para los intereses de China que está dispuesta a hacer caso omiso de las obligaciones que le impone su Protocolo de Adhesión?

26.19. A menudo, la primera respuesta que los Estados Unidos reciben de China sobre estas cuestiones relativas a la transparencia es que China toma muy en serio sus obligaciones en materia de transparencia en el marco de la OMC. Sin embargo, para ser francos, la experiencia de los Estados Unidos al presentar una solicitud muy simple al servicio de información de China parece demostrar lo contrario. Además, los Estados Unidos solo pueden preguntarse qué otra cosa es que China no nos está mostrando, a pesar de sus obligaciones de transparencia en el marco de la OMC. ¿Qué otro Miembro de la OMC adopta medidas tan flagrantes y deliberadas para no revelar la naturaleza y el alcance de sus programas de subvenciones y cuál es el motivo de China para hacerlo?

26.20. El delegado de Australia dice lo siguiente:

26.21. Australia atribuye gran importancia a las obligaciones de notificación y transparencia de la OMC, en particular en lo que respecta a las subvenciones. Estas obligaciones se derivan tanto de los Acuerdos como de las obligaciones contraídas por los Miembros de la OMC en virtud de sus Protocolos de Adhesión. La transparencia sigue siendo fundamental para el buen funcionamiento de la OMC y sustenta el Acuerdo sobre Subvenciones. Crea certidumbre para que todos los exportadores puedan competir en condiciones equitativas en los mercados internacionales. Por lo tanto, Australia insta a China a cumplir los compromisos en materia de transparencia contraídos en el marco de su Protocolo de Adhesión.

26.22. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

26.23. El compromiso contraído por China en virtud de su Protocolo de Adhesión de publicar todas las medidas relacionadas con el comercio, así como de facilitar información a través del servicio de información, tiene por objeto mejorar la transparencia. Sin embargo, para que sea significativo, China debe publicar todas sus medidas relacionadas con el comercio en la Gaceta del MOFCOM, y responder verdaderamente a las solicitudes de información presentadas por medio del servicio de información. Esto no solo redundaría en beneficio de la transparencia sino que también es necesario en virtud de las obligaciones contraídas por China en su Protocolo de Adhesión. Por consiguiente, la Unión Europea insta a China a que cumpla plenamente sus compromisos en el marco del Protocolo de Adhesión a la OMC mediante la publicación de todas las medidas relacionadas con el comercio, tal como acordó hacer, y respondiendo a las solicitudes de información en el marco del servicio de información sin demoras indebidas.

26.24. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

26.25. El Canadá se hace eco de las preocupaciones de otros Miembros con respecto al cumplimiento por China de las obligaciones que ha contraído en materia de transparencia en el marco de la OMC. Cuando se adhirió a la OMC en 2001, China aceptó amplias obligaciones en materia de transparencia, y el Canadá lamenta que estas obligaciones no se estén cumpliendo. El procedimiento de notificación y las prescripciones en materia de transparencia forman parte integrante del sistema multilateral de comercio y es importante que estas obligaciones se respeten para el buen funcionamiento del sistema internacional basado en normas. Para que el sistema funcione, es importante que todos los Miembros de la OMC cumplan las prescripciones en materia de notificación y respondan a las solicitudes de información de conformidad con las normas de la OMC, incluidas las obligaciones en materia de transparencia establecidas en los Protocolos de Adhesión a la OMC. En un contexto en que los Miembros de la OMC continúan recuperándose de la crisis causada por la COVID-19, el cumplimiento es aún más importante.

26.26. El delegado del Japón dice lo siguiente:

26.27. Las obligaciones de notificación y transparencia representan uno de los fundamentos más importantes del sistema de la OMC, y su cumplimiento redundaría en beneficio de todos los Miembros de la OMC. Si no se asegura la transparencia de los gastos de subvención, existe la preocupación de que se fomente el otorgamiento de subvenciones causantes de distorsión, lo que puede dar lugar, entre otros, a problemas de exceso de capacidad productiva. Esta cuestión ha sido examinada por el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias (Comité SMC) pero es difícil decir si China ha adoptado medidas suficientes al respecto.

26.28. En cuanto a las subvenciones de China, varios Miembros de la OMC han expresado en el Comité SMC su preocupación por la transparencia y por posibles problemas de falta de notificación. Al mismo tiempo, China es el país con mayor actividad comercial del mundo y debe velar por la transparencia y el cumplimiento de las obligaciones de notificación de la OMC, especialmente en lo que respecta al gasto en subvenciones. El Japón también insta a China a cumplir las obligaciones de transparencia acordadas en su Protocolo de Adhesión a la OMC (como ya han señalado otros) y a asegurar la eficacia de los mecanismos que contribuyen a aumentar su transparencia.

26.29. El delegado del Reino Unido dice lo siguiente:

26.30. El Reino Unido desea manifestar nuevamente que comparte las preocupaciones planteadas por los Estados Unidos y otros copatrocinadores en relación con el cumplimiento por China de las obligaciones que ha contraído en materia de transparencia en virtud de su Protocolo de Adhesión. El Reino Unido reitera su convicción de que la transparencia es fundamental para el buen funcionamiento de la OMC. Es de vital importancia que China, como Miembro de la OMC, adopte todas las medidas necesarias para cumplir puntualmente sus obligaciones, incluidos los compromisos específicos contraídos en calidad de Miembro. Por consiguiente, el Reino Unido insta a China a cumplir sus compromisos en materia de transparencia, de conformidad con sus obligaciones en el marco de la OMC.

26.31. La delegada de Nueva Zelanda dice lo siguiente:

26.32. Nueva Zelanda considera que la transparencia es fundamental para el buen funcionamiento de la OMC y atribuye gran importancia al acatamiento por todos los Miembros de la OMC de sus obligaciones de notificación y transparencia en el marco de la OMC, en particular, en relación con las subvenciones, incluidas las contraídas en el marco de sus Protocolos de Adhesión. Es fundamental que todos los Miembros de la OMC cumplan estas obligaciones puntualmente, incluidos los compromisos específicos que haya asumido en calidad de Miembro. El cumplimiento de estas obligaciones ayuda a crear certidumbre para los exportadores y contribuye de manera importante al funcionamiento satisfactorio del sistema internacional de comercio basado en normas.

26.33. El delegado de China dice lo siguiente:

26.34. Con respecto a esta cuestión, China se remite a las declaraciones que ha formulado en reuniones anteriores del CCM.¹⁶ Como ha dicho en reuniones anteriores, ya ha facilitado sus respuestas, de conformidad con los compromisos especificados en su Protocolo de Adhesión a la OMC, a la pregunta formulada por los Estados Unidos. Además, China observa que algunos de los documentos solicitados por los Estados Unidos no están comprendidos en el alcance de los compromisos específicos que ha asumido en su Protocolo de Adhesión a la OMC.

26.35. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

26.36. China no ha respondido por escrito a la solicitud de los Estados Unidos, de conformidad con las obligaciones que corresponden a China en virtud de su Protocolo de Adhesión. Los Estados Unidos solicitan respetuosamente a China que facilite las medidas jurídicas solicitadas. En respuesta a la declaración de China de que ya han mantenido conversaciones con China a través del servicio de información, los Estados Unidos desean señalar que China solo ha hablado sobre la cuestión con el personal de la Embajada de los Estados Unidos y no ha facilitado una copia de las medidas jurídicas solicitadas ni ha facilitado una respuesta escrita, a lo que está obligada en virtud de su Protocolo de Adhesión.

26.37. El delegado de China dice lo siguiente:

26.38. China desea responder a las observaciones de los Estados Unidos diciendo que, desde su punto de vista, ya ha facilitado las respuestas de conformidad con los compromisos de China y que, de hecho, algunos de los documentos solicitados por los Estados Unidos no están abarcados por el alcance de los compromisos asumidos por China en el marco de la OMC.

26.39. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

26.40. Los Estados Unidos desean señalar que no se trata de una cuestión de notificación de subvenciones, sino de una cuestión relativa al servicio de información en el marco del Protocolo de Adhesión de China. Por consiguiente, los documentos son pertinentes y China está obligada a facilitar las medidas jurídicas solicitadas de conformidad con las solicitudes presentadas a su servicio de información.

26.41. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

¹⁶ Documento G/C/M/141, párrafos 16.40 y 16.41.

27 EGIPTO – PRESCRIPCIONES EN MATERIA DE CERTIFICACIÓN HALAL APLICABLES A LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y BEBIDAS IMPORTADOS – SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS

27.1. El Presidente recuerda que este nuevo punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá y de los Estados Unidos.

27.2. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

27.3. El Canadá entiende el objetivo de Egipto de garantizar que sus consumidores egipcios tengan la certeza de que compran y consumen productos certificados como halal de conformidad con la 70arā70a islámica. No obstante, el Canadá también considera que esas medidas no deben crear obstáculos innecesarios al comercio internacional ni ser más restrictivas de lo necesario para alcanzar ese objetivo.

27.4. Si bien el Canadá reconoce que Egipto notificó esta medida al Comité OTC de la OMC en diciembre de 2021, señala que no lo hizo antes de la fecha de aplicación del 1 de octubre de 2021. Como se establece en el artículo 2.9 del Acuerdo OTC, los Miembros tienen la obligación de dar a sus interlocutores comerciales tiempo suficiente para presentar observaciones sobre una determinada medida (como mínimo, un plazo de 60 días) y tomar esas observaciones en consideración antes de ultimar la medida. Además, de conformidad con las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, un plazo de seis meses entre la notificación de la medida definitiva y su entrada en vigor se considera prudencial para que la rama de producción tenga tiempo suficiente de adaptarse a las nuevas prescripciones. Evidentemente, esto no ha sido así en el caso de esta medida.

27.5. Aunque el Canadá reconoce que Egipto demoró la aplicación de la certificación halal para los productos lácteos hasta octubre de 2022, sigue preocupado por la falta de información detallada, documentación y especificidad sobre la forma de aplicación de estas prescripciones y la forma en que afectarán a los productos concretos. Por ejemplo: según el nuevo régimen propuesto, un solo organismo de certificación egipcio estará facultado para aprobar productos halal para el mercado egipcio. El Canadá entiende que ya ha aumentado considerablemente la cuantía del derecho de certificación halal, que tendrá que correr por cuenta de los exportadores de productos halal a Egipto. La nueva medida podría dar lugar a un proceso de certificación excesivamente gravoso, costoso y más restrictivo del comercio de lo necesario para alcanzar el objetivo que se ha fijado Egipto.

27.6. El Canadá alienta firmemente a Egipto a mantener conversaciones abiertas y transparentes con sus interlocutores comerciales para intercambiar información, aclarar más las prescripciones previstas en la nueva medida y examinar la repercusión que esta pueda tener en el comercio. Mientras tanto, solicita respetuosamente que Egipto suspenda la aplicación de la medida. El Canadá observa que, en las reuniones anteriores del Comité OTC, Egipto no ha respondido por escrito a los Miembros de la OMC y solicita amablemente a Egipto que lo haga en la presente reunión.

27.7. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

27.8. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones expresadas por el Canadá. Si bien los Estados Unidos reconocen el objetivo de Egipto de proporcionar a sus consumidores garantías de la condición halal de determinados productos, les preocupa la falta de transparencia de Egipto. Egipto prevé empezar a aplicar sus nuevas prescripciones halal en menos de tres meses, pero aún no ha facilitado la información necesaria para que los exportadores puedan cumplir efectivamente esta medida. Estas prescripciones podrían ser especialmente devastadoras para las exportaciones de leche y productos lácteos.

27.9. Los Estados Unidos solicitan que Egipto facilite información sobre cualquier modificación de sus prescripciones en materia de importación y retrase la aplicación de cualquier nueva prescripción hasta que esta información se haya notificado a la OMC y los Miembros de la OMC hayan tenido un plazo prudencial para formular sus observaciones y cumplir la medida. Esto incluye información relativa a las escalas de derechos, los procedimientos de auditoría, las prescripciones en materia de etiquetado y los requisitos de registro de instalaciones. Los Estados Unidos también solicitan que Egipto identifique los productos abarcados proporcionando una lista completa de las líneas del SA abarcadas por la futura medida.

27.10. Por último, los Estados Unidos solicitan información sobre el proceso y las normas utilizados por Egipto para aprobar o desaprobado organismos de certificación. La iniciativa de Egipto de impedir que los organismos de certificación estadounidenses participen en el proceso de certificación halal tiene una importante repercusión en el comercio, y los Estados Unidos solicitan que Egipto explique por qué tiene un único organismo de certificación halal para obtener la garantía halal. Los Estados Unidos ruegan encarecidamente a Egipto que suspenda de manera inmediata la aplicación de nuevas prescripciones en materia de certificación halal hasta que se hayan abordado todas estas preocupaciones, incluidas las relativas a los cambios relacionados a los organismos de certificación halal.

27.11. El delegado del Paraguay dice lo siguiente:

27.12. El Paraguay comparte el interés egipcio por brindar a sus consumidores certeza referente a la compra y consumo de productos con certificación halal. Sin embargo, como exportador de alimentos a Egipto, el Paraguay sigue con atención el desarrollo de esta medida y lamenta que, a pesar de que esta preocupación comercial se ha debatido reiteradamente en el Comité OTC, los Miembros aún no hayan recibido la información solicitada. El Paraguay no cuenta con información detallada o precisa sobre los productos que serían alcanzados en definitiva por esta medida, los procedimientos para la certificación, los costos o los requisitos de etiquetado, entre otra información necesaria para evaluar la adaptación de los operadores. El Paraguay solicita a Egipto que suspenda la aplicación de sus nuevos requisitos de certificación halal hasta que los Miembros cuenten con toda la información solicitada y los operadores comerciales dispongan de tiempo suficiente para adaptarse a su cumplimiento.

27.13. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

27.14. La Unión Europea desea expresar su preocupación respecto de las nuevas prescripciones en materia de certificación halal aplicables a partir del 1 de octubre de 2021 en virtud de la norma halal de Egipto 4249/2014. Preocupan a la rama de producción de la Unión Europea las consecuencias negativas de esta medida en las importaciones de alimentos y bebidas en Egipto. La Unión Europea acoge con satisfacción las medidas de facilitación más recientes notificadas al Comité OTC el 4 de abril de 2022 por las que se prorroga, hasta el 30 de septiembre de 2022, el período en que se acepta el ingreso en Egipto de las importaciones de leche y productos lácteos sin un certificado halal. Sin embargo, las medidas de facilitación son temporales. La Unión Europea exhorta a Egipto a que postergue la aplicación de la medida y, a efectos de la adaptación, conceda un plazo prudencial de un año como mínimo entre la publicación de las medidas actualizadas y su entrada en vigor, de forma que las empresas dispongan de un plazo prudencial para adaptarse a las nuevas prescripciones.

27.15. La Unión Europea desea invitar a Egipto a que reconsidere su decisión de otorgar el derecho de certificar el cumplimiento de las prescripciones halal a una única empresa, IS EG Halal, y establezca un sistema de certificación halal que permita la participación de numerosas entidades de certificación sólidas, de conformidad con las mejores prácticas internacionales. La Unión Europea también pide a Egipto que estudie la posibilidad de que la certificación y el etiquetado halal sigan siendo voluntarios para perseguir el objetivo legítimo de asegurar la fiabilidad de la información sin entorpecer indebidamente las corrientes comerciales. Por este medio, los consumidores podrán decidir si compran alimentos que lleven la certificación halal, sobre la base de un etiquetado claro.

27.16. Por último, la Unión Europea agradecerá a Egipto que aclare cuáles son las medidas concretas previstas para proporcionar información exhaustiva sobre las nuevas medidas y que publique orientaciones claras por escrito para las partes interesadas, incluida una descripción detallada del procedimiento de certificación, su duración, sus costos y los documentos exigidos, así como del proceso de registro de los proveedores y los productos abarcados. La Unión Europea está dispuesta a colaborar con Egipto para hallar soluciones que eviten los posibles efectos negativos de esta medida en las importaciones de productos alimenticios y bebidas a Egipto.

27.17. El delegado de Australia dice lo siguiente:

27.18. Australia agradece la comunicación y colaboración mantenidas a nivel bilateral con Egipto en lo que respecta a la aplicación de nuevas prescripciones en materia de certificación de IS EG Halal. Australia celebra que Egipto haya notificado al Comité OTC más detalles sobre estas nuevas

prescripciones. A Australia le siguen preocupando varias cuestiones, entre ellas, las relativas a los productos abarcados por las prescripciones en materia de certificación y a la necesidad de proporcionar a los Miembros tiempo suficiente para formular observaciones sobre las modificaciones propuestas de las medidas. Australia exhorta a Egipto a cumplir sus obligaciones de transparencia en el marco de la OMC y a presentar notificaciones antes de realizar nuevas modificaciones o aplicar las nuevas medidas de certificación halal. Celebra el diálogo en curso sobre las prescripciones de certificación halal para garantizar que cumplan los objetivos de política de Egipto y, al mismo tiempo, no restrinjan el comercio más de lo necesario.

27.19. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

27.20. Nueva Zelandia celebra la oportunidad de intervenir para adherir a esta preocupación comercial planteada por el Canadá y los Estados Unidos. A este respecto, Nueva Zelandia desea remitirse a su declaración anterior sobre la cuestión paralela en el Comité OTC. Nueva Zelandia tiene entendido que Egipto ha aplicado cambios en virtud del Decreto Nº 35/2020 del Primer Ministro a efectos de exigir que la certificación del cumplimiento con las normas halal pertinentes solo sea realizada por IS EG Halal, y que ya no se aceptan certificaciones de otros organismos de certificación de los alimentos halal importados en Egipto. Nueva Zelandia también entiende que las medidas se aplicarán a los productos lácteos importados en Egipto, con independencia de que estén sujetos al etiquetado halal y de que anteriormente se hayan considerado halal.

27.21. Nueva Zelandia sigue muy preocupada por estas medidas y señala a la atención de Egipto las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC, incluidas las que establece el Acuerdo OTC en relación con el empleo de las evaluaciones de la conformidad, como las previstas en los artículos 5 y 6, y el requisito de que las medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario. Nueva Zelandia desea comprender mejor en qué medida ha considerado Egipto alternativas menos restrictivas del comercio. A Nueva Zelandia también le interesa saber qué factores han influido en la adopción por Egipto de una medida que exige la certificación halal de los productos que comúnmente se han considerado halal y se han aceptado como intrínsecamente halal. Nueva Zelandia también entiende que el proceso de certificación halal se está desviando hacia cuestiones sanitarias, tanto durante las auditorías como las inspecciones y con respecto a la información sanitaria adicional requerida para el registro por IS EG Halal. Las cuestiones sanitarias deben quedar fuera del alcance de la certificación de IS EG Halal y ser abordadas por las autoridades competentes en cuestiones sanitarias de conformidad con los acuerdos en vigor.

27.22. Nueva Zelandia desea agradecer a Egipto la notificación realizada en el marco de la OMC en el documento G/TBT/N/EGY/313, de fecha 1 de diciembre de 2021. Nueva Zelandia entiende que Egipto está elaborando una nueva norma halal que aclarará qué productos están sujetos a certificación halal y la norma aplicada. Nueva Zelandia espera con interés que esta norma halal se facilite y notifique al Comité OTC, de conformidad con el artículo 5.6.2 del Acuerdo OTC.

27.23. Nueva Zelandia desea dar las gracias a Egipto por mantener el diálogo bilateral con respecto a esta cuestión. Nueva Zelandia solicita que Egipto aclare los puntos expuestos anteriormente y sigue pidiéndole que suspenda cualquier nueva medida hasta que se hayan cumplido todas las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, incluidas las que requieren celebrar consultas con otros Miembros de la OMC.

27.24. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

27.25. La Argentina reitera su preocupación por esta medida, ya planteada en el Comité OTC, entre otras cosas, por la falta de información detallada y completa sobre la misma. La prórroga dispuesta recientemente por Egipto para la entrada en vigor del nuevo régimen no despeja las preocupaciones e inquietudes que genera el mismo en la Argentina. Estas preocupaciones se centran principalmente en la falta de transparencia y previsibilidad dado que Egipto no ha facilitado información sobre los procedimientos de certificación ni otros detalles relativos a la normativa.

27.26. La delegada de Egipto dice lo siguiente:

27.27. Esta cuestión se ha examinado en las reuniones anteriores del Comité OTC. A través de su servicio de información sobre los OTC, Egipto ha respondido a las preguntas enviadas por los

Miembros de la OMC y está en vías de preparar una nueva serie de respuestas a las preguntas complementarias y las nuevas preguntas recibidas.

27.28. Tras reconocer las cuestiones que han planteado sus interlocutores comerciales a nivel bilateral y multilateral, Egipto ha adoptado varias medidas para tener en cuenta las preocupaciones expuestas con respecto a la transparencia y prever un plazo adecuado para la aplicación. En consecuencia, en los documentos G/TBT/N/EGY/313 y G/TBT/N/EGY/313/Add.1, se han dado aclaraciones sobre los productos abarcados (carne, aves de corral y sus productos, leche y productos lácteos (excepto la leche cruda)) y los plazos para la entrada en vigor.

27.29. Egipto también ha tomado una serie de medidas de facilitación, entre ellas la de permitir hasta el 28 de febrero de 2022 que las importaciones de Egipto de leche y productos lácteos no vayan acompañadas de un certificado halal. Además, este plazo se ha prorrogado hasta el 30 de septiembre de 2022 (fecha de llegada a los puertos egipcios), como figura en el documento G/TBT/N/EGY/313/Add.2. También es importante señalar que la norma ES 4249/2014 se está revisando y se notificará debidamente al Comité OTC. Por último, Egipto desea subrayar que está decidido a proseguir sus intercambios bilaterales sobre la materia con todos los interlocutores comerciales interesados y que tendrá en cuenta, según proceda, sus preocupaciones.

27.30. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

28 PAKISTÁN – RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y BIENES DE CONSUMO – SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA

28.1. El Presidente recuerda que este nuevo punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos y la Unión Europea.

28.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

28.3. Los Estados Unidos desean expresar su preocupación por la SRO 598, adoptada por el Gobierno del Pakistán el 19 de mayo de 2022, por la que se prohíbe la importación de lo que considera "bienes de lujo y no esenciales". Esta prohibición se emitió de forma no transparente, sin celebrar consultas ni notificarse, y es la última de una serie de restricciones a la importación. Si bien los Estados Unidos reconocen las preocupaciones del Pakistán relativas a su balanza de pagos, le instan a aplicar, en cambio, medidas de política macroeconómica para aliviar sus presiones externas de larga data. La lista de importaciones prohibidas, que abarca alimentos como la carne congelada, los cereales para desayuno y las pastas alimenticias, así como productos de consumo, que van desde papel tisú hasta las compresas higiénicas y los teléfonos celulares, incluye productos que en general se consideran esenciales. La prohibición afectará gravemente a las empresas que exportan mercancías al Pakistán o desarrollan actividades comerciales en el país, pondrá en peligro miles de puestos de trabajo y exacerbará las perturbaciones de la cadena de suministro existentes. Los Estados Unidos instan al Pakistán a que revoque esta SRO. Los Estados Unidos instan además al Pakistán a ofrecer amplias oportunidades para celebrar consultas con los sectores afectados antes de aplicar cualquier prohibición o restricción a la importación en el futuro.

28.4. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

28.5. La Unión Europea desea hacerse eco de las preocupaciones planteadas por la delegación estadounidense. El 19 de mayo de 2022 el Pakistán adoptó un nuevo reglamento (SRO 598 (I)/2022) que prohíbe la importación de 38 productos (productos no agropecuarios y productos agropecuarios elaborados). La Unión Europea entiende que la medida se ha adoptado por motivo de la crisis debida a los déficits de la balanza de pagos y la cuenta corriente que afecta al Pakistán. Sin embargo, el Pakistán aplica desde 2018 una política de reducción de las importaciones que perjudica a las exportaciones de la Unión Europea. Las nuevas medidas afectarán aún más a los exportadores de la UE.

28.6. Si bien la Unión Europea no cuestiona el derecho de los Miembros de la OMC de adoptar medidas para hacer frente a una crisis de la balanza de pagos, tales medidas deben estar en conformidad con las normas de la OMC. Por consiguiente, es esencial que la nueva prohibición de las importaciones se notifique y que cumpla plenamente las normas de la OMC, que sea lo menos restrictiva posible para el comercio, que sea de carácter temporal y que se elimine lo antes posible.

28.7. La Unión Europea también está preocupada por el hecho de que las restricciones impuestas a algunos productos seleccionados sean eficaces para corregir la situación de la balanza de pagos del Pakistán. Por norma general, la Unión Europea desea instar a las autoridades del Pakistán a notificar cualquier cambio futuro con suficiente antelación para que los agentes económicos tengan tiempo de adaptarse a ellos. La Unión Europea está dispuesta a seguir colaborando con el Pakistán. Al mismo tiempo, la Unión Europea invita al Pakistán a mantener su compromiso con un programa a largo plazo de apertura del comercio como base sólida para su diversificación económica y crecimiento sostenible.

28.8. El delegado del Pakistán dice lo siguiente:

28.9. El Pakistán agradece a los Estados Unidos y la Unión Europea el interés mostrado en su política de importación. Se ha tomado nota de las preocupaciones de los Estados Unidos y de la Unión Europea y, a su debido tiempo, se dará a conocer una respuesta, tras recibir las observaciones de la capital.

28.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

29 MÉXICO – PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018 – SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

29.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

29.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

29.3. Los Estados Unidos reiteran su profunda preocupación por la norma NOM-223 de México relativa a los procedimientos de evaluación de la conformidad para el queso, una medida que volvió a notificarse a la OMC en febrero de 2022. Lamentablemente, a pesar de las intervenciones anteriores, los Estados Unidos siguen teniendo cuatro preocupaciones fundamentales.

29.4. Principalmente, la norma NOM-223 contiene un sistema de evaluación de la conformidad que es sumamente gravoso para el comercio. Proporcionar información a los consumidores sobre la calidad del queso suele ser un cometido de bajo riesgo. A los Estados Unidos y a la rama de producción les preocupa que el sistema mexicano pueda no ser proporcional a ese riesgo y México debe considerar seriamente alternativas disponibles para responder a las necesidades de sus consumidores. Por consiguiente, los Estados Unidos piden que México interrumpa la finalización de esta medida y que estudie las alternativas propuestas anteriormente, como la vuelta a un sistema voluntario y la utilización de normas en materia de identidad, etiquetado o declaraciones de conformidad de los proveedores, para demostrar que se han llevado a cabo los procedimientos de prueba de terceros.

29.5. En segundo lugar, el queso elaborado con grasa animal tendrá que cumplir las onerosas prescripciones en materia de pruebas y certificación, lo que no será necesario para el queso elaborado con grasa vegetal. A este respecto, los Estados Unidos señalan que no se dispone de biomarcadores aceptados a nivel internacional para diferenciar las grasas lácteas de todas las grasas vegetales. Además, no existen normas pertinentes del Codex ni otras normas internacionales para llevar a cabo este tipo de análisis. Por consiguiente, los Estados Unidos solicitan que México considere autorizar que el análisis de ácidos grasos sea voluntario y no obligatorio.

29.6. En tercer lugar, a los Estados Unidos les sigue preocupando si México ha tenido seriamente en cuenta las observaciones formuladas por los Miembros de la OMC y los colectivos interesados. En 2020, estos colectivos hicieron aportaciones en un proyecto de texto y participaron de buena fe en el grupo de trabajo que concluyó su labor en septiembre de 2020, pero el proyecto final es muy distinto del proyecto acordado por ese grupo de trabajo.

29.7. En cuarto lugar, a los Estados Unidos les preocupa que esta medida pueda estar en conflicto con la nueva redacción, que está en curso, de la correspondiente norma para el queso. ¿Cómo armonizará México la actualización de 2019 de la norma NOM-223 relativa a los quesos, con las versiones del procedimiento para la evaluación de la conformidad aplicable al queso de la

norma NOM-223 elaboradas a lo largo de 2020 y 2021, y una actualización prevista para 2022 de dicha norma?

29.8. Una vez más, los Estados Unidos piden a México que suspenda de forma indefinida el procedimiento para la evaluación de la conformidad relativa al queso (en su forma obligatoria) y que considere las alternativas menos restrictivas del comercio presentadas por otros Miembros de la OMC y por partes interesadas del sector de los productos lácteos.

29.9. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

29.10. Nueva Zelandia celebra la oportunidad de intervenir en apoyo de esta preocupación comercial específica planteada por los Estados Unidos. Nueva Zelandia considera que el procedimiento para la evaluación de la conformidad que México ha establecido para el queso en el marco de la norma NOM-223 restringe el comercio más de lo necesario, y algunos aspectos del procedimiento pueden causar dificultades a los exportadores de Nueva Zelandia y crear obstáculos innecesarios al comercio internacional. Nueva Zelandia agradece a México su notificación de estas medidas que figura en el documento G/TBT/N/MEX/465/Rev.1 y espera con interés recibir una respuesta de México a sus observaciones.

29.11. La delegada de México dice lo siguiente:

29.12. Como fue mencionado a los Estados Unidos en la reunión del Comité OTC del 10 de marzo y durante la reunión anterior del Consejo en abril de este año, y nuevamente en esta ocasión, México notificó la nueva versión de su Procedimiento de Evaluación de la Conformidad, el 8 de febrero, en el documento G/TBT/N/MEX/465/Rev.1, con fecha límite para presentar comentarios el 9 de abril. Las delegaciones de la Unión Europea y los Estados Unidos solicitaron una prórroga para el envío de sus observaciones para el 30 de abril y 9 de mayo, respectivamente. La cual fue otorgada. Actualmente, las autoridades normalizadoras competentes, se encuentran evaluando los comentarios recibidos durante el período adicional de consulta pública. Se reitera el compromiso de México en materia de transparencia. Cualquier actualización será debidamente compartida y notificada oportunamente.

29.13. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

30 INDIA – ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS – SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

30.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

30.2. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

30.3. Como se señaló en la reunión de marzo de 2022 del Comité OTC y en la reunión de junio de 2022 del Comité MSF, los Estados Unidos reiteran una vez más su profunda preocupación por la medida de la India en virtud de la cual se exigen "certificados de origen no modificado genéticamente y de ausencia de elementos modificados genéticamente" para la importación de determinados productos agropecuarios en la India, notificada el 2 de septiembre de 2020 en el documento G/TBT/N/IND/168, y con una fecha de entrada en vigor, notificada más tarde, de 1 de marzo de 2021.

30.4. Los Estados Unidos no están de acuerdo con las declaraciones de la India, formuladas en el Comité MSF de junio, de que la medida no obstaculiza el comercio. Una vez más, los Estados Unidos instan a la India a que retire este requisito y a que colabore con sus interlocutores comerciales para hallar una alternativa basada en criterios científicos, que facilite el comercio y que no incremente el costo de los alimentos. Los Estados Unidos señalan también la falta de claridad en la aplicación de esta Orden. Desde que entró en vigor en marzo de 2021, la Orden ha limitado el comercio de determinados productos elaborados que no figuran en el anexo I de la Orden, a pesar de las disposiciones que estipulan que la Orden no se aplica a los productos alimenticios elaborados en general.

30.5. Los Estados Unidos desean de nuevo alentar a la India a que acepte su oferta de cooperación técnica con la Autoridad de Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias de la India (FSSAI) para estudiar alternativas a esta medida.

30.6. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

30.7. El Canadá da las gracias a los Estados Unidos por la inclusión de este tema en el orden del día. Desea reiterar sus preocupaciones planteadas en reuniones anteriores de los Comités OTC, MSF y del CCM en relación con la Orden de la India relativa a los productos no modificados genéticamente, que dispone que los envíos de 24 productos alimenticios importados deberán ir acompañados de un certificado de origen no modificado genéticamente o de ausencia de elementos modificados genéticamente.

30.8. Si bien el Canadá acoge con satisfacción la reciente decisión de la India de aceptar su certificación de origen no modificado genéticamente para las exportaciones de alubias, le sigue preocupando que la Orden de la India pueda incidir de manera desproporcionada en la capacidad de los países productores de productos modificados genéticamente para exportar a la India, y restringir innecesariamente el comercio internacional. Al Canadá le preocupa la falta de fundamento científico de la medida de la India, dado el amplio consenso científico de que los productos modificados genéticamente son tan inocuos como sus productos homólogos convencionales, así como la carga indebida y los efectos comerciales negativos que la medida produce en los países exportadores mediante requisitos de certificación injustificados.

30.9. A pesar de las solicitudes de varios Miembros de la OMC, incluido el Canadá, en los foros arriba mencionados, la India no ha presentado ninguna justificación científica ni evaluación del riesgo que respalden esta medida. Por lo tanto, el Canadá solicita una vez más que la India suspenda la aplicación de esta medida y permita que continúen los intercambios comerciales sin que se exija un certificado de ausencia de elementos modificados genéticamente. Ello daría a la India la oportunidad de seguir colaborando con los Miembros para examinar y considerar otros enfoques menos restrictivos del comercio que se ajusten a sus objetivos y reduzcan al mínimo los efectos en la actividad comercial. El Canadá se complacerá en contribuir a estos debates y compartir su amplia experiencia en esta esfera.

30.10. Por último, el Canadá recuerda su solicitud de que la India notifique al Comité MSF la Orden relativa a los productos no modificados genéticamente, dado que el objetivo declarado de la Orden es "garantizar la inocuidad y la salubridad de los productos alimenticios importados a la India". El Canadá toma nota de la afirmación de la India de que la prescripción de regular las importaciones de alimentos modificados genéticamente se notificó a la OMC como Ley de Protección del Medio Ambiente de 1986; el Canadá agradecería que se facilitara esta notificación. Sin embargo, el Canadá mantiene su solicitud de que, de conformidad con los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC de notificar las medidas que afecten significativamente al comercio de los Miembros de la OMC, la India notifique al Comité MSF la Orden de 2020.

30.11. El Canadá sigue estando dispuesto a colaborar y celebraría tener la oportunidad de mantener nuevas conversaciones sobre esta cuestión en el plano bilateral.

30.12. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

30.13. Respecto a esta medida, Argentina reitera su preocupación y nuevamente destaca que la medida no tiene explicación científica que la sustente. Argentina teme que este requisito sienta un precedente a que en un futuro se incluyan otros productos o incluso sus derivados, y que este requisito signifique una traba en el comercio.

30.14. El delegado del Paraguay dice lo siguiente:

30.15. El Paraguay reitera su apoyo a los Estados Unidos por la inclusión de este punto en el orden del día del Consejo. Hace varios meses, a través de la representación del Paraguay en Nueva Delhi, y junto con otros Miembros, el Paraguay ya solicitó a la India que reconsiderara esta política, que es incompatible con sus obligaciones ante esta Organización. El Paraguay reitera que continúa esperando una respuesta de la India a sus preocupaciones y solicitudes y espera con interés tener novedades a la mayor brevedad posible.

30.16. El delegado del Japón dice lo siguiente:

30.17. El Japón hace suyas las preocupaciones planteadas por los copatrocinadores y otros Miembros de la OMC, y expresa su preocupación por el hecho de que esta sea una medida restrictiva del comercio que no se basa en testimonios científicos. El Japón solicita que los productos agropecuarios exportados de países exportadores que ejerzan un control adecuado de sus productos agropecuarios modificados genéticamente queden excluidos de este requisito.

30.18. El delegado de la India dice lo siguiente:

30.19. La India desea dar las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, el Canadá, la Argentina, el Paraguay y el Japón por su interés en esta cuestión. La India desea informar a los Miembros de la OMC de que la prescripción de regular la importación de alimentos modificados genéticamente se basa en las disposiciones ya vigentes de la Ley de Protección del Medio Ambiente (1986) y no es un requisito nuevo.

30.20. La Orden de la FSSAI, de fecha 21 de agosto de 2020, que exige un certificado de origen no modificado genéticamente para las importaciones de 24 cultivos alimentarios es solo una garantía de las autoridades competentes de los países exportadores de que los cultivos destinados a la alimentación, pero no autorizados por el Comité de Aprobación de Ingeniería Genética (GEAC) con fines de modificación genética, no se importarán en la India. Este requisito ya se ha notificado a la OMC. Además, no restringe el comercio, puesto que se aplica de manera uniforme a las importaciones procedentes de todos los Miembros de la OMC.

30.21. El requisito del certificado de ausencia de organismos modificados genéticamente no se aplica a las importaciones de alimentos elaborados y piensos. Además, también es aceptable la certificación de origen no modificado genéticamente que ya figura en los certificados fitosanitarios y se expide para cada envío. Los Miembros de la OMC también pueden tener presente que varios de los principales asociados comerciales cumplen este requisito y presentan junto con sus envíos de exportación la copia de su certificado de ausencia de organismos modificados genéticamente en el formato prescrito. No obstante, la India está dispuesta a seguir debatiendo esta cuestión a nivel bilateral con cualquier Miembro de la OMC.

30.22. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

31 PANAMÁ – VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS – SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS

31.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá y los Estados Unidos.

31.2. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

31.3. El Canadá desea plantear esta preocupación comercial específica relativa a los nuevos requisitos de calidad de Panamá para las patatas frescas, establecidos por el Ministerio de Comercio e Industria el 20 de febrero de 2020. Como proveedor durante mucho tiempo de patatas frescas a Panamá, con exportaciones a lo largo de todo el año, al Canadá le sigue preocupando que la aplicación de esas nuevas prescripciones de calidad pueda repercutir directamente en su capacidad para exportar patatas a Panamá.

31.4. El Canadá reconoce que Panamá ha aplazado la aplicación de estas medidas para poder celebrar nuevas consultas con los interlocutores comerciales y agradece la participación de Panamá en una reunión técnica bilateral celebrada en septiembre de 2021 para abordar los aspectos de esta cuestión que le preocupaban. Sin embargo, a pesar de esta colaboración positiva, el Canadá observa que Panamá, en su medida definitiva, no ha tenido en cuenta sus preocupaciones. El Canadá ha trasladado al Ministerio de Comercio e Industria de Panamá (MICI) su preocupación por los plazos restrictivos impuestos para el almacenamiento y la comercialización, y por la tolerancia cero para la germinación.

31.5. El Canadá solicita respetuosamente que Panamá suspenda la aplicación de esos requisitos para que puedan celebrarse nuevos diálogos técnicos y se garantice que las normas de calidad de

Panamá no creen obstáculos involuntarios a su comercio bilateral mutuamente beneficioso en el sector de la agricultura.

31.6. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

31.7. Los Estados Unidos siguen planteando sus preocupaciones relativas a los reglamentos técnicos de Panamá recientemente aplicados a las patatas. Desde la reunión anterior del Consejo, los Estados Unidos han proseguido sus intentos de colaborar constructivamente con Panamá en esta cuestión. Panamá sigue sin responder a estas solicitudes y todavía no ha proporcionado una justificación científica para estas medidas. Los Estados Unidos siguen dispuestos y determinados a colaborar con Panamá para perfeccionar las medidas, a fin de que cumplan los objetivos legítimos de Panamá sin ser innecesariamente restrictivas. Entretanto, los Estados Unidos reiteran su petición de que Panamá proporcione las razones científicas que justifican sus medidas o suspenda la aplicación del reglamento de las patatas y las cebollas hasta que hayan concluido los debates técnicos.

31.8. La delegada de Panamá dice lo siguiente:

31.9. Panamá agradece a las delegaciones de los Estados Unidos y el Canadá sus observaciones y toma nota de sus preocupaciones. Panamá es consciente de que las preocupaciones no son nuevas y sigue trabajando con su capital para abordarlas a nivel bilateral. Panamá espera con interés trabajar conjuntamente para encontrar soluciones mutuamente satisfactorias y compartirá con el Consejo cualquier información que reciba como resultado de esos debates bilaterales.

31.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

32 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR – IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS – SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUIZA

32.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Suiza y los Estados Unidos.

32.2. El delegado de Suiza dice lo siguiente:

32.3. Dado que esta sigue siendo una cuestión de actualidad, Suiza será breve y se remite a sus declaraciones anteriores. Suiza también desea dar las gracias a los Estados miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) por la reunión que celebraron en mayo, en la que algunos elementos relacionados con el calendario de la reforma pudieron clarificarse de manera muy útil. Sin embargo, dado que los problemas surgen en los detalles, Suiza sigue teniendo serias preocupaciones con respecto a varios aspectos de la reforma del impuesto selectivo. Por consiguiente, Suiza solicita más claridad y certidumbre en cuanto a esos detalles antes de que se adopte una decisión definitiva. Suiza agradecería que se celebrara otra reunión en otoño con el fin de obtener información actualizada sobre la situación de la reforma. Suiza espera que sea posible resolver esta fricción comercial en un futuro próximo.

32.4. La delegada de los Estados Unidos dice lo siguiente:

32.5. Los Estados Unidos, junto con Suiza, la Unión Europea y el Japón hicieron llegar sus preguntas en marzo de 2021 a los Gobiernos de cada uno de los Estados miembros del CCG acerca de la situación del impuesto selectivo a las bebidas. Aunque los Estados Unidos agradecen la información facilitada en la reunión del Consejo celebrada en abril, así como las conversaciones por separado mantenidas desde entonces con los funcionarios de los Estados miembros, señalan que aún no han recibido respuestas por escrito a sus preguntas formuladas en marzo de 2021, y piden que esos Miembros faciliten información actualizada y especifiquen cuándo se proporcionarán esas respuestas. Como ya han dicho, los Estados Unidos solicitan una actualización sustantiva de las revisiones del modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su plan de aplicación previsto en el acuerdo unificado para el impuesto sobre el consumo del CCG, y señalan la importancia de que el CCG colabore oportunamente con las partes interesadas en relación con esta cuestión.

32.6. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

32.7. La Unión Europea desea reiterar sus solicitudes anteriores formuladas en el CCM y el Comité de Acceso a los Mercados. La Unión Europea solicita una actualización sustantiva de las revisiones del modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su plan de aplicación previsto en el acuerdo unificado para el impuesto sobre el consumo del CCG. La UE señala la importancia de una colaboración oportuna con las partes interesadas en relación con esta cuestión y está dispuesta a celebrar consultas técnicas con las autoridades competentes del CCG de la capital y de Ginebra para examinar los avances realizados.

32.8. La Unión Europea presentó sus observaciones en reuniones anteriores del CCM y el CAM. Además, el 7 de junio de 2022, la UE presentó observaciones por escrito sobre la notificación que figura en el documento G/TBT/N/SAU/1104/Add.1, de 17 de marzo de 2022, relativa al proyecto de norma sobre "bebidas energéticas", en la que se modificó la definición de bebidas energéticas. La UE agradecería una respuesta a esas observaciones.

32.9. La Unión Europea desea insistir en la necesidad de que se proporcione ayuda inmediata al sector hasta que entre en vigor la revisión en curso del impuesto sobre el consumo del CCG, eximiendo a todas las bebidas sin azúcar del impuesto y armonizando el tipo impositivo en el 50% para las bebidas energéticas y todas las demás categorías de bebidas azucaradas sujetas al impuesto. La Unión Europea está dispuesta a seguir dialogando con el CCG sobre este importante tema.

32.10. El delegado del Reino de la Arabia Saudita dice lo siguiente:

32.11. En nombre del Reino de la Arabia Saudita, el Reino de Bahrein, los Emiratos Árabes Unidos, el Estado de Kuwait, la Sultanía de Omán y el Estado de Qatar, la Arabia Saudita desea dar las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea por el interés que han mostrado en el régimen del impuesto sobre el consumo del CCG y por su comunicación sobre la aplicación del impuesto sobre el consumo a los refrescos carbonatados, las bebidas de malta, las bebidas energéticas, las bebidas deportivas y otras bebidas azucaradas.

32.12. Por lo que respecta al calendario del proceso en curso sobre el nuevo modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su aplicación, el Reino de la Arabia Saudita recuerda, una vez más, que la revisión de los impuestos sobre el consumo aplicados a las bebidas es un ejercicio complejo que requiere un importante esfuerzo, una gran coordinación y estudios integrales. El Grupo de Trabajo sobre Impuestos del CCG no está escatimando esfuerzos en culminar dicho ejercicio para presentar a los Estados miembros del CCG resultados pertinentes y su modelo del impuesto sobre el consumo de alto nivel.

32.13. Además, los Estados miembros del CCG adoptarán procedimientos y un calendario apropiados para la revisión de sus regímenes del impuesto sobre el consumo. Una vez terminado este proceso, se compartirá de inmediato con los Miembros de la OMC la correspondiente información.

32.14. Por último, el Reino de la Arabia Saudita da las gracias a los Estados Unidos, la Unión Europea y Suiza por la constructiva reunión bilateral que mantuvieron el 18 de mayo con las autoridades competentes de los Estados miembros del CCG.

32.15. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

33 CHINA – LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES – SOLICITUD DEL JAPÓN

33.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón.

33.2. El delegado del Japón dice lo siguiente:

33.3. La Ley de Control de las Exportaciones de China, que entró en vigor en diciembre de 2020, sigue preocupando al Japón. De hecho, los aspectos de detalle relativos a los productos chinos sujetos a control de las exportaciones, incluidos los pormenores de su reglamentación y sus operaciones, siguen sin quedar claros.

33.4. Teniendo en cuenta el objetivo de la Ley de salvaguardar los intereses nacionales, el Japón reitera una vez más, como ya ha manifestado en reuniones anteriores del Consejo, sus preocupaciones relativas a los tres puntos siguientes, en particular: i) al Japón le preocupa que el alcance de los productos sujetos a controles de exportación pueda ser excesivamente amplio; ii) el Japón considera preocupante que pueda haber casos en los que se requiera una divulgación innecesaria de información tecnológica durante la clasificación y las investigaciones de usuario final; y iii) al Japón también le preocupa que se hayan mantenido en la Ley las disposiciones relativas a las contramedidas relacionadas con la reglamentación discriminatoria contra las exportaciones por parte de otros países. El Japón cree que las mencionadas restricciones a la exportación que estipula esta Ley pueden constituir una reglamentación excesivamente restrictiva de las exportaciones o ser innecesarias en el sentido del régimen internacional de control de las exportaciones; por lo tanto, pueden considerarse restricciones a la exportación prohibidas en virtud del artículo XI del GATT y, en consecuencia, ser incompatibles con el Acuerdo de la OMC.

33.5. En abril de 2022 se publicó un proyecto de orden para el control de las exportaciones de productos de doble uso (proyecto de consulta pública) en relación con el funcionamiento de la ley sobre los productos de doble uso. La opacidad del funcionamiento jurídico no se ha resuelto en absoluto en lo que respecta al alcance de los artículos sujetos a reglamentación y los requisitos de divulgación de información técnica, y el Japón seguirá pidiendo explicaciones sobre los detalles de los reglamentos relacionados con la ley. A este respecto, el Japón desea reiterar los dos puntos siguientes, ya destacados en reuniones anteriores del Consejo.

33.6. En primer lugar, al Japón le preocupa el hecho de que el proyecto de reglamento relativo a las tierras raras, publicado en enero de 2021, mencione un plan para establecer reservas estratégicas. A juicio del Japón, este plan puede indicar que existe la posibilidad de que China introduzca controles de las exportaciones de tierras raras y productos conexos en virtud de la mencionada Ley de Control de las Exportaciones.

33.7. En segundo lugar, con respecto a la "lista de entidades no fiables" y la lista de prohibiciones de la exportación basada en la ley sobre el comercio exterior, el Japón considera preocupante que no resulte clara la relación entre la lista de entidades que figura en la Ley de Control de las Exportaciones y los productos abarcados por la Ley y la lista de tecnologías. China había explicado anteriormente que el listado oficial y la lista de entidades no fiables que figura en el artículo 18 de esta Ley se habían elaborado a partir de diferentes sistemas jurídicos. Sin embargo, el Japón solicita una explicación más clara del tipo de sistema jurídico en el que se basa cada reglamento, y si están o no relacionados. En particular, por lo que se refiere a las medidas de la "lista de entidades no fiables", al Japón le preocupa si se garantizarán la equidad y la transparencia en cuanto al reconocimiento de las entidades extranjeras y el contenido de las medidas adoptadas contra las entidades extranjeras. El Japón observa que existe la posibilidad de que esas medidas sean incompatibles con el artículo X del GATT, entre otras cosas.

33.8. En la reunión anterior del CCM, China explicó que aún estaba redactando los reglamentos de aplicación y las listas de control de su Ley de Control de las Exportaciones, que proporcionarían una orientación más clara para que todas las partes apliquen y respeten esta Ley. China también dijo que acogería con satisfacción la participación de otros Miembros y les pidió que formularan observaciones y sugerencias durante el período de consulta pública. Por lo tanto, el Japón seguirá atento a los detalles de los reglamentos de aplicación de la Ley y espera que sus preocupaciones se atiendan en consecuencia en el proyecto definitivo de los reglamentos. Además, el Japón considera que las disposiciones sobre contramedidas deben suprimirse de la Ley. El Japón solicita que China, en plena transparencia, facilite información detallada sobre sus reglamentos y su calendario, proporcionando al mismo tiempo suficiente tiempo para su examen.

33.9. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

33.10. El Canadá reitera sus preocupaciones expresadas anteriormente en la reunión del CCM de abril de 2022. Habida cuenta de las notables diferencias entre la Ley de Control de las Exportaciones de China y la práctica internacional establecida relativa a los controles de las exportaciones, el Canadá alienta a China a circunscribir la aplicación de su Ley de Control de las Exportaciones mediante sus futuros reglamentos y su aplicación con miras a armonizar sus prácticas con las normas internacionales.

33.11. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

33.12. La Unión Europea continúa siguiendo de cerca la evolución de la nueva Ley de Control de las Exportaciones de China, que entró en vigor el 1 de diciembre de 2020. La Unión Europea toma nota de la publicación, en abril-mayo de 2022, del Reglamento de Control de las Exportaciones para la formulación de observaciones por parte del público, que aumenta la eficiencia del sistema de control de las exportaciones de China.

33.13. La Unión Europea reitera su preocupación por la política definida en el Libro Blanco de diciembre de 2021, que representa un cambio hacia la salvaguardia de los "intereses nacionales" de China, en lugar de contribuir a la paz y la seguridad internacionales. El Libro Blanco de 2021 parece dar a entender que los actuales regímenes internacionales de control de las exportaciones ponen en peligro la estabilidad de las cadenas de valor mundiales y los derechos de los países en desarrollo.

33.14. No obstante, se han establecido regímenes multilaterales de control de las exportaciones para permitir la aplicación de las obligaciones dimanantes de los tratados internacionales sobre la no proliferación de armas de destrucción masiva y armas convencionales, y apoyar la aplicación de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sobre el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, al impedir la desviación de materiales, tecnología y equipo sensibles a usuarios finales que son motivo de preocupación. Establecen directrices claras y elaboran listas de productos sensibles que dan a los Miembros de la OMC exportadores las garantías necesarias de que las exportaciones de productos sensibles a receptores de confianza se destinan con fines pacíficos y no socavarán la paz y la seguridad internacionales. Los regímenes multilaterales de control de las exportaciones son un instrumento técnico para cumplir las obligaciones y los compromisos internacionales de los Miembros de la OMC y permitir la utilización pacífica de productos sensibles por todos los Miembros de la OMC.

33.15. La Unión Europea valora los esfuerzos de China por aumentar la transparencia en su actual régimen de control de las exportaciones a través del proyecto de reglamento, así como la labor encaminada a elaborar listas unificadas de control y la reglamentación de nuevos tipos de licencias, simplificar en parte los procesos de solicitud de licencias y fomentar que las empresas desarrollen sistemas internos de cumplimiento, entre otras cosas.

33.16. La Unión Europea reconoce que la Ley de Control de las Exportaciones de China consolida los compromisos de China en materia de no proliferación y que el proyecto de reglamento modernizará aún más el sistema de control de las exportaciones. Sin embargo, la Unión Europea aún desea recordar sus cinco principales preocupaciones relativas a esta medida, mientras sigue remitiendo a su declaración anterior para quien quisiera consultar todos los detalles, a saber: i) la aplicación extraterritorial; ii) las normas sobre las transacciones asimiladas a exportaciones y reexportaciones; iii) los objetivos y el alcance de los controles; iv) la evaluación del riesgo con respecto a los países o regiones de destino; y v) las listas de control. La UE también formulará una serie de preguntas detalladas a las que agradecería que China respondiera.

33.17. La Unión Europea invita a China a que confirme la relación entre las tecnologías que están sujetas a las restricciones previstas en la Ley de Control de las Exportaciones (por ejemplo, en virtud de las listas elaboradas en la legislación y reglamentación administrativas de aplicación) y la lista de las tecnologías sujetas a prohibiciones o restricciones de la exportación del Catálogo de Tecnologías sujetas a Restricciones o Prohibiciones de Exportación. En la reunión del CCM de abril, China se remitió a sus respuestas en el marco del examen de las políticas comerciales. En el examen de las políticas comerciales de la OMC llevado a cabo recientemente, China señaló que "toda tecnología de doble uso (civil y militar) estará sujeta a la Ley de Control de las Exportaciones".

33.18. Por consiguiente, la Unión Europea invita a China a que considere modificar las disposiciones jurídicas pertinentes y a que confirme que el Catálogo de Tecnologías sujetas a Restricciones o Prohibiciones de Exportación está comprendido en el ámbito de aplicación de la Ley de Control de las Exportaciones. En particular, la UE desea preguntar a China si las nuevas listas de control incluirán y derogarán otras listas de tecnologías sujetas a restricciones a la exportación, en particular el Catálogo de Tecnologías sujetas a Restricciones o Prohibiciones de Exportación. Por último, la Unión Europea invita a China a que aclare si se publicarán las correspondientes referencias a las listas de regímenes multilaterales de control de las exportaciones para aportar mayor claridad jurídica.

33.19. El delegado de Australia dice lo siguiente:

33.20. Australia toma nota de la declaración del Japón en relación con la Ley de Control de las Exportaciones de China. Como se indicó en sus comunicaciones relativas a las consultas de China con las partes interesadas antes de la adopción de esta Ley en diciembre de 2020 y de la publicación del proyecto de reglamento en abril de 2022, Australia observa con satisfacción los esfuerzos de China por codificar el marco reglamentario de los controles de las exportaciones relacionadas con la defensa. Celebra también los esfuerzos de China por aclarar algunos aspectos de su régimen de control de las exportaciones mediante la publicación de un Libro Blanco en diciembre de 2021.

33.21. Sin embargo, Australia sigue teniendo preocupaciones acerca de la amplitud del alcance de la Ley de Control de las Exportaciones de China. Alienta a China a seguir aportando mayor claridad en relación con los elementos fundamentales de la Ley, entre ellos la jurisdicción, el alcance de las competencias en materia de administración y la confirmación de que la Ley es compatible con los compromisos internacionales contraídos por China (en especial las normas de la OMC y el Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia (ChAFTA)).

33.22. Australia sigue instando a China a tener en cuenta las preocupaciones de las empresas extranjeras y los Miembros de la OMC en la aplicación de esta Ley y la elaboración de futuras medidas. Australia tiene sumo interés en seguir colaborando estrechamente con China.

33.23. El delegado de China dice lo siguiente:

33.24. China se remite a las declaraciones que ha formulado en reuniones anteriores del CCG¹⁷, así como a la detallada respuesta facilitada en el examen de las políticas comerciales de China de 2021. China también quiere informar a los Miembros pertinentes de la OMC de que, el 22 de abril de 2022, publicó su proyecto de reglamento de control de las exportaciones de productos de doble uso para la formulación de observaciones por el público. China agradece al Japón y a los demás Miembros pertinentes de la OMC sus observaciones y asesoramiento sobre el proyecto de reglamento durante el período de presentación de observaciones. China está examinando esas observaciones en la capital y seguirá colaborando con los Miembros pertinentes de la OMC en relación con esta cuestión.

33.25. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

34 INDIA – RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE – SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA

34.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón y Tailandia.

34.2. El delegado del Japón dice lo siguiente:

34.3. El Japón reitera su preocupación por el hecho de que la prohibición impuesta por la India a las importaciones de acondicionadores de aire, en particular de refrigerantes, e introducida en octubre del año pasado mediante la Notificación Nº 41/2015-2020, es una medida que entraña injustificadamente una reestructuración de las cadenas de suministro de las empresas. El Japón está sumamente preocupado por el hecho de que esta medida pueda constituir una prohibición a la importación incompatible con el artículo XI.1 del GATT, así como con el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio (Acuerdo sobre las MIC).

34.4. La India respondió en su examen de las políticas comerciales y en las reuniones anteriores del Consejo que su medida es compatible con las obligaciones que ha contraído en virtud del Protocolo de Montreal. No obstante, el Japón considera que esta prohibición a la importación es superflua e irracional, ya que abarca una amplia gama de acondicionadores de aire que utilizan gases refrigerantes. Además, estos acondicionadores de aire no están sujetos a las obligaciones de la India de reducir y eliminar su uso de conformidad con el Protocolo de Montreal, ni a la reglamentación del gas freón que provoca el agotamiento de la capa de ozono, recogida en su legislación interna.

¹⁷ Documento G/C/M/142, párrafos 29.24 a 29.32.

34.5. A este respecto, tras examinar las respuestas anteriores recibidas de la India, el Japón presentó preguntas por escrito en la reunión del Comité de MIC de septiembre de 2021 para pedir a la India información más detallada; preguntas a las cuales el Japón espera que la India responda con prontitud. La India ha dicho que está dispuesta a examinar la cuestión con el Japón a nivel bilateral. Sin embargo, para mantener un debate constructivo es importante que la India responda de buena fe y por escrito a las preguntas escritas del Japón.

34.6. Además, como se ha dicho recientemente en el contexto del CAM acerca de los acondicionadores de aire, estaba previsto que el sistema de certificación de la marca ISI, de acuerdo con la Orden de Control de la Calidad relativa a los acondicionadores de aire y sus partes, entrara en vigor en enero de 2022, pero el plazo se ha prorrogado hasta enero de 2023. El Japón agradece que la India haya aplazado la fecha de entrada en vigor de la Orden. Sin embargo, para evitar demoras en el procedimiento de certificación de productos importados, el Japón solicita que la Oficina de Normas de la India lleve a cabo inspecciones ágiles de las fábricas en el extranjero o, en caso de que resulte difícil viajar al extranjero, el Japón pediría a la India que se planteara la posibilidad de adoptar otros procedimientos de certificación además de las inspecciones de las fábricas en el extranjero.

34.7. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

34.8. Tailandia se suma al Japón para expresar una preocupación, que ya han planteado conjuntamente varias veces, con respecto a la prohibición impuesta por la India a las importaciones de acondicionadores de aire con gases refrigerantes.

34.9. En primer lugar, esta medida sumamente restrictiva del comercio ha repercutido considerablemente en las exportaciones de acondicionadores de aire de Tailandia a la India. Las exportaciones de acondicionadores de aire de pared de Tailandia a la India disminuyeron un 6,21% en 2021 con respecto a 2019, antes de que se aplicara la medida. Durante los cuatro primeros meses de 2022, además, las exportaciones de acondicionadores de aire de pared o de techo a la India procedentes de Tailandia disminuyeron un 47,85% con respecto al mismo período en 2021, lo que representa el mayor descenso de las exportaciones de acondicionadores de aire entre los 10 principales destinos de exportación de Tailandia para esos productos en todo el mundo. Asimismo, dado que Tailandia es el mayor proveedor de acondicionadores de aire importados de la India, evidentemente sufre el efecto más importante y desfavorable de esa medida restrictiva.

34.10. Tailandia respeta la determinación de la India de cumplir el Protocolo de Montreal. Sin embargo, Tailandia no cree que la medida actual esté en conformidad con el Protocolo, como alega la India. De conformidad con el Protocolo de Montreal, toda medida para reducir el uso de hidrofluorocarburos (HFC) se anunciará con antelación y proporcionará un período de transición suficiente para los países afectados. Además, la medida debería aplicarse a los productores nacionales antes de que pueda aplicarse a los productores extranjeros. Asimismo, en el caso del Grupo 2 de las Partes que operan al amparo del artículo 5, del que la India forma parte, se han determinado claramente las etapas de reducción del uso de HFC, que la India debería seguir. Sin embargo, aunque la India pueda aplicar un plazo más breve para esa reducción, esto debe hacerse de manera no discriminatoria entre los productores nacionales y extranjeros.

34.11. Este argumento lleva a la conclusión de que esa medida constituye una infracción flagrante del principio de trato nacional de la OMC en el marco del artículo III del GATT de 1994 y el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC, ya que los productores nacionales están autorizados a inyectar refrigerante en acondicionadores de aire de fabricación nacional, pero los productores importadores no pueden. También constituye una infracción *de facto* del Acuerdo sobre las MIC, que prohíbe la utilización de prescripciones en materia de contenido nacional, como en el caso de los refrigerantes que deben rellenarse únicamente en los acondicionadores de aire vacíos importados en la India. Por consiguiente, Tailandia reitera su petición de que la India modifique la medida lo antes posible para garantizar que esta cumpla los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC y que se notifique la medida a la OMC.

34.12. El delegado de la India dice lo siguiente:

34.13. La India da las gracias a las delegaciones del Japón y Tailandia por su continuo interés en esta cuestión. Desde la reunión anterior del CCM, la India ha compartido con el Japón los detalles

de esas medidas, en particular en relación con los objetivos previstos y la evolución de la situación. La India también da las gracias a Tailandia por compartir, en esta ocasión, sus datos pertinentes, que se transmitirán a la capital. La India desea señalar a la atención de los Miembros de la OMC su notificación al Comité de Licencias de Importación, de conformidad con los artículos 5.1 a 5.4 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, que figura en el documento G/LIC/N/2/IND/21. En esa notificación se especifican claramente los detalles de la política de restricción a las importaciones de hidrofluorocarburos, que son pertinentes para este punto del orden del día.

34.14. De conformidad con la modificación del Reglamento sobre las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono (Regulación y Control) de 2014, las importaciones de acondicionadores de aire que contienen sustancias del grupo VI (hidroclorofluorocarbonos) están prohibidas desde el 1 de julio de 2015. Esta medida era necesaria para la aplicación de normas y reglamentos conformes con el compromiso contraído por la India en el marco de la Enmienda de Kigali al Protocolo de Montreal. La India desea reiterar que esta medida se ha adoptado para reducir el riesgo para la vida de las personas y de los animales y para preservar los vegetales, y por motivos sanitarios.

34.15. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

35 NEPAL – PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS – SOLICITUD DE TAILANDIA

35.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Tailandia.

35.2. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

35.3. Tailandia desea reiterar que está preocupada por la medida adoptada por el Gobierno de Nepal en virtud de la cual se prohíben las importaciones de bebidas energéticas mezcladas con cafeína y de bebidas sintéticas aromatizadas de Tailandia desde 2019. Dicho esto, Tailandia desea transmitir su solidaridad al pueblo de Nepal, que se enfrenta a algunas de sus dificultades económicas más difíciles, al registrar una disminución de las reservas de divisas, problemas crónicos de déficit comercial, un elevado nivel de inflación y la agravación de la inseguridad alimentaria, lo que ha obligado al Gobierno de Nepal a adoptar medidas restrictivas del comercio en un intento de impedir que sus reservas de divisas se sigan agotando.

35.4. Tailandia desea recordar a Nepal que los Miembros de la OMC que se enfrentan a dificultades de balanza de pagos pueden aplicar restricciones a la importación, con sujeción a lo dispuesto por el artículo XII del GATT, siempre que no excedan del nivel de restricción que sea necesario, se atenúen progresivamente y solo se mantengan en la medida que la situación justifique todavía su aplicación. Habida cuenta de ello, Tailandia insta a Nepal a que facilite información actualizada sobre la situación de su balanza de pagos y sobre cómo sus medidas restrictivas del comercio pueden ayudar a aliviar el problema. Tailandia también desea alentar a Nepal a que presente una notificación oficial a la OMC para aclarar mejor el fundamento jurídico exacto en el marco de la OMC que justifique ante los Miembros de la OMC su adopción temporal de tales medidas.

35.5. Por último, Tailandia acogerá con satisfacción la celebración de consultas bilaterales con Nepal con miras a hallar una solución mutuamente aceptable.

35.6. El delegado de Nepal dice lo siguiente:

35.7. Nepal agradece a Tailandia su declaración y su constante interés en las medidas de política comercial de Nepal y señala que esta preocupación también se ha planteado en el CAM. Por consiguiente, en respuesta a la preocupación planteada en la reunión en curso, Nepal desea remitirse a las declaraciones que formuló en las reuniones del CAM celebradas en marzo de 2022 y en la reunión del Consejo celebrada en abril de 2022¹⁸ y señala que Nepal sigue enfrentándose a problemas relacionados con su balanza de pagos.

35.8. Además, Nepal se complace en informar al Consejo de que su delegación y la Secretaría de la OMC han completado en gran medida la labor técnica de notificación. En efecto, Nepal espera que

¹⁸ Documento G/C/M/142, párrafos 24.6 y 24.7.

su notificación se distribuya a los Miembros de la OMC con prontitud y en el formato adecuado. Por último, Nepal desea resolver este asunto a nivel bilateral y acoge con satisfacción la propuesta formulada por Tailandia en relación con las consultas bilaterales.

35.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

36 SRI LANKA – PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS – SOLICITUD DE TAILANDIA

36.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Tailandia.

36.2. El delegado de Tailandia dice lo siguiente:

36.3. Como ha declarado en muchas reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM) y del Comité de Acceso a los Mercados (CAM), Tailandia desea expresar de nuevo su preocupación por las medidas de importación de Sri Lanka, tales como la suspensión temporal de las importaciones, las importaciones a crédito y las licencias de control de las importaciones, que han afectado considerablemente a las exportaciones de Tailandia a Sri Lanka. Esto ha ocurrido especialmente en el caso de las exportaciones de pequeños vehículos de pasajeros, que están prácticamente paralizadas desde 2021.

36.4. Dicho esto, Tailandia sigue con mucho interés la situación económica de Sri Lanka y se solidariza con su población, que se enfrenta a algunas de las dificultades económicas más críticas de la historia moderna del país, al registrar en 2022 un elevado y creciente nivel de inflación, el agotamiento de sus reservas de divisas, el aumento de la deuda externa y una inminente y grave contracción económica. Además, Tailandia acoge con satisfacción las conversaciones de Sri Lanka con el Fondo Monetario Internacional para obtener un apoyo muy necesario y la aplicación de un conjunto de medidas de alivio económico, en su caso.

36.5. Tailandia desea recordar a Sri Lanka que los Miembros de la OMC que se enfrentan a dificultades de balanza de pagos pueden aplicar restricciones a la importación, con sujeción a lo dispuesto por el artículo XII del GATT, siempre que no excedan del nivel de restricción que sea necesario, se atenúen progresivamente y solo se mantengan en la medida que la situación justifique todavía su aplicación. Habida cuenta de ello, Tailandia solicita a Sri Lanka que examine la repercusión de sus medidas en el alivio a su escasez de reservas de divisas y le insta a que notifique a la OMC las medidas mencionadas anteriormente.

36.6. El delegado del Japón dice lo siguiente:

36.7. El Japón comparte las preocupaciones expresadas por Australia y Tailandia. El Japón considera que las medidas de Sri Lanka pueden constituir una prohibición de importar que infringe lo dispuesto en el artículo XI.1 del GATT. El Japón entiende que Sri Lanka considera que estas medidas son necesarias debido a las dificultades con su balanza de pagos. Al mismo tiempo, esa clase de restricciones a la importación no debería introducirse con tanta facilidad sino aplicarse con la máxima cautela, teniendo debidamente en cuenta las prescripciones sustantivas y de procedimiento establecidas en el Acuerdo de la OMC.

36.8. Además, el Japón ha tomado nota de la explicación de Sri Lanka en las anteriores reuniones del CCM y el CAM de que desde junio de 2020 no ha introducido ninguna medida, al margen de algunas relativas a los vehículos automóviles, los productos plásticos y los productos químicos. En la última reunión del CAM, Sri Lanka explicó asimismo que, por lo que respecta a determinados vehículos automóviles y productos químicos, estas medidas se adoptaron tomando en consideración su repercusión en el medio ambiente nacional.

36.9. A este respecto, el Japón pide a Sri Lanka que aclare lo siguiente: i) a qué artículos específicos van dirigidas las restricciones a la importación que se están aplicando; ii) qué aspectos de qué sistemas se corresponden con las medidas que toman en consideración los efectos en el entorno nacional; y iii) en qué leyes y reglamentos internos se estipula el contenido de estas medidas. Además de estos puntos, el Japón desea también solicitar que se vuelva a informar de las medidas de Sri Lanka y su compatibilidad con los Acuerdos de la OMC.

36.10. Si bien es consciente de la difícil situación económica que enfrenta actualmente Sri Lanka, el Japón le pide que indique cuándo se levantará esta medida y que la suprima lo antes posible.

36.11. Con respecto a la posibilidad de que Sri Lanka elimine la prohibición de las importaciones una vez que mejore su situación económica, el Japón celebra el hecho de que Sri Lanka esté manteniendo conversaciones con el FMI sobre su crisis económica; sin embargo, el Japón desea saber, de todos modos, cuáles son los criterios y el calendario para el levantamiento de estas medidas.

36.12. La delegada de Nueva Zelandia dice lo siguiente:

36.13. Sri Lanka se enfrenta a una crisis económica sin precedentes. Mientras la comunidad internacional trata de ayudar a Sri Lanka a hacer frente a esa crisis, es relevante que no se mantengan obstáculos innecesarios a la importación de productos importantes y necesarios para la población de Sri Lanka. Nueva Zelandia desea que Sri Lanka asegure que las medidas vigentes se justifican y son compatibles con sus obligaciones internacionales. Nueva Zelandia agradecería recibir más información al respecto, en Ginebra o Colombo.

36.14. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

36.15. La Unión Europea está al corriente de la grave crisis económica y de deuda externa que padece actualmente Sri Lanka, y está dispuesta a seguir colaborando con Sri Lanka de manera constructiva. Si bien entiende el difícil contexto de Sri Lanka, la UE desea reiterar las preocupaciones que ha expresado en el marco de este punto en reuniones anteriores. A la UE también le preocupa el muy elevado nivel de los recargos impuestos recientemente por el nuevo Gobierno, desde el 1 de junio y por un período de seis meses, y la amplia gama de productos abarcados, entre ellos, muchos productos agropecuarios y alimenticios/productos agropecuarios elaborados. Por consiguiente, la Unión Europea invita a Sri Lanka a facilitar más información al respecto, incluido un calendario para el levantamiento de sus restricciones a la importación.

36.16. El delegado de Sri Lanka dice lo siguiente:

36.17. Sri Lanka desea agradecer a la delegación de Tailandia su continuo interés en las medidas de política comercial adoptadas por Sri Lanka para paliar los efectos desfavorables de la pandemia de COVID-19 en su economía. Como Sri Lanka informó a los Miembros de la OMC en la reunión del CCM celebrada en abril de 2022, ha dado varios pasos positivos dirigidos a atenuar la mayoría de las recientes medidas de importación impuestas para suavizar el impacto de la pandemia de COVID-19 de manera progresiva. A este respecto, Sri Lanka formuló una declaración detallada en la reunión del Comité de Acceso a los Mercados celebrada el 30 de marzo de 2022, en particular, sobre los pasos dados periódicamente para atenuar sus medidas relativas a la importación.

36.18. En la reunión anterior del CCM, varios Miembros de la OMC expresaron su preocupación por las medidas relativas a la importación aplicadas por Sri Lanka mediante el Reglamento Nº 2270/18, de fecha 9 de marzo de 2022, que exige a los importadores la obtención de licencias para la importación de los 369 productos identificados. A Sri Lanka le complace informar al Consejo de que la prescripción relativa a la obtención de licencias de importación de los 369 productos identificados ya se ha eliminado mediante el Reglamento Nº 2282/21, de fecha 31 de mayo de 2022, lo que constituye una novedad positiva.

36.19. Como ya ha explicado Sri Lanka en las reuniones de diversos Comités, la importación de vehículos al país depende en gran medida del número de permisos de importación de automóviles en régimen de franquicia que se expiden periódicamente a los funcionarios públicos. Estos permisos en régimen de franquicia (o permisos en régimen de franquicia para vehículos o permisos para vehículos automóviles en condiciones favorables) son permisos expedidos por la Hacienda del Gobierno de Sri Lanka que habilitan a su titular a importar un vehículo, independientemente de su cilindrada, con concesiones arancelarias o exenciones de determinados impuestos. Como se ha declarado anteriormente, Sri Lanka considera que estas exenciones de derechos y la suspensión de los derechos de aduana, la contribución de importación y los impuestos especiales de consumo en el caso de los permisos de importación de automóviles en régimen de franquicia no pueden considerarse actividades comerciales que tienen lugar "en el curso de operaciones comerciales normales" (en el sentido de las normas de la OMC). Por consiguiente, los interlocutores comerciales

de Sri Lanka no pueden presumir que las corrientes comerciales que se produzcan "en el curso de operaciones comerciales no normales" sean la norma general y afirmar que las importaciones de Sri Lanka de vehículos automóviles procedentes de sus interlocutores comerciales se han visto afectadas debido a las medidas de restricción del comercio impuestas por Sri Lanka. En ausencia de permisos de importación de automóviles en régimen de franquicia, no es de prever que aumente la demanda de tales vehículos conjuntamente con la atenuación relativa a las importaciones. Además, se ha estimado que Sri Lanka ha perdido hasta la fecha unos LKR 94.000 millones anuales por concepto de esos permisos de importación de vehículos automóviles en condiciones favorables, monto casi equivalente al que recauda el Gobierno por gravar las importaciones de vehículos, lo que hace que la política sea aún más contraproducente. En vista de ello, el Gobierno tuvo que adoptar determinadas medidas restrictivas, incluida la de desactivar esos permisos para proteger la economía al comienzo de la pandemia de COVID-19. Incluso en el caso de los titulares de permisos de automóviles en régimen de franquicia expedidos antes de marzo de 2020, Sri Lanka no está en condiciones de liberar unas divisas sumamente necesarias para importar vehículos automóviles, que están clasificados como bienes no esenciales, debido a la grave crisis económica que atraviesa.

36.20. Sri Lanka está teniendo dificultades para obtener divisas, incluso para importar artículos tan esenciales como medicamentos, combustibles y productos alimenticios. En este contexto, es probable que Sri Lanka pueda liberar divisas para la importación de productos no esenciales, como los automóviles y sus piezas de repuesto, solo cuando la economía se recupere de la crisis económica en curso.

36.21. Sri Lanka entiende que, de hecho, a varios Miembros de la OMC les preocupan las demoras de Sri Lanka para notificar las medidas relativas a la importación adoptadas para frenar los efectos de la pandemia de COVID-19. Como ha informado a los Miembros de la OMC en las reuniones anteriores del CCM, Sri Lanka ya ha entablado negociaciones con el Fondo Monetario Internacional destinadas a obtener ayuda para resolver su crisis económica, en particular, las dificultades con la balanza de pagos que está padeciendo. Ya se han concluido varias rondas de negociaciones con el FMI. En este contexto, Sri Lanka opina que, cuando sus conversaciones con el FMI permitan tener una idea más clara, podrá notificar a la OMC las medidas relativas a la importación adoptadas para frenar los efectos desfavorables de la pandemia de COVID-19, incluidas las medidas más recientes. Sri Lanka coordinará con la capital la labor de atender a las preocupaciones específicas planteadas en esta ocasión por varios Miembros de la OMC y mantendrá informado al Consejo de las respuestas de la capital.

36.22. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

37 INDIA – ORDEN RELATIVA AL PAPEL SIMPLE PARA COPIADORA (CONTROL DE LA CALIDAD) DE 2020 – SOLICITUD DE INDONESIA

37.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

37.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

37.3. Indonesia desea dar las gracias a la India por los progresos y esfuerzos realizados para resolver la cuestión de los obstáculos a la exportación de papel indonesio a la India debidas a la aplicación por la India de la Orden relativa al Papel Simple para Copiadora (Control de la Calidad) de 2020. Indonesia desea informar una vez más a la India de que se han eliminado las prescripciones de observar cuarentenas y realizar pruebas PCR obligatorias para viajar a Indonesia. Sobre la base de la información de los sectores empresariales indonesios, los auditores de la Oficina de Normas de la India (BIS) realizarán en julio de 2022 sus inspecciones *in situ* de fábricas en Indonesia. Indonesia espera poder recibir inmediatamente la fecha definitiva de la visita *in situ* de los auditores de la BIS a las fábricas.

37.4. El delegado de la India dice lo siguiente:

37.5. La India desea agradecer a Indonesia la información actualizada y el continuo interés con respecto a esta cuestión. En particular, se comunicará a la capital la información actualizada de Indonesia sobre las modificaciones de sus normas de cuarentena. La Oficina de Normas de la India (BIS) desarrolla sus actividades de certificación de productos con arreglo a las disposiciones del

sistema I del Reglamento de la BIS (Evaluación de la Conformidad) de 2018. En el marco de este sistema, la inspección en fábrica constituye una prescripción obligatoria para la concesión de licencias. La licencia para utilizar la marca de certificación en un producto se concede después de evaluar las capacidades de fabricación y prueba del fabricante que la solicita mediante una inspección de las instalaciones de fabricación. En el Reglamento de la BIS (Evaluación de la Conformidad) de 2018 no hay ninguna disposición que permita llevar a cabo inspecciones a distancia (virtuales) para fines de evaluación de la conformidad.

37.6. Las inspecciones de fábrica se suspendieron anteriormente a causa de las restricciones a los viajes internacionales impuestas debido a la pandemia de COVID-19. Esta posición no era discriminatoria para ningún Miembro concreto de la OMC. La BIS ha iniciado las inspecciones físicas para las solicitudes recibidas de fabricantes extranjeros cuyo país facilita la visita de funcionarios de la BIS, vacunados con la pauta completa o provistos de informes negativos de prueba RT-PCR, para los que el requisito de cuarentena bien no se aplica o bien se aplica por un período máximo de tres días, en cuyo caso el solicitante deberá soportar los gastos incurridos.

37.7. Las normas de entrada en Indonesia mencionadas por su delegado en la reunión anterior del CCM se han comunicado a la capital. La India también desea señalar que la Notificación N° 11/2015-2020, de fecha 25 de mayo de 2022, hecha por la Dirección General de Comercio Exterior, explica la condición de la política de importación de "libre sujeta al registro obligatorio" en el Sistema de Vigilancia y Análisis de las Importaciones de Papel (PIMS).

37.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

38 FILIPINAS – SALVAGUARDIA ESPECIAL APLICADA AL CAFÉ INSTANTÁNEO – SOLICITUD DE INDONESIA

38.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

38.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

38.3. Indonesia desea reiterar una vez más su profunda preocupación por la aplicación por parte de Filipinas de medidas de salvaguardia especial para la agricultura (SGE) a los productos indonesios de café instantáneo. Indonesia solicita al Gobierno de Filipinas que ponga fin inmediato a su aplicación, desde hace casi cuatro años, de SGE al café instantáneo indonesio.

38.4. Indonesia considera que la aplicación de las SGE debería ser temporal o, de lo contrario, socavarían los compromisos arancelarios contraídos por Filipinas, así como las expectativas legítimas de otros Miembros de la OMC con respecto a la liberalización arancelaria. De hecho, la prolongada aplicación de las SGE en cuestión también creará una restricción a la exportación, distorsiones del comercio y una amenaza para la seguridad alimentaria, que no están en consonancia con el espíritu de los resultados de la CM12 en la esfera de la agricultura y la seguridad alimentaria. Indonesia seguirá vigilando esta cuestión en otros comités de la OMC competentes y espera que el Gobierno de Filipinas adopte medidas concretas para resolverla lo antes posible.

38.5. La delegada de Filipinas dice lo siguiente:

38.6. Filipinas desea agradecer a Indonesia su continuo interés en la medida de salvaguardia especial (SGE) que Filipinas aplica al café instantáneo. Filipinas señala que Indonesia también planteó esta cuestión en las reuniones del Comité de Agricultura y el Comité de Acceso a los Mercados, así como durante la reunión del Consejo celebrada en abril de 2022, en las que Filipinas facilitó sus respuestas.

38.7. Filipinas reitera que, de conformidad con el artículo 5.1 del Acuerdo sobre la Agricultura, se pueden invocar las SGE para un producto que pueda acogerse a ellas cuando su precio de importación CIF sea inferior al precio de activación. El precio de activación para el café instantáneo figuraba entre los indicados en 2002 en la notificación previa de Filipinas que figura en el documento G/AG/N/PHL/27, en la que se fundamenta para imponer SGE basadas en el precio. A pesar de la notificación previa, Filipinas notificó a la OMC la imposición inicial de su SGE basada en el precio al

café instantáneo mediante el documento G/AG/N/PHL/53, distribuido en abril de 2018, y el mantenimiento de la SGE se ha reflejado en las notificaciones posteriores del cuadro MA.5.

38.8. El mecanismo de SGE basada en el precio se aplica en Filipinas a través de una Ley nacional que obliga al Gobierno a imponer la medida de SGE a las importaciones de productos que pueden acogerse a ella que causen o amenacen causar daño a la rama de producción nacional y cuyos precios CIF traspasen sus respectivos precios de activación.

38.9. Filipinas está dispuesta a seguir examinando esta cuestión con Indonesia y mantiene su compromiso de abordarla en el foro apropiado.

38.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

39 REINO UNIDO – LEY DE MEDIO AMBIENTE: PRODUCTOS FORESTALES – SOLICITUD DEL BRASIL E INDONESIA

39.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil e Indonesia.

39.2. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

39.3. El Brasil comparte el objetivo de proteger los ecosistemas y entiende que estos estarán mejor protegidos si los Gobiernos cooperan entre sí y si esta cooperación se basa en la observancia del derecho interno y la territorialidad. El Brasil comparte en particular la preocupación del Reino Unido por la deforestación ilegal y señala que, en la CP26, el Brasil se comprometió a erradicar esta actividad de su territorio nacional para 2028.

39.4. El Gobierno brasileño considera que la mejora de la sostenibilidad del comercio agropecuario internacional debe ser consecuencia de la difusión de las mejores prácticas de producción a todos los productores rurales. En consonancia con sus responsabilidades comunes pero diferenciadas en relación con el cambio climático, los países desarrollados deben ayudar a los países en desarrollo a alcanzar este objetivo, mediante la aplicación de los compromisos contraídos en el marco de diferentes acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente, en particular, mediante la concesión de financiación, la realización de actividades de formación y la transferencia de tecnología destinadas a adoptar medidas de conservación y producción sostenible.

39.5. El Brasil cree que sus esfuerzos de conciliación y cooperación realizados con el Reino Unido en diferentes formatos, entre ellos, el Diálogo sobre los Bosques, la Agricultura y el Comercio de Productos Básicos (FACT), es el camino a seguir. La aplicación de medidas restrictivas del comercio difícilmente ayudará a resolver el problema. A juicio del Brasil, las iniciativas de colaboración entre los países productores y consumidores serían mucho más eficaces que las medidas restrictivas unilaterales en cuanto a la promoción de las cadenas de valor sostenibles, la reducción de la deforestación asociada a la conversión ilegal de bosques y otros ecosistemas en tierras cultivables y la generación de avances duraderos en el comercio mundial de productos agropecuarios. La acción colectiva necesaria para apoyar la producción sostenible y el comercio de productos alimenticios y agropecuarios resultantes solo es factible a través de la asociación multilateral, en la que los Gobiernos nacionales estén de acuerdo sobre las medidas que atañen a las principales partes interesadas.

39.6. En particular, el Brasil aprovecha esta oportunidad para manifestar su preocupación por los siguientes aspectos de la propuesta del Reino Unido.

39.7. En primer lugar, la definición del ámbito de aplicación de esta legislación secundaria en relación con los países afectados es discriminatoria, ya que requerirá la adopción de medidas, casi exclusivamente, a países en desarrollo con climas tropicales que en sus propios procesos de desarrollo de los últimos siglos han logrado preservar sus bosques naturales.

39.8. En segundo lugar, en el caso del Brasil, debe tenerse en cuenta que más del 60% de su territorio está cubierto por vegetación nativa y que casi el 80% de la selva amazónica está intacta. Asimismo, la legislación brasileña, en particular, está entre las más rigurosas del mundo en materia de protección del medio ambiente, además de que el Brasil es uno de los países más vigilados desde

el punto de vista ambiental, debido a las grandes inversiones internas y a las asociaciones internacionales, por ejemplo, mediante imágenes satelitales que proporcionan datos de dominio público sobre incendios y deforestación.

39.9. En tercer lugar, una de las posibles consecuencias de esa discriminación es la desviación del comercio hacia las importaciones de productos similares procedentes de terceros países que recibirán un trato más favorable en virtud de la legislación británica por no haber preservado su cobertura forestal natural en la misma medida que los países a los que va dirigida. Además, esos países no estarían obligados a proporcionar nueva información a su cadena de suministro para apoyar a las empresas del Reino Unido en la aplicación de las normas y no estarían sujetos a prohibiciones de importación.

39.10. Según se informa, la definición de bosque utilizada en la Ley de Medio Ambiente está en consonancia con la de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). Sin embargo, omite un aspecto esencial de esta definición multilateralmente acordada, a saber, la altura mínima de los árboles, que debería ser superior a cinco metros. Al omitir este aspecto fundamental de la definición, que también se incluye en la definición de bosques utilizados por la CMNUCC y el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), el Gobierno británico está distorsionando el concepto de bosques y, por lo tanto, crea una situación de incertidumbre conceptual, lo que podría dar lugar a arbitrariedad en la aplicación del proceso de debida diligencia.

39.11. La aplicación de la debida diligencia será muy costosa. En la práctica, la debida diligencia podría tener el mismo efecto que un arancel prohibitivo para los productos importados de países discriminados en el marco de la legislación secundaria. El aumento de los costos influirá en el proceso de adopción de decisiones de los importadores del Reino Unido, que podrían detener sus importaciones si consideraran que los precios son excesivamente elevados o los requisitos excesivamente gravosos, y podría tener consecuencias no buscadas para las cadenas de suministro internacionales (incluida la producción de productos industriales), para la economía internacional en general y, específicamente, para la seguridad alimentaria de la población. Los costos de la debida diligencia y las dificultades técnicas de su aplicación variarán en gran medida en función de la reglamentación adoptada.

39.12. No está claro en qué medida se tendrán en cuenta los costos adicionales en que incurran las empresas suministradoras de los productos regulados en los países de origen (incluidos los exportadores, los productores, los intermediarios, etc.), además del tiempo necesario para adaptarse a los diferentes escenarios en los mercados de origen. Tampoco está claro si, en forma similar a las exenciones que concederá el Gobierno británico a sus empresas nacionales, se prevén exenciones para las pequeñas y medianas empresas, especialmente de productores, en los países exportadores. Las dificultades para cumplir los requisitos que se adoptarán podrían entrañar el riesgo de perturbar las corrientes comerciales y de crear un escenario incierto para los operadores comerciales, que podrían incurrir en costos sin ninguna garantía de que las autoridades británicas consideren que han cumplido los requisitos jurídicos.

39.13. Los costos antes mencionados serían desproporcionadamente superiores en el caso de los pequeños productores de ingresos más bajos si los importadores del Reino Unido les transmiten la carga de la debida diligencia. Esto podría tener consecuencias negativas a nivel social para los países en desarrollo al aumentar los niveles de pobreza y los problemas sociales conexos. Dichos costos incrementarían la pobreza porque reducirían los niveles de ingresos o incluso expulsarían a los pequeños y medianos productores rurales del mercado, o porque tendrían un impacto sistémico en sus economías nacionales al perturbar las cadenas de producción y, por consiguiente, disminuir la generación de riqueza.

39.14. Cabe recordar que, al igual que los países desarrollados, la producción agropecuaria de los países en desarrollo está intrínsecamente vinculada a los sectores industriales y de servicios, que también se verían afectados. Evidentemente, esto pondría en peligro el pilar social del desarrollo sostenible perseguido. Además, como se plasma en el ODS 1, la lucha contra la pobreza tiene efectos positivos desde el punto de vista ambiental y de la sostenibilidad, mientras que lo contrario, el aumento de la pobreza, tiene claros efectos negativos en los objetivos de sostenibilidad.

39.15. Por último, teniendo en cuenta que el período de consulta pública sobre la legislación secundaria finalizó, el Brasil pide que las contribuciones del Gobierno del Brasil y de las asociaciones brasileñas reciban la atención que merecen.

39.16. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

39.17. Indonesia desea reiterar su declaración formulada en la reunión anterior del Consejo¹⁹, que se actualizará en función de la evolución de los debates internos del Gobierno del Reino Unido sobre la legislación secundaria derivada de su Ley de Medio Ambiente. Indonesia también desea pedir al Reino Unido aclaraciones acerca del mecanismo e información sobre los productos básicos y otras mercancías forestales importados que estarían abarcados por las disposiciones de su Ley de Medio Ambiente, especialmente las disposiciones de debida diligencia relativas a los productos básicos que presentan un riesgo para los bosques. Indonesia reconoce el derecho de los Miembros de la OMC, así como la importancia, de preservar el medio ambiente. Con todo, considera que esas medidas deberían ser conformes con las normas y los principios de la OMC, entre ellos, los principios de nación más favorecida y trato nacional.

39.18. El delegado de la India dice lo siguiente:

39.19. La India sigue vigilando la evolución de la situación comercial debida a esta Ley del Reino Unido. Como cuestión de principio, la India continúa oponiéndose a las medidas ambientales unilaterales de los Miembros de la OMC que creen nuevos obstáculos no arancelarios.

39.20. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

39.21. La Argentina sigue con atención el proceso legislativo del Reino Unido, con la expectativa de que la legislación resultante sea compatible con las reglas de la OMC. La Ley sobre Productos Forestales constituye una medida unilateral susceptible de afectar al comercio y resultar discriminatoria, por los altos costos que puede generar en términos de aplicación, aun para aquellos países que ya cumplen con estándares estrictos en la materia. La Argentina desea reiterar que todas las medidas unilaterales que persiguen un objetivo ambiental, deben ser diseñadas e implementadas con un alto grado de cautela y precaución respecto de sus consecuencias para los países en desarrollo y menos desarrollados, y especialmente consideradas a la luz del principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas.

39.22. El delegado del Japón dice lo siguiente:

39.23. Aunque el Japón entiende la importancia vital de la conservación del medio ambiente, está interesado en la compatibilidad de la debida diligencia, basada en el derecho ambiental del Reino Unido, con los Acuerdos de la OMC. Por consiguiente, el Japón solicita al Reino Unido que facilite información suficiente al respecto.

39.24. La delegada del Reino Unido dice lo siguiente:

39.25. El Reino Unido da las gracias a los Miembros de la OMC que han intervenido en esta ocasión por su continuo interés en las disposiciones sobre debida diligencia de la Ley de Medio Ambiente de 2021. La legislación sobre debida diligencia del Reino Unido forma parte de un conjunto más amplio de medidas para mejorar la sostenibilidad de las cadenas de suministro y contribuir a los esfuerzos mundiales, nacionales y locales para proteger los bosques y otros ecosistemas. La legislación se aplicará únicamente a las empresas más grandes con actividad en el Reino Unido que utilicen productos básicos regulados que entrañen un riesgo para los bosques, independientemente de su lugar de producción.

39.26. El enfoque del Reino Unido hacia la legislación de debida diligencia se basa en la asociación. El objetivo del Reino Unido es colaborar con países productores y apoyar sus esfuerzos por cumplir su legislación y reforzar la protección del medio ambiente. El Reino Unido celebró una segunda consulta sobre esta medida del 3 de diciembre de 2021 al 11 de marzo de 2022, en la que invitó a exponer opiniones para orientar la elaboración de los reglamentos de aplicación de estas disposiciones y asegurarse de su eficaz formulación. El Reino Unido da las gracias a los Miembros

¹⁹ Documento G/C/M/142, párrafos 39.2 a 39.4.

de la OMC que han contribuido a la consulta. El 1 de junio de 2022 se publicó un resumen de las respuestas a la consulta.

39.27. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

40 UNIÓN EUROPEA – DERECHOS COMPENSATORIOS SOBRE EL ACERO INOXIDABLE PLANO LAMINADO EN FRÍO – SOLICITUD DE INDONESIA

40.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

40.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

40.3. Como indicó anteriormente en su intervención en la reunión anterior del Consejo, Indonesia desea plantear su grave preocupación relativa a la imposición simultánea por la Unión Europea de tres medidas comerciales correctivas a los productos planos de acero inoxidable laminados en frío procedentes de Indonesia que prácticamente han cerrado el acceso de dichos productos al mercado de la Unión Europea. Indonesia no ve con buenos ojos la imposición de estas medidas.

40.4. En marzo de 2022, la Comisión Europea publicó el Reglamento de Ejecución (UE) N° 2022/433 relativo a la imposición de derechos compensatorios sobre las importaciones de productos planos de acero inoxidable laminados en frío procedentes de Indonesia, a pesar de que en 2021 la Unión Europea ya había impuesto tanto medidas de salvaguardia como derechos antidumping a dichos productos indonesios. La imposición de derechos compensatorios por la UE ha dado lugar a un aumento de los aranceles aplicados a los productos planos de acero inoxidable laminados en frío procedentes de Indonesia, lo que tuvo como consecuencia una disminución del valor de las exportaciones y la competitividad de estos productos indonesios en el mercado europeo.

40.5. En cuanto a la declaración de la Unión Europea en la anterior reunión del CCM de que las autoridades de Indonesia solo cooperaron parcialmente en algunas etapas del proceso de investigación en materia de derechos compensatorios, Indonesia desea aclarar que siempre participó activamente durante todo el proceso de investigación. Indonesia también ha presentado a la UE toda la información adecuada requerida. En este contexto, en una de las etapas de la investigación, la UE solicitó datos sumamente confidenciales y otros datos que no están directamente relacionados con la investigación mencionada. Por estas razones, la presentación de esos datos no pudo realizarse de forma oportuna.

40.6. El delegado de China dice lo siguiente:

40.7. China da las gracias a Indonesia por añadir este punto al orden del día del Consejo. China está muy preocupada por el recurso de la Unión Europea en este caso a la denominada investigación de las subvenciones en varios países.

40.8. China considera que la investigación de la Unión Europea infringe tanto el artículo 1 como el artículo 2 del Acuerdo SMC y el Reglamento (UE) 2016/1037, un Reglamento de base de la Unión Europea. También ha interpretado y aplicado incorrectamente el Proyecto de artículos sobre la responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos.

40.9. China también observa con preocupación que, en otros casos, se llevaron a cabo investigaciones similares. China considera que la práctica de la Unión Europea ha afectado negativamente a los derechos legítimos de las empresas afectadas y perjudicado a la cooperación económica y las inversiones transfronterizas normales entre los Miembros de la OMC. Por consiguiente, China insta a la UE a rectificar su práctica errónea.

40.10. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

40.11. La Unión Europea toma debida nota de las declaraciones formuladas. Sin embargo, la UE no tiene ningún elemento nuevo para comunicar, ya que la cuestión se planteó en la reunión anterior del CCM. Por consiguiente, la UE se remite a su declaración anterior en este foro, ya que mantiene la posición expresada previamente; además, la UE pide que su declaración anterior se recoja en el acta de la reunión en la forma que se indica a continuación.

40.12. Como ha declarado anteriormente, la Unión Europea valora y respeta el derecho de Indonesia a desarrollar su industria siderúrgica y explotar sus considerables reservas de níquel. Sin embargo, ese objetivo legítimo de política industrial debe perseguirse de conformidad con las normas de la OMC. La UE recuerda que interpuso una reclamación ante la OMC contra la prohibición impuesta por Indonesia a las exportaciones de mineral de níquel. Este procedimiento iniciado por la UE en relación con los derechos compensatorios se centra en dos subvenciones fundamentales perjudiciales para muchas ramas de producción competitivas de la UE en el nuevo panorama emergente del comercio desleal: en primer lugar, las materias primas subvencionadas, que son esenciales para las cadenas de valor industriales; y, en segundo lugar, las subvenciones transfronterizas procedentes de China que Indonesia aceptó como propias, a juzgar por los numerosos documentos encontrados.

40.13. Hay que destacar también otros dos hechos: en primer lugar, las autoridades indonesias solo han cooperado parcialmente en muchos aspectos de la investigación, de modo que la Unión Europea ha tenido que recurrir en parte a los llamados "hechos de que se tenga conocimiento"; y, en segundo lugar, este caso ha sacado a la luz un gran número de acuerdos entre las autoridades de Indonesia y de China para canalizar subvenciones transfronterizas.

40.14. La Unión Europea ha actuado en plena conformidad con las normas de la OMC. No ha compensado subvenciones otorgadas fuera de la jurisdicción nacional del país exportador. De hecho, las subvenciones chinas se pueden atribuir claramente al Gobierno indonesio, como pone de manifiesto la densa red de acuerdos de Indonesia con el Gobierno chino en el marco de una estrecha cooperación.

40.15. En resumen, la investigación de la Unión Europea ha revelado que, al otorgar subvenciones a los productores exportadores establecidos en Indonesia con la aceptación y el reconocimiento expresos de las autoridades indonesias, China está creando más capacidad y abriendo nuevos canales para exportar productos subvencionados a la UE, causando de esta forma daño a los productores de la UE.

40.16. Mientras unas subvenciones causantes de distorsión y susceptibles de compensación en el marco de la OMC sigan causando daño a la industria siderúrgica de la UE y poniendo en peligro decenas de miles de puestos de trabajo, la Unión Europea no tendrá más opción que ejercer sus derechos legítimos ante la OMC en la mayor medida posible.

40.17. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

41 UNIÓN EUROPEA – PACTO VERDE EUROPEO (MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR EMISIONES DE CARBONO Y PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN) – SOLICITUD DEL BRASIL E INDONESIA

41.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil e Indonesia.

41.2. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

41.3. El Brasil considera que la propuesta de la Unión Europea plantea un obstáculo ilegítimo al comercio internacional, es de carácter estrictamente discriminatorio y tendrá escasa o nula repercusión en su supuesto objetivo de reducir la deforestación y la degradación de los bosques.

41.4. En primer lugar, el Brasil considera que el Reglamento propuesto no contribuye a la lucha contra la deforestación. La deforestación es un problema que presenta múltiples variables y que debe abordarse con amplias políticas públicas. Debe ponerse fin a las actividades ilegales relacionadas con la deforestación. Deben facilitarse medios de subsistencia alternativos a los millones de personas que viven cerca de bosques. Deben fomentarse y aumentarse las prácticas de producción sostenible.

41.5. En este sentido, las restricciones comerciales son un instrumento muy limitado. Castigan injustamente al 99,1% de los productores rurales y no prevén ninguna otra medida correctiva frente a los factores que impulsan directa e indirectamente la deforestación. De hecho, al plantear un obstáculo al desarrollo económico, las restricciones al comercio refuerzan algunas de las dinámicas

que han dado lugar a la deforestación y reducen la capacidad de los Gobiernos para abordar esta cuestión.

41.6. En segundo lugar, el Reglamento propuesto también presenta un sesgo muy acusado hacia la sanción y la desvinculación, ya que excluye del mercado de la UE a todo productor sospechoso de estar relacionado con la deforestación (o, peor aún, que esté ubicado en una zona considerada de alto riesgo, independientemente de las credenciales específicas en materia de sostenibilidad de cada productor) sin flexibilidades ni margen para aplicar medidas correctivas o compensatorias, como la reforestación. Los productores, una vez repudiados, ya no tendrán incentivos para mejorar sus prácticas y probablemente carecerán de medios para ello.

41.7. El Brasil se ha comprometido con la protección de sus bosques. En su última contribución determinada a nivel nacional (CDN) para el Acuerdo de París de la CMNUCC, el Brasil confirmó que se esforzaría por poner fin a la deforestación ilegal en la Amazonia para 2028. Exigir que el Brasil cumpla de inmediato sus objetivos definidos en la CDN no solo infringe el Acuerdo de París y la CMNUCC, sino que también abre las compuertas a un torrente de iniciativas similares de otros Miembros. ¿Debería el Brasil clasificar como de alto riesgo a aquellos Miembros que etiquetan las inversiones en gas natural como "verdes"? ¿O a aquellos que no cumplen el criterio del Brasil de contar con una red energética formada en un 80% por fuentes de energía renovables y, en consecuencia, prohibir sus productos? Del mismo modo que el Brasil no critica a la Unión Europea por los desafíos a los que se enfrenta para aumentar su dependencia de las energías renovables pese a su nivel de ingresos muy alto y a la retórica que ha empleado, la UE debería tener en cuenta los numerosos desafíos a los que se enfrenta el Brasil en la Amazonia, una superficie mayor que la propia UE. Por otra parte, el Brasil destaca en la protección jurídica de sus ecosistemas naturales, ya que el 30% de la superficie terrestre y el 26% de las zonas marinas del país están protegidas. En la Amazonia, el porcentaje aumenta al 50%. Son porcentajes mucho más altos que los de la UE. También cabe señalar que 10,9 millones de hectáreas de tierra están en proceso de regeneración natural en el Brasil.

41.8. En tercer lugar, la agricultura brasileña es sostenible. El Brasil ocupa el tercer lugar entre los mayores exportadores de productos agropecuarios en el mundo, una posición que se consiguió mediante un enorme incremento de la productividad. En los últimos 25 años, la producción de cereal ha aumentado un 248% en una superficie cosechada que se amplió solo un 58%. En cuanto al ganado, la cabaña del Brasil aumentó un 49%, en tanto que los pastizales se redujeron un 11%. Asimismo, en el Brasil, los propietarios de tierras rurales contribuyen activamente a la conservación de los bosques. El Código Forestal del Brasil (Ley Nº 4771/95) reserva amplias zonas para la naturaleza dentro de las propiedades rurales, preservando así los servicios ecosistémicos, que son cruciales para la agricultura y para el bienestar de las personas y los animales. En torno al 40% de todas las tierras rurales privadas del Brasil están reservadas para la protección de los bosques y los ecosistemas, lo que complementa la red de zonas protegidas mencionada *supra*. En el bioma de la Amazonia, puede exigirse que en las propiedades rurales se reserve hasta el 80% de la superficie para la conservación. La gran mayoría de los productores brasileños acatan la ley y cumplen sus obligaciones ambientales. Los estudios recientes muestran que, en 2020, la deforestación se produjo solo en un 0,9% (52.766) de las propiedades rurales del Brasil.

41.9. En cuarto lugar, el Brasil considera que el comercio internacional contribuye a la lucha contra la deforestación. El desarrollo sostenible solo se materializa a través de la mejora simultánea de sus tres dimensiones básicas: la económica, la social y la ambiental. Es precisamente porque contribuye a mejorar las condiciones en estas tres dimensiones que el comercio internacional puede ser una herramienta tan poderosa en ese proceso. El comercio internacional tiene un efecto beneficioso demostrado, ya que brinda oportunidades a las pequeñas y medianas empresas, así como a las familias, para acceder a nuevos mercados y mejorar sus ingresos, salir de la pobreza y mejorar sus condiciones económicas y sociales. Con frecuencia, esto es también lo que se necesita para que las partes interesadas mejoren sus prácticas ambientales y abandonen métodos de producción perjudiciales para el medio ambiente. Estos efectos han sido ampliamente reconocidos y demostrados por varios organismos de las Naciones Unidas, la OMC y la propia UE, uno de los principales proveedores de Ayuda para el Comercio.

41.10. No obstante, la propuesta de la Unión Europea hace caso omiso de esos efectos positivos y, en cambio, propone restringir el comercio imponiendo una posible prohibición del comercio de varios productos básicos basándose en el concepto innecesariamente estricto de "productos libres de deforestación", que se aparta de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y de todos los

acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente pertinentes, entre ellos la CMNUCC y el CDB, en los que se reconoce la importancia de conceptos tales como el uso sostenible, la regeneración de los ecosistemas o la reforestación, entre otros.

41.11. Por consiguiente, es probable que el Reglamento propuesto por la Unión Europea tenga muy pocas repercusiones en lo que respecta a la reducción efectiva de la deforestación. Carece de disposiciones o vías para la rehabilitación y no ofrece ningún incentivo para que los productores se esfuercen por mejorar sus prácticas. Antes bien, castiga incluso a los productores que pueden haber estado actuando de conformidad con la legislación nacional y con las normas internacionales de sostenibilidad.

41.12. En quinto lugar, el Brasil considera que el sistema de evaluación comparativa es discriminatorio y distorsiona el comercio. El sistema de evaluación comparativa por países propuesto, con su clasificación por niveles, no contribuirá a luchar contra la deforestación y la degradación forestal. Al contrario, solo promoverá la desviación del comercio en favor de productores altamente subvencionados.

41.13. El Brasil considera que hay varias razones para creer que un sistema de evaluación comparativa en general, y más concretamente el sistema propuesto por la Comisión Europea, es una herramienta totalmente ineficaz para tratar de detener la deforestación y la degradación forestal. En primer lugar, el sistema de evaluación comparativa es intrínsecamente discriminatorio e impondrá un trato diferente a los países productores sobre la base de una decisión unilateral adoptada por la Comisión Europea, a la luz de criterios tan subjetivos como la idoneidad de las leyes ambientales y la capacidad de observancia de un país (artículo 27.2 f)). En segundo lugar, al imponer un "control exhaustivo" a los productos originarios de países de alto riesgo, estigmatiza a países enteros y penaliza a los productores de esos países que desarrollan su actividad de manera sostenible. Por lo tanto, el sistema de evaluación comparativa, lejos de crear incentivos para mejorar las prácticas y las credenciales en materia de sostenibilidad, promoverá la desvinculación en aquellas zonas que más se beneficiarían de la cooperación y la participación y que probablemente más las necesitan. Por esta razón, es muy poco probable que tenga efectos positivos, y puede incluso tener efectos negativos, sobre la degradación de los bosques y las tasas de deforestación.

41.14. En sexto lugar, a juicio del Brasil, el Reglamento propuesto no es compatible con las normas de la OMC. La propuesta plantea claros desafíos al espíritu y la letra del sistema multilateral de comercio y varios de sus elementos pueden ser incompatibles con una o varias disposiciones de los Acuerdos de la OMC. Por ejemplo, el Reglamento propuesto y, más concretamente, el sistema de evaluación comparativa parece ser intrínsecamente discriminatorio y puede limitar y distorsionar gravemente el comercio. Además, un número significativo de otras disposiciones contiene elementos arbitrarios y discriminatorios, que van desde el ámbito de aplicación de la medida hasta los mecanismos de vigilancia y observancia previstos.

41.15. En séptimo lugar, en opinión del Brasil, el Reglamento propuesto debe adaptarse a la realidad de la producción sobre el terreno. En lugar de ello, el enfoque de la Unión Europea es imponer a los comerciantes y operadores del mercado de la UE una obligación de debida diligencia que establece exclusiones expresas, se aplica por igual a todos los casos, es muy detallada y engorrosa, supone una carga considerable en términos de información y documentación, y estipula amplios requisitos de localización geográfica y rastreabilidad en toda la cadena de suministro. Este sistema se complementa a su vez con disposiciones amplias y estrictas en materia de vigilancia y observancia, y con fuertes sanciones en caso de incumplimiento, por no mencionar la posibilidad de transferir los costos de la observancia a los comerciantes y a los operadores.

41.16. Este sistema hace totalmente caso omiso de las muy importantes diferencias en la forma en que se producen los productos abarcados y se organizan sus cadenas de suministro. Por ejemplo, se pasa por alto el hecho de que algunos de los productos básicos son producidos en gran medida por pequeños agricultores (como el café), así como el hecho de que en la cadena de suministro de varios productos básicos (por ejemplo, el café y la soja) suele haber varios eslabones entre el productor y el comerciante/operador. Todo esto significa que el sistema de localización geográfica y rastreabilidad previsto por la Comisión Europea y que supuestamente se aplica a los seis productos básicos simplemente no es viable a corto o incluso medio plazo, como han confirmado varias partes interesadas tanto del Brasil como de Europa, en varias de las cadenas de suministro de los productos afectados.

41.17. En octavo lugar, el Brasil considera que el Reglamento propuesto debería fomentar la cooperación y centrarse en el futuro. A este respecto, es decepcionante que la Comisión Europea haya decidido aplicar una vía unilateral de legislación y observancia a una cuestión de tamaño importancia como la reducción de la deforestación en todo el mundo. Hay varios foros multilaterales apropiados en los que las iniciativas para reducir la deforestación podrían haberse debatido con una participación y un compromiso más significativos de los países productores.

41.18. En noveno lugar, el Brasil considera que el Reglamento propuesto debería tener criterios objetivos. A este respecto, los criterios utilizados para evaluar el riesgo de incumplimiento del Reglamento no son suficientemente claros y objetivos. Por ejemplo, contiene parámetros poco claros, como criterios de gobernanza, que no siempre tienen que ver con el riesgo de deforestación. Además, la Comisión puede aplicar esos criterios de manera discrecional, ya que no está obligada a justificar la clasificación de los países ni las decisiones relativas al cumplimiento o incumplimiento del Reglamento. Asimismo, esos criterios no están acordados internacionalmente ni existe una metodología armonizada para medirlos ni evaluarlos. Esta falta de criterios objetivos, además de reforzar la percepción de una legislación unilateral y arbitraria, es un obstáculo a la misma participación de los países y productores en el proceso de evaluación, que no se rige por valores y medidas internacionales y consensuados.

41.19. En décimo lugar, en opinión del Brasil, la definición de "bosques" que figura en el Reglamento propuesto no es objetiva. En particular, dicha definición excluye convenientemente la deforestación que se está produciendo en la propia Unión Europea.

41.20. Además de estas observaciones sobre aspectos específicos de la propuesta de la Unión Europea, el Brasil considera que la iniciativa de la UE debería examinarse en un contexto más amplio. Si los Miembros considerasen en conjunto los debates mantenidos desde ayer, el Brasil señalaría que, en la esfera de la agricultura, la UE se ha beneficiado de condiciones desequilibradas en relación con las subvenciones a la agricultura, no ha participado con arreglo a lo dispuesto en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura y ha adoptado sistemáticamente políticas que infringen el Acuerdo MSF y concedido beneficios indebidos y discriminatorios a sus propios productores. De igual modo, respecto del MAFC, el Brasil considera que la UE va en contra de la letra y el espíritu de la CMNUCC y el GATT al otorgar beneficios indebidos a sus productores nacionales. En cuanto a los "productos libres de deforestación", como ha dicho el Brasil, hay numerosos argumentos para afirmar que la propuesta puede infringir las normas de la OMC y de la CMNUCC y otorgar beneficios indebidos a los productores nacionales. Se trata de una pauta sumamente preocupante que, de persistir, debilitaría la capacidad de los regímenes tanto de comercio como ambientales de ofrecer soluciones mundiales a los desafíos comunes de los Miembros. Y si los Miembros han de disponer de un orden internacional adecuado basado en normas, no puede haber un Miembro tan importante de la comunidad internacional que adopte políticas que se alejan de los principios y el espíritu de ambos regímenes.

41.21. Un aspecto final que el Brasil desea abordar son las responsabilidades históricas, como muchos Miembros se han referido a los principios del derecho ambiental internacional. En primer lugar, permítanme abordar lo que no son. Las responsabilidades comunes pero diferenciadas no son una excusa para que los países en desarrollo eviten sus compromisos ambientales. Los Miembros han visto a países en desarrollo de gran tamaño asumir ambiciosos compromisos de cero emisiones netas en consonancia con la idea de las "capacidades respectivas", incluso en la India, que tiene una de las menores tasas de emisiones per cápita. Y en el caso del Brasil, al igual que ha declarado que puede renunciar al trato especial y diferenciado en futuras negociaciones en la OMC, ya que reconoce que, como economía grande, puede, en muchas ocasiones, hacer más, también ha adoptado objetivos ambientales ambiciosos en la medida de sus capacidades. Sin embargo, lo que sí significan las responsabilidades históricas es que los Miembros que durante siglos se han desarrollado apoyándose en fuentes de energía sucia y en prácticas insostenibles tienen la obligación moral y jurídica de hacer más. Las preferencias de consumo de unos cientos de millones de consumidores no deben ser una excusa para trasladar los costos de transición a miles de millones de productores rurales del mundo en desarrollo, especialmente si esos consumidores están en condiciones de hacerlo únicamente debido a siglos de prácticas insostenibles de sus países. Y, como bien saben los consumidores de la UE, la transición hacia una economía con bajas emisiones de carbono debe basarse en los principios de justicia y equidad.

41.22. Cabe lamentar que la declaración del Brasil haya tenido que ser tan larga, pero no disponemos de los recursos necesarios para financiar grupos de reflexión o seminarios y pedir un

cambio de las normas ambientales según nuestros intereses o para apoyar nuestro relato. No obstante, el Brasil tiene un legado de esfuerzo constructivo y de tender puentes en los regímenes tanto de comercio como ambientales y ha venido haciendo aportaciones significativas y a menudo decisivas para lograr los resultados que equilibren los intereses de todos los Miembros, situando así a los Miembros en un camino adecuado para abordar los desafíos comunes. Por lo tanto, el Brasil reitera que la Unión Europea lo encontrará como un interlocutor firme y comprometido en la promoción del desarrollo sostenible e insta a la UE a que tenga debidamente en cuenta las numerosas preocupaciones que el Brasil ha expresado y adopte un enfoque constructivo sobre estas cuestiones, en beneficio de ambos regímenes y en beneficio, especialmente, de los pequeños productores del mundo en desarrollo.

41.23. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

41.24. Indonesia desea reiterar de nuevo su declaración formulada en la reunión anterior del CCM sobre sus preocupaciones con respecto a la política del Pacto Verde Europeo, en particular en lo que se refiere a las propuestas relativas al MAFC y los productos libres de deforestación. Indonesia opina que este tipo de propuestas puede crear obstáculos innecesarios para el comercio internacional, así como dar lugar a un trato diferenciado de los productos fabricados dentro de la Unión Europea respecto de los productos importados.

41.25. Con respecto al MAFC, Indonesia solicita a la Unión Europea que indique de una manera clara y razonable cómo se justifica la ampliación de la cobertura de los productos comprendidos en el MAFC, que en la actualidad incluye los productos químicos orgánicos, los plásticos, el hidrógeno y el amoníaco; y también cómo se justifica la ampliación de la cobertura de las emisiones, que ahora incluye las emisiones indirectas.

41.26. Con respecto a los productos libres de deforestación, aunque la Unión Europea ha declarado que la política solo está destinada a los importadores de la UE, Indonesia subraya que, en última instancia, la legislación propuesta tendría un efecto también en los países productores, entre ellos Indonesia.

41.27. A juicio de Indonesia, los Miembros, para hacer frente a los desafíos ambientales, deben actuar de conformidad con las normas y los principios de la OMC, en particular el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas. Indonesia también considera que la Unión Europea, en lugar de aplicar un MAFC que podría entorpecer el comercio internacional, debería haber cumplido las obligaciones contraídas en el marco del Acuerdo de París y sus acuerdos conexos, con inclusión de la prestación de asistencia técnica.

41.28. En el contexto de las crecientes tensiones geopolíticas actuales en Europa, Indonesia comprende la importancia de que todos los Miembros de la OMC aúnen esfuerzos para mantener la estabilidad de la cadena de suministro mundial dando prioridad a la cooperación comercial no unilateral y no discriminatoria. Por consiguiente, Indonesia insta a la Unión Europea a que reconsidere su política del Pacto Verde Europeo, en particular en lo que se refiere a las propuestas sobre el MAFC y sobre los productos libres de deforestación, a fin de ponerla en conformidad con las normas y los principios de la OMC y no entorpecer el comercio internacional.

41.29. La delegada del Paraguay dice lo siguiente:

41.30. El Paraguay agradece al Brasil e Indonesia la presentación de esta preocupación comercial y reitera su apoyo. El Paraguay nota con preocupación que la Unión Europea continúa diseñando una serie de medidas diseñadas para ser implementadas extraterritorialmente, con el argumento de que las mismas buscan equilibrar el terreno de juego entre sus productores y la competencia extranjera, con miras a evitar la migración de producción hacia otros Miembros que la UE considera que tienen estándares menos ambiciosos y a evitar la fuga de carbono o restarle competitividad a la producción europea. Estos objetivos se repiten continuamente ante este Consejo. El Paraguay también nota con preocupación que, respecto al MAFC y en referencia a la declaración formulada por la UE en el marco del punto 16 del orden del día, así como según los últimos reportes de Bruselas, la UE se encuentra considerando subsidios a la exportación, lo que sería inconsistente con las obligaciones de la UE ante esta Organización.

41.31. El Paraguay se hace eco de las palabras del Brasil de que los Miembros tienen que mirar las políticas europeas en conjunto, pues no se trata de medidas aisladas sino de complejas e interconectadas medidas que generan obstáculos no arancelarios para acceder a un mercado que ya se encuentra sumamente protegido por elevados y complejos aranceles que la UE se resiste a reformar en el ámbito de las negociaciones en materia de agricultura en esta Organización. El Paraguay también debe mencionar los generosos subsidios que otorga la UE a sus productores.

41.32. En el ámbito agrícola, el Paraguay nota que la Unión Europea de por sí, previa implementación de las nuevas políticas del Pacto Verde, brinda, según su última notificación, más de 80.000 millones de dólares para apoyar a sus productores, quienes se encuentran hoy en día protestando contra muchas de estas políticas diciendo que, con esos nuevos ajustes y eficiencias, no llegarán a finales de mes. El Paraguay se pregunta, entonces, si los agricultores de la UE reciben 80.000 millones de dólares pero no les alcanza, ¿cómo harán los agricultores de países en desarrollo, que no reciben estos subsidios? A este respecto, el Paraguay señala también que muchos de estos subsidios, como los destinados a la producción orgánica, se conceden para generar condiciones de competencia, desestimando el hecho de que los productores ya reciben una contrapartida en su mercado. Se conceden otros subsidios a los abonos que, según la Unión Europea, los Miembros deben reducir; o a la ganadería, la leche y la producción de azúcar; o a algunos de los productos que estarían comprendidos en la legislación sobre deforestación.

41.33. Específicamente con respecto al mecanismo de los productos libres de deforestación, el Paraguay reitera la importancia de tener en cuenta las dimensiones económica, social y medioambiental del desarrollo sostenible y que las medidas sean aplicadas en concordancia con los principios y normas internacionales, en particular los de esta Organización en lo referente a medidas con impacto comercial. La transición hacia la sostenibilidad de los sistemas productivos debe ser gradual y determinada por los propios países en función de sus necesidades de desarrollo económico y social. Deben respetarse, además, las realidades locales en diferentes regiones y sus características productivas, sociales y ambientales específicas.

41.34. Como se mencionó el punto 16 del orden del día, una combinación de penalidades pero también incentivos debe ser puesta en marcha para que los Miembros alcancen los objetivos comunes en la lucha contra los desafíos ambientales globales: cambio climático, pérdida de biodiversidad y contaminación. Sin embargo, lo que ven los Miembros es que, mientras que solo los productores de la Unión Europea se benefician con importantes subsidios, ya sea directamente para cumplir con estas medidas o indirectamente, pero que ciertamente reduce los costos del productor al hacerlo, los productores en países como el Paraguay que contribuyen con servicios ecosistémicos y ambientales de forma gratuita y producen sin subsidios son penalizados teniendo que cumplir las mismas medidas. Para los productores paraguayos, los costos de adaptarse a las medidas son una parte de sus ganancias y no una pequeña fracción de las ayudas internas que reciben.

41.35. Con esto lo que se ve es que, mientras algunos Miembros se industrializaron y alcanzaron su nivel actual de desarrollo a través de métodos altamente contaminantes y nocivos para el ambiente y son responsables del cambio climático, otros Miembros, que solo contribuyeron marginalmente al cambio climático, son penalizados y forzados a cumplir las mismas medidas sin el mismo nivel de apoyo. Esto claramente no tiene en cuenta el principio consagrado en el derecho internacional ambiental de responsabilidades comunes pero diferenciadas.

41.36. Por esto, el Paraguay solicita a la Unión Europea que explique cómo estas medidas son consistentes con el principio de no discriminación y cómo pueden conciliarse los tres elementos del desarrollo sostenible y las responsabilidades comunes pero diferenciadas teniendo en cuenta que los países que menos contribuyen al cambio climático somos los más afectados por este y a la vez son los principales destinatarios de medidas como la que la UE nos presenta hoy.

41.37. Además, no queda claro en el borrador de la medida qué tipo de exigencia se hará en la práctica en cuanto a los criterios de adecuación y verificabilidad de la información al momento de la implementación de la medida. Tampoco quedan claros los criterios que se emplearán para la metodología de la evaluación de riesgo y la obligación de gestión del cumplimiento, cómo clasificará la Unión Europea a los países según su sistema de evaluación de riesgo por país de origen, ni cuándo serían estos países notificados de su clasificación. El Paraguay solicita a la UE que informe a la Membresía sobre estos elementos y presente las clarificaciones correspondientes.

41.38. Antes de concluir, al Paraguay le gustaría llamar a la reflexión sobre el impacto que este tipo de medidas tiene en los productores europeos que, como han visto los Miembros, se están manifestando en contra de las mismas en varios países miembros de la UE y consideran que sus intereses no son atendidos. Cuánto más real es esto para los productores paraguayos que, en condiciones de mercado, deben cumplir los mismos requisitos para acceder al mercado del principal importador agrícola mundial.

41.39. La delegada de la Argentina dice lo siguiente:

41.40. Argentina sigue con atención el proceso legislativo de la Unión Europea relativo a la deforestación y nuestra preocupación por el concepto de modelo único que pretende imponer la UE y que no tiene en cuenta las diferentes características de los modelos productivos de los distintos Miembros de la OMC. Argentina asimismo reitera que la normativa debe ser compatible con las reglas de la OMC.

41.41. En relación con el MAFC, Argentina comparte la preocupación expresada por otras delegaciones en reuniones anteriores acerca de la potencial inconsistencia con la normativa OMC que podría plantear la coexistencia, aún temporaria, entre el Mecanismo y los derechos de emisión gratuitos que hoy tiene asignados el régimen de comercio de derechos de emisión de la Unión Europea. A este respecto, Argentina está particularmente interesada en conocer si la UE planea mantener algún sistema de devoluciones o descuentos (*rebates*) de certificados de emisiones para las exportaciones de la UE a otros mercados, así como la forma o metodología subyacente que podría asegurar que el cálculo de "carbón embebido" en los productos sujetos al Mecanismo no genere distorsiones o un trato discriminatorio a y entre productos de terceros países.

41.42. En cuanto a las medidas para desincentivar la deforestación, Argentina comparte la preocupación de Indonesia acerca de la clasificación de los países por un supuesto "riesgo de deforestación" (*benchmarking*), dadas las características del sistema previsto para su implementación a través del principio de "debida diligencia". De igual modo, no resulta claro el criterio por el cual las autoridades de aplicación del Reglamento podrían determinar el cumplimiento o incumplimiento de los productores de un tercer país con la legislación de su propio país.

41.43. Por último, Argentina, al igual que expresó en su intervención anterior, desea reiterar que todas las medidas unilaterales que persiguen un objetivo ambiental deben ser diseñadas e implementadas con un alto grado de cautela y precaución respecto de sus consecuencias para los países en desarrollo y menos desarrollados, y deben ser especialmente consideradas a la luz del principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas.

41.44. El delegado de la India dice lo siguiente:

41.45. La India sigue estudiando las diversas disposiciones del Pacto Verde Europeo y, en particular, el MAFC. A primera vista, la India opina que esas medidas invaden los derechos soberanos de los Miembros de formulación de políticas. A la India le siguen preocupando las recomendaciones de incluir los productos químicos orgánicos, los plásticos, el hidrógeno y el amoníaco en el ámbito de aplicación del MAFC.

41.46. Por una parte, la Unión Europea trata de incluir las emisiones indirectas en el cálculo de las emisiones de carbono, pero, por otra, las normas propuestas no incluyen ninguna compensación por los impuestos inherentes al costo de los insumos basados en el carbono. Estas incompatibilidades generales dan lugar a una conclusión desafortunada, a saber, que la UE no promulga estas leyes para resolver los problemas ambientales, sino que dichas leyes están diseñadas para crear un entorno proteccionista para la industria nacional, distorsionando con ello las corrientes comerciales mundiales.

41.47. Las medidas propuestas en el marco del Pacto Verde Europeo también contravienen los principios básicos del derecho ambiental internacional, en particular las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas. La aplicación del derecho ambiental internacional debe ser en todo caso completa, coherente y cohesionada y no basarse en consideraciones selectivas de política interna. El derecho ambiental internacional antecede al derecho del comercio internacional en al menos dos decenios. Estos principios consagrados hace tiempo deberían reflejarse en el Pacto

Verde Europeo propuesto si la intención es realmente resolver un problema mundial mediante medidas colectivas.

41.48. La India se sigue oponiendo a esa externalización de las leyes nacionales como cuestión de principio y sigue analizando el aspecto sustantivo de la legislación propuesta.

41.49. La India está trabajando en la adopción de medidas ambientales en muchos frentes. En noviembre de 2021, en Glasgow, el Primer Ministro de la India, Shri Narendra Modi, anunció los planes de reducir a cero las emisiones para 2070, presentó los cinco elementos o *Panchamrit*, algunos de los cuales incluyen compromisos a corto plazo para 2030, y subrayó la importancia de la sigla LIFE (estilo de vida para el medio ambiente). En junio de 2022, la India puso en marcha un movimiento sobre el estilo de vida para el medio ambiente en colaboración con organizaciones mundiales como el PNUMA, el PNUD, el Banco Mundial y otras presentes. La India también ha anunciado recientemente la prohibición de una serie de productos de plástico de un solo uso.

41.50. La India insta a la Unión Europea a que adopte una visión holística de este problema y no trate de impulsar soluciones limitadas que distorsionen el comercio, que generen una gran incertidumbre para las empresas mundiales.

41.51. El delegado del Uruguay dice lo siguiente:

41.52. Uruguay se hace eco de las declaraciones formuladas por el Brasil, la Argentina y el Paraguay. Uruguay comparte los objetivos de lucha contra el cambio climático y protección del medio ambiente, como lo demuestran los compromisos asumidos en el marco de los acuerdos multilaterales en la materia, incluyendo el Acuerdo de París, y las políticas adoptadas para su cumplimiento. No obstante, a Uruguay le sigue preocupando que la Unión Europea busque imponer la visión de que existe un modelo único de producción y desarrollo sostenible que debe ser emulado a nivel mundial, sin tener en cuenta las características y condiciones específicas de los diferentes países y regiones, las realidades de sus sistemas productivos, o sus contribuciones relativas a los problemas contra los que se quiere luchar. También generan preocupación los efectos restrictivos que la implementación práctica de varias de las estrategias y políticas anunciadas en el Pacto Verde Europeo puede tener sobre el comercio internacional y la producción más allá de las fronteras de la UE.

41.53. Uruguay continúa siguiendo con atención las negociaciones en curso con respecto a la propuesta de un MAFC. Al respecto, Uruguay desea resaltar, una vez más, la importancia de asegurar la compatibilidad de esta medida, así como la de las otras medidas con efectos sobre el comercio a ser adoptadas en el marco del Pacto Verde Europeo, con los compromisos asumidos por la Unión Europea en los Acuerdos de la OMC. En el caso del MAFC, parece relevante vigilar la medida final y garantizar que no contravenga lo establecido en los artículos I, II y III del GATT.

41.54. En este sentido, Uruguay continúa interesado en conocer cómo se evitarían posibles inconsistencias derivadas de la eventual aplicación en simultáneo del MAFC para los productos importados y los derechos de emisión gratuitos para productores domésticos. Al Uruguay también le interesa conocer cómo se aseguraría la compatibilidad con las normas de la OMC en materia de subsidios a la exportación de cualquier propuesta que incluya bonificaciones a la exportación para los sectores abarcados en la misma. Por otra parte, Uruguay agradecería saber cómo se prevé considerar, en los cálculos correspondientes, las políticas de reducción de carbono de terceros países distintas de la fijación de precios de carbono, así como los criterios a ser empleados para determinar si los regímenes de fijación de precios de carbono de los países que sí dispongan de los mismos son equivalentes al de la Unión Europea. Finalmente, Uruguay desearía preguntar cómo se tomaría en cuenta en la medida el principio de "responsabilidades comunes pero diferenciadas", consagrado en el Acuerdo de París.

41.55. Con respecto al otro tema abordado en este punto del orden del día, Uruguay continúa dando seguimiento a la evolución de las discusiones sobre el Reglamento para evitar la deforestación y la degradación forestal provocadas por la Unión Europea y espera que el Reglamento no genere un incremento injustificado de los costos para el comercio bilateral, habida cuenta de las condiciones de producción en su país.

41.56. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

41.57. La Federación de Rusia comparte las preocupaciones de otros Miembros acerca de la propuesta de Reglamento presentada por la Comisión Europea relativo a la comercialización en el mercado de la Unión y a la exportación desde la Unión de determinadas materias primas y productos derivados asociados a la deforestación y la degradación forestal. Rusia reitera la declaración que formuló en la reunión anterior del CCM.

41.58. Rusia observa que la propuesta de Reglamento no es sino un ejemplo más de medida climática unilateral relacionada con el comercio prevista en el marco del Pacto Verde Europeo. Esta medida concreta tiene por objeto restringir el suministro de productos agropecuarios con el pretexto de la protección ambiental. La propuesta comporta procedimientos complejos de acceso a los mercados que, a juicio de Rusia, no cumplen determinadas disposiciones del Acuerdo sobre Facilitación del Comercio, en particular. También establece una prohibición de las importaciones cuando se determina que el suministro de los productos en cuestión está causando deforestación y degradación forestal, o cuando su fabricación ha sido incompatible con la legislación nacional del país de origen.

41.59. No está claro no solo cómo se propone la Unión Europea evaluar la deforestación o la degradación forestal causada por la fabricación de cada producto concreto, sino tampoco qué criterios aplicará la UE para valorar si la fabricación es conforme con la legislación del país de origen, es decir, un tercer país.

41.60. La Federación de Rusia subraya que esta medida, así como muchas otras iniciativas en el marco del Pacto Verde Europeo, puede perturbar las corrientes comerciales tradicionales, obstaculizar las cadenas de suministro y parece estar en contradicción con las normas de la OMC. A la Federación de Rusia le gustaría recalcar una vez más que todas las denominadas "medidas verdes" deberían llevarse a cabo de conformidad con los principios fundamentales de la OMC.

41.61. El delegado del Japón dice lo siguiente:

41.62. Si bien el Japón atribuye gran importancia a la conservación del medio ambiente, le preocupa en gran medida la compatibilidad del Reglamento de la Unión Europea relativo a los productos libres de deforestación con los Acuerdos de la OMC, por lo que se pide amablemente a la UE que explique con suficiente detalle este asunto.

41.63. La delegada de la Unión Europea dice lo siguiente:

41.64. Tras haber dado las gracias a los Miembros que hicieron uso de la palabra en el marco del punto 16 del orden del día, la Unión Europea también agradece al Brasil, Indonesia, el Paraguay, la Argentina, la India, el Uruguay y el Japón su interés en el Pacto Verde Europeo. La UE toma nota de las declaraciones formuladas. En su intervención, la UE abordará, en particular, la cuestión del MAFC y la propuesta de Reglamento relativo a los productos libres de deforestación.

41.65. En relación con el MAFC, las negociaciones han avanzado considerablemente desde la adopción de la propuesta e incluso más rápidamente desde enero de 2022. La Unión Europea desea aprovechar la oportunidad que le brinda la reunión del Consejo para ofrecer información actualizada sobre la evolución reciente de los procedimientos internos de la UE. El 15 de marzo, el Consejo llegó a un acuerdo sobre el Reglamento por el que se establece un Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono. En general, el Consejo está de acuerdo con los objetivos de la propuesta de la Comisión. Las modificaciones más significativas propuestas por la Presidencia de Francia se referían al aumento de la centralización, a nivel de la UE, de las distintas tareas relacionadas con la gobernanza del MAFC.

41.66. Por su parte, el Parlamento Europeo adoptó su posición sobre el MAFC en un voto en el Pleno el 22 de junio. El Parlamento Europeo propuso lo siguiente: i) una ampliación significativa de los productos comprendidos (incluidas las emisiones indirectas y la cobertura plena de todos los sectores incluidos en el régimen de comercio de derechos de emisión de la UE y los productos de elaboración avanzada; ii) un período de transición más largo con una eliminación progresiva más rápida de los derechos de emisión gratuitos, con excepción de las mercancías exportadas; iii) una centralización plena de la administración del MAFC; iv) una mayor asistencia financiera a los PMA; y v) normas

contra la elusión más estrictas. Puesto que todas las instituciones han adoptado su posición, las negociaciones tripartitas podrían comenzar antes de la pausa estival o en septiembre. Según la práctica habitual, la Comisión mantendrá informados a los Miembros de la OMC sobre la elaboración de esta propuesta en el Comité de Comercio y Medio Ambiente (CCMA).

41.67. En cuanto a la propuesta de Reglamento relativo a los productos libres de deforestación, la medida tiene por objeto mejorar el comercio de productos de las cadenas de suministro de estos productos. El objetivo de la propuesta es crear cadenas de suministro más sostenibles y adoptar medidas contra la deforestación y la degradación forestal. Para ello, la medida propuesta establece obligaciones de debida diligencia para los operadores que quieran colocar los productos comprendidos en la propuesta en el mercado de la UE, con independencia de que sean de producción nacional o importados. Así, los productos recibirían el mismo trato, en consonancia con el principio de no discriminación. La propuesta también incluye otros principios fundamentales, como la transparencia, la compatibilidad con los compromisos internacionales (en particular, reducir la deforestación al nivel de finales de diciembre de 2020, de conformidad con el ODS 15) y la colaboración con los países asociados.

41.68. Las propuestas en el marco del Pacto Verde Europeo, al igual que toda la legislación de la UE, se elaboran de manera transparente e inclusiva, incluidas las consultas con las partes interesadas y las evaluaciones exhaustivas de los efectos ambientales, sociales y económicos. La UE también ha facilitado periódicamente información actualizada en el CCMA sobre las propuestas más pertinentes para el comercio que figuran en el Pacto Verde Europeo. Los interlocutores comerciales tuvieron la oportunidad de participar y expresar sus opiniones en ese contexto.

41.69. La Comisión seguirá trabajando con los Miembros productores afectados para luchar juntos contra la deforestación y la degradación forestal. Esta labor también tendrá por objeto apoyar la capacidad de esos Miembros para adaptarse a las nuevas normas y aprovechar las oportunidades que brindan dichas normas, sobre la base del diálogo y la colaboración con esos Miembros. La Unión Europea dialogará con otros grandes importadores de productos básicos que estén considerando adoptar medidas similares, y también dialogará y cooperará con los países productores de los productos básicos abarcados por el Reglamento. Esa cooperación podría incluir, por ejemplo, el apoyo al establecimiento de sistemas de rastreabilidad. La UE también está dispuesta a proporcionar más información sobre el Reglamento y su aplicación en foros multilaterales como la FAO, el PNUMA o el CCMA, en la que la propuesta se presentó en febrero de 2022. También se ha examinado la labor sobre la deforestación en el G7 y el G20. Además, la reducción de la deforestación es uno de los principales objetivos de la Iniciativa para el Cacao Sostenible que la Comisión ha puesto en marcha junto con Ghana y Côte d' Ivoire, así como con las partes interesadas que intervienen en la cadena de suministro del cacao.

41.70. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

42 AUSTRALIA – INVESTIGACIÓN Y EXAMEN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING SOBRE EL PAPEL DE FORMATO A4 PARA COPIADORA – SOLICITUD DE INDONESIA

42.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

42.2. El delegado de Indonesia dice lo siguiente:

42.3. Indonesia desea plantear su preocupación por la investigación inicial de 2021 y el examen por extinción de los derechos antidumping que Australia lleva a cabo sobre los productos de papel de formato A4 para copiadora procedentes de Indonesia. Las autoridades australianas siguen realizando las dos investigaciones y el examen por extinción de los derechos antidumping, aunque el volumen de las exportaciones de productos de papel de formato A4 de Indonesia a Australia ha disminuido drásticamente desde la imposición de derechos antidumping en 2017. Con la conclusión de esa investigación, es muy probable que los productos de papel de formato A4 procedentes de Indonesia pierdan acceso a los mercados y cuota de mercado en Australia.

42.4. Indonesia opina que las dos investigaciones que las autoridades australianas están realizando pueden infringir varias disposiciones del Acuerdo Antidumping de la OMC. Indonesia espera que Australia pueda reconsiderar su investigación sobre los productos de papel de formato A4 para

copiadora procedentes de Indonesia de conformidad con las normas y principios de la OMC, así como con el espíritu de comercio abierto y transparente de la OMC.

42.5. El delegado de Australia dice lo siguiente:

42.6. Australia no fue informada de este punto antes de su inclusión en el orden del día del Consejo, y tras la declaración de Indonesia ha quedado claro que se plantean dos preguntas distintas relacionadas con el papel de formato A4 para copiadora. Australia está llevando a cabo una investigación antidumping sobre el papel de formato A4 para copiadora importado de Indonesia, específicamente en relación con un exportador indonesio que no está actualmente sujeto a medidas (el denominado Asunto N° 583). Esta investigación se inició el 2 de junio de 2021 tras la recepción de una solicitud debidamente documentada de la rama de producción australiana. La investigación está actualmente en curso. El 29 de julio de 2022 se incluirá en el expediente público la exposición de los hechos esenciales para que se formulen observaciones, en tanto que las recomendaciones finales deberán presentarse al Ministro de Industria y Ciencia antes del 26 de septiembre de 2022. Por otra parte, también se está llevando a cabo una revisión en cuanto al fondo de la decisión de 19 de abril de 2022 de mantener las medidas antidumping sobre las importaciones de papel de formato A4 para copiadora, incluido el precedente de Indonesia. Esa revisión en cuanto al fondo no se refiere al exportador indonesio objeto de la actual investigación antidumping en el Asunto N° 583.

42.7. Australia se ha comprometido a asegurar que su sistema antidumping y las medidas impuestas sean compatibles con las normas de la OMC. En la investigación del Asunto N° 583, Australia adopta un enfoque que tiene en cuenta las constataciones del Grupo Especial de solución de diferencias de la OMC que se ocupó del asunto DS529 y se está procediendo en estricta conformidad con las obligaciones de Australia en el marco de la OMC. Las investigaciones antidumping de Australia se inician previa presentación de solicitudes por empresas o representantes con suficientes pruebas *prima facie* de dumping causante de daño. Solo se impondrán medidas cuando las pruebas demuestren que las exportaciones objeto de dumping han causado, o amenazan causar, un daño importante a la rama de producción australiana. Si en el transcurso de la investigación se constata que un exportador no incurre en dumping, se pondrá fin a la investigación para ese exportador y no se aplicarán medidas a sus mercancías. Las investigaciones antidumping de Australia son transparentes, independientes y basadas en pruebas. Todos los productores y exportadores extranjeros afectados tienen una oportunidad plena y equitativa de presentar pruebas y de formular declaraciones durante el proceso de investigación, de conformidad con las obligaciones contraídas por Australia en el marco de la OMC. Australia se congratula de que el Gobierno de Indonesia haya presentado comunicaciones relativas al Asunto N° 583.

42.8. Con respecto a la revisión separada en cuanto al fondo, la autoridad independiente encargada de procedimiento, el Comité de Exámenes Antidumping, recibió una solicitud de los exportadores en la que se pedía por separado una revisión de la decisión del Ministro de continuar con las medidas antidumping. Australia celebra que el Gobierno de Indonesia también haya presentado comunicaciones en el marco de la revisión en cuanto al fondo. Dado que tanto la investigación como la revisión en cuanto al fondo están actualmente en curso, no sería apropiado que Australia formulara más observaciones. Australia sigue dispuesta a reunirse por separado con Indonesia para facilitar más información sobre los procedimientos en curso, según sea necesario.

42.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

43 ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA – RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS – SOLICITUD DEL PERÚ

43.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Perú.

43.2. La delegada del Perú dice lo siguiente:

43.3. El Perú presenta ante los Miembros de la OMC su preocupación comercial referente a varias medidas restrictivas aplicadas por el Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia a las exportaciones peruanas de productos agropecuarios que restringen el ingreso de algunos de los principales productos originarios del Perú al mercado boliviano, tales como la papa y cebolla; así como a la exportación de trucha entera. Cabe destacar que, el 9 de mayo de 2022, la Secretaría General de la Comunidad Andina (SGCAN) emitió la Resolución N° 2264 sobre procedimiento de investigación

presentado por el Perú a Bolivia, la cual califica como restricciones de todo orden el conjunto de medidas aplicadas por Bolivia, de carácter administrativo, bajo las modalidades de dejar de emitir temporalmente los permisos fitosanitarios de importación, suspender temporalmente las inspecciones fitosanitarias en el Centro Binacional de Atención en Frontera (CEBAF) Desaguadero y dificultar el proceso de importación de diferentes productos vegetales peruanos.

43.4. En ese sentido, el Perú reitera su solicitud, presentada en la reunión anterior del Comité MSF, en aras de que Bolivia cumpla con lo dispuesto en la referida resolución y, que se informe al Perú sobre los reportes trimestrales de la emisión de los permisos fitosanitarios de importación, de las inspecciones fitosanitarias y del proceso de importación en el CEBAF Desaguadero, para los productos agrícolas perecederos de la Comunidad Andina, por el período de un año calendario. Por otro lado, con relación al interés de Perú para exportar trucha entera, cabe destacar que, pese a que la autoridad sanitaria boliviana comunicó oficialmente la aprobación del certificado sanitario armonizado para la exportación de trucha fresca-refrigerada/entera-granel en el año 2017, a la fecha no ha cumplido con los compromisos correspondientes para permitir la exportación de trucha peruana.

43.5. Es de suma preocupación que, en enero de 2022, el Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG) de Bolivia indicó que bajo su normativa vigente solo se podía comercializar animales eviscerados y, por ello, no podrían aceptar otro tipo de productos. Es decir, después de cinco años de haber aprobado un certificado sanitario para exportar trucha entera, Bolivia restringe su acceso injustificadamente. Cabe mencionar que ninguna de las normas que fueron compartidas por la delegación de Bolivia fueron notificadas al Comité MSF.

43.6. Además de ello, el Perú desea destacar nuevamente su profunda preocupación respecto a la nueva información que recibió de Bolivia el 10 de junio de 2022, en una reunión sostenida entre el SANIPES y el SENASAG, en la cual la autoridad sanitaria boliviana comunicó al Perú que, desde abril de 2022, entró en vigencia una norma en la que sí se precisaría que solo se puede comercializar animales eviscerados. Dicha norma tampoco fue notificada, vulnerando nuevamente el artículo 7 y el Anexo B del Acuerdo MSF. Por lo anteriormente expuesto, y como fuese mencionado en el Comité MSF, las acciones de Bolivia contravendrían las disposiciones del GATT, el Acuerdo MSF, así como los acuerdos asumidos entre ambas partes. En ese sentido, el Perú reitera su solicitud a Bolivia en dejar sin efecto cualquier restricción que venga aplicando a las exportaciones de perezales y trucha entera peruanos.

43.7. La delegada del Estado Plurinacional de Bolivia dice lo siguiente:

43.8. El Estado Plurinacional de Bolivia toma nota de la declaración del Perú, que se transmitirá a la capital. Asimismo, dado que se ha manifestado esa preocupación en el Comité MSF, cuya reunión se celebró hace menos de un mes, Bolivia se remite a su intervención realizada en esa ocasión. Bolivia desea asimismo señalar que esa preocupación fue objeto de una resolución regional, en la que también se estableció que "no se acredita que el SENASAG haya dificultado o retrasado los procedimientos de inspección fitosanitaria, en el tiempo que emplean para realizar los mismos, en el horario de atención que brinda o en la toma de muestras que efectúa sobre la mercadería", y que "no se llega a acreditar que el Gobierno de Bolivia haya aplicado restricciones bajo la figura de otorgar cupos en los [permisos fitosanitarios de importación]". En ese contexto, Bolivia considera que se debe otorgar el plazo pertinente para cumplir las disposiciones de la citada Resolución N° 2264.

43.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

44 ECUADOR – RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN DE UVAS Y CEBOLLAS – SOLICITUD DEL PERÚ

44.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Perú.

44.2. La delegada del Perú dice lo siguiente:

44.3. El Perú presenta su preocupación comercial por las medidas restrictivas aplicadas por el Ecuador en la reapertura del acceso de la uva y cebolla procedentes del Perú. A pesar de que el Acuerdo MSF establece que los procedimientos de aprobación deben ser atendidos sin demoras

indebidas, el Ecuador ha brindado respuestas que continúan dilatando el acceso de la uva y cebolla peruana a su mercado más allá de lo necesario. Cabe mencionar que la normativa ecuatoriana por la cual se impusieron restricciones a las exportaciones peruanas de uva y cebolla no fue notificada oportunamente al Comité MSF, a pesar de que esa medida exige requisitos adicionales que afectan directamente en el comercio de otros Miembros.

44.4. En el caso de las uvas, el Ecuador continúa requiriendo que sean exportadas bajo el transporte refrigerado, argumentando entre otros que la refrigeración de frutas y hortalizas es el mejor sistema para mantener estos alimentos frescos y aumentar su vida útil comercial. No obstante, cabe destacar que, a efectos del ingreso y la salida de la uva de otros países mucho más lejanos, la autoridad sanitaria del Ecuador (AGROCALIDAD) no exige el cumplimiento de condiciones relacionadas a la calidad de la fruta ni al transporte en frío. Por otro lado, respecto al caso de las cebollas, a pesar de que la prohibición de las importaciones peruanas ha sido considerada como una medida restrictiva al comercio intrasubregional, conforme la Resolución N° 2253 de la Comunidad Andina²⁰, el Ecuador insistió en solicitar un nuevo análisis de riesgo de plagas para brindar el acceso a su mercado.

44.5. En ese sentido, el Perú, conforme a lo solicitado por el Ecuador, remitió toda la información necesaria para el análisis de riesgo de plagas y, con fecha 19 de abril de 2022, durante una reunión técnica bilateral entre el SENASA y AGROCALIDAD, dicha autoridad ecuatoriana se comprometió a concluir con el referido ARP a inicios del mes de julio de 2022, comprometiéndose también a brindar un período de revisión para comentarios del Perú sobre los requisitos fitosanitarios entre el 8 y el 31 de julio de 2022. En ese sentido, el Perú espera recibir la propuesta de requisitos fitosanitarios a más tarde al final de ese día, en aras de que se brinde cumplimiento a los compromisos asumidos por ambas partes.

44.6. Considerando que las medidas aplicadas por el Ecuador contravienen las disposiciones del Acuerdo MSF²¹, el Perú solicita al Ecuador: i) evitar proponer medidas que contravengan las disposiciones del Acuerdo MSF y los principios básicos de la OMC; ii) evitar desconocer los acuerdos técnicos previamente desarrollados; y iii) brindar acceso a las importaciones de uvas y cebollas peruanas.

44.7. El delegado del Ecuador dice lo siguiente:

44.8. El Ecuador se remite a su declaración previa en este Consejo y se permite destacar que, en el contexto del derecho comunitario andino, la preocupación elevada por el Perú ha sido ya tratada. Como resultado de ello, el Ecuador tomó la decisión de levantar las medidas relacionadas con la importación de cebolla. No obstante, el Ecuador considera oportuno destacar la importancia de que este tipo de productos cumplan con los estándares internacionales y regulaciones fitosanitarias.

44.9. El Ecuador está trabajando en la norma técnica para elaboración del análisis de riesgo de plagas respectivo; en tal sentido, se debe trabajar de forma conjunta con las autoridades peruanas en el cumplimiento de los objetivos fitosanitarios reconocidos a nivel internacional.

44.10. En lo que respecta a los requisitos de inocuidad requeridos para la importación de uva a territorio ecuatoriano, este asunto también ha sido debidamente tratado en el contexto andino. En consecuencia, el Ecuador se encuentra a la espera de que el Perú remita una respuesta para los requisitos de importación de uva.

44.11. Para concluir, el Ecuador reitera su disposición para continuar dialogando con el Perú tanto en este Consejo como en los órganos del Sistema Andino de Integración que correspondan a fin de encontrar una solución definitiva a esa preocupación.

44.12. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

²⁰ Resolución disponible en:

<https://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/Gacetitas/Gaceta%204415.pdf>.

²¹ Preocupaciones presentadas previamente en el Comité MSF de marzo de 2022, así como mediante los documentos G/SPS/GEN/1937, G/SPS/GEN/1975 y G/SPS/GEN/1907 y en el Comité MSF del 5, 6 y 13 de noviembre de 2020.

45 PANAMÁ – DEMORAS INDEBIDAS Y RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS E HIDROBIOLÓGICOS – SOLICITUD DEL PERÚ

45.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Perú.

45.2. La delegada del Perú dice lo siguiente:

45.3. El Perú presenta su preocupación comercial por las demoras indebidas para la renovación de habilitaciones o la aprobación de nuevas habilitaciones de las plantas de empresas pesqueras y pecuarias peruanas, así como por el restablecimiento del comercio de cebolla y papa peruana por parte de Panamá.

45.4. El Perú desea destacar que, a pesar de las reuniones y gestiones bilaterales y multilaterales sostenidas, así como las reiteradas preocupaciones comerciales planteadas en el Comité MSF, Panamá no ha renovado las habilitaciones o incluido nuevas empresas habilitadas para exportar a dicho mercado. Tampoco se tiene certeza sobre cuál es el plazo que se les daría a las empresas peruanas en caso se logre la renovación o una nueva habilitación. Cabe destacar que, a la fecha, son más de 30 establecimientos peruanos que se encuentran sin habilitación vigente. Esa situación contraviene las disposiciones del Acuerdo MSF y además se discrimina en el período de habilitación que se le pueda brindar a empresas de otros socios comerciales.

45.5. Por otro lado, respecto al caso de la papa y la cebolla, Panamá también ha aplicado medidas que contravienen las disposiciones del Acuerdo MSF, ya que dichas medidas no tienen un debido sustento técnico ni científico, no se han considerado normas internacionales fitosanitarias de referencia, no se han tenido en cuenta medidas menos restrictivas al comercio, persisten las demoras indebidas y tampoco se ha cumplido con las disposiciones de transparencia. Lamentablemente, Panamá continúa sin precisar ninguna razón sanitaria o fitosanitaria respecto a las habilitaciones de empresas peruanas o para el acceso de la papa y cebolla, a pesar de que ese tipo de medidas deben ser aplicadas solo cuando sean necesarias para proteger la salud y la vida de las personas y de los animales o para preservar los vegetales y, además, deben estar basadas en una evaluación de riesgos. Por lo tanto y, en aras de evitar una vulneración de las disposiciones del Acuerdo MSF, el Perú solicita a Panamá que habilite a las empresas peruanas para poder exportar a dicho mercado y que brinde el acceso de cebolla y papa; así como evitar cualquier otra acción que prolongue innecesariamente ambos procesos, generando barreras innecesarias e injustificadas en el comercio.

45.6. La delegada de Panamá dice lo siguiente:

45.7. Panamá toma nota de las preocupaciones del Perú y las trasladará a la capital. Panamá desea destacar que recientemente se celebró una reunión bilateral de alto nivel entre el Ministro de Comercio e Industrias de Panamá y el Viceministro de Comercio Exterior del Perú. En esa reunión se acordó celebrar una reunión técnica de la Comisión Administradora del Tratado de Libre Comercio (TLC) con el Perú en el segundo semestre de 2022. Panamá concede gran importancia a esa cuestión y señala que su TLC con el Perú establece normas y beneficios mutuos que regulan el comercio y aseguran un marco jurídico y comercial predecible para las empresas y la inversión. Panamá espera que el impulso de esa reunión genere soluciones satisfactorias para ambas partes y reitera su disposición a trabajar constructivamente con el Perú y con todos los Miembros interesados.

45.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

46 NIGERIA – POLÍTICAS RESTRICTIVAS EN RELACIÓN CON LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS – SOLICITUD DEL BRASIL

46.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil.

46.2. El delegado del Brasil dice lo siguiente:

46.3. El Brasil reconoce la importancia de fomentar la producción agrícola nacional, especialmente la relacionada con las explotaciones agrícolas familiares, pequeñas y medianas, que son los productores prioritarios en las políticas agrícolas del Brasil. Sin embargo, es contrario a la letra y al

espíritu de los Acuerdos abarcados que los Miembros persigan ese objetivo mediante políticas restrictivas que equivalen a prohibiciones de importación.

46.4. El Brasil ha planteado varias preocupaciones, tanto en el Comité de Agricultura como en el Comité MSF, sobre una serie de cuestiones relacionadas con las políticas restrictivas de Nigeria. A modo de ejemplo, hace un decenio el Brasil contribuía a la seguridad alimentaria de Nigeria a través de las exportaciones de arroz, que aumentaron la oferta global y ayudaron a mantener los precios bajo control. Desde 2014/2015, cuando Nigeria prohibió la utilización de divisas para las importaciones, las exportaciones del Brasil han disminuido constantemente, hasta su completa suspensión a partir de 2018. Y, a pesar de que el Brasil formuló varias preguntas en el Comité de Agricultura, Nigeria no ha facilitado respuesta alguna.

46.5. En el Comité MSF el Brasil ha preguntado a Nigeria sobre su negativa a entablar negociaciones con el objeto de establecer prescripciones sanitarias y fitosanitarias para la importación de varios productos. Del mismo modo, no se ha respondido a las preguntas del Brasil. Más recientemente, en junio, durante la última reunión del Comité MSF, Nigeria afirmó que no habría medidas sanitarias y fitosanitarias restrictivas en vigor contra el Brasil. En respuesta, el Brasil señaló que la falta de reacción ante sus propuestas constituía una clara infracción de los artículos 2, 5, 7, 8 y el Anexo C del Acuerdo MSF.

46.6. Como se indica en el párrafo 2 de la Declaración Ministerial sobre la Respuesta de Emergencia a la Inseguridad Alimentaria, "el comercio, junto con la producción nacional, desempeña un papel vital en la mejora de la seguridad alimentaria mundial en todas sus dimensiones, así como en la mejora de la nutrición". Tal como lo explica sucintamente el Banco Mundial, el comercio de mercancías y de servicios contribuye a complementar la producción local, a superar las crisis mundiales y a limitar su impacto de la siguiente manera: i) proporcionando acceso a bienes y servicios esenciales (incluidos los insumos materiales para su producción), reduciendo su costo y mejorando su disponibilidad; ii) asegurando el acceso a los alimentos en todo el mundo; iii) proporcionando a los agricultores los insumos necesarios (semillas, fertilizantes, equipo) para la siguiente cosecha; iv) apoyando el empleo y el mantenimiento de la actividad económica ante una recesión mundial; v) reduciendo el costo de los productos muy consumidos por los pobres, como los alimentos; y vi) apoyando la eventual recuperación económica y creando resiliencia mediante una mayor diversificación de las importaciones y exportaciones. Dicho de otro modo, no se debe tratar al comercio como un enemigo, sino como un aliado en lo que respecta a la seguridad alimentaria y a la prosperidad. Por las razones expuestas, el Brasil insta a Nigeria a que vuelva a examinar el derecho internacional y las publicaciones académicas sobre la cuestión, y a que levante las restricciones impuestas a sus importaciones de productos agropecuarios.

46.7. El delegado de Nigeria dice lo siguiente:

46.8. Nigeria se remite a la declaración que formuló sobre esta cuestión en la reunión anterior del Consejo²² y reafirma que las políticas agrícolas de Nigeria son compatibles con sus compromisos en el marco de la OMC. Las restricciones a la importación de algunos productos agropecuarios son medidas temporales adoptadas con el objeto de salvaguardar la situación financiera exterior de Nigeria y de garantizar un nivel de reservas suficiente para la aplicación del programa de desarrollo económico del país. Además, las medidas de Nigeria son compatibles con el artículo XII y con la sección B del artículo XVIII del GATT.

46.9. Nigeria sigue sufriendo los efectos de las conmociones económicas que han repercutido negativamente en su reserva externa y han ejercido una presión sin precedentes sobre su moneda (naira). Además, esas conmociones han debilitado significativamente la capacidad de Nigeria para financiar sus importaciones, socavando su situación financiera exterior y aumentando sus posibilidades de incumplir las obligaciones respecto de la deuda soberana si no se adoptan oportunamente medidas apropiadas. Además, las dificultades derivadas de la extrema pobreza y la inseguridad de los medios de subsistencia de Nigeria, junto a su elevada tasa de desempleo juvenil (del 35% en diciembre de 2021), han provocado también un aumento exponencial de los trastornos sociales que han agravado aún más la situación en materia de seguridad nacional. Por consiguiente, las medidas temporales de Nigeria están encaminadas a hacer frente a sus dificultades de seguridad nacional con arreglo al artículo XXI del GATT. Pese a sus actuales dificultades, Nigeria está trabajando con tesón para afrontar sus dificultades económicas y de seguridad nacional con miras a

²² Documento G/C/M/142, párrafos 28.5-28.9.

eliminar progresivamente esas medidas lo antes posible. En ese sentido, Nigeria agradece al Brasil el interés que ha mostrado por sus políticas agrícolas.

46.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

47 UNIÓN EUROPEA – REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 – SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

47.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

47.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

47.3. La Federación de Rusia reitera su preocupación por las modificaciones del Reglamento de base de la Unión Europea relativo a la defensa contra las importaciones que sean objeto de dumping, introducidas en el Reglamento (UE) 2017/2321 y el Reglamento (UE) 2018/825. En anteriores reuniones del CCM, Rusia señaló el carácter discriminatorio de las modificaciones, que pueden ilustrarse de la siguiente manera: i) la Comisión Europea penaliza doblemente a los exportadores por la misma situación, que en las modificaciones se describe como "distorsiones significativas" y "distorsiones del mercado de materias primas"; y ii) la Comisión Europea solo ha publicado dos "informes" sobre las denominadas "distorsiones significativas" en dos países exportadores concretos, lo que claramente demuestra el carácter discriminatorio del enfoque de la UE relativo a la aplicación de medidas antidumping. Sin entrar en detalles, la Federación de Rusia desea reiterar su preocupación sistémica por la incompatibilidad de las modificaciones con las normas de la OMC. Rusia insta a la Unión Europea a que se abstenga de aplicarlas y a que no incumpla las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC.

47.4. El Consejo toma nota de la declaración formulada.

48 UNIÓN EUROPEA – REGLAMENTO (CE) Nº 1272/2008 (REGLAMENTO CLP) – SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

48.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

48.2. El delegado de la Federación de Rusia dice lo siguiente:

48.3. La Federación de Rusia reitera las declaraciones formuladas durante las reuniones anteriores de los diversos órganos de la OMC con respecto a la clasificación del cobalto como carcinógeno de la categoría 1b para todas las vías de exposición. Rusia subraya que esa medida se adoptó sin justificación científica alguna, ni de laboratorio ni epidemiológica, y también sin tener en cuenta ni tomar como fundamento las observaciones y opiniones de los Miembros de la OMC y de las empresas. Además, la medida se adoptó en un momento en el que la industria mundial del cobalto se disponía a iniciar un estudio de laboratorio sobre la carcinogenicidad del cobalto por exposición oral, de conformidad con los criterios establecidos en el Reglamento REACH. Al mismo tiempo, Rusia agradece los esfuerzos de la Unión Europea por adoptar el protocolo de bioelución en medio gástrico a los niveles de la UE y la OCDE. Sin embargo, la UE aún no ha adoptado ese método y tampoco ha incorporado su utilización en el Reglamento CLP como práctica habitual de clasificación de otras aleaciones y compuestos, lo cual permitiría excluir muchos productos que contienen cobalto del ámbito de las nuevas restricciones que se establezcan en el marco de la aplicación de esa decisión de clasificación. La Federación de Rusia insta a la Unión Europea a que adopte ese método lo antes posible.

48.4. El Consejo toma nota de la declaración formulada.

49 OTROS ASUNTOS

49.1 Plan anual de reuniones

49.1. El Presidente señala a la atención de los Miembros el documento de sala RD/CTG/16, que contiene la versión más reciente del plan anual de reuniones del CCM y de sus órganos subsidiarios

para el año 2022, así como la información disponible actualmente sobre el año 2023. El documento se ha preparado en estrecha coordinación entre el equipo del CCM y los funcionarios de la Secretaría a cargo de los órganos subsidiarios del CCM con el fin de evitar superposiciones y asegurar una programación óptima de las reuniones. Como se señaló en reuniones anteriores, la Secretaría prepara una actualización del plan anual para cada reunión del CCM con miras a facilitar la identificación temprana de posibles problemas y a permitir que los Miembros se planifiquen convenientemente. El Presidente invita a los Miembros a formular observaciones sobre el plan anual o a plantear cualquier otra cuestión relacionada con el funcionamiento del CCM y de sus órganos subsidiarios. Ningún Miembro hace uso de la palabra en relación con este apartado del orden del día.

49.2 Funcionamiento del CCM y sus órganos subsidiarios

49.2. A continuación, el Presidente se refiere a la cuestión que planteó la mañana anterior, al inicio de la reunión, acerca de la posible labor que emprenderá el CCM tras la Duodécima Conferencia Ministerial de la OMC. A ese respecto, desea formular algunas observaciones muy preliminares, haciéndose eco de las palabras del Presidente del Consejo General, el Embajador Didier Chambovey, quien recordó a los Jefes de Delegación en la reunión del Consejo General del día anterior que en los textos adoptados en la Duodécima Conferencia Ministerial de la OMC se ha previsto una larga lista de trabajos de aplicación que han de llevarse a cabo en el marco de los distintos Consejos y Comités de la OMC. En el documento preparado por la Secretaría y distribuido a los Miembros el día anterior (documento RD/WTO/13) se han tratado de enumerar los elementos de esa labor de aplicación, de manera puramente fáctica e informal, y sin ningún orden de prioridad, como la propia Directora General recordó a los Jefes de Delegación en esa misma reunión. Por su parte, el Presidente del CCM ha identificado al menos tres elementos que forman parte del Paquete de Ginebra del 17 de junio y que pueden tener una incidencia en la labor del Consejo de Mercancías.

49.3. En primer lugar, pueden tener una incidencia en la labor del Consejo del Comercio de Mercancías los párrafos primero y segundo del "Programa de Trabajo sobre el Comercio Electrónico" y la moratoria, documento WT/MIN(22)/32, que dicen así: "Convenimos en revitalizar la labor llevada a cabo en el marco del Programa de Trabajo sobre el Comercio Electrónico, sobre la base del mandato establecido en el documento WT/L/274 y en particular con arreglo a su dimensión de desarrollo. Intensificaremos los debates sobre la moratoria y encomendaremos al Consejo General que realice exámenes periódicos sobre la base de los informes que puedan presentar los órganos competentes de la OMC, incluidos los relativos al alcance, la definición y el impacto de la moratoria sobre la imposición de derechos de aduana a las transmisiones electrónicas". Como saben los Miembros, el Consejo del Comercio de Mercancías ha desempeñado una función importante en relación con esas cuestiones en el pasado, al igual que el Consejo del Comercio de Servicios y el Consejo de Comercio y Desarrollo.

49.4. En segundo lugar, puede tener una incidencia en la labor del Consejo del Comercio de Mercancías el párrafo 24 de la "Declaración Ministerial sobre la Respuesta de la OMC a la Pandemia de COVID-19 y la Preparación para Futuras Pandemias", documento WT/MIN(22)/31, que dice así: "Los órganos competentes de la OMC, en sus ámbitos de competencia, y sobre la base de las propuestas de los Miembros, continuarán o iniciarán lo antes posible la labor de análisis de las enseñanzas extraídas y las dificultades experimentadas durante la pandemia de COVID-19. Se hará en el Consejo General cada año, hasta finales de 2024, un balance de la labor realizada por los órganos de la OMC en el marco de la presente Declaración, sobre la base de los informes de esos órganos competentes". Y en la nota 1 de pie de página se afirma que los órganos competentes de la OMC son, entre otros, "el Consejo del Comercio de Mercancías o sus órganos subsidiarios ...".

49.5. En tercer lugar, otro elemento que puede incidir en la labor del Consejo del Comercio de Mercancías es el párrafo 3 del documento final de la CM12, WT/MIN(22)/24, relativo a la reforma de la OMC, que concluye con la siguiente declaración: "Si bien reafirmamos los principios fundacionales de la OMC, prevemos reformas para mejorar todas las funciones de la Organización. La labor estará impulsada por los Miembros y será abierta, transparente e inclusiva, y deberá abordar los intereses de todos los Miembros, incluidas las cuestiones relacionadas con el desarrollo. El Consejo General y sus órganos subsidiarios llevarán a cabo la labor, examinarán los progresos y considerarán las decisiones, según proceda, que habrán de presentarse a la próxima Conferencia Ministerial". No se menciona expresamente al Consejo del Comercio de Mercancías en ese contexto, pero es posible, si los Miembros lo desean, que el Consejo opte por trabajar en determinados temas como órgano subsidiario del Consejo General.

49.6. El Presidente es muy consciente de que ha transcurrido muy poco tiempo desde la conclusión de la CM12 y de que los Miembros, probablemente, siguen manteniendo debates internos sobre la forma exacta en que deberán aplicarse esas cuestiones en la práctica. Además, el Presidente del Consejo General anunció el día anterior que la organización de los trabajos futuros será uno de los puntos más importantes del orden del día del Consejo General en su reunión de finales de julio. Por último, el Presidente es también muy consciente de que toda esa labor debe estar "impulsada por los Miembros" y basada en las propuestas de los Miembros. No obstante, dado que la siguiente reunión formal del CCM no se celebrará hasta noviembre, el Presidente desea informar a los Miembros de que su puerta sigue abierta, en caso de que tengan alguna sugerencia que deseen presentar al Consejo sobre la posible labor futura. Con ello declara abierto el debate.

49.7. El delegado del Canadá dice lo siguiente:

49.8. El Canadá da las gracias al Presidente por la inclusión de ese apartado en el orden del día. Del mismo modo, el Canadá es consciente de que los Miembros no deben entablar debates sustantivos en el marco del punto "Otros asuntos". Por esa razón, el Canadá solo desea proponer que el Presidente considere la posibilidad de celebrar debates bilaterales y consultas informales con el Consejo en las siguientes semanas, o después de la pausa estival. El Canadá consideraría útiles esos debates bilaterales y consultas informales, especialmente si pudieran celebrarse mucho antes de la reunión de noviembre del CCM, con el fin de estudiar la mejor manera de que el propio Consejo aporte alguna contribución visible a la labor que se lleva a cabo primero en los órganos subsidiarios del CCM, y de la que luego se informa al CCM antes de que finalice el año. A tal efecto, sería útil mantener debates informales en el seno del Consejo sobre la mejor manera de hacerlo, de cara al futuro, en lo que respecta a la labor que ha surgido de la CM12.

49.9. Además, el Canadá considera que sería útil que los Miembros examinaran la mejor manera de organizar la labor del Consejo para determinar si presentan propuestas en relación con la CM12. Y, como acaba de señalar acertadamente el Presidente, se menciona de forma expresa al propio Consejo en un par de esos puntos de trabajo, e indirectamente en virtud de su condición de órgano subsidiario del Consejo General. Por las razones expuestas, el Canadá considera que sería útil que el CCM mantuviera un debate adicional sobre la organización de su labor y, en particular, sobre la mejor manera de abordar las cuestiones transversales que puedan surgir en relación con las cuestiones comprendidas en el mandato del Consejo. El Canadá participará activamente en cualquier reunión de ese tipo.

49.10. El Presidente da las gracias al Canadá por su excelente sugerencia y señala que su puerta ya está abierta y seguirá estándolo.

49.11. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

49.3 Fecha de la próxima reunión

49.12. El Presidente indica que la próxima reunión del CCM se ha programado para los días 24 y 25 de noviembre de 2022. Estas fechas se confirmarán a su debido tiempo.

49.13. Se levanta la reunión.f
