

22 de mayo de 2023

(23-3496)

Página: 1/118

Consejo del Comercio de Mercancías

**ACTA DE LA REUNIÓN DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS
3 Y 4 DE ABRIL DE 2023**

PRESIDENTE: SR. ETIENNE OUDOT DE DAINVILLE

La reunión del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM o el Consejo) fue convocada mediante el aerograma WTO/AIR/CTG/24 y [WTO/AIR/CTG/24/R\)ev.1](#); el orden del día propuesto para la reunión se distribuyó en el documento [G/C/W/827](#).

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES.....	4
2 SITUACIÓN DE LAS NOTIFICACIONES PRESENTADAS DE CONFORMIDAD CON LOS ACUERDOS DEL ANEXO 1A DEL ACUERDO SOBRE LA OMC (G/L/223/REV.30)	5
3 FALTA DE RESPUESTA DE LOS MIEMBROS A PREGUNTAS FORMULADAS POR OTROS MIEMBROS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS (VÉASE EL ANEXO 1).....	6
4 FALTA DE NOTIFICACIÓN POR LOS MIEMBROS DE ELEMENTOS DE CONFORMIDAD CON ALGUNOS ACUERDOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS (VÉASE EL ANEXO 2)	8
5 NOMBRAMIENTO DE LOS PRESIDENTES DE LOS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS	11
6 CANADÁ - SOLICITUD DE PRÓRROGA DE LA EXENCIÓN RELATIVA A LA INICIATIVA DE LA CUENCA DEL CARIBE: CARIBCAN (G/C/W/826).....	12
7 CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN DIMANANTES DE LA CM12: FUNCIONAMIENTO DEL CCM Y SUS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS Y RESPUESTA DE LA OMC A LA PANDEMIA (G/L/1464, G/L/1467, G/C/W/824/REV.1, JOB/CTG/19/REV.2, JOB/CTG/20, JOB/CTG/21/REV.1, JOB/CTG/23) - INFORME DE SITUACIÓN DE LA PRESIDENCIA	13
8 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COLOMBIA, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, GUATEMALA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, EL PERÚ, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY (G/C/W/767/REV.1)	22
9 UNIÓN EUROPEA - PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY	33
10 REINO UNIDO - PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY.....	34
11 UNIÓN EUROPEA - REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS - REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS - SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY	35
12 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DEL CANADÁ; INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA.....	36

13 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA.....	39
14 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - SOLICITUD DE TAILANDIA.....	41
15 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS EN MATERIA DE SUBVENCIONES DISCRIMINATORIAS Y CAUSANTES DE DISTORSIÓN DEL COMERCIO EN VIRTUD DE LA LEY DE REDUCCIÓN DE LA INFLACIÓN DE 2022 - SOLICITUD DE CHINA	42
16 ESTADOS UNIDOS - DIVERSAS MEDIDAS DE POLÍTICA DESESTABILIZADORAS PARA LA CADENA INDUSTRIAL Y LA CADENA DE SUMINISTRO MUNDIALES DE SEMICONDUCTORES - SOLICITUD DE CHINA	44
17 UNIÓN EUROPEA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA.....	45
18 AUSTRALIA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA	45
19 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA DE LAS EMISIONES DE CARBONO - SOLICITUD DE CHINA, LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA.....	46
20 UNIÓN EUROPEA - PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA.....	54
21 UNIÓN EUROPEA - EL PACTO VERDE EUROPEO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA.....	57
22 REINO UNIDO - LEY DE MEDIO AMBIENTE DEL REINO UNIDO: PRODUCTOS BÁSICOS QUE ENTRAÑAN UN RIESGO PARA LOS BOSQUES - SOLICITUD DE INDONESIA.....	58
23 ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, PAÍSES BAJOS - ACUERDO ESTADOS UNIDOS-JAPÓN-PAÍSES BAJOS SOBRE RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE MICROPLAQUETAS - SOLICITUD DE CHINA.....	60
24 ESTADOS UNIDOS - ARANCELES EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 301 SOBRE DETERMINADOS PRODUCTOS PROCEDENTES DE CHINA - SOLICITUD DE CHINA	61
25 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA.....	62
26 INDONESIA - MECANISMO DE BALANCE DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA	67
27 INDONESIA - POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA	69
28 INDIA - RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	73
29 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES DE MANZANAS Y PERAS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA.....	74
30 PAKISTÁN - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN Y TRATO DISCRIMINATORIO DE LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y BIENES DE CONSUMO - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA.....	75
31 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRINGIDAS DEL COMERCIO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA.....	76
32 UNIÓN EUROPEA - PROYECTO DE REGLAMENTO DE LA COMISIÓN POR EL QUE SE MODIFICAN LOS ANEXOS II Y V DEL REGLAMENTO (CE) N° 396/2005 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO EN LO QUE RESPECTA A LOS LÍMITES MÁXIMOS DE RESIDUOS DE CLOTIANIDINA Y TIAMETOXAM EN DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	82

33 CHINA - MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA Y LOS ESTADOS UNIDOS	89
34 CHINA - TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA	92
35 EGIPTO - MEDIDA RELATIVA A LA CERTIFICACIÓN HALAL, BASADA EN LA NORMA DE EGIPTO ES 4249/2014 SOBRE LAS PRESCRIPCIONES GENERALES PARA LOS ALIMENTOS HALAL DE CONFORMIDAD CON LA SHARÍA ISLÁMICA - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS	96
36 INDIA - ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	98
37 MÉXICO - PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018, "QUESO - DENOMINACIÓN, ESPECIFICACIONES, INFORMACIÓN COMERCIAL Y MÉTODOS DE PRUEBA", PUBLICADA EL 31 DE ENERO DE 2019 - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	101
38 PANAMÁ - PRESCRIPCIONES RELATIVAS A LA VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y LA GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS	102
39 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUIZA	102
40 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - SOLICITUD DE AUSTRALIA	104
41 CHINA - LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN	106
42 CHINA - PROYECTO DE NORMA NACIONAL RECOMENDADA DE CHINA PARA LOS EQUIPOS DE OFICINA - SOLICITUD DEL JAPÓN	108
43 CHINA - PROYECTO DE REVISIÓN DE LA LEY DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE CHINA - SOLICITUD DEL JAPÓN	109
44 ESTADOS UNIDOS - DISPOSICIONES DISCRIMINATORIAS SOBRE EL ACERO Y/O EL ALUMINIO - SOLICITUD DE CHINA	110
45 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO EN ARAS DE LA SEGURIDAD NACIONAL - SOLICITUD DE CHINA	111
46 INDIA - APLICACIÓN DE LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD MEDIANTE ÓRDENES DE CONTROL DE LA CALIDAD EN DIVERSOS SECTORES - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LA UNIÓN EUROPEA	113
47 EGIPTO - UTILIZACIÓN OBLIGATORIA DE UNA CARTA DE CRÉDITO COMO CONDICIÓN DE PAGO PARA LAS IMPORTACIONES - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA	114
48 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	115
49 OTROS ASUNTOS	115
49.1 Informe sobre la actividad titulada "¿Quiénes aprovechan las notificaciones? Una conversación con el sector privado en la OMC"	115
49.2 Plan anual de reuniones provisional - Órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías (JOB/CTG/22) y calendario provisional evolutivo de reuniones formales de los órganos de la OMC para 2023 (WT/INF/231/Rev.1)	116

49.3 Orden del día electrónico	117
49.4 Fecha de la próxima reunión	117
50 ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS.....	118

El Presidente indica que, en vista de la extensión del orden del día, es preferible que los Miembros sean breves en sus intervenciones, si es posible. Invita a aquellos Miembros que tienen previsto presentar declaraciones escritas más largas para su incorporación al acta de la reunión a que indiquen expresamente su intención de hacerlo cuando hagan uso de la palabra. Para asegurar la transparencia en la preparación del acta, la Secretaría solo recogerá lo que se ha dicho en la reunión, excepto en aquellos casos en que un Miembro haya indicado explícitamente su intención de presentar una declaración más larga por escrito.

La delegada de los Estados Unidos desea presentar un breve informe, en el marco del punto "Otros asuntos", sobre el evento celebrado semanas atrás acerca de las notificaciones y el sector privado.

El Presidente también informa a las delegaciones de que, en el marco del punto "Otros asuntos" del orden del día, formulará una serie de observaciones sobre el Plan anual de reuniones provisional - Órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías ([JOB/CTG/22](#)) y el Calendario provisional evolutivo de reuniones formales de los órganos de la OMC para 2023 ([WT/INF/231/Rev.1](#)). Asimismo, desea formular observaciones sobre el uso de la plataforma eAgenda en el Consejo. Como es habitual, concluirá indicando la fecha de la próxima reunión del Consejo.

El orden del día queda así acordado.

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES

1.1. El Presidente recuerda que, con arreglo a los procedimientos de trabajo acordados por el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR) y tras la adopción del Mecanismo de Transparencia¹ por el Consejo General, se ha de mantener informado al CCM de las notificaciones de nuevos acuerdos comerciales regionales (ACR) que presenten los Miembros. Informa al Consejo de que se han notificado al CACR los seis ACR siguientes:

- Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP), mercancías - Entrada en vigor para Chile ([WT/REG395/N/4](#));
- Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP), mercancías - Entrada en vigor para Malasia ([WT/REG395/N/3](#));
- Acuerdo de Libre Comercio entre Islandia, Liechtenstein y Noruega, y el Reino Unido, mercancías - Entrada en vigor para Islandia ([WT/REG459/N/2](#));
- Acuerdo de Libre Comercio entre el Reino Unido, Noruega e Islandia, mercancías ([WT/REG430/N/2](#)) - Notificación de terminación;
- Acuerdo de Libre Comercio entre Türkiye y el Reino de Dinamarca, mercancías ([WT/REG466/N/1](#)); y
- Acuerdo de Libre Comercio entre Islandia, Liechtenstein y Noruega, y el Reino Unido, mercancías ([WT/REG459/N/1/Add.1](#)).

1.2. El Consejo toma nota de la información facilitada.

¹ Documentos [WT/REG/16](#), [WT/L/671](#) y [G/C/M/88](#).

2 SITUACIÓN DE LAS NOTIFICACIONES PRESENTADAS DE CONFORMIDAD CON LOS ACUERDOS DEL ANEXO 1A DEL ACUERDO SOBRE LA OMC ([G/L/223/REV.30](#))

2.1. El Presidente señala a la atención de los Miembros el documento [G/L/223/Rev.30](#), en el que se reseña la situación de las notificaciones presentadas de conformidad con las disposiciones de los Acuerdos del Anexo 1A del Acuerdo sobre la OMC. En la primera página de ese informe se describen los debates de los Miembros, el último de los cuales tuvo lugar en 2018, que han llevado a la adopción del modelo actual, con el fin de tener en cuenta el Acuerdo sobre Facilitación del Comercio. En la nueva versión revisada del informe elaborada por la Secretaría se describe la situación de las notificaciones al 31 de diciembre de 2022.

2.2. En relación con un asunto conexo, el Presidente señala también a la atención de los Miembros el Portal de Notificaciones, que se puede consultar en [notifications.wto.org](#), del que la Secretaría publicó una versión beta a principios del año pasado. El Portal tiene por objeto consolidar, en un sistema único, toda la información general relativa a las notificaciones y la información relativa a los acuerdos sobre el comercio de mercancías, resumidos y presentados siguiendo el modelo de la serie de documentos [G/L/223/-](#).

2.3. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

2.4. A la Unión Europea le complace que todos los Miembros atribuyan gran importancia a la transparencia como pilar fundamental de la OMC, como han confirmado anteriores debates sobre las notificaciones. La elaboración del documento [G/L/223](#) surgió de un informe (documento [G/L/112](#)) en 1996 del denominado "Grupo de Trabajo sobre Obligaciones y Procedimientos de Notificación" establecido en la Decisión de Marrakech relativa a los procedimientos de notificación. En su informe, el Grupo señaló a la atención del CCM varias observaciones de carácter general.

2.5. En este sentido, el Grupo hizo especial hincapié en la importancia de dos temas: i) el mejoramiento del grado de cumplimiento de las obligaciones de notificación; y ii) la necesidad de ayudar a ese respecto a algunos países en desarrollo Miembros (párrafo 16). En el informe se reconoció además que "la clave para mejorar el grado de cumplimiento, al menos con respecto a ciertos países en desarrollo Miembros, consist[e] en prestarles una asistencia técnica amplia y cuidadosamente enfocada, en varias formas". Cabe señalar que el informe subraya que lo mejor sería hacerlo de manera concertada desde tres frentes: i) una formación intensiva para informar a los Miembros de sus obligaciones; ii) asesoramiento destinado a establecer sistemas en la administración nacional para canalizar las obligaciones y las respuestas; y iii) un manual práctico con información detallada sobre la preparación de notificaciones (párrafo 17).

2.6. Esas consideraciones han dado lugar a medidas concretas. Uno de los recursos disponibles es el documento [G/L/223](#), que proporciona a los Miembros información sobre su historial de notificaciones y sobre la situación en la que se encuentran. Se han elaborado otros instrumentos, como el Manual de notificaciones recientemente actualizado y el nuevo Portal de Notificaciones. Estas herramientas prácticas, así como las numerosas actividades de asistencia técnica y creación de capacidad, son muy valiosas para inspirar y promover los esfuerzos nacionales en apoyo de la transparencia.

2.7. No obstante, en anteriores debates sobre las notificaciones hemos oído que sigue habiendo dificultades, en particular para varios países en desarrollo y PMA. Somos conscientes de que sigue habiendo dificultades, que son de diverso tipo. Dentro de los esfuerzos por darles respuesta, la UE abogaría por que los Miembros examinasen la forma de facilitar mejor las notificaciones mediante, por ejemplo, una mejor utilización de las herramientas en línea, la asistencia técnica y la actualización o racionalización de las obligaciones, según proceda.

2.8. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

2.9. Los Estados Unidos siguen considerando que los datos recogidos en el documento [G/L/223](#) son muy informativos. El informe es un recurso valioso para comprender las obligaciones de notificación y la situación de las notificaciones en todos los órganos del CCM. Sin embargo, puede que el informe no sea de fácil consulta, y el formato apenas ha cambiado desde que se empezó a elaborar en 1996. El grupo de Amigos de la Transparencia han propuesto un examen del documento [G/L/223](#) y mejoras

que podrían introducirse en el informe relativo a la presentación fáctica de información sobre el cumplimiento de las obligaciones de notificación de los Miembros.

2.10. Dado que el nuevo Portal de Notificaciones de la OMC contendrá gran parte de la información incluida en el documento [G/L/223](#), pero también incluirá actualizaciones en tiempo real, ¿debería el Comité considerar distintas formas de mejorar la facilidad de uso del informe, que ofrece una instantánea anual de la actividad de notificación? Por ejemplo, ¿cabría la posibilidad de incluir una exposición fáctica acerca de la situación de las notificaciones de los Miembros en los diferentes órganos del CCM? ¿O sería útil incluir en el informe algunos diagramas o gráficos para ayudar a detectar tendencias en lo que se refiere a la situación de las notificaciones? Los informes del Comité de Agricultura incluyen una columna en la que se indica el porcentaje de cumplimiento de cada obligación por el Miembro de que se trata. ¿Sería posible hacer lo mismo con otras obligaciones en los casos en los que hay que presentar informes anuales o periódicos? ¿Se podría incluir una exposición en la que se indiquen los cambios a lo largo del tiempo, por ejemplo si han aumentado o disminuido las notificaciones en comparación con el año anterior? Se trata de ideas que podría merecer la pena explorar.

2.11. La falta de presentación de notificaciones, el retraso en su presentación o el hecho de que se presenten incompletas siguen siendo motivo de preocupación en todos los órganos del CCM. Tenemos que pensar en cambios en el funcionamiento de la OMC, aunque sean pequeños, de nivel técnico, que puedan contribuir a que las notificaciones sean más oportunas y completas.

2.12. El delegado de [Australia](#) indica lo siguiente:

2.13. Australia observa también que el formato del documento [G/L/223](#) apenas ha cambiado desde 1996, y consideramos que convendría debatir de manera informal en este Consejo para que los Miembros consideren cómo se podría modernizar el documento y en un momento dado hacer que sea más útil para los Miembros. Asimismo, tomamos nota, evidentemente, del Portal de Notificaciones y de algunas de las ventajas que reporta en lo que respecta a la presentación de informes en tiempo real en comparación con el documento [G/L/223](#). En todo caso, apoyamos que se sigan debatiendo estas cuestiones.

2.14. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

3 FALTA DE RESPUESTA DE LOS MIEMBROS A PREGUNTAS FORMULADAS POR OTROS MIEMBROS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS (VÉASE EL ANEXO 1)

3.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

3.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

3.3. Los Estados Unidos plantean esta cuestión ante el Consejo para señalar la falta de respuesta de determinados Miembros a las preguntas formuladas por otros Miembros. Se trata de cuestiones que llevan cierto tiempo pendientes en los órdenes del día de los órganos en cuestión. De hecho, hay partes concretas de los órdenes del día de esos órganos dedicadas específicamente a las preguntas sin responder. Hoy las planteamos al Consejo como una cuestión administrativa ordinaria. Como se indica en el anexo 1, hay una serie de preguntas que llevan cierto tiempo pendientes en determinados órganos subsidiarios, sin que se les haya dado respuesta. Para que quede claro, no nos referimos a la calidad de una respuesta o a cuestiones sustantivas que planteen las propias preguntas, sino simplemente a que no hay respuesta alguna a las preguntas formuladas.

3.4. La única excepción a este respecto es el punto dedicado a la India del Grupo de Trabajo sobre las Empresas Comerciales del Estado, en el que la India señaló, en la respuesta a que se hace referencia en el anexo, que proporcionaría una respuesta más adelante, algo que, transcurridos dos años, aún no ha hecho. Los Estados Unidos y la India han examinado de manera colaborativa esta cuestión en el pasado, y estamos dispuestos a seguir celebrando consultas con la India en caso necesario.

3.5. Los Estados Unidos están dispuestos a celebrar consultas y a trabajar con todos los demás Miembros mencionados en el anexo para que esos Miembros puedan facilitar las respuestas necesarias. Como han demostrado los Estados Unidos muchas veces en los diversos órganos subsidiarios, estaremos encantados de trabajar con los Miembros en los temas habituales de los Comités y estudiar formas de mejorar el proceso de preguntas y respuestas en el futuro.

3.6. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

3.7. La Federación de Rusia se alegra de que la cuestión de las preguntas que quedan sin respuesta se haya planteado en esta reunión del CCM. Estamos de acuerdo en que la transparencia es un tema de importancia capital para la Organización. No es bueno para la OMC que las preguntas, en particular las formuladas por escrito, queden sin respuesta. Entre los ejemplos concretos de falta de respuesta cabe señalar los siguientes. Los Estados Unidos no respondieron a las preguntas formuladas por escrito por Rusia en el Comité de Agricultura en octubre de 2022 y marzo de 2023 en relación con los derechos de importación superiores a los tipos consolidados y las restricciones a los servicios agrícolas y relacionados con la agricultura. Del mismo modo, tampoco se dio respuesta a las preguntas formuladas por Rusia en octubre de 2022 en el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias sobre el informe semestral de los Estados Unidos, así como sobre las recientes subvenciones, políticas de subvenciones y medidas discriminatorias de los Estados Unidos, por no mencionar las 330 preguntas presentadas dentro del plazo que los Estados Unidos dejaron sin respuesta durante el examen de sus políticas comerciales, celebrado en diciembre de 2022. La lista de Miembros desarrollados de la OMC que no responden a las preguntas de los Miembros de la OMC no se limita a los Estados Unidos. Durante la reunión del Comité MSF de noviembre de 2022, el Japón no respondió a Rusia sobre la cuestión de los procedimientos aprobados para los productos avícolas. Durante el examen de las políticas comerciales del Japón, celebrado en marzo de 2023, el Japón dejó sin respuesta 44 preguntas presentadas anticipadamente por escrito. También siguen sin respuesta las preguntas presentadas por escrito a la UE, de fecha 8 de octubre de 2021, distribuidas con las signaturas [G/MA/W/172](#) y [G/C/W/800](#), sobre el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono de la UE. Tampoco se dio respuesta a las preguntas formuladas a la UE durante las reuniones del Comité de Acceso a los Mercados de marzo y octubre de 2022 sobre ese mismo tema, ni a las formuladas en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio sobre los elementos del Pacto Verde. Australia, el Canadá, los Estados Unidos, Islandia, Noruega, Nueva Zelandia, el Reino Unido y la Unión Europea hacen sistemáticamente caso omiso de las preguntas formuladas por escrito en el Comité de Agricultura en relación con sus medidas unilaterales que afectan al comercio de productos agropecuarios. Esos son algunos de los casos recientes de falta de respuesta de los Miembros a las preguntas formuladas por otros Miembros. A nuestro juicio, en lo que respecta a la transparencia, los Estados Unidos y los demás Miembros de la OMC mencionados en esta intervención deben dar ejemplo respondiendo a las preguntas formuladas por otras delegaciones, entre ellas la de Rusia.

3.8. El delegado de la India indica lo siguiente:

3.9. La India formulará una declaración común a los puntos 3 y 4 del orden del día.

3.10. La India considera que los Miembros de la OMC hacen todo lo que pueden para cumplir las diversas obligaciones de notificación de la Organización. Las circunstancias nacionales pueden condicionar determinadas posiciones, lo cual es lógico en una esfera tan dinámica como el comercio internacional. En concreto, en lo que respecta a las preocupaciones planteadas por los Estados Unidos sobre las respuestas de la India a las preguntas formuladas al Grupo de Trabajo sobre las Empresas Comerciales del Estado, ya hemos mencionado que estamos examinando estas cuestiones y a la espera de la publicación de la versión actualizada de nuestra Política Comercial Nacional.

3.11. En términos más generales, la transparencia que conlleva el cumplimiento de las obligaciones de notificación debe llegar a todos los rincones de la Organización. Por ejemplo, en la reunión del Consejo del Comercio de Servicios celebrada en marzo de 2023, mi delegación hizo hincapié en la idea del cumplimiento selectivo de las obligaciones de notificación. Para citar la declaración formulada en esa reunión: "Las cifras sobre el cumplimiento mencionadas en la recopilación de la Secretaría titulada 'Sinopsis de las notificaciones realizadas de conformidad con las disposiciones pertinentes del AGCS' siguen siendo motivo de preocupación; en el pasado, la India ha señalado el escaso número de notificaciones presentadas por los Miembros desarrollados en general y, en particular, la bajísima tasa de notificación de algunos de los Miembros desarrollados más

prominentes, que también se sitúan a la cabeza del comercio mundial de servicios comerciales. En el marco de los debates sobre la reforma de la OMC, la India reconoce la necesidad de que la Organización funcione de manera abierta, inclusiva y transparente. La comunicación presentada por la India y otros Miembros titulada 'Fortalecer la OMC para promover el desarrollo y la inclusión' (comunicación [WT/GC/W/778/Rev.5](#)), de la que la India es copatrocinador, pone de relieve la necesidad de cumplir las obligaciones de transparencia establecidas en el AGCS. Esas notificaciones son esenciales para que los Miembros comprendan todas las consecuencias de los compromisos contraídos por los Miembros, en particular las medidas relacionadas con la entrada que afectan a los compromisos existentes asumidos por los Miembros con respecto al modo 4".

3.12. La India espera que los Miembros tengan una visión global de estas cuestiones, lo que podría ayudarles a apreciar mejor las preocupaciones genuinas de otros Miembros cuando se trata de abordar compromisos similares contraídos en el marco de la OMC.

3.13. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

3.14. Suiza agradece a los Estados Unidos que hayan incluido este punto en el orden del día y desea recordar el mandato de la Duodécima Conferencia Ministerial (CM12) en lo que respecta a mejorar el funcionamiento de la OMC, incluida su función deliberativa. Aunque hay maneras, tanto en el plano técnico como en el organizativo, de mejorar el funcionamiento de los comités, fomentar unas deliberaciones constructivas depende sobre todo y en primer lugar de los Miembros. Se espera que los Miembros participen de buena fe en los debates durante las reuniones del Comité y entre reuniones, lo que los obliga a responder a las preguntas que se les formulen. El proceso de preguntas y respuestas contribuye a crear un entendimiento común sobre las medidas de política comercial de cada Miembro y contribuye a restablecer la confianza entre los Miembros. Por consiguiente, alentamos a todos los Miembros a que mejoren su respuesta a las preguntas formuladas por otros Miembros para mejorar la función deliberativa de esta Organización.

3.15. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

3.16. Los Estados Unidos desean responder a algunas de las cuestiones planteadas. Con respecto a Rusia, por razones obvias para todos, no responderemos a ninguna de las observaciones que ha formulado. Con respecto a la India, tomamos nota de sus observaciones y, como dijimos en nuestras observaciones, siempre hemos tenido un enfoque cooperativo en lo que respecta a estas cuestiones, y esperamos que se mantenga esa cooperación. Damos también las gracias a Suiza por su intervención.

3.17. El Presidente propone que el Comité tome nota de las declaraciones formuladas.

3.18. El Consejo así lo acuerda.

4 FALTA DE NOTIFICACIÓN POR LOS MIEMBROS DE ELEMENTOS DE CONFORMIDAD CON ALGUNOS ACUERDOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS (VÉASE EL ANEXO 2)

4.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

4.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

4.3. Al igual que en el punto anterior del orden del día, los Estados Unidos presentan este punto del orden del día al Consejo para señalar la falta de notificación por determinados Miembros de elementos de conformidad con determinados Acuerdos de la OMC. La cuestión de la falta de notificación se lleva planteando en los órganos subsidiarios correspondientes desde hace varios años. De hecho, probablemente se lleva planteando en los órganos subsidiarios más tiempo que la mayoría de las preocupaciones comerciales específicas que figuran en el orden del día de hoy, razón por la que la planteamos hoy al Consejo como una cuestión administrativa ordinaria.

4.4. Como han señalado los Estados Unidos en reuniones anteriores, agradecemos los intentos de los Presidentes y de la Secretaría en los órganos subsidiarios pertinentes para que los Miembros presenten sus respectivas notificaciones, y hemos observado que cada vez son más los Miembros que las presentan. Sin embargo, como se indica en el anexo 2, sigue habiendo varios países que

aún no han presentado las notificaciones que les corresponden. Al examinar la lista, los Estados Unidos observan que casi todos los Miembros en cuestión han informado a la OMC, por medio del proceso de examen de las políticas comerciales, si tienen o no el elemento al que se refiere la obligación de que se trata. En otras palabras, la mayoría de los Miembros de la OMC ya han informado a la OMC de su situación, aunque sea en otro foro. Como han demostrado otros Miembros en el pasado, la notificación no es excesivamente gravosa y, para la mayoría de los Miembros, probablemente dé lugar a una notificación negativa.

4.5. Por consiguiente, los Estados Unidos siguen alentando a todos los Miembros que todavía no han presentado sus respectivas notificaciones a que examinen su situación particular y presenten las notificaciones correspondientes. Dado que muchas de esas notificaciones llevan pendientes más de 25 años, si los Miembros tienen preguntas acerca de sus obligaciones en materia de notificación, deben dirigirse a la Secretaría para que los oriente acerca de cómo cumplir los requisitos establecidos en los Acuerdos de la OMC aplicables. Subsidiariamente, si, por alguna razón, un Miembro no puede ponerse en contacto con la Secretaría, puede ponerse en contacto con otros Miembros para que le proporcionen orientación y/o asistencia. Todos nos hemos visto en la situación de tener que hacer una notificación a la OMC por primera vez en algún momento, por lo que debemos hacernos cargo de las dificultades que pueden plantear determinadas obligaciones. A título individual, los Estados Unidos, como pueden atestiguar muchos Miembros de los órganos subsidiarios mencionados, entre ellos PMA y Miembros con delegaciones pequeñas, estamos dispuestos a ayudar de cualquier manera que podamos y, de hecho, hemos ayudado a muchos Miembros a presentar las notificaciones correspondientes. Ahora les corresponde a ustedes dar el siguiente paso.

4.6. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

4.7. El Reino Unido agradece a los Estados Unidos que hayan planteado la cuestión. Los Miembros saben bien que el Reino Unido —al igual que muchos otros Miembros— comparte con los Estados Unidos el firme apoyo a los principios básicos de transparencia y solución de las preocupaciones comerciales. La adopción de medidas en el marco de las obligaciones pertinentes en materia de transparencia y los avances hacia la resolución de las preocupaciones comerciales específicas son verdaderamente útiles para las partes interesadas sobre el terreno, y todos debemos implicarnos al máximo. En relación con este punto concreto, el Reino Unido ha observado que muchos de los Miembros enumerados en los anexos 1 y 2 son PMA. El Reino Unido reconoce que varios de los Miembros enumerados se enfrentan a problemas internos y de índole humanitaria que limitan los recursos disponibles, como guerras civiles o desastres naturales, entre otros problemas.

4.8. Más allá del contenido de esta propuesta, en términos más generales, el Reino Unido desea aprovechar esta oportunidad para dar las gracias a los asociados de los PMA por los constructivos contactos mantenidos recientemente y su interacción con nuestra delegación en relación con las notificaciones en materia de transparencia. Reiteramos que el Reino Unido acoge con satisfacción el texto de los PMA que figura en el párrafo 8 del documento [JOB/GC/223/Rev.1](#), que subraya acertadamente que las notificaciones son la columna vertebral de la OMC. Señala que todos tenemos que trabajar en el cumplimiento, algo que para el Reino Unido es una opinión compartida entre todos los Miembros.

4.9. En este sentido, el Reino Unido seguirá analizando cómo establecer prioridades en lo que respecta a la asistencia para el desarrollo para ayudar a esos asociados a cumplir sus diferentes obligaciones. El Reino Unido seguirá proporcionando asistencia técnica y creación de capacidad para ayudar a los asociados a cumplir sus obligaciones, y esperamos con interés proseguir esta conversación sobre la transparencia.

4.10. El delegado del Japón indica lo siguiente:

4.11. El Japón considera que las notificaciones de los comités subsidiarios del CCM son importantes para garantizar la transparencia y la vigilancia de la aplicación del Acuerdo, así como para mejorar el funcionamiento del CCM y sus comités subsidiarios. Deseamos señalar que los Miembros tienen que redoblar sus esfuerzos al respecto teniendo en cuenta las capacidades de los Miembros en desarrollo y de los PMA Miembros.

4.12. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

4.13. Suiza se limita a hacerse eco de la importancia de la transparencia y del respeto de las obligaciones en materia de notificación. Se trata de un requisito previo y una condición necesaria para una vigilancia eficaz de las políticas comerciales.

4.14. El delegado de Angola indica lo siguiente:

4.15. Angola toma nota con atención de las observaciones formuladas por los Estados Unidos, el Japón y el Reino Unido, y desde luego seguiremos trabajando para cambiar la situación.

4.16. El delegado de Nepal indica lo siguiente:

4.17. Nepal desea agradecer a los Estados Unidos por haber planteado sus preocupaciones en relación con las notificaciones de conformidad con el artículo 25.2 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y el párrafo 1 del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994 (empresas comerciales del Estado). Los mensajes se han comunicado a la capital para la adopción de las medidas necesarias. Nepal presentará información actualizada al Consejo tan pronto como haya recibido la información pertinente de la capital.

4.18. El delegado de Bangladesh indica lo siguiente:

4.19. Bangladesh agradece a los Estados Unidos su interés en plantear esta cuestión. Bangladesh ya ha presentado su notificación de conformidad con el artículo 25.11 del Acuerdo SMC y ha estado trabajando en las demás notificaciones enumeradas por los Estados Unidos. Este mensaje ya se ha transmitido a los colegas competentes y plantearé el tema en el Consejo cuando corresponda.

4.20. El delegado del Níger indica lo siguiente:

4.21. En relación con este punto del orden del día, el Níger desea agradecer a los Estados Unidos que hayan planteado la cuestión. Tomamos nota de las notificaciones que faltan con respecto a nuestra delegación. Las hemos trasladado a la capital, y responderemos a su debido tiempo.

4.22. El delegado de Sierra Leona indica lo siguiente:

Agradecemos a los Estados Unidos que haya planteado esta preocupación. Sierra Leona está celebrando consultas con la capital y planteará el tema en el Consejo lo antes posible.

4.23. La delegada de Mozambique indica lo siguiente:

4.24. Mozambique ha tomado nota de las observaciones formuladas por los Estados Unidos sobre las obligaciones de los Miembros en relación con las notificaciones presentadas de conformidad con el Acuerdo Antidumping, el Acuerdo sobre Salvaguardias y el Acuerdo SMC en el marco del principio de transparencia. Estamos trabajando con la capital e informaremos a la Secretaría acerca de esta cuestión lo antes posible. Damos también las gracias al Reino Unido y al Japón por sus observaciones y propuestas.

4.25. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

4.26. Los Estados Unidos agradecen al Reino Unido, el Japón y Suiza sus observaciones y toman nota de ellas. Asimismo, los Estados Unidos acogen con satisfacción las intervenciones de Angola, Nepal, Bangladesh, el Níger, Sierra Leona y Mozambique, y reiteran que, si esos Miembros necesitan alguna asistencia, deben acudir a la Secretaría o dirigirse a otro Miembro para examinar la cuestión.

4.27. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

5 NOMBRAMIENTO DE LOS PRESIDENTES DE LOS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS

5.1. El Presidente indica lo siguiente:

5.2. El Consejo recordará que, en su reunión informal celebrada el viernes pasado, 31 de marzo, informé acerca de los progresos realizados en el nombramiento de los Presidentes de los órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías para 2023. Mi intención hoy era darles una lista de los nombres de los presidentes de los órganos subsidiarios del Consejo para someterla a su aprobación, conforme a la lista comunicada a los Miembros en mi correo electrónico de 28 de marzo. Sin embargo, como se dijo el viernes, lamento informarles que no hemos llegado a un consenso en torno a esa lista de nombres. Por consiguiente, proseguiré mis consultas con mis colegas del Consejo del Comercio de Servicios (CCS). No obstante, me gustaría hacer esta mañana lo que hice el viernes pasado, pero en el modo formal, e indicar las diferentes etapas del proceso para que comprendan lo que hemos hecho hasta ahora.

5.3. Iniciamos nuestra labor de nombramiento de los Presidentes de los órganos subsidiarios con una comunicación conjunta, junto con el Presidente del CCS, el 21 de diciembre de 2022; en dicha comunicación señalamos las etapas formales del proceso de nombramiento, de conformidad con las Directrices de la Organización, que figuran en el documento [WT/L/510](#), así como con el documento en el que se establecen medidas específicas para los nombramientos (documento [JOB/GC/22](#)). También hacíamos referencia en la comunicación del 21 de diciembre a algunos puntos importantes de las directrices, como que los Presidentes deben ser ante todo personas con capacidad y disponibilidad para asumir sus especiales responsabilidades, o que los nombramientos deben ser aceptables para todos los Miembros y no solo para las regiones o grupos que los hayan propuesto.

5.4. En esa misma comunicación, informamos a los Miembros que, conscientes de la importancia de contar con un proceso ágil y eficaz para la designación de los presidentes de los órganos de segundo nivel bajo la responsabilidad del Consejo, habíamos invitado a los coordinadores de los grupos regionales a una reunión el 6 de diciembre de 2022, en la que habíamos examinado los preparativos que podían ser útiles antes de iniciar las consultas formales, siempre en plena conformidad con las directrices y las medidas específicas.

5.5. Ya en 2023, en la reunión del Consejo General celebrada el 21 de febrero, el Presidente del Consejo General, Embajador Didier Chambovey, alentó al Presidente del Consejo del Comercio de Servicios y a mí mismo, como Presidente del CCM, a iniciar el proceso de nombramiento de los presidentes de los órganos de segundo nivel. Asimismo, alentó a los Miembros a que en el proceso de los órganos de segundo nivel hicieran gala de la misma flexibilidad y pragmatismo que habían mostrado en el proceso de nombramiento de los presidentes de los órganos de primer nivel.

5.6. En respuesta a esta invitación, el 28 de febrero de 2023, el Presidente del CCS y yo mismo anunciamos nuestra intención de iniciar el procedimiento oficial para el nombramiento de los presidentes de los órganos subsidiarios del CCS y del CCM, y que, según lo previsto en el documento [JOB/GC/22](#), comenzaríamos el ejercicio reuniéndonos con los coordinadores de grupo. Además, para garantizar la máxima transparencia e inclusividad en el proceso, invitamos a los Miembros que no pertenecen a ningún grupo regional a que se pusieran en contacto con nosotros en caso necesario, razón por la que me reuní con una de esas delegaciones el 17 de marzo.

5.7. El Presidente del CCS y yo mismo nos reunimos con los coordinadores de los cuatro grupos regionales los días 9, 15 y 24 de marzo, y el resultado de esas reuniones fue una lista provisional de nombres. Posteriormente nos reunimos nuevamente el 31 de marzo, el viernes pasado. Para garantizar la máxima transparencia e inclusividad del proceso, el 24 de marzo transmití la lista provisional de nombres a los Miembros que no pertenecen a ningún grupo regional, por si deseaban formular alguna observación.

5.8. El 28 de marzo comuniqué la lista de nombres a los Miembros con miras a examinarla en la presente reunión. Lamentablemente, he de informarles que no hay consenso sobre esta lista provisional de nombres. El pasado viernes, 31 de marzo, me reuní de nuevo con los coordinadores de grupo para examinar la cuestión, y sigo en contacto con las delegaciones interesadas para estudiar posibles soluciones. Celebraré consultas intensivas a este respecto e informaré lo antes posible al Consejo de cualquier novedad que se produzca. Creo que podremos llegar a una solución

pronto. Cedo ahora la palabra a los Miembros que deseen formular una declaración. ¿Algún Miembro desea tomar la palabra? Parece que no.

5.9. Por consiguiente, como Presidente saliente, y como responsable de este proceso, proseguiré mis consultas con miras a obtener la aprobación de la lista de nombres que distribuí. Invito por tanto a todos los Miembros a que hagan todo lo posible por llegar a un consenso sobre una lista de nombres a la mayor brevedad, especialmente teniendo en cuenta que, si no hay presidentes para presidir los órganos subsidiarios de este Consejo, toda nuestra labor quedará bloqueada. Se trata de algo especialmente importante en 2023, ya que debemos preparar la Decimotercera Conferencia Ministerial (CM13).

5.10. Por consiguiente, sugiero que suspendamos este punto del orden del día y pidamos al Presidente entrante de este Consejo, una vez que se haya finalizado el proceso de nombramientos, que vuelva a convocarnos para abordar este punto del orden del día únicamente. A este respecto, les recuerdo que ese procedimiento se aplicó hace dos años, cuando el Consejo se enfrentó a una situación similar.

5.11. Propongo que el Consejo tome nota de mi declaración y proceda con arreglo a lo propuesto.

5.12. El Consejo así lo acuerda.

6 CANADÁ - SOLICITUD DE PRÓRROGA DE LA EXENCIÓN RELATIVA A LA INICIATIVA DE LA CUENCA DEL CARIBE: CARIBCAN ([G/C/W/826](#))

6.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá.

6.2. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

6.3. El Canadá solicita una exención de las obligaciones que le corresponden en lo que se refiere al trato de nación más favorecida (NMF) para su programa de preferencias arancelarias para los países del Caribe miembros del Commonwealth (CARIBCAN). El programa de preferencias del CARIBCAN ha proporcionado asistencia para el desarrollo económico y comercial a 18 países y territorios del Commonwealth de la región del Caribe desde 1986. Este programa forma parte del Arancel de Aduanas del Canadá y el Canadá ha solicitado la renovación periódica de esta exención desde su creación en 1986. Como condición para la exención actual y las anteriores, el Canadá presenta un informe anual sobre los datos comerciales al Consejo General de la OMC y se ofrece a celebrar consultas con cualquier Miembro interesado acerca de cualquier dificultad o cuestión que pueda plantearse como consecuencia de las preferencias arancelarias del programa CARIBCAN. Como se propone en el presente documento, el Canadá seguirá haciéndolo.

6.4. La delegada de Barbados indica lo siguiente:

6.5. Barbados agradece al Canadá que haya presentado su solicitud de exención en el documento [G/C/W/826](#) y que siga prestando asistencia técnica para el desarrollo económico y comercial a Barbados y a otros países caribeños del Commonwealth. A lo largo de los años, el programa ha contribuido positivamente a nuestros ingresos provenientes del comercio y las exportaciones, ha mejorado nuestras perspectivas de desarrollo comercial y económico y ha generado nuevas oportunidades de inversión para Barbados y la región de la CARICOM. Esperamos seguir colaborando con el Canadá y con otros Miembros y remitir el proyecto de Decisión al Consejo General.

6.6. La delegada de Trinidad y Tabago indica lo siguiente:

6.7. El Gobierno de la República de Trinidad y Tabago apoya la solicitud del Canadá de renovación de la exención del CARIBCAN hasta el 31 de diciembre de 2033. El acuerdo CARIBCAN apoya los objetivos de Trinidad y Tabago relativos al crecimiento y la diversificación de las exportaciones y tiene efectos derivados positivos en otros objetivos de desarrollo, entre ellos la transformación de la economía y la reducción de la pobreza y el desempleo.

6.8. Desde 2016, las exportaciones al Canadá han aumentado de TTD 405 millones a TTD 786 millones en 2021. Además, en 2021, Trinidad y Tabago fue el mayor exportador al Canadá entre los beneficiarios de CARIBCAN, y el 98% de todas las exportaciones de Trinidad y Tabago al Canadá

tuvieron acceso en régimen de franquicia arancelaria. Por consiguiente, el CARIBCAN ha sido un mecanismo muy útil para apoyar los objetivos de crecimiento y diversificación de las exportaciones de Trinidad y Tabago.

6.9. El Gobierno ha identificado sectores clave para el crecimiento y la diversificación de la economía nacional. Entre esos sectores figura el sector manufacturero, en el que tienen mucho peso los alimentos y las bebidas. Una gran cantidad de productos de ese sector se exporta al Canadá en el marco del CARIBCAN. Por consiguiente, para Trinidad y Tabago es un objetivo de política lograr un mayor aprovechamiento del acceso a los mercados que ofrece el CARIBCAN.

6.10. Cabe señalar que las preferencias del CARIBCAN son una herramienta de desarrollo fundamental no solo para Trinidad y Tabago, sino para todos los Estados miembros del CARICOM, que han tratado de diversificar su base productiva para recuperar y estabilizar su economía tras la COVID-19.

6.11. En conclusión, el Gobierno de Trinidad y Tabago reitera su apoyo a la continuación del régimen del CARIBCAN, por lo que alienta encarecidamente a los Miembros de la OMC a que apoyen también la solicitud del Canadá de prórroga de la exención del CARIBCAN hasta el 31 de diciembre de 2033.

6.12. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas y apruebe y remita al Consejo General para su adopción la solicitud de exención presentada por el Canadá, que figura en el documento [G/C/W/826](#).

6.13. El Consejo así lo acuerda.

7 CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN DIMANANTES DE LA CM12: FUNCIONAMIENTO DEL CCM Y SUS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS Y RESPUESTA DE LA OMC A LA PANDEMIA ([G/L/1464](#), [G/L/1467](#), [G/C/W/824/REV.1](#), [JOB/CTG/19/REV.2](#), [JOB/CTG/20](#), [JOB/CTG/21/REV.1](#), [JOB/CTG/23](#)) - INFORME DE SITUACIÓN DE LA PRESIDENCIA

7.1. El Presidente indica lo siguiente:

7.2. Quisiera informar ahora al Consejo sobre la situación de los trabajos que hemos realizado sobre las cuestiones relativas a la aplicación dimanantes de la CM12 desde nuestra última reunión formal, celebrada los días 24 y 25 de noviembre de 2022. No tengo la intención de mantener un debate en profundidad sobre estas cuestiones ni repetir los debates que celebramos la semana pasada, sino simplemente presentar un informe para que conste en acta.

7.3. Como se anunció en esa reunión, el CCM convocó una reunión informal sobre las herramientas digitales de la OMC para los días 9 y 12 de diciembre de 2022, en modo híbrido. El programa de la reunión figura en el documento [ICN/CTG/6](#). El primer día se dedicó a las exposiciones, recogidas en acta y distribuidas con todas las delegaciones. Se organizó una reunión de seguimiento para cubrir diferentes husos horarios, dando a los participantes una nueva oportunidad de formular preguntas e interactuar con los oradores. La Secretaría presentó las herramientas digitales de la OMC de carácter horizontal, las específicas del Comité y la planificación en curso de los proyectos futuros. Asistieron casi 120 participantes a la reunión de información, de forma presencial y a través de Zoom. Los debates mantenidos en esa reunión han alimentado las conversaciones sobre la mejora del funcionamiento de los Comités de la OMC en el contexto de las cuestiones relativas a la aplicación dimanantes de la CM12 en relación con la labor del CCM.

7.4. Este año, el CCM ha celebrado tres reuniones informales para examinar las cuestiones relativas a la aplicación dimanantes de la CM12 relacionadas con el CCM.

7.5. La **primera reunión informal**, convocada mediante el documento [ICN/CTG/7](#), se celebró el 31 de enero y brindó a los Presidentes de los órganos subsidiarios del CCM la oportunidad de presentar sus informes sobre el funcionamiento actual de los Comités y la respuesta a la pandemia. El documento [JOB/CTG/19/Rev.2](#) contiene una lista actualizada de esos informes y sus firmas. A petición de los Miembros, pedí a la Secretaría que preparara un resumen o un documento similar que les ayudara a comparar la información recogida en los distintos informes sobre el funcionamiento actual. En la reunión, la Secretaría presentó la matriz de comparación que había preparado,

distribuida con la signatura [G/C/W/824](#). Tras recibirse nuevas solicitudes de información adicional, en particular el número de funcionarios de la Secretaría que trabajan en los diversos órganos subsidiarios del CCM, el 14 de febrero se distribuyó una versión revisada de la matriz, con la signatura [G/C/W/824/Rev.1](#). En respuesta a las numerosas solicitudes de mejora de la transparencia de nuestro proceso y de que se tratara de garantizar la participación de los PMA y las delegaciones más pequeñas, distribuí mis declaraciones finales con las signaturas [JOB/CTG/20](#) e [ICN/CTG/7/Add.1](#).

7.6. La **segunda reunión informal** del presente año, convocada mediante el documento [ICN/CTG/8](#), se celebró el 27 de febrero y se organizó en dos partes: i) el funcionamiento actual del propio CCM; y ii) la respuesta de la OMC a la pandemia de COVID-19. Después de la reunión, distribuí los documentos [ICN/CTG/8/Suppl.1](#) y [JOB/CTG/23](#) el 2 de marzo, en los que proponía los próximos pasos y daba tiempo a los Miembros hasta el 7 de marzo para presentar observaciones al respecto.

7.7. La **tercera reunión informal** tuvo lugar el 31 de marzo, y en ella se pidió a los Miembros que respondieran a la "Lista preliminar de cuestiones propuestas para el debate", que figura en el anexo del aviso de convocatoria, distribuido con la signatura [ICN/CTG/9](#). En esa reunión, el Consejo examinó las cuestiones que figuraban en la lista preliminar, algunas de las cuales se habían agrupado para dar mayor fluidez al debate.

7.8. Creo que estarán todos ustedes de acuerdo conmigo cuando digo que fue una reunión sumamente positiva y que los Miembros conversaron con todo detalle sobre diversas cuestiones. Nos quedamos sin tiempo para examinar la respuesta a la pandemia, pero creo que logramos realizar considerables avances en los debates sobre el mejor funcionamiento del CCM. Fue una reunión muy constructiva.

7.9. Con la asistencia de la Secretaría, he preparado un documento en el que se indican los "próximos pasos", a los que me referí durante la reunión informal del Consejo, que se les ha enviado por correo electrónico. El cuadro de los próximos pasos se ha distribuido esta mañana con la signatura [JOB/CTG/27](#).

7.10. Deseo señalar a su atención, en particular, las tres cuestiones sobre las que, según se ha sugerido, tal vez podamos adoptar decisiones formales en la presente reunión, a saber:

- Número 2.a: fijar un plazo límite para incluir puntos del orden del día de 15 días antes de la fecha de la reunión;
- Número 3.a: solicitar a la Secretaría que divida el orden del día por lo que respecta a las preocupaciones comerciales, para que las nuevas preocupaciones se puedan examinar en primer lugar; y
- Número 4.d: encomendar a la Secretaría que integre los datos del CCM en la Base de Datos sobre Preocupaciones Comerciales.

7.11. En el documento, en proceso de traducción, se enumeran los próximos pasos concretos.

7.12. Tras invitar a los Miembros a hacer uso de la palabra, y con miras a darles más tiempo para examinar el documento, propongo que se suspenda este punto del orden del día a fin de reanudar nuestros debates y posiblemente adoptar las tres decisiones que acabo de indicar mañana martes por la tarde. ¿Desea alguna delegación hacer uso de la palabra? ¿Consideran las delegaciones aceptable este modo de proceder? No cabe duda de que en el documento no hay sorpresas. E incluye los tres puntos que acabo de mencionar.

7.13. En ese caso, propongo que el Consejo suspenda este punto del orden del día antes de volver a examinarlo el martes 4 de abril.

7.14. El Consejo así lo acuerda.

7.15. Al reanudarse el segundo día el examen de este punto, colocado entre los puntos 48 y 49 del orden del día, el Presidente indica lo siguiente:

7.16. Ahora reanudaremos el debate sobre las cuestiones relativas a la aplicación dimanantes de la CM12, que aplazamos ayer y figuran en el punto 7 del orden del día y, en particular, sobre el funcionamiento del Consejo del Comercio de Mercancías y sus órganos subsidiarios.

7.17. Recordarán ustedes que ayer distribuimos el documento [JOB/CTG/27](#), que también ha recibido la signatura [ICN/CTG/9/Suppl.1](#), elaborado bajo mi responsabilidad, en el que propongo los próximos pasos a dar después de nuestra reunión informal del viernes 31 de marzo de 2023. El presente documento contiene tres columnas, en las que se recogen la mayoría de los puntos que examinamos el viernes, se resaltan los puntos sobre los que se ha considerado que requieren más debates, aquellos para los que se presentó una solicitud de trabajos preparatorios de la Secretaría, y aquellos sobre los que un número considerable de Miembros llegaron a un consenso. Quiero volver ahora sobre estos últimos puntos.

7.18. Recordarán ustedes que el pasado viernes estaba surgiendo entre los Miembros un consenso esencialmente en torno a tres puntos: i) durante el debate se propuso que el plazo límite para incluir puntos en el orden del día del CCM, que actualmente es de 10 días naturales, fuera de 15 días, como en el Comité OTC; ii) distinguir entre las preocupaciones comerciales nuevas y las planteadas anteriormente, abordando en primer lugar las preocupaciones nuevas y después las planteadas anteriormente, y en el cuadro se propone incluir por orden de recepción en el orden del día las preocupaciones correspondientes a cada una de estas dos categorías, comenzando, como se ha dicho, por las preocupaciones nuevas; y iii) la solicitud de que la Secretaría integre las preocupaciones comerciales del CCM en la Base de Datos sobre Preocupaciones Comerciales.

7.19. En consecuencia, propuse en el documento [JOB/CTG/27](#) que se formularan por escrito esas tres recomendaciones. Les invito ahora a hacer uso de la palabra y formular sus observaciones sobre la totalidad del documento y el cuadro anexo, dando su visto bueno o comentando las tres propuestas concretas que podrían adoptarse en la presente reunión del Consejo y ponerse en práctica para la próxima reunión del Consejo.

7.20. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

7.21. La Unión Europea le da las gracias a usted, Señor Presidente, y a la Secretaría, por el cuadro sumamente detallado y de alta calidad elaborado durante el fin de semana. En cuanto a sus propuestas sobre los tres próximos pasos concretos, seguimos a favor de ellas, como durante nuestro debate del pasado viernes. Sobre el cuadro en sí solo tenemos una observación, o sugerencia, referente al punto 4, relativo a las herramientas de tecnología de la información, y al punto 4.b en particular, en el que se habla del mantenimiento de la opción de participar virtualmente en las reuniones. Se requerirán más debates, pero, a juzgar por lo que percibimos desde el viernes, hay un amplio consenso sobre el mantenimiento de esta opción. Tal vez se trate más bien de la segunda columna, a saber, de las medidas que ha de adoptar la Secretaría, porque creo que todavía hay observaciones vinculadas a una participación diferenciada en los Comités, pero tal vez sea sobre este punto sobre el que necesitamos una respuesta de la Secretaría. Por lo tanto, quizá debería estar comprendido en la segunda columna, no en la primera.

7.22. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

7.23. Le damos las gracias a usted, Señor Presidente, y a la Secretaría, por haber preparado el cuadro y facilitado el debate de hoy. Además de la propuesta del Presidente con respecto a la ordenación de las preocupaciones comerciales específicas, queremos añadir que las preocupaciones correspondientes a cada sección, las antiguas y las nuevas, deberían ponerse también por orden alfabético. Creemos que poner esos puntos por orden alfabético facilita su examen por los expertos de las capitales y puede incluso animarlos a asistir por internet, ya que sabrán mejor cuándo van a aparecer los puntos en el orden del día, en lugar de tener que esperar todo el día a que se aborden puntos dispersos a lo largo de la reunión. En la reunión del viernes tuvimos la impresión de que esta idea tenía una buena acogida, y queremos añadir este punto a los que han de examinar los Miembros.

7.24. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

7.25. Queremos expresar nuestro agradecimiento al Presidente y a la Secretaría por la labor realizada durante el fin de semana para preparar el cuadro. Nos agrada la estructura del cuadro, con sus tres categorías, en particular los puntos que requieren más debates, las medidas que pueden adoptarse ahora o después del viernes, y luego las ideas propuestas para la reunión de hoy. Si de algo vale nuestra opinión, nos parece que las ideas expuestas hasta ahora son buenas. Solamente planteamos una pregunta en cuanto al fondo, pero se refiere sobre todo a la segunda columna, relativa a las medidas que ha de adoptar la Presidencia o la Secretaría, y al documento sobre los plazos. El viernes debatimos brevemente cómo pueden ayudar a fijar de manera informal los pasos a seguir, en particular sobre la apertura del sistema eAgenda. En cuanto al camino a seguir, con sujeción a lo que acordemos hoy, sería estupendo enviar una lista refundida a los Miembros, poniendo en copia a los Presidentes de los órganos subsidiarios, simplemente porque los debates del viernes fueron sumamente provechosos, y sería positivo y útil progresar y llegar a acuerdos pragmáticos sobre algunos de estos puntos. Esa comunicación sería una recopilación útil de lo que hemos hecho y enviaría una señal positiva a los otros órganos que están realizando el mismo ejercicio en relación con su forma de trabajar.

7.26. El delegado del Ecuador indica lo siguiente:

7.27. Queremos dar las gracias a la Secretaría por su acertada labor de recopilación y condensación de los debates mantenidos en la reunión informal. Creemos que este debate va por la buena senda, lo consideramos muy positivo, y deseamos que conste en acta el apoyo del Ecuador a las tres propuestas que estamos examinando hoy, para que las pueda adoptar el Consejo. También queremos proseguir este diálogo porque creemos que todavía podemos hacer más. Por lo tanto, solicitamos el apoyo de todos los Miembros para proseguir esta labor y obtener unos resultados que, en nuestra opinión, serán beneficiosos para todos los presentes en esta reunión del Consejo.

7.28. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

7.29. Deseamos sumarnos a los demás para agradecerle a usted, Señor Presidente, y a la Secretaría, el apoyo que nos han brindado en todos estos debates y su labor de recopilación de los debates recogida en este documento. La Argentina es partidaria de que este Consejo adopte inmediatamente medidas sobre los tres puntos que hemos destacado. En nombre de los coproponentes del documento [JOB/CTG/21](#), nos gustaría expresar nuestra satisfacción con los debates mantenidos y las conclusiones.

7.30. Como complemento de la declaración del Reino Unido, deseáramos proponer, si es aceptable para todos, ir un paso más allá, a saber, no limitarnos a informar a los órganos subsidiarios de los resultados de nuestros debates, sino también, sobre la base del consenso que surgió en los debates mantenidos el pasado viernes, sugerir una lista de los puntos importantes, según nuestras declaraciones, a fin de que sean examinados por los órganos subsidiarios. Presentamos esta sugerencia para simplificar los debates, como se indica en el documento de sala [RD/CTG/19](#), distribuido esta mañana, cuando nos centramos en los puntos que consideramos de interés para los órganos subsidiarios. Se trata de los puntos 1.a.1, 1.b, 2.a, 2.c, 3.a, 3.b y 3.c. Además del informe, solicitamos que, a ser posible, se añada la sugerencia de que los órganos subsidiarios tomen en consideración estos puntos concretos.

7.31. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

7.32. Quisiera hacerme eco de las muestras de agradecimiento de los demás Miembros al Presidente y a la Secretaría por su ardua labor para elaborar esta lista. Creo que estos tres puntos están claramente maduros para la obtención de resultados iniciales; son frutas al alcance de la mano que podemos cosechar inmediatamente. Podría tratarse de ajustes a las mejoras que tratamos de aportar a este Consejo. Sin embargo, quisiera recordar al Consejo que otro punto que parece concitar un gran apoyo y consenso es el 3.d, la posibilidad de introducir un orden del día anotado. Tuvimos un largo debate: Hong Kong, China había planteado esta cuestión en una reunión anterior y parecía suscitar un gran apoyo. Podría ser otra fruta al alcance de la mano, una medida que podría introducirse de manera inmediata. Sin duda, como se ha dicho en esta reunión, debe hacerse con carácter experimental. Pero me pregunto si lo podríamos hacer inmediatamente, junto con los otros tres puntos.

7.33. El Presidente indica lo siguiente:

7.34. Solo por responder a la pregunta de Tailandia, lo hemos colocado en la columna central porque, si recuerdo bien lo que debatimos el viernes, los Miembros estaban llegando a un consenso sobre la idea de un orden del día anotado. Sin embargo, antes de dar su acuerdo, los Miembros querían ver sobre todo el modelo elaborado por la Secretaría, dado que en los diferentes Comités se utilizan diversos tipos de orden del día anotado: por ese motivo se ha incluido en la segunda columna.

7.35. El delegado de Australia indica lo siguiente:

7.36. Quisiera sumarme a otros colegas para darles las gracias a usted, Señor Presidente, y a la Secretaría por su trabajo con este documento. También quiero felicitarlos a todos por el debate que celebramos el viernes. Fue muy constructivo y útil. Prolongado, pero fructífero. Y estamos avanzando, lo que resulta sumamente positivo. Nos sumamos al apoyo a obtener resultados iniciales sobre los tres puntos de la última columna, tal como están redactados. Tomo nota de la sugerencia de los Estados Unidos sobre la ordenación alfabética de los puntos del orden del día; como algunos estamos al principio y otros al final del alfabeto, además de lo cual nos encontramos en distintos husos horarios, eso obliga a los colegas a mantenerse despiertos, de modo que respaldo la idea general de mejorar la participación de los colegas de las capitales, pero creo que tenemos que mantener un debate más largo sobre la eficacia de esta solución desde este punto de vista. Pero Australia está dispuesta a hablar sobre este tema en el futuro.

7.37. El delegado de Noruega indica lo siguiente:

7.38. Quisiera sumarme a todos los oradores anteriores para darle las gracias a usted y a la Secretaría por haber elaborado este cuadro muy útil y confirmar el apoyo de Noruega a las tres medidas propuestas para su adopción en la presente reunión. Nos ha agradado además escuchar las observaciones de Australia, ya que también tengo entendido que, según la propuesta adicional de los Estados Unidos, las preocupaciones comerciales específicas se agruparían por Miembros o grupos de Miembros. No creo que tengamos una opinión tajante sobre el tema.

7.39. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

7.40. En primer lugar, quiero dar las gracias a la Argentina por elaborar el documento [RD/CTG/19](#). Somos partidarios de que estas ideas se den a conocer a los órganos subsidiarios, pero pedimos que se comuniquen exclusivamente para su examen por dichos órganos. También damos las gracias a Australia por su observación sobre nuestra sugerencia de poner los puntos del orden del día por orden alfabético. Nos complacerá seguir debatiendo esta cuestión.

7.41. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

7.42. Por supuesto que le damos las gracias a usted, Señor Presidente, a Roy y al equipo de la Secretaría, por haber elaborado este material durante el fin de semana. El Canadá se suma al apoyo a los tres puntos de la tercera columna. Todos ellos son razonables. Tengo la impresión de que han concitado un respaldo notable, lo que resulta positivo. También quiero expresar mi acuerdo con la opinión de la UE acerca de la participación a distancia. Creo que todavía cuenta con apoyo. Tal vez se pueda estudiar la posibilidad de colocar el punto en la columna central en lugar de la última.

7.43. Además, damos las gracias a la Argentina por haber preparado esos puntos. Los considero muy acertados. También estoy de acuerdo en que deberíamos compartir información con los órganos subsidiarios, incluidos los cambios que estamos introduciendo ahora, o al menos debatiendo y posiblemente acordando. Me refiero a las medidas que hemos adoptado aquí, en el CCM. Entonces seríamos nosotros, o nuestros colegas, quienes deberíamos prolongar esa conversación y hacerla llegar a los órganos subsidiarios, y que estos tomen las decisiones que estimen oportunas.

7.44. En cuanto a la sugerencia de la ordenación alfabética, me gustaría seguir debatiendo también esta cuestión. Tengo un vago recuerdo de una reunión, quizá durante la pandemia, en la que todas las preocupaciones comerciales específicas se ordenaron por orden alfabético: ese método ya planteaba algunas dificultades, si no recuerdo mal, aunque en ese momento no se había formulado ninguna preocupación en relación con el Canadá. Tal vez tengamos que examinar la cuestión una

vez más, para tener más claro si eso podría facilitar el debate o no cambiaría absolutamente nada. Creo que sería positivo seguir debatiendo al respecto. Y aguardo con interés ese debate, ya que la columna central contiene muchos puntos que ha preparado la Secretaría, algo que apreciamos enormemente.

7.45. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

7.46. El Paraguay desea dar las gracias a la Argentina por presentar el documento [RD/CTG/19](#). Observamos que la propuesta formulada en el documento, de enviarlo a los órganos subsidiarios para que lo examinen, ha recibido un apoyo considerable. El Paraguay siempre ha considerado que lo que se quiere es que el debate que estamos manteniendo en el Consejo y en los órganos subsidiarios se atenga a una estructura. Dado que los distintos órganos subsidiarios tienen características propias, cada uno de ellos decidirá qué cuestiones desea tratar y cuáles no, e informará a este Consejo sobre las esferas en las que podría lograr avances y aquellas en las que no.

7.47. El Paraguay también está de acuerdo con la sugerencia del Canadá de que, cuando el Consejo llegue a un acuerdo sobre determinados puntos, informe a los órganos subsidiarios a fin de fundamentar sus debates y servirles de guía en ellos para ver qué se puede adoptar y qué no.

7.48. El Paraguay también coincide con la Unión Europea en lo tocante al mantenimiento de la participación a distancia en las reuniones, que añadiríamos a los tres puntos que en nuestra opinión podrían adoptarse hoy por consenso sobre estas cuestiones.

7.49. En cuanto a la sugerencia de los Estados Unidos de que se enumeren las preocupaciones comerciales por orden alfabético, como han dicho Australia y el Canadá, recordamos también que en una reunión se probó y la experiencia no resultó satisfactoria. En la sala algunos Miembros se mostraron en contra. Además, los Miembros que tienen muchas preocupaciones comerciales en el orden del día deben realizar un gran esfuerzo para responder a cada una de ellas. Hemos comprobado en todos los Comités a los que asistimos, excepto el Comité de Agricultura, donde las cuestiones se agrupan por temas y luego por orden alfabético, que el orden del día se atiene siempre a la norma del orden de recepción de las preocupaciones. Creemos que se trata además de un incentivo positivo para que las delegaciones incluyan sus cuestiones en el orden del día lo antes posible, lo que garantiza que sus puntos se incluirán antes también en el orden del día. En nuestra capital se considera que resulta más sencillo seguir las cuestiones de esta manera, habida cuenta de nuestro interés por las cuestiones examinadas en este Consejo. Podríamos hacer un nuevo intento, con carácter experimental, pero para adoptar una decisión hoy harían falta más debates.

7.50. La delegada de la República Dominicana indica lo siguiente:

7.51. La República Dominicana desea darle las gracias a usted, Señor Presidente, y a la Secretaría, por este documento recapitulativo. Estamos de acuerdo con los tres elementos que se han presentado para su adopción. También nos sumamos a la pregunta de la Unión Europea y el Canadá sobre la situación de la participación virtual en las reuniones. Nos gustaría saber si el formato cambiará y, de no ser así, proponemos que se incluya como "cuestión aprobada para la búsqueda de consenso". Resulta útil para los delegados de las capitales, pero también para los delegados residentes en Ginebra, porque a veces tenemos que seguir las reuniones desde nuestros despachos. También brinda una gran flexibilidad cuando hemos de pasar de una organización a otra, o de una reunión a otra. Consideramos por lo tanto importante que se mantenga. Esperamos además que los elementos que ha sugerido usted sean aprobados también hoy.

7.52. La delegada de Hong Kong, China indica lo siguiente:

7.53. Gracias a usted, Señor Presidente, y a la Secretaría, por este excelente documento, que apoyamos. Tan solo queremos hacer una sugerencia en relación con el punto 4.h, relativo a una sesión de carácter general sobre las herramientas digitales de la OMC. Propongo que la desplacemos a la columna central, porque creo que hemos llegado a un consenso sobre la celebración de esta sesión al menos una vez al año. Lo que hay que debatir es si hemos de organizar más sesiones de este tipo, como ha sugerido Australia, si recuerdo bien. Así pues, sugiero trasladar este punto a la columna central.

7.54. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

7.55. El Uruguay también desea darle las gracias, Señor Presidente, así como a la Secretaría, por el documento, y a los Miembros por los esfuerzos realizados en estos debates. También estamos de acuerdo con los puntos indicados en el documento [JOB/CTG/27](#). En cuanto a la propuesta de los Estados Unidos sobre la enumeración de las preocupaciones comerciales, tomamos nota de su sugerencia sobre los criterios relativos al orden de colocación de los puntos en el orden del día, pero al mismo tiempo cabe recordar que este tema ya se ha tratado, como han señalado el Canadá y el Paraguay, y ya que, como las delegaciones que acaban de intervenir han expresado dudas sobre su eficacia, sería positivo examinar más a fondo esta cuestión. El Uruguay también da las gracias a la Argentina por su documento de sala y apoya las declaraciones formuladas a este respecto, en el sentido de que este Consejo informe a los órganos subsidiarios de los progresos que ha realizado, para su examen.

7.56. El delegado de China indica lo siguiente:

7.57. Quisiera sumarme también a los oradores anteriores para darle las gracias a usted, Señor Presidente, y a la Secretaría, por su ardua labor. También apoyamos que los tres puntos de la tercera columna se apliquen lo antes posible. En cuanto a las ideas propuestas hoy por algunos Miembros, deseamos expresar nuestro apoyo a las propuestas formuladas por la Argentina y la Unión Europea. Por lo que se refiere a la propuesta de los Estados Unidos sobre la inclusión por orden alfabético, creemos que hay proseguir los debates al respecto para ver cómo se podría utilizar en el CCM.

7.58. El delegado del Brasil indica lo siguiente:

7.59. En primer lugar, quiero agradecerle a usted y a la Secretaría la ardua labor que han realizado para elaborar este documento durante el fin de semana. El Brasil también expresa su apoyo a los tres puntos que ha mencionado usted. Creo que cuentan con un amplio consenso. El Brasil también apoya la propuesta presentada por la Argentina en nombre de los demás copatrocinadores. Creemos que sería muy útil no solo en el CCM, sino también en sus órganos subsidiarios. En cuanto a algunas de las propuestas que se han formulado aquí, en particular sobre la organización de los puntos del orden del día por orden alfabético, creemos que deberíamos mantener más debates al respecto.

7.60. El delegado de Colombia indica lo siguiente:

7.61. Colombia desea dar las gracias al Presidente, a la Secretaría y a los Miembros por la labor que se está llevando a cabo y por los debates que hemos mantenido. Colombia también desea dar las gracias a la Argentina por su detallada presentación de lo que hemos denominado "frutas al alcance de la mano". Queremos señalar asimismo que esperamos poder presentar esta cesta de frutas maduras a los órganos subsidiarios, con el fin de plasmar la labor y los debates que hemos mantenido aquí.

7.62. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

7.63. Queremos formular una nueva solicitud acerca de la organización y la transparencia, ya que diferentes órganos subsidiarios han dado distintos pasos en el CCM: unos han pedido por escrito contribuciones escritas, una solicitud cerrada; algunos todavía tienen sus expedientes abiertos, a la espera de recibir contribuciones escritas; otros han mantenido debates similares en reuniones formales; otros aún están programando reuniones informales en paralelo a la presente reunión, etc. Ha sido fantástico y todos estos debates nos han parecido sumamente interesantes. Sin embargo, ha sido difícil mantenerse al corriente de lo que está sucediendo debido al gran número de Comités existentes. Así pues, Señor Presidente, si va a enviar una lista de los resultados alcanzados en la reunión del CCM de hoy, sería realmente útil que los diferentes órganos subsidiarios tuvieran alguna forma de estar al corriente de los debates próximos o en curso, así como oportunidades para realizar contribuciones, a fin de ayudarnos a prepararnos para esa labor de supervisión.

7.64. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

7.65. Quisiera volver simplemente a la idea de la participación virtual. No estamos cuestionando su utilidad, sea cual fuere. Sin embargo, recordamos que el viernes se formularon algunas preocupaciones presupuestarias en relación con esta cuestión, por lo que pedimos que por el momento se mantenga en la primera columna.

7.66. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

7.67. No hay problema en mantenerlo, pero deberíamos aclarar que lo hacemos por esa razón, básicamente porque "el debate sobre este punto concitó un amplio apoyo a su prosecución, pero sigue habiendo problemas de tipo presupuestario", o un texto similar, que fuera transversal, para volver a una de las cestas propuestas anteriormente por los Estados Unidos. Bastaría con velar por que este extremo se indicara claramente.

7.68. El Presidente indica lo siguiente:

7.69. Gracias a todos ustedes por sus observaciones. En cuanto a la propuesta de la UE relativa a la participación en línea, tras escuchar las intervenciones más recientes, propongo proceder con arreglo a la sugerencia del Canadá, a saber, dejarla en la primera columna, indicando por qué se mantiene en ella, es decir, porque se trata de una cuestión horizontal que no compete únicamente al Consejo. Recomendando a mi sucesor que no les pregunte por este tema de nuevo, porque *a priori* el Consejo ha llegado al consenso de seguir utilizando esa herramienta. Ahora es la Organización la que debe adoptar una decisión general de política.

7.70. En cuanto a la propuesta de decisión sobre comenzar el examen de las preocupaciones comerciales por las nuevas, sugiero que se elimine la última frase del texto del cuadro, en el que recordamos la norma actual, que es el examen de las preocupaciones comerciales por orden de recepción, y se posponga el debate sobre la importancia o no de enumerar las preocupaciones por orden alfabético o presentarlas de otra forma. En otras palabras, hoy solo vamos a mantener para su adopción la nueva norma de que en el futuro examinaremos en primer lugar las nuevas preocupaciones comerciales, seguidas de las preocupaciones planteadas anteriormente.

7.71. Por lo que se refiere a las propuestas de la Argentina, he deducido de los comentarios de los Miembros que no quieren ser demasiado prescriptivos en relación con los órganos subsidiarios del CCM, porque corresponde a cada Comité adoptar las decisiones necesarias sobre su forma de trabajar, en función de sus peculiaridades y limitaciones. A este respecto, recuerdo que me he reunido recientemente con los Presidentes salientes de los órganos subsidiarios del CCM para explicarles la situación de nuestros debates, en particular sobre la reunión de finales de febrero, y recomendarles que prosigan en el marco de sus respectivos Comités esta labor encaminada a lograr un mejor funcionamiento y pasar el testigo, por así decirlo, a los Presidentes entrantes.

7.72. Por lo tanto, propongo distribuir después de la presente reunión una nueva comunicación, a título informativo, a los Presidentes salientes de los órganos subsidiarios del CCM, en la que sin duda podemos incluir un cuadro actualizado en función de nuestros debates de hoy, que se parecerá bastante al cuadro que tienen ustedes ante sí, pero se habrá completado según estos debates y contará con un texto introductorio que pueda reflejar con mayor exactitud los distintos puntos que concitaron un mayor consenso el pasado viernes, la mayoría de los cuales figuran en el documento propuesto hoy por la Argentina. Sin embargo, trataré de evitar una lista, porque el exceso de listas y documentos podría generar confusión.

7.73. Por lo que se refiere a la propuesta de Hong Kong, China, de trasladar la referencia a la sesión anual sobre las herramientas digitales a la columna central, estoy totalmente dispuesto a hacerlo. El único problema es el impacto presupuestario, pero creo que no se planteará, ya que se trata de presentar las herramientas digitales existentes y organizar una reunión.

7.74. Por último, en cuanto a la propuesta del Reino Unido de un documento en el que se especifiquen los plazos que deben respetarse con los distintos documentos que se presenten en futuras reuniones, se trata de una cuestión que no he entendido bien porque estaba cambiando el idioma de interpretación.

7.75. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

7.76. La propuesta refleja diferentes conversaciones e intercambios de correos electrónicos que se llevaron a cabo simultáneamente entre muchos órganos sobre esta misma cuestión de funcionamiento, por lo que sería útil ver en un solo lugar las medidas que cada órgano subsidiario ha tomado y cuándo lo ha hecho, y qué medidas se adoptarán en el futuro. Así pues, por ejemplo, respecto de los comités de los que me ocupo, uno de ellos ha celebrado dos conversaciones informales, y se ha solicitado la presentación de contribuciones por escrito, cuyo plazo vencía el viernes. Otro comité del que me ocupo mantuvo una conversación inicial hace unas semanas y tiene previsto celebrar una reunión informal. Hay otros comités que aún no han examinado esta cuestión ni han solicitado contribuciones por escrito. Por lo tanto, solo necesitamos un elemento que reúna las medidas adoptadas por cada comité, y que se indiquen los plazos para la presentación de comunicaciones escritas o las reuniones que se prevé o está programado celebrar, simplemente para estar mejor preparados y no perder ninguna oportunidad de hacer contribuciones.

7.77. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

7.78. A modo de aclaración sobre la propuesta de Hong Kong, China, y una vez más, en principio no tengo objeciones respecto de la sesión de carácter general sobre las herramientas digitales de la OMC, mi pregunta es simplemente esta: si seguimos preguntándonos cuántas veces tiene sentido para nosotros celebrar esta actividad por año, y si puede haber consecuencias presupuestarias, ¿por qué la quitaríamos de la columna en la que está ahora?

7.79. El Presidente indica lo siguiente:

7.80. En nuestro debate del viernes especificamos que constituiría una sesión transversal anual, pero, por supuesto, podemos dejarla en la primera columna.

7.81. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

7.82. Por lo que se refiere a ambos puntos, sobre la sugerencia del Reino Unido, me parece que se trata de un documento de seguimiento que el Presidente del CCM debería tener a su alcance a fin de saber lo que están haciendo los órganos subsidiarios y cuándo lo están haciendo, en relación con un mejor funcionamiento. Aparentemente estamos hablando de un documento bastante sencillo de la Secretaría en el que simplemente se hace un seguimiento de lo que cada uno de los órganos subsidiarios está haciendo o no.

7.83. En cuanto al debate planteado por los Estados Unidos, no estoy seguro de que la columna sea relevante de alguna manera, y si la memoria no me engaña, no estoy seguro de que haya consecuencias presupuestarias para esto, ni siquiera para la grabación de la sesión. Creo que, en esencia, es algo que queremos debatir en una próxima reunión informal, en el sentido de cuándo podría volver a suceder, y lo que se puede hacer para mejorarlo, tal vez, si alguien desea reflexionar sobre la forma en que se llevó a cabo la última sesión, pero a fin de cuentas en realidad es una medida que han de adoptar la Secretaría y el Presidente para organizar esas sesiones. No creo que sea un problema, y estoy de acuerdo con Hong Kong, China en que es algo que hemos pedido. Supongo que es más una cuestión relacionada con la descripción o la representación que figura en el cuadro.

7.84. El delegado de Hong Kong, China indica lo siguiente:

7.85. Estoy de acuerdo con el Canadá en relación con el punto 4.h. Me parece bien incluirlo en una u otra columna, pero, al igual que la participación virtual, creo que podemos especificar que la razón de mantenerlo allí es que hay una cuestión presupuestaria conexa.

7.86. El Presidente indica lo siguiente:

7.87. En este caso, propongo que mantengamos el punto 4.b sobre la participación virtual, pero indicando la razón, a saber, carácter transversal o futura limitación presupuestaria.

7.88. Respecto del examen de las preocupaciones comerciales, creo que estamos de acuerdo en comenzar con las nuevas preocupaciones comerciales y no especificar el orden de examen dentro de cada categoría, que se mantiene para futuros debates.

7.89. También propongo pasar a la columna del medio la propuesta de celebrar una sesión de información anual sobre las herramientas digitales, organizada por la Secretaría.

7.90. Y por último, si están de acuerdo, enviaré una nota de comunicación/información a los Presidentes de los órganos subsidiarios sobre la situación de nuestra labor. Me siento un poco menos cómodo con pedir un documento que contenga todos los elementos e instrucciones sobre lo que tienen que hacer. Es cierto que el Consejo ya tiene previsto contar con informes de los Presidentes de los órganos subsidiarios, que deben presentarse al CCM para que puedan ser examinados en la reunión de noviembre y, en efecto, un determinado número de Presidentes de los órganos subsidiarios ya han empezado a preparar algunos informes. Sin embargo, me dirigiré al Embajador Abdulhamid para ver cómo desearía proceder a este respecto. Por cierto, enviaré una comunicación como Presidente saliente, que reflejará la situación actual de los debates que se están celebrando y mostrará un panorama y la secuencia de los documentos pertinentes relativos al CCM.

7.91. Por último, señalo que existe un acuerdo sobre el texto propuesto para las tres cuestiones que figuran en el documento [JOB/CTG/27](#), que fue modificado hoy: prever una prórroga de 15 días naturales para solicitar la inclusión de un punto del orden del día², separar las preocupaciones comerciales en nuevas y planteadas anteriormente³, e incluir las preocupaciones comerciales del CCM en la Base de Datos sobre Preocupaciones Comerciales.⁴

7.92. Propongo que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas y proceda con arreglo a lo propuesto.

7.93. El Consejo así lo acuerda.⁵

8 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COLOMBIA, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, GUATEMALA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, EL PERÚ, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY ([G/C/W/767/REV.1](#))

8.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Brasil, el Canadá, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, los Estados Unidos, Guatemala, Panamá, el Paraguay, el Perú, la República Dominicana y el Uruguay.

8.2. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

8.3. Quisiera comenzar señalando que los obstáculos no arancelarios a los que se enfrentan los productos agropecuarios que entran en la Unión Europea son numerosos y diversos, como puede apreciarse en el orden del día de hoy, que incluye no solo esta, sino también varias otras preocupaciones comerciales relacionadas. Sin embargo, mi declaración se centrará en los problemas actuales relativos a los límites máximos de residuos (LMR). Mi delegación quisiera reiterar su

² El Consejo acuerda lo siguiente: "Los Miembros que deseen proponer la inclusión de un punto del orden del día para una reunión formal del Consejo del Comercio de Mercancías deberán añadirlo en eAgenda o informar por escrito a la Secretaría de su intención, al menos 15 días naturales antes de la fecha de la reunión. Si el plazo finaliza en un día inhábil, se extenderá hasta el día laborable siguiente".

³ El Consejo acuerda lo siguiente: "Se encomienda a la Secretaría que incluya una nueva subsección en el orden del día para que aparezcan por separado y figuren antes de las preocupaciones comerciales planteadas anteriormente".

⁴ El Consejo acuerda lo siguiente: "Se encomienda a la Secretaría que integre los datos del CCM sobre preocupaciones comerciales en la Base de Datos sobre Preocupaciones Comerciales, con sujeción a limitaciones presupuestarias. A medida que avance el proyecto, la Secretaría consultará con los Miembros sobre posibles ajustes, como la forma de vincular las preocupaciones comerciales planteadas en el CCM con las preocupaciones comerciales específicas planteadas en otros órganos".

⁵ El Presidente saliente preparó un documento revisado en el que se describe la situación actual de los trabajos después de la reunión formal de los días 3 y 4 de abril de 2023, que se distribuyó con la signatura [JOB/CTG/28](#), y envió una comunicación a los Presidentes de los órganos subsidiarios del CCM (véase el documento [JOB/CTG/29](#)). A petición de los Miembros, la Secretaría ha informado a estos por correo electrónico de las fechas en las que los órganos subsidiarios del CCM han debatido la mejora de su funcionamiento.

preocupación comercial y sistémica por la reducción de LMR de productos de protección de plantas en la UE al LOD sobre la base de incertidumbre científica. Consideramos además que la UE no se encuentra respetando sus obligaciones bajo los artículos 5.1 y 5.7 del Acuerdo MSF en las decisiones que son objeto de esta extensa preocupación comercial, que es de suma importancia para varios Miembros de esta Organización, y que se ha planteado en el Comité MSF y el Comité de Acceso a los Mercados.

8.4. Adicionalmente, el uso rutinario de autorizaciones de emergencia por parte de los productores europeos para muchas de estas sustancias resulta no solo discriminatorio, sino que compromete el elevado nivel de protección que la UE dice tener para sus consumidores y por el cual sostiene que no puede dar períodos de transición necesarios para la adaptación y adecuación de los sistemas productivos en terceros países, cuyo comercio se está viendo afectado por estas medidas. Estoy segura de que, en su respuesta, nuestra colega de la Unión Europea declarará que el comercio no se ha visto afectado, y que los valores de exportación de los Miembros que plantean esta preocupación han de hecho aumentado en el mercado de la UE. Sin embargo, creemos que debemos medir las cantidades y no los valores, que se han visto afectados por la inflación y no son representativos de la repercusión en el comercio. También debemos examinar la repercusión concreta de las medidas en un producto concreto de mi país que se ve afectado por estas.

8.5. En el caso del Paraguay, por ejemplo, nuestras exportaciones de arroz a la UE están siendo afectadas, principalmente por residuos de tricyclazole, una sustancia cuyos LMR fueron reducidos a 0,01 por el Reg. (EU) 2017/983. Es importante recordar que el límite anterior era de 1, bajo el Reg. (EC) Nº 149/2008, y que la decisión de no renovar la sustancia fue realizada bajo la base de la incertidumbre científica pues según el informe de EFSA se identificaron brechas de datos que no permitieron la realización de un análisis de riesgo. En 2018, se presentó una solicitud de tolerancia a la importación, que recién fue recomendada por aprobación por parte de EFSA en diciembre de 2022, 4 años y 8 meses después de su solicitud, y cuyo futuro es incierto pues varios Estados miembros de la UE han anunciado que se oponen a la aprobación de tolerancias a la importación por principio, es decir, independientemente de si la ciencia avala la importación y el uso seguro de la sustancia. Aun si la tolerancia a la importación fuese aprobada, y esperamos que así lo sea, el hecho de no contar con un período apropiado de transición de 5 años, que hemos estado solicitando durante 5 años, ha afectado nuestras exportaciones de arroz a la UE en al menos 9 ocasiones desde la aplicación de los nuevos LMR, una situación que se podría haber evitado de contar con períodos de transición apropiados. Este es solo un ejemplo de cómo estas restricciones son reales y no teóricas.

8.6. La propuesta de tolerancia a la importación fue posible gracias a las buenas prácticas agrícolas (BPA) presentadas por otro Miembro y la colaboración con uno de los productores de la sustancia. Sin embargo, notamos que el sistema actual de la UE no permite una participación directa con terceros países sin los productores de la sustancia como intermediarios y que los comentarios presentados por los socios comerciales de la UE no son tenidos en cuenta a la hora de tomar decisiones, por lo cual el ejercicio de notificación a los Comités se convierte en un mero trámite, sin posibilidad de incidencia real en la toma de decisiones que afectaran a los productores de nuestros países. Un ejemplo incluye situaciones en las que se da la oportunidad de presentar observaciones un día determinado, y la votación sobre la medida tiene lugar al día siguiente. Es difícil creer que utilizando períodos de presentación de observaciones de menos de 24 horas se puedan tener debidamente en cuenta las observaciones de otros Miembros en este proceso.

8.7. Por ello, solicitamos a la UE que en los casos de incertidumbre científica: i) otorgue períodos de transición apropiados que permitan la continuidad del comercio al tiempo de mantener un nivel apropiado de protección para la salud de sus consumidores; ii) brindar a los socios comerciales la oportunidad de una intervención más temprana e independiente del productor de la sustancia en los procesos de evaluación de EFSA; y iii) realizar decisiones con base en riesgos, y no en peligro.

8.8. De igual modo, solicitamos a la Unión Europea clarificar el alcance del fallo de la Corte Europea de Justicia sobre las autorizaciones de emergencia para otras aplicaciones que no sean semillas tratadas, y otros productos que no sean los neonicotinoides directamente mencionados en el mismo. Mientras los agricultores europeos continúen beneficiándose de estas derogaciones para asegurar su competitividad, mientras que ninguna flexibilidad es otorgada a los terceros países que desean exportar a la UE, las medidas implementadas por la Comisión seguirán siendo interpretadas no como de protección de los consumidores, sino de protección de la competitividad de la agricultura europea.

8.9. Recordamos además que mi delegación junto con las delegaciones de Colombia, Ecuador y Guatemala han presentado preguntas concretas a la Comisión y los Estados miembros de la UE en el marco de la última reunión del Comité MSF realizada el mes de noviembre, y que continuamos aguardando las respuestas a las mismas.

8.10. El delegado del Perú indica lo siguiente:

8.11. El Perú desea reiterar su apoyo a esta preocupación comercial por la aplicación de obstáculos no arancelarios por parte de la UE que, en la práctica, son barreras injustificadas que limitan el comercio de productos agrícolas. Como ya hemos mencionado en reiteradas ocasiones en el Comité MSF, el Perú considera que el enfoque utilizado por la Unión Europea para evaluar los límites máximos de residuos de plaguicidas genera límites más restrictivos de lo necesario, sin considerar las disposiciones del Acuerdo MSF. Además, nos preocupan las iniciativas de la UE para considerar aspectos medioambientales como un factor para próximas evaluaciones de riesgo de plaguicidas, a pesar de que no se tiene un sustento técnico para esta política.

8.12. Asimismo, los obstáculos no arancelarios no solo se refieren a los límites máximos de residuos de plaguicidas, ya que la UE también se encuentra estableciendo niveles máximos de contaminantes que se desvían de los establecidos por el Codex Alimentarius, como en el caso de derivados del cacao. En lo que respecta a otros alimentos, el Perú también ha solicitado bilateralmente a la UE conocer el proceso para la adopción de nuevos niveles máximos de contaminantes y la necesidad de brindar plazos adecuados para su implementación, ya que las medidas de mitigación varían y son efectivas después de un período posterior prolongado de aplicación.

8.13. Reiteramos nuestra solicitud a la UE para que tome en consideración las preocupaciones presentadas en este Consejo y el Comité MSF, a fin de que sus políticas se encuentren alineadas a las disposiciones del Acuerdo MSF y se eviten mayores interrupciones innecesarias al comercio.

8.14. El delegado del Brasil indica lo siguiente:

8.15. El Brasil lamenta que, desde que se planteó por primera vez esta cuestión, hace casi dos años, la Unión Europea no solo no haya dado respuestas adecuadas a las numerosas preocupaciones planteadas por un elevado número de Miembros de la OMC, sino que también haya seguido estableciendo obstáculos no arancelarios que no se basan en pruebas científicas y que acentúan el desequilibrio en el comercio de productos agropecuarios. El Brasil, por lo tanto, se remite a las declaraciones anteriores que ha formulado sobre este asunto, ya que todas las preocupaciones manifestadas por el Brasil siguen estando vigentes.⁶

8.16. Además, el Brasil observa que la Unión Europea ha afirmado que las medidas objeto de las preguntas no le han impedido ser un gran importador de productos agropecuarios; en ninguna parte del GATT se dice que ser un gran importador de productos agropecuarios permita a un Miembro de la OMC adoptar políticas discriminatorias o ir en contra de los principios básicos del Acuerdo MSF. En segundo lugar, estas importaciones simplemente reflejan el hecho de que otras regiones del mundo pueden producir de forma más eficaz y sostenible que la UE sin necesidad de conceder miles de euros de subvenciones por agricultor. Sin embargo, y a pesar de que la asignación más eficiente de la producción y la promoción del aumento del nivel de vida mediante el comercio son objetivos clave de esta Organización, los Miembros de la OMC no han estado nunca en igualdad de condiciones en el comercio de productos agropecuarios, y la reforma prevista en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura es una clara muestra de ello. Además, el principio científico, consagrado en el Acuerdo MSF y materializado a través del análisis de riesgos, existe por una razón, a saber, establecer un equilibrio entre el principio de protección de la vida y la salud humana y animal y la garantía de que las condiciones de acceso a los mercados negociadas multilateralmente no se vean socavadas por medidas no arancelarias injustificadas.

8.17. Sin embargo, después de casi 30 años, la Unión Europea no se ha implicado de manera significativa para corregir el desequilibrio a su favor que figura en el Acuerdo sobre la Agricultura y no deja de imponer prohibiciones fundamentadas en el enfoque basado en el peligro y/o el recurso al artículo 5.7 del Acuerdo MSF, a pesar del asesoramiento técnico contrario de instituciones de renombre. Esto no solo inclina la balanza hacia el proteccionismo, sino que también merma la

⁶ Documento [G/C/M/144](#), párrafos 6.61-6.66.

capacidad de los países en desarrollo de elevar el nivel de vida en las zonas rurales. Por lo tanto, es preocupante que, 25 años después de la aprobación del Acuerdo MSF, la interpretación que se hace del Acuerdo se desvíe de los propósitos que guiaron las negociaciones durante la Ronda Uruguay. También resulta preocupante que el Brasil tenga que entablar debates de esta índole en el CCM, en un contexto en el que el Brasil viene siguiendo con preocupación los proyectos legislativos que intentan crear nuevos obstáculos no arancelarios bajo la apariencia de medidas de protección ambiental.

8.18. Además, el Brasil quisiera señalar que sigue esperando respuestas adecuadas sobre la compatibilidad con las normas de la OMC de la publicación, por parte de la UE, de más de 2.600 autorizaciones de emergencia en sus Estados miembros, relativas a sustancias sujetas a examen desde 2017. Muchas de las solicitudes utilizaban los mismos argumentos presentados por las delegaciones de otros Miembros de la OMC en los Comités MSF y OTC, mientras que otras sencillamente no incluían justificación alguna y, sin embargo, fueron aprobadas.

8.19. Como observación final, el Brasil subraya que el mundo se enfrenta a una aguda crisis de seguridad alimentaria, que será aún más difícil en los próximos decenios a medida que aumente la población mundial. Por lo tanto, es imperativo contar con incentivos y políticas que apoyen la agricultura en las zonas en las que, gracias a un clima favorable para la agricultura, pueda aumentar la producción de manera sostenible. Lamentablemente, las políticas de la UE en esta esfera no están yendo en la dirección que necesitan los Miembros de la OMC para apoyar a los más pobres en los países en desarrollo y aumentar la seguridad alimentaria en todo el mundo.

8.20. La delegada del Ecuador indica lo siguiente:

8.21. Como mi delegación ya lo ha expresado en sus intervenciones en los Comités de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, y de Obstáculos Técnicos al Comercio, el Ecuador se ve en la necesidad de apoyar nuevamente esta preocupación comercial. Lamentamos que la discusión sobre el tema se haya estancado, lo que incrementa aún más la incertidumbre económica que el impacto de los obstáculos no arancelarios de la Unión Europea generan, principalmente en pequeños y medianos agricultores cuya producción busca atender el mercado de los Estados miembros de la UE.

8.22. En el marco de las discusiones sobre la mejora del funcionamiento de este Consejo, el tratamiento de las preocupaciones comerciales ha sido señalado como una de las cuestiones que requiere un mayor análisis. Coincidimos con el propósito de generar a través de dicho análisis un genuino intercambio entre los Miembros que conduzca a atender de manera pragmática, con decisiones concretas, las sustantivas consultas presentadas en esta Casa.

8.23. Queremos recordar de manera puntual las 5 objeciones y argumentos en los que se basa la común preocupación comercial de los países que han planteado la cuestión en este punto de la agenda: i) La adopción de medidas sin evidencia científica; ii) La inobservancia de los estándares internacionales; iii) La inobservancia de las obligaciones del Acuerdo MSF de la OMC; iv) La suspensión de LMR que van más allá del Codex Alimentarius; y v) La falta de plazos de ajuste razonables en los casos que se demuestren necesarios.

8.24. Los nuevos límites máximos están ya causando rechazos de la fruta exportada por el Ecuador a mercados europeos. Se espera que, según nuevos productos fitosanitarios pasen a "no ser autorizados" y se reduzcan sus límites de residuos a 0,01 ppm, esta tendencia al rechazo de productos aumentará. Los cinco elementos que hemos señalado antes como sustentadores de nuestro reclamo, no han sido adecuadamente atendidos o han recibido parciales respuestas y explicaciones. El quinto punto, aunque no sea el único, es sin embargo crucial: los socios comerciales necesitamos al menos 5 años para adaptar las prácticas agrícolas y encaminar procesos que permitan el uso de sustitutos.

8.25. Con la perspectiva que se pueda construir a partir de esas preocupaciones un diálogo constructivo con todos los socios comerciales con interés en el tema, en el marco de esta preocupación comercial nos remitimos además a las consultas planteadas por mi delegación y otros países, en la reunión de noviembre del año pasado, relacionadas con las evaluaciones de impacto en países tropicales en desarrollo, así como en los pequeños y medianos agricultores provenientes de estos países.

8.26. La falta de sustancias autorizadas impacta directamente el acceso a los mercados de frutas típicamente andinas y tropicales, que al tratarse de cultivos menores tienen escasos límites de residuos definidos para sustancias aprobadas. Muchos de estos productos logran acumular los volúmenes de exportación necesarios a través del trabajo cooperativo de fincas familiares pequeñas, para las que un cambio LMR puede significar grandes pérdidas. El acordar un período de transición antes de implementar una medida y de hacerlo a través de programas que faciliten la sustitución de productos por otros nuevos, tiene una especial dimensión socioeconómica y relativa al desarrollo sostenible.

8.27. En la Unión Europea los agricultores optan por autorizaciones de emergencia, a veces durante años gracias a la posibilidad de renovaciones consecutivas, mientras que no existe ningún mecanismo similar para sus socios comerciales. Un trato equivalente no solo atendería a las circunstancias socioeconómicas y de desarrollo sostenible que antes he manifestado, sino que también reflejaría un trato coherente y no discriminatorio.

8.28. Para finalizar, el Ecuador renueva su voluntad de mantener un constructivo intercambio a fin de encontrar una salida definitiva a este tema, de tal manera de recoger las preocupaciones de la UE y de sus socios comerciales, dentro del espíritu que preside el funcionamiento de la OMC: sentar las bases de entendimientos que faciliten el intercambio comercial a nivel mundial, sin obstáculos unilaterales o al margen de la normativa aplicable. Solo un diálogo franco y comprometido nos permitirá alcanzar ese objetivo y consolidar las libertades del comercio en beneficio de todos los Miembros.

8.29. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

8.30. Uruguay continúa manteniendo su preocupación comercial y sistémica relativa al enfoque general seguido por la Unión Europea en sus decisiones regulatorias vinculadas a asuntos sanitarios y fitosanitarios, y la forma en que el mismo interactúa con otros instrumentos de la política agrícola europea —como los subsidios y aranceles— para restringir el acceso al mercado europeo, impidiendo a los productores de terceros países competir con sus similares europeos en condiciones de igualdad, en línea con lo manifestado por otras delegaciones.

8.31. En particular, nos preocupa la implementación de un enfoque por el cual se decide la reducción de los LMR de una creciente lista de sustancias activas, utilizadas en distintas etapas del proceso productivo de diversos productos agrícolas, a niveles inferiores a los acordados en CODEX, e incluso al nivel de detección, sin mediar necesariamente una evaluación completa de los riesgos que justifique dicho apartamiento con base en evidencia científica concluyente.

8.32. A nuestro juicio, toda determinación en la materia, particularmente cuando se aleje de los estándares internacionalmente aceptados y de los esfuerzos de armonización realizados en ámbitos multilaterales como CODEX, debe necesariamente basarse en una evaluación científica completa de los riesgos y en evidencia científica concluyente, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo MSF. Esto es esencial para mantener el equilibrio efectivo que debe existir entre el derecho de los Miembros a perseguir sus objetivos legítimos y la necesidad de evitar la creación de obstáculos innecesarios al comercio.

8.33. Uruguay coincide con otros Miembros en que la cuestión de los regímenes de excepción, incluyendo la existencia e implementación en la práctica de las autorizaciones de emergencia, parece evidenciar las tensiones entre las políticas domésticas de los Estados miembros de la Unión y el objetivo de protección de la salud esgrimido a nivel comunitario, así como situaciones en la esfera comercial potencialmente discriminatorias con respecto a terceros. En este sentido, nos interesaría saber cómo prevé la Unión Europea que se vea afectada la consideración de las autorizaciones de emergencia para sustancias sujetas a restricciones a nivel comunitario, a la luz del reciente fallo del Tribunal de Justicia de la UE (TJUE) del 19 de enero de 2023, que las considera ilegales en ciertos casos. A Uruguay también le preocupa que no se estén brindando períodos de transición suficientes para realizar los ajustes necesarios en la producción y asegurar el cumplimiento de los productos concernidos con los LMR modificados.

8.34. Finalmente, Uruguay exhorta una vez más a la Unión Europea a reconsiderar la dirección de su enfoque regulatorio con miras a evitar la proliferación injustificada de obstáculos al comercio internacional de productos agropecuarios, teniendo en cuenta sus obligaciones en la OMC, así como

las consecuencias socioeconómicas que estas políticas pueden tener en sus socios comerciales, en particular los países en desarrollo y menos adelantados.

8.35. El delegado de Costa Rica indica lo siguiente:

8.36. Costa Rica desea agradecer a la Unión Europea por su disposición para mantener un diálogo constructivo con Costa Rica y otros Miembros interesados en lo referente a nuestras preocupaciones sobre el enfoque regulatorio de la UE para el establecimiento de LMR. Dicho esto, Costa Rica mantiene las mismas preocupaciones y solicitudes que ha expresado en anteriores ocasiones en este Consejo y que han sido bien explicadas por las delegaciones que nos han precedido, por lo que, para no repetir nuestras anteriores intervenciones, nos remitiremos a las minutas de la reunión anterior.⁷

8.37. La delegada de Panamá indica lo siguiente:

8.38. Panamá se hace eco de los comentarios de las delegaciones que me antecedieron sobre la manera de proceder de la Unión Europea con las distintas preocupaciones comerciales que hemos presentado los Miembros copatrocinadores en este y otros foros. Panamá reitera su preocupación comercial y sistémica ante la creciente aplicación de obstáculos no arancelarios sobre los productos agrícolas. La reducción de los LMR sin evidencia científica suficiente restringe el acceso a sustancias imprescindibles para la producción agrícola, en especial en países con clima tropical, como Panamá. Panamá considera que el conjunto de políticas y prácticas de la UE conlleva el riesgo de anular y socavar los derechos legítimos de los Miembros de la OMC signatarios del Acuerdo sobre la Agricultura y el Acuerdo MSF.

8.39. Panamá comparte el objetivo de la UE de apoyar la transición global hacia sistemas agroalimentarios mundiales más sostenibles, pero estos deben basarse en la construcción de soluciones diseñadas e implementadas a través de mecanismos de diálogo y esquemas de cooperación multilateral. Lamentamos que ningún avance se ha observado hasta la fecha. Instamos a la UE a que escuche las preocupaciones legítimas de decenas de Miembros de la OMC. Por lo anterior, Panamá solicita a la UE que alinee sus LMR con los límites establecidos en el marco del Codex Alimentarius, o que considere alternativas menos restrictivas del comercio, y que no otorgue un trato menos favorable a nuestros agricultores que aquel otorgado a los agricultores europeos mediante el uso frecuente de autorizaciones de emergencia. A nuestro juicio, un diálogo constructivo, serio y permanente, junto con una asistencia técnica mutuamente acordada, nos permitirá encontrar soluciones beneficiosas para todas las partes.

8.40. La delegada de la República Dominicana indica lo siguiente:

8.41. La República Dominicana desea reiterar su declaración de la última reunión formal del Consejo del Comercio de Mercancías, celebrada los días 24 y 25 de noviembre del pasado año 2022, como sigue:

8.42. La República Dominicana agradece la inclusión de este tema en la agenda de este Comité y para ser breve, nos referimos a nuestra declaración realizada en la pasada reunión del Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias.

8.43. Compartimos la preocupación de la Unión Europea por la protección de la salud de las personas y los animales, así como las medidas para proteger el medio ambiente. Sin embargo nos preocupa el impacto sistémico y comercial que puedan tener las medidas sobre la reducción de los LMR sobre nuestras exportaciones, considerando que este tipo de normativas tienen un impacto socioeconómico directo en la República Dominicana, que afectan particularmente a los productores agropecuarios, que generalmente constituyen las poblaciones más vulnerables en los PMA y en los países en desarrollo y quienes sufren de manera directa las consecuencias socioeconómicas de estas restricciones al comercio internacional.

8.44. La República Dominicana considera que cualquier medida que aplique la Unión Europea debe elaborarse de conformidad con las normas acordadas en la OMC. El proyecto normativo presentado por la Unión Europea sobre los LMR debe tomar en consideración la evidencia científica generada con base en estudios en animales de experimentación, así como estudios epidemiológicos sobre

⁷ Documento [G/C/M/144](#), párrafos 6.23-6.28.

población expuesta que permitan establecer un claro efecto de disrupción, eliminando criterio de presunción de efecto adverso.

8.45. Invitamos pues, a la Unión Europea a apegarse a lo establecido en el Codex Alimentarius al reconsiderar la implementación de estas medidas. Además, la República Dominicana desea reiterar la declaración de su delegación en la pasada reunión del Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, donde expresamos una preocupación especial por la posible modificación de LMR del imazalil, que es un producto fundamental para frutas como los bananos y los mangos.

8.46. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

8.47. Como señaló en sus intervenciones anteriores sobre este tema, el Canadá hace hincapié en la necesidad de la transparencia y la previsibilidad del comercio internacional. Un aspecto importante para alcanzar este objetivo es la existencia de marcos reglamentarios que se hayan desarrollado sobre la base de datos científicos y análisis de riesgos, y que hayan tenido en cuenta las observaciones de los interlocutores comerciales para que puedan lograr los resultados deseados y, al mismo tiempo, facilitar el comercio cuando ello sea posible y apropiado.

8.48. De conformidad con las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, el Canadá reconoce el derecho de los Miembros a reglamentar en función del interés público y a aplicar las medidas relativas a la inocuidad de los alimentos que se consideren necesarias para proteger la salud de las personas. Sin embargo, esas medidas deben aplicarse de forma transparente y sin restringir de manera injustificada el comercio internacional.

8.49. La Unión Europea es el principal importador mundial de productos agropecuarios y forestales y, por lo tanto, desempeña un papel importante en el logro de un entorno comercial previsible y abierto. Hoy, el Canadá desea formular observaciones sobre dos iniciativas de política concretas en las que el enfoque de la UE restringe el comercio más de lo necesario y podría dar lugar a una mayor incertidumbre y a mayores costos de cumplimiento para los importadores y exportadores, y complicar aún más las cadenas de suministro internacionales.

8.50. La primera cuestión es la propuesta de la Unión Europea sobre las cadenas de suministro libres de deforestación. Si bien el Canadá comparte el objetivo de la UE de prevenir la deforestación mundial, los mecanismos de cumplimiento propuestos en el proyecto de legislación de la UE, incluido el uso de la rastreabilidad basada en parcelas de terreno, darán lugar a un aumento de los costos y la carga administrativa para los países que exportan al mercado de la UE. Dado que el proceso legislativo para este reglamento está bastante avanzado y progresa rápidamente, es imprescindible que la UE tenga seriamente en cuenta las preocupaciones de sus interlocutores comerciales y se asegure de que cualquier nuevo reglamento que se elabore para ayudar a frenar la deforestación mundial no afecte innecesariamente al comercio.

8.51. La segunda cuestión se refiere a la serie de medidas destinadas a apoyar el enfoque de la Unión Europea para regular los plaguicidas. El Canadá está especialmente preocupado por la estrategia que al parecer se utiliza para restringir el uso de importantes productos de protección fitosanitaria mediante la reducción de los LMR y, más recientemente, sobre la base de preocupaciones ambientales y no del riesgo alimentario, lo que podría dar lugar a importantes obstáculos al comercio. El Canadá insta a la UE a considerar el riesgo alimentario al establecer los LMR, ya que todos los países deberían poder utilizar productos fitosanitarios adecuados a sus circunstancias y necesidades particulares sin obstáculos innecesarios al acceso al comercio. El Canadá insta a la UE a que considere el polen, el néctar y los residuos florales para la exposición de los polinizadores en su evaluación del riesgo. El actual enfoque de la UE también es problemático porque los agricultores europeos todavía tienen la posibilidad de utilizar algunos de esos productos de protección fitosanitaria sobre una base anual mediante autorizaciones de emergencia. El Canadá observa que los Estados miembros de la UE han autorizado numerosas excepciones de emergencia para permitir que se comercialicen en el mercado de la UE productos fitosanitarios cuya utilización está prohibida en la UE y que, por lo tanto, no pueden ser utilizados por los exportadores que deseen comerciar con la UE. Hay muchos ejemplos de excepciones de emergencia que se han concedido a distintos Estados miembros de la UE durante varios años, lo que puede indicar que existe una justificación legítima para el uso de esos productos. La frecuente utilización de autorizaciones de emergencia en el contexto del actual enfoque de la UE con respecto a las renovaciones de

autorizaciones de productos fitosanitarios crea condiciones de desigualdad entre los productos nacionales y los importados.

8.52. El Canadá también recuerda que la Unión Europea ha declarado que modificará la forma en que se establece la tolerancia en las importaciones, teniendo en cuenta por ejemplo determinadas repercusiones medioambientales en el país de origen. Los productores y exportadores canadienses siguen sin estar seguros de la aplicabilidad real, la viabilidad comercial y el cumplimiento de las obligaciones internacionales del enfoque propuesto por la UE. Por consiguiente, el Canadá solicita una vez más que la UE considere mantener los LMR para las sustancias que no suponen riesgos alimentarios inaceptables para los consumidores europeos, ya que sería el único medio por el que los consumidores estarían expuestos a esos productos.

8.53. Por ejemplo, al Canadá le preocupa la decisión de la Unión Europea de adoptar una legislación para reducir los LMR de clotianidina y tiametoxam al límite de cuantificación sobre la base de preocupaciones ambientales percibidas y no de la protección de la salud de los consumidores. Además, esta legislación no tiene en cuenta las medidas eficaces de mitigación del riesgo que han adoptado los países exportadores o los residuos en las matrices pertinentes de los polinizadores, como el polen y/o el néctar. Este tipo de política y fundamento restringe el comercio y parece ser un intento de la UE de equilibrar las condiciones por reglamentos que ha impuesto a sus propios productores agrícolas. Si un plaguicida no plantea preocupaciones alimentarias ni riesgos para los consumidores de la UE, la UE debería mantener los LMR o armonizarlos con los establecidos por el Codex.

8.54. Por último, el Canadá insta a la UE a que tenga en cuenta los plazos necesarios para que los agricultores y los productores adopten decisiones prácticas, así como el tiempo y el esfuerzo que requiere llevar los productos al mercado, sobre todo cuando estos tienen tiempos de conservación prolongados. Por consiguiente, los períodos de transición deberían ser adecuados a las circunstancias y el tipo de producto, y deberían permitir que los productos se comercialicen cuando no se hayan identificado riesgos alimentarios para los consumidores.

8.55. En conclusión, el Canadá espera que el hecho de reiterar sus preocupaciones ponga de relieve la importancia que el Canadá y otros muchos Miembros de la OMC atribuyen a la búsqueda de una mayor transparencia y previsibilidad en el comercio, sobre todo en un contexto en el que el comercio puede contribuir a la seguridad alimentaria y el suministro de alimentos en todo el mundo.

8.56. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

8.57. Los Estados Unidos se suman a Australia, el Brasil, el Canadá, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, Panamá, el Paraguay, la República Dominicana y el Uruguay para plantear una vez más preocupaciones relativas a la aplicación por parte de la Unión Europea de obstáculos no arancelarios sobre los productos agropecuarios.

8.58. Como han señalado anteriormente los Estados Unidos, la Unión Europea sigue reduciendo muchos límites máximos de residuos, o LMR, de plaguicidas hasta niveles restrictivos del comercio sin una justificación científica clara o un beneficio mensurable para la salud humana. Este enfoque con respecto a la reglamentación de los plaguicidas, basado en el peligro, puede crear obstáculos al comercio que amenazan la seguridad de los sistemas alimentarios mundiales.

8.59. Además, la Unión Europea aplica los LMR de plaguicidas recientemente reducidos en la fase de producción para los productos de la UE, pero en la fase de importación para los productos importados. Esta diferencia en el trato de los productos de la UE y de los productos importados da lugar a ineficiencias y perturbaciones en el comercio de los productos destinados al mercado de la UE y crea una ventaja injusta para los productores de la UE, especialmente para los que producen productos que pueden conservarse durante períodos prolongados.

8.60. Los Estados Unidos siguen preocupados porque, al parecer, la Unión Europea está adoptando un enfoque similar con su nueva legislación sobre medicamentos veterinarios, a través de prohibiciones del uso de agentes antimicrobianos que no se consideran importantes a nivel médico para la salud humana. Al igual que otros Miembros, los Estados Unidos han compartido su inquietud en el Comité MSF por el hecho de que esas restricciones prescriptivas, que no parecen basarse en

evaluaciones completas del riesgo, se apliquen a los productores extranjeros que exporten animales y productos de origen animal a la UE.

8.61. Habida cuenta de la posición de la Unión Europea como uno de los mayores importadores del mundo, las políticas de la UE afectan a las prácticas de producción de terceros países, ya que los productores deben elegir entre adoptar las prácticas de producción europeas o abandonar el comercio con la UE. Los Estados Unidos solicitan de nuevo que toda medida de la UE ofrezca a los interlocutores comerciales la flexibilidad para ajustarse al nivel de protección exigido por la UE de una manera acorde a las necesidades de los agricultores y los productores en el contexto nacional de los propios países exportadores. A la luz de las recientes peticiones de que se adopten medidas coordinadas para garantizar unas corrientes comerciales previsibles y apoyar la seguridad alimentaria internacional, los miembros de la comunidad internacional deberían colaborar entre sí para apoyar medidas basadas en principios científicos que promuevan un suministro sostenible de alimentos que no entrañen ningún riesgo, y los Estados Unidos exhortan a la Unión Europea a que se una a sus interlocutores comerciales para determinar esos enfoques mutuamente beneficiosos.

8.62. El delegado de Australia indica lo siguiente:

8.63. Australia ha planteado o respaldado varias preocupaciones comerciales específicas relativas a la aplicación por parte de la Unión Europea de obstáculos no arancelarios para los productos agropecuarios, también en las últimas reuniones del Comité MSF y del Comité OTC. A Australia le sigue preocupando que la aplicación por la UE de sus normas sanitarias y ambientales a los productos agropecuarios y agroalimentarios importados en muchos aspectos no propicie el comercio y no favorezca el logro de resultados productivos y sostenibles en el sector agropecuario.

8.64. En el caso de los productos agropecuarios importados, el enfoque reglamentario de la Unión Europea para los insumos agrícolas, los requisitos de producción y las medidas específicas destinadas a proteger el medio ambiente ha repercutido en la capacidad de los productores de terceros países para acceder al mercado de la UE. Entre esas preocupaciones figuran los recientes intentos de la UE de establecer LMR para determinados plaguicidas con el fin de lograr resultados ambientales en terceros países.

8.65. Australia no considera que los LMR sean un instrumento adecuado ni eficiente para lograr resultados ambientales. De hecho, las autoridades nacionales de terceros países son las más aptas a adoptar decisiones para garantizar que la aplicación de plaguicidas se realice de manera segura, responsable y sostenible en cada país, de acuerdo con su entorno único.

8.66. Australia también sigue preocupada por la ventaja competitiva desleal que se otorga a los productores de la UE al aplicar a las importaciones las prescripciones internas de la UE en materia de producción, sin permitir el reconocimiento de sistemas de terceros países que logren resultados equivalentes. A los productores de la UE se les otorgan subvenciones para aplicar las prescripciones de la UE en materia de producción, y si no pueden mantener la productividad y la rentabilidad, solo los productores de la UE pueden acceder a exenciones de la UE de determinadas prescripciones reglamentarias, como las autorizaciones de emergencia para el uso de productos fitosanitarios. Esto crea un sistema de dos niveles, en el que los productos importados están sujetos a unas condiciones reglamentarias más rigurosas que los productos de producción interna.

8.67. Australia reconoce el derecho de los Miembros de la OMC a regular las importaciones de productos agropecuarios de manera que se proteja la salud de las personas y los animales y se preserven los vegetales y el medio ambiente. Sin embargo, los Miembros también están sujetos a las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, en particular en relación con las evaluaciones del riesgo basadas en principios científicos y la garantía de que las medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario. Australia mantiene su solicitud de que la UE aplique las normas internacionales y las mejores prácticas para regular los productos agropecuarios importados a fin de garantizar la libre circulación del comercio agropecuario sin una carga reglamentaria innecesaria.

8.68. Australia da las gracias a la Unión Europea por su constante colaboración en relación con estas cuestiones de larga data.

8.69. La delegada de Guatemala indica lo siguiente:

8.70. Lamentamos traer nuevamente esta preocupación en la agenda. La preocupación se enfoca en los cambios de los LMR por parte de la Unión Europea. El motivo se debe a que, a pesar de trasladar nuestra preocupación varios años atrás, ninguna de nuestras solicitudes ha sido escuchada.

8.71. Sobre la afectación de comercio, hemos comenzado a tener rechazos en frontera. Permítame recordar que la exportación de los productos no tradicionales depende de pequeños productores. Y un rechazo en la UE de una cantidad mínima de toneladas métricas para la UE, para Guatemala representa el trabajo de muchos pequeños productores. Escuchamos de fomentar el comercio bilateral o regional con los socios comerciales de la Unión Europea, desarrollo rural, pero este tipo de medidas va en contra de ese objetivo.

8.72. Se estima que a partir de 2024-2025 la mayoría de sectores se queda sin alternativas y sin opciones para la rotación. Recordamos que nuestros productores carecen de los apoyos internos como los que brinda la UE a sus productores agrícolas, por lo que la afectación de comercio en nuestro país es real e impacta directamente a los pequeños productores, generando pérdidas de cultivos.

8.73. Se ha solicitado un período de transición de 5 años. El motivo de este tiempo se debe a que los productores deben realizar ensayos previos y posteriores pruebas en campos. La migración de una molécula a otra implica un tiempo prudencial para medir su efectividad en los diferentes ciclos ambientales durante el año. Adicionalmente, los productores requieren rotar las sustancias, para evitar resistencias, situación que se está complicando, por la falta de alternativas en el mercado. Los productores buscan certeza sobre cuándo serán modificados los LMR, debido a que cada cultivo maneja diferentes fases de producción y, por ende, de aplicación de sustancias.

8.74. Comprendemos el enfoque de salud como una prioridad, sin embargo, este enfoque se aplica únicamente para los terceros países y no para los productores europeos. Si existe una preocupación de salud y por ello han reducido sus LMR, no entendemos cómo los productores europeos gozan de la flexibilidad de seguir utilizando la sustancia con las autorizaciones de emergencias, de aplicación de 120 días, y renovado sin límite por cada Estado miembro. Mientras que los productores de terceros países carecen de la misma flexibilidad a la regla. Los productores agrícolas europeos y de países tropicales enfrentan los retos del cambio climático, plagas, humedad. Pero son tratados diferente.

8.75. Solicitamos a la Unión Europea tener un diálogo franco, que permita buscar soluciones comerciales, con el objetivo de que no se obstaculice el comercio más allá de lo necesario y que los tratamientos sean similares. Seguimos abiertos al diálogo, pero con resultados reales.

8.76. El delegado de Colombia indica lo siguiente:

8.77. Seguimos preocupados por el régimen general de peligro de la UE que se manifiesta principalmente en la política de plaguicidas que establece regulaciones técnicas y sanitarias más restrictivas de lo necesario. Colombia ha dicho también que la medida puede resultar discriminatoria a la hora de elegir las sustancias que se revisan, a la hora de permitir la intervención de interesados, a la hora de establecer criterios como la forma de consumo de un alimento, a la hora de desconocer las condiciones geográficas y climáticas distintas de los países, en especial en áreas tropicales, y, por último pero no menos importante, a la hora de establecer regímenes de excepción distintos para productores europeos y productores extranjeros. Hoy deseamos reiterar todos esos argumentos y nuestras intervenciones anteriores.

8.78. Colombia quisiera manifestar que está de acuerdo con el objetivo legítimo buscado por el régimen europeo de plaguicidas. Sin embargo, quisiera preguntar a la UE: ¿Por qué no establecer períodos de transición más largos a las sustancias que se encuentran en proceso de aprobación? ¿Por qué no evitar la adopción de medidas reglamentarias al momento de la producción si el residuo de plaguicida no supera el nivel autorizado en el momento de la aplicación? ¿Por qué no mantener los LMR existentes mientras se revisan las solicitudes de tolerancia en la importación y se ha completado una evaluación de riesgos completa?, o ¿por qué no considerar los datos de terceros países en una fase más temprana del proceso de la Unión Europea para las renovaciones y aprobaciones? ¿No es posible trabajar conjuntamente para que nuestros productores de bienes

importados a la Unión Europea tengan una salida? Mis productores se están quedando sin soluciones y estas son vías que no implican un cambio de política, sino una ventana de salida.

8.79. El delegado de la India indica lo siguiente:

8.80. La India comparte las preocupaciones planteadas por los Miembros sobre la aplicación por parte de la Unión Europea de obstáculos no arancelarios a los productos agropecuarios. El documento [G/C/W/767](#) se remonta a julio de 2019. El hecho de que estas cuestiones sigan siendo objeto de debate más de tres años después demuestra las graves preocupaciones de los interlocutores comerciales de la UE con respecto al enfoque adoptado por la UE.

8.81. Las medidas unilaterales de la Unión Europea socavan cada vez más los principios de reglamentación y no se basan en principios de análisis de riesgo acordados internacionalmente. No tienen en cuenta enfoques alternativos para cumplir los objetivos de reglamentación. Al aplicar sus medidas sanitarias y fitosanitarias, así como el nuevo enfoque para utilizar medidas OTC por motivos ambientales, la UE parece imponer unilateralmente su propio enfoque reglamentario interno a sus interlocutores comerciales. La India observa con preocupación que esta tendencia se está acentuando, como puede verse también en el caso de la reglamentación relacionada con el Pacto Verde Europeo.

8.82. La India también ha planteado preocupaciones similares en otros órganos como el Comité de Agricultura, el Comité de Acceso a los Mercados, el Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias y el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio.

8.83. El delegado del Japón indica lo siguiente:

8.84. El Japón reconoce que la Unión Europea está trabajando para adoptar medidas específicas que ya están en curso, entre ellas la reducción de los LMR para proteger los insectos polinizadores y la introducción de normas sobre productos libres de deforestación a fin de garantizar que las normas sanitarias y ambientales de la UE se apliquen a los productos agrícolas, ganaderos y pesqueros importados en el marco de una cláusula espejo.

8.85. Sin embargo, para crear un sistema alimentario sostenible, es necesario abordar no solo los productos agropecuarios importados en la Unión Europea, sino también los productos agropecuarios producidos en todo el mundo. Para ello, es importante que cada país trabaje en la construcción de un sistema alimentario sostenible que tenga en cuenta su propio clima y otros factores. El Japón opina que no deben aplicarse de manera uniforme a las mercancías importadas las normas sanitarias y ambientales de la UE, sino que se han de respetar los esfuerzos de cada país.

8.86. En el informe de la Comisión Europea sobre la "Aplicación de las normas de la Unión en materia de salud y medio ambiente a los productos agrícolas y agroalimentarios importados" se expone que la Unión Europea seguirá haciendo esfuerzos a nivel multilateral para lograr un consenso mundial sobre normas acordadas a nivel internacional. El Japón desea solicitar que, si la UE introduce ese nuevo enfoque, se asegure de que las medidas sean compatibles con los Acuerdos de la OMC y que mantenga debates internacionales sobre este tema.

8.87. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

8.88. La Unión Europea toma buena nota de las diversas observaciones formuladas por los Miembros de la OMC. La UE proporcionó respuestas detalladas a esas preocupaciones en las anteriores reuniones del CCM. Las declaraciones anteriores de la UE siguen siendo válidas en su totalidad.

8.89. La Unión Europea ha colaborado ampliamente, también sobre la base de las preguntas planteadas en este Consejo y en los Comités MSF y OTC. La UE también ha mantenido conversaciones bilaterales. Recientemente, el 17 de marzo, se celebró en Ginebra una reunión plurilateral que permitió un debate técnico franco. La UE también ha organizado sesiones informativas y ha facilitado información detallada a través de diversas comunicaciones. La UE se refiere en particular al documento [G/SPS/GEN/1494/Rev.2](#), distribuido en julio de 2021, en el que se ofrece un panorama general del examen en curso de los LMR de plaguicidas en la UE, y más importante aún, se describe el proceso de examen, así como la forma en que los países no

pertenecientes a la UE podrían contribuir activamente al mismo. La UE sigue dispuesta a participar en nuevos debates sobre la forma en que los Miembros pueden trabajar juntos para facilitar el comercio de productos agropecuarios tratados con productos fitosanitarios.

8.90. La Unión Europea sigue prestando asistencia técnica a los países en desarrollo y los PMA para mejorar la capacidad sanitaria y fitosanitaria y el acceso a los mercados, directamente o a través de otras organizaciones y asociaciones internacionales, como el Fondo para la Aplicación de Normas y el Fomento del Comercio (STDF), alojado en la OMC. La UE hace hincapié en nuestro interés común de garantizar que los residuos de plaguicidas no estén presentes en niveles que supongan un riesgo inaceptable para la salud humana.

8.91. En lo que respecta a las autorizaciones de emergencia, de conformidad con una resolución adoptada recientemente por el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas (asunto C-162/21), los Estados miembros de la UE ya no pueden conceder autorizaciones de emergencia para ningún uso al aire libre de tiametoxam o clotianidina, ya sea para el recubrimiento de semillas para siembra al aire libre o para cualquier otro uso al aire libre, como la pulverización foliar; y tampoco pueden conceder autorizaciones de emergencia para la siembra de semillas que ya se hayan recubierto con cualquiera de estas sustancias. Además, la Comisión está examinando las consecuencias de la sentencia para la concesión de otras autorizaciones de emergencia, también para otras sustancias o para sustancias que no han sido aprobadas o cuya aprobación no ha sido renovada en la UE debido a los riesgos para la salud humana o animal o para el medio ambiente.

8.92. Por último, sobre la base de los resultados de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios de 2021, y teniendo en cuenta el Momento para hacer balance que tendrá lugar el próximo mes de julio, la Unión Europea considera que tenemos un interés común en hacer que nuestros sistemas alimentarios sean sostenibles, abordando la cuestión de las sustancias activas tóxicas y protegiendo la salud de nuestros ciudadanos con medidas adecuadas.

8.93. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

9 UNIÓN EUROPEA - PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY

9.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Uruguay.

9.2. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

9.3. Uruguay desea reiterar su posición y preocupaciones comerciales y sistémicas sobre la cuestión de las modificaciones unilaterales de concesiones en forma de contingentes arancelarios de la Unión Europea bajo el artículo XXVIII del GATT de 1994 luego del Brexit, en particular con respecto a la falta de necesidad y de base legal bajo los Acuerdos de la OMC para proceder en ese sentido.

9.4. Uruguay reitera su disconformidad dado que, hasta el momento, la Unión Europea no se ha mostrado abierta a considerar ni siquiera sus más modestas y razonables solicitudes, pese a los estudios de daño oportunamente presentados, y la especial relevancia y sensibilidad para nuestro país de las condiciones y concesiones de acceso a los mercados en discusión.

9.5. Una vez más, Uruguay reafirma su disposición a buscar una solución mutuamente acordada, para lo cual será necesario que la Unión Europea reconozca las condiciones y necesidades específicas del Uruguay y demuestre la voluntad política requerida para alcanzar un acuerdo.

9.6. Por último, sin perjuicio de los compromisos acordados bilateralmente entre la Unión Europea y el Reino Unido, Uruguay solicita nuevamente a la Unión Europea que omita de forma inequívoca al Reino Unido de entre los posibles usuarios de sus contingentes arancelarios en su Lista de concesiones en la OMC. Al mismo tiempo, Uruguay continúa aguardando que la Unión Europea proceda a ajustar a la baja los niveles autorizados de MGA Final Consolidada en su Lista de concesiones, en línea con los anuncios realizados oportunamente.

9.7. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

9.8. El Paraguay desea reiterar su preocupación sistémica por la falta de cambios en relación con los compromisos de la Unión Europea en materia de contingentes arancelarios, así como la reducción propuesta de la MGA Total Consolidada tras la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Recientemente, en el Comité de Agricultura, la UE presentó una vez más una notificación, de la serie MA/1, en lugar de ajustar realmente su Lista de concesiones, como debería haber hecho. A continuación, esta cuestión suscitó varias preguntas en ese Comité.

9.9. El delegado del Brasil indica lo siguiente:

9.10. El Brasil copatrocina este punto del orden del día desde años debido a que evalúa que el fraccionamiento propuesto de los compromisos sobre contingentes arancelarios de la UE28 menoscabará el actual nivel de acceso a los mercados de que gozan las empresas y los productores brasileños en los mercados de la UE y del Reino Unido, y que, por lo tanto, debe haber una compensación. En cuanto a la consignación en la Lista del Reino Unido, el Brasil ha concertado un acuerdo con el Reino Unido y la UE. Sin embargo, el Brasil subraya que la metodología utilizada para esas negociaciones no representa un precedente para futuras negociaciones, ni debe interpretarse como tal.

9.11. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

9.12. La Unión Europea está negociando con sus interlocutores de la OMC, respetando plenamente las disposiciones establecidas en el artículo XXVIII del GATT de 1994 en lo que respecta a la modificación de su Lista. Además, la UE siempre ha estado dispuesta a examinar con los interlocutores de la OMC el reparto propuesto de sus contingentes arancelarios. Siempre que los interlocutores de la OMC han presentado datos y argumentos válidos que justificaran una modificación de los volúmenes propuestos de los contingentes arancelarios, la UE ha estado dispuesta a atender sus solicitudes. Los interlocutores de la OMC también han solicitado a la UE que excluya al Reino Unido del acceso a sus contingentes arancelarios *erga omnes* de la OMC (y viceversa). La UE ha atendido plenamente esta solicitud, como se establece en el artículo 33 del Acuerdo de Comercio y Cooperación entre la UE y el Reino Unido.

9.13. Los esfuerzos de la Unión Europea por buscar soluciones mutuamente convenidas con sus interlocutores de la OMC han dado resultados muy buenos. La UE se complace en informar de que se han logrado excelentes avances hasta la fecha, ya que se han firmado formalmente acuerdos con nueve asociados, se han rubricado acuerdos con otros dos asociados y están a punto de culminar en un acuerdo las negociaciones con la mayoría de los demás asociados.

9.14. La UE se felicita de la mayor colaboración de muchos Miembros de la OMC y sigue plenamente decidida a continuar estas negociaciones y consultas y a concluir las de forma satisfactoria antes del final del período de negociación (actualmente previsto para el 1 de julio de 2023).

9.15. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

10 REINO UNIDO - PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY

10.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Uruguay.

10.2. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

10.3. Uruguay desea reiterar una vez más su posición y preocupaciones con respecto al reclamo del Reino Unido de contar con una importante MGA Total Consolidada de 4.949,3 millones de libras esterlinas; a la conversión de moneda propuesta en el proyecto de Lista de Concesiones de dicho Miembro y sus consecuencias en los niveles de compromisos de ayuda interna y acceso a los mercados propuestos; y a la intención del Reino Unido de replicar los derechos a invocar la salvaguardia especial agrícola para la totalidad de los productos y bajo los mismos criterios y condiciones establecidos en la Lista de la Unión Europea.

10.4. Con respecto al proceso bajo el artículo XXVIII en curso, Uruguay reafirma su voluntad de continuar trabajando con el Reino Unido con miras a lograr un acuerdo mutuamente ventajoso, que permita a dicho Miembro tener una lista de concesiones independiente formalmente establecida en la OMC, salvaguardando, al mismo tiempo, los derechos e intereses legítimos de Uruguay.

10.5. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

10.6. El Reino Unido desea agradecer al Uruguay su interés en este punto del orden del día de la reunión en curso, y dar las gracias a todos los Miembros que han dialogado sobre esta cuestión. El Reino Unido remite a los Miembros al documento [G/L/1386/Add.3](#), distribuido por la Secretaría el 2 de diciembre de 2022. En ese documento se indica que el Reino Unido ha prorrogado seis meses los plazos previstos en el artículo XXVIII.3 del GATT de 1994, hasta el 1 de julio de 2023. Durante ese período, el Reino Unido tiene como objetivo abordar el reducido número de preocupaciones planteadas sobre cuestiones técnicas que siguen pendientes. Para ello, el Reino Unido ha entablado conversaciones bilaterales con el Uruguay y está abierto a continuar con dicho diálogo.

10.7. Con respecto a los puntos técnicos planteados, el Reino Unido desea remitir a los Miembros a las declaraciones formuladas anteriormente en este Consejo y en el Comité de Acceso a los Mercados, donde se expone la posición del Reino Unido sobre estas cuestiones. El Reino Unido también desea señalar que, tras haber mantenido intercambios a nivel técnico, muchos de los Miembros que inicialmente expresaban preocupaciones similares ahora han recibido suficientes garantías para retirar sus objeciones.

10.8. El Reino Unido desea reiterar su agradecimiento a todos los Miembros, incluido el Uruguay, que hasta la fecha han participado constructivamente en todas las cuestiones relacionadas con su Lista de mercancías durante este proceso. En consonancia con la práctica de la OMC, el Reino Unido facilitará a los Miembros información actualizada a medida que avance hacia la conclusión de este proceso.

10.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

11 UNIÓN EUROPEA - REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS - REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS - SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY

11.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Nueva Zelandia y el Uruguay.

11.2. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

11.3. Nueva Zelandia sigue planteando este punto en el Consejo del Comercio de Mercancías y remite a la Unión Europea a sus declaraciones anteriores sobre esta cuestión. Nueva Zelandia ha examinado la respuesta de la Unión Europea sobre este asunto. No obstante, todavía vemos un conflicto en el enfoque de la Comisión Europea de proteger los nombres de los queso "Danbo" y "Havarti", para los cuales hay normas del Codex vigentes, y la integridad del sistema de normalización que promueve la fiabilidad y la coherencia de las normas que rigen el comercio internacional, que esperaríamos que la UE apoyase.

11.4. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

11.5. Uruguay lamenta incluir este punto nuevamente en el orden del día y desea hacer referencia a sus intervenciones anteriores, al mismo tiempo de reafirmar sus preocupaciones sistémica y comercial sobre la decisión de la Unión Europea de inscribir el término Danbo como indicación geográfica protegida, pese a las objeciones presentadas por varios Miembros. En términos sistémicos, preocupa que se desestimen reconocidos estándares internacionales, generando dudas sobre su integridad y el valor de los esfuerzos de armonización internacional realizados en el Codex. No queda claro cuál es el sentido y relevancia de acordar multilateralmente una norma Codex, si la utilización de dicho término será luego un privilegio exclusivo limitado de determinados productores.

11.6. Como Uruguay viene señalando desde larga data, Danbo es una técnica de fabricación de queso recogida en la norma Codex Stan 264, donde se establecen las características, la forma de

producción y el etiquetado de este tipo de queso. Dicha norma establece que Danbo es el nombre que se podrá aplicar a este alimento que se encuentre en conformidad con este estándar y que debe declararse el país de origen del producto, aclarando que se trata de aquel donde se elaboró el queso. La interpretación generalizada de esta norma Codex es que los Miembros reconocen Danbo como un término genérico para definir un producto que puede ser producido en varias localizaciones, siempre y cuando se cumpla con los requerimientos establecidos en la norma.

11.7. En términos comerciales, preocupa la generación de obstáculos innecesarios a la comercialización de este tipo de queso en el mercado de la Unión Europea y la extensión de sus efectos a terceros mercados, a través de la concreción de acuerdos comerciales. Esta situación también genera incertidumbre sobre las expectativas legítimas de productores de pequeña escala para acceder a mercados internacionales de quesos, quienes recibieron ricos conocimientos culturales, incluyendo saberes sobre la producción de quesos a través de programas de cooperación danesa.

11.8. Uruguay considera que el registro del término Danbo como una indicación geográfica protegida no solo es contradictorio con esa histórica política de cooperación, sino que constituye un precedente sobre el establecimiento *de facto* de un uso monopólico sobre una norma Codex. A pesar del tiempo transcurrido y los hechos consumados que no tienen en cuenta estas legítimas preocupaciones sistémica y comercial, Uruguay seguirá manteniendo este punto en agenda.

11.9. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

11.10. La Unión Europea toma nota de las preocupaciones expresadas por Nueva Zelandia y el Uruguay. La Unión Europea ha facilitado respuestas detalladas a esas preocupaciones en anteriores reuniones del CCM. No tenemos ningún avance que comunicar. Sin repetir íntegramente sus declaraciones anteriores, la UE desea subrayar que dichas declaraciones permanecen inalteradas. En particular:

11.11. La Unión Europea ha sostenido sistemáticamente que el hecho de que el nombre de una indicación geográfica sea objeto de una norma específica del Codex Alimentarius o conste en el Anexo B del Convenio de Stresa no significa que el nombre haya pasado a ser común o genérico. El carácter genérico en la Unión Europea solo puede evaluarse en relación con la percepción de los consumidores del territorio de la UE. En la UE, el público pertinente está integrado principalmente por los miembros razonablemente bien informados del público y/o los clientes que pueden comprar el producto o un producto similar.

11.12. El Reglamento (UE) Nº 1151/2012 sobre los regímenes de calidad de los productos agrícolas y alimenticios, así como los ulteriores actos delegados y actos de ejecución, se notificaron a la OMC de conformidad con el Acuerdo OTC dado que contienen disposiciones pertinentes para dicho Acuerdo (por ejemplo, disposiciones relativas a las normas técnicas, definiciones y cuestiones relacionadas con el etiquetado). No obstante, aunque las medidas notificadas contengan cuestiones relativas a derechos de propiedad intelectual (en particular, aspectos relacionados con la protección sustancial de las indicaciones geográficas), estas no son pertinentes a los efectos del Acuerdo OTC.

11.13. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

12 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DEL CANADÁ; INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA

12.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá; Indonesia; Tailandia; el Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu; y la Unión Europea.

12.2. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

12.3. Indonesia, que todavía no ha recibido una respuesta o explicación satisfactoria que aborde la cuestión de la restricción de las importaciones de neumáticos de la India, ha expresado una vez más su desacuerdo con la India. Hasta la fecha, las exportaciones de neumáticos de Indonesia a la India no han podido alcanzar el mercado de la India. Indonesia tiene la intención de solicitar más

aclaraciones a la India sobre la política de restricción de las importaciones de neumáticos y sobre la política de cobro de una tasa de marcado por el uso de la marca de certificación de la India (marca IS) en los neumáticos exportados a terceros países.

12.4. Como parte de su política de restricción de la importación de neumáticos mencionada, la India ha pedido a los importadores que presenten declaraciones separadas por correo electrónico en las que aborden los límites de importación de determinados tipos y tamaños de neumáticos que pueden producirse a nivel local en la India. La Ley FTDR de 1992 impone sanciones penales en caso de incumplimiento de las prescripciones de registro de los almacenes donde se guardan los neumáticos importados, por lo que los importadores también deben cumplir esas prescripciones.

12.5. Indonesia considera que la prohibición de las importaciones de neumáticos producidos en la India es discriminatoria, por cuanto únicamente se aplica a un reducido número de Miembros de la OMC que podrían suponer una amenaza para los productores nacionales de neumáticos de la India. Esta aplicación selectiva hace que la política prevista pueda ser contraria al principio de no discriminación de la OMC. Además, Indonesia considera que la política de restricción de las importaciones de neumáticos producidos en la India ha obstaculizado gravemente la disponibilidad de neumáticos de Indonesia en el mercado de la India, en particular habida cuenta de la gran variedad de tamaños de neumáticos que pueden producirse en la India, que es uno de los principales productores mundiales.

12.6. Indonesia también prevé solicitar a la India aclaraciones sobre la imposición de tasas de marcado a los neumáticos que lleven la marca IS. Indonesia considera que la aplicación de tasas de marcado a los neumáticos que lleven la marca IS y se vayan a exportar a terceros países puede representar una carga para la rama de producción de neumáticos del país y crear obstáculos innecesarios al comercio.

12.7. La India también ha declarado previamente que el régimen de restricciones a la importación de neumáticos y la aplicación de tasas de marcado por el uso de la marca IS son ejemplos de procedimientos de trámite de licencias no automáticas. En realidad, de conformidad con el artículo 3.2 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, el alcance y la duración de los procedimientos de trámite de licencias no automáticas de importación utilizados por los Miembros de la OMC deben corresponderse con los de los procedimientos habituales de trámite de licencias de importación. Asimismo, el proceso de trámite de licencias no automáticas de importación no debería suponer un obstáculo al comercio ni entrañar cargas administrativas adicionales para los solicitantes de licencias de importación. Además, en virtud del artículo 3.3 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, los Miembros de la OMC que apliquen procedimientos de trámite de licencias no automáticas de importación destinadas a otros fines que la aplicación de restricciones cuantitativas deben facilitar información sobre las bases de los procedimientos de trámite de licencias de importación.

12.8. Indonesia ruega al Gobierno de la India que facilite información sobre el alcance y los plazos de implementación de la política por la que se restringe la importación de neumáticos, así como una justificación adicional para la ejecución de la política antes mencionada.

12.9. Indonesia también pide a la India que revise de inmediato sus restricciones a la importación de neumáticos para asegurar el cumplimiento de sus obligaciones en el marco del Acuerdo OTC, el Acuerdo sobre Licencias de Importación, y el artículo XI del GATT de 1994 sobre la eliminación general de las restricciones cuantitativas, así como los principios de transparencia y no discriminación de la OMC.

12.10. El delegado del Taipei Chino indica lo siguiente:

12.11. El Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu ha expresado sistemáticamente sus preocupaciones con respecto al régimen de licencias de la India para la importación de neumáticos introducido en virtud de la Notificación Nº 12/2015-2020. Esta notificación modificó la normativa relativa a la importación de determinados neumáticos trasladándolos de la categoría de "mercancías de importación libre" a la de "mercancías cuya importación está restringida". Nos sigue decepcionando que la India no haya ajustado o revocado sus medidas existentes ni haya clarificado los criterios de concesión de licencias, o no haya explicado el motivo de sus negativas.

12.12. Según las estadísticas del Ministerio de Comercio e Industria de la India, las exportaciones de nuestros neumáticos a la India se han visto considerablemente reducidas entre 2020 y 2022, un 50%, en comparación con 2019. Esos datos indican con claridad que la medida ha obstaculizado significativamente el acceso de nuestros neumáticos al mercado de la India, lo que ha tenido como resultado considerables efectos desfavorables para el comercio.

12.13. El Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu insta a la India a cumplir las disposiciones pertinentes del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación de la OMC que exigen específicamente que las medidas en materia de licencias de importación no restrinjan ni distorsionen el comercio, y que la India publique información completa sobre el procedimiento de solicitud de licencias de importación con el fin de asegurar la transparencia para que los fabricantes extranjeros comprendan los criterios de aprobación de las licencias y los motivos detallados de su posible denegación.

12.14. Es evidente que las medidas de la India han dado lugar a una restricción cuantitativa de las importaciones de neumáticos. Pedimos a la India que facilite una justificación compatible con las normas de la OMC para esa medida restrictiva. De lo contrario, instamos encarecidamente a la India a garantizar que todas las solicitudes de licencias de importación que cumplan plenamente la norma de calidad exigida para los neumáticos se aprueben sin ningún tipo de limitación contingentaria.

12.15. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

12.16. El Canadá desea reiterar sus preocupaciones en relación con el sistema de licencias de importación no automáticas de la India, que impone efectivamente contingentes a las importaciones de neumáticos. Varios Miembros de la OMC ya han expresado previamente esas preocupaciones en diversos órganos de la OMC, incluido este Consejo. El Canadá vuelve a pedir a la India que elimine esta restricción cuantitativa a la importación de conformidad con sus obligaciones en el marco de la OMC.

12.17. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

12.18. La Unión Europea reitera sus preocupaciones sobre la cuestión de larga data de la política de la India de importación de neumáticos. Hemos facilitado detalles en múltiples ocasiones y en varios órganos de la OMC, incluidos este Consejo, el Comité de Acceso a los Mercados, el Comité OTC, el Comité de Licencias de Importación y el Comité de MIC.

12.19. Esta medida sigue afectando negativamente a las partes interesadas de la Unión Europea. La UE insta de nuevo a la India a que reconsidere y elimine toda restricción cuantitativa o de otro tipo, implícita o explícita, a la importación de neumáticos de repuesto. La UE sigue considerando que esas restricciones no son compatibles con las normas de la OMC.

12.20. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

12.21. Al igual que los anteriores oradores, Tailandia desea reiterar la preocupación que ha planteado en numerosas ocasiones en reuniones anteriores del Comité de Licencias de Importación, el Comité de Acceso a los Mercados y el Consejo del Comercio de Mercancías sobre las políticas de la India relativas a la importación de neumáticos que continúan afectando considerablemente a las exportaciones de los productos de Tailandia a la India, y que se ha agravado con el tiempo.

12.22. El delegado de Tailandia desea facilitar algunos datos estadísticos. En 2021, las exportaciones de neumáticos para vehículos de pasajeros de Tailandia a la India disminuyeron un 40% en comparación con 2019, antes de la aplicación de esa medida restrictiva. Sin embargo, en 2022, el ritmo de disminución fue incluso más alarmante, y las exportaciones disminuyeron un 57% con respecto al mismo período de 2019. Además, Tailandia lamenta tener que decir que todavía no ha recibido ninguna respuesta por parte de la India con respecto a las peticiones de información realizadas desde octubre de 2022. Por ello, Tailandia desea reiterar una vez más su petición de que la India facilite la siguiente información lo antes posible: i) información sobre la administración de las restricciones, incluidos los plazos de tramitación de las solicitudes; ii) información sobre las licencias de importación concedidas a Tailandia durante el último período; y iii) información sobre la repartición de esas licencias entre los países abastecedores.

12.23. El delegado de la India indica lo siguiente:

12.24. La India desea dar las gracias a los distintos Miembros por su continuo interés en esta cuestión. La India también desea remitirse a la respuesta que ha dado en anteriores reuniones del Consejo del Comercio de Mercancías, el Comité de Acceso a los Mercados y el Comité de Licencias de Importación. La India desea reiterar que las prescripciones en materia de licencias no automáticas para los neumáticos se administran de forma compatible con las normas del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, en particular por lo que se refiere a los plazos para la concesión de licencias de importación. La capital continúa examinando los puntos planteados por los Miembros interesados.

12.25. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

13 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA

13.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón y Tailandia.

13.2. El delegado del Japón indica lo siguiente:

13.3. El Japón reitera su preocupación por el hecho de que la prohibición de las importaciones de acondicionadores de aire que contienen refrigerantes, introducida por la India en octubre de 2020, es una medida que impone injustificadamente una reestructuración de las cadenas de suministro de las empresas. El Japón está sumamente preocupado por el hecho de que esta medida pueda constituir una prohibición a la importación incompatible con el artículo XI.1 del GATT de 1994, así como con el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC.

13.4. En la anterior reunión del CCM, la India respondió que su medida era compatible con las obligaciones que le correspondían en virtud del Protocolo de Montreal. No obstante, el Japón considera que esta prohibición a la importación es superflua e irracional, ya que abarca una amplia gama de acondicionadores de aire que utilizan refrigerantes. Además, estos acondicionadores de aire no están sujetos a las obligaciones de la India de reducir y eliminar su uso de conformidad con el Protocolo de Montreal, ni a la reglamentación del gas freón que provoca el agotamiento de la capa de ozono recogida en su legislación interna.

13.5. La India declaró en la reunión anterior del CCM lo siguiente: "hemos compartido con el Japón la finalidad y la situación de esta medida, y nos gustaría señalar a su atención la notificación al Comité de Licencias de Importación ([G/LIC/N/2/IND/21](#))". Sin embargo, la India no ha respondido a las preguntas formuladas por escrito, y resulta difícil saber si la India ha explicado plenamente la situación. El Japón espera recibir sin dilación una respuesta sincera de la India, así como una respuesta a las preguntas que el Japón formuló por escrito en septiembre de 2020. El Japón también desea que se aclare el propósito de la referencia a la notificación al Comité de Licencias de importación ([G/LIC/N/2/IND/21](#)) en el contexto del asunto de las restricciones a la importación en cuestión.

13.6. Además, como el Japón ya ha mencionado en otras ocasiones, en lo que respecta al sistema de certificación de la marca IS basado en la Orden de Control de la Calidad relativa a los acondicionadores de aire y sus partes, que se ha prorrogado hasta octubre de 2023, y con el fin de evitar retrasos en el procedimiento de certificación de los productos importados, el Japón desea solicitar que la Oficina de Normas de la India (BIS) lleve a cabo inspecciones ágiles de las fábricas en el extranjero, o que la India considere procedimientos alternativos para la certificación distintos de la inspección de fábricas en el extranjero. Si eso resulta difícil, el Japón desea solicitar a la India que prorrogue la fecha de aplicación de esas medidas.

13.7. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

13.8. Tailandia desea hacerse eco de las preocupaciones expresadas por el Japón con respecto a la prohibición impuesta por la India a las importaciones de acondicionadores de aire que contienen refrigerantes. A pesar de nuestra intervención en múltiples ocasiones en varios órganos de la OMC, y de la declaración del estimado delegado de la India en el sentido de que nuestras preocupaciones

se transmitieron a Nueva Delhi para su análisis, han transcurrido cuatro meses y todavía no se ha recibido ninguna noticia de la India. Entretanto, las exportaciones de acondicionadores de aire de Tailandia a la India continúan sujetas a esta medida sumamente restrictiva, lo cual es claramente incompatible con el artículo XI.1 del GATT de 1994.

13.9. Según la India, la prohibición en cuestión sirve para proteger la capa de ozono estratosférico en el sentido del Protocolo de Montreal y está, por lo tanto, justificada al amparo de las excepciones contempladas en el artículo XX del GATT de 1994. Al igual que la India, Tailandia está comprometida con la protección de la capa de ozono estratosférico, como exige el Protocolo de Montreal. Sin embargo, Tailandia no encuentra ninguna conexión racional entre la prohibición de la India y el objetivo de proteger la capa de ozono.

13.10. La Notificación Nº 41/2015-2020 de la India simplemente enumera dos códigos del SA correspondientes a los acondicionadores de aire que están sujetos a la prohibición a la importación de la India si contienen refrigerantes. La notificación en cuestión no especifica los tipos de refrigerantes prohibidos, ni, por ejemplo, explica si se trata de las sustancias que agotan el ozono enumeradas en el Protocolo de Montreal; la notificación tampoco remite a la legislación de la India en materia de protección de la capa de ozono atmosférico. Por lo tanto, no existe un vínculo claro entre esta medida y las obligaciones de la India en el marco del Protocolo de Montreal, como exigen los artículos XX b) y XX g) del GATT de 1994.

13.11. Además, el Reglamento sobre Sustancias que Agotan la Capa de Ozono (Regulación y Control), leído junto con su modificación de 2014, prevé múltiples excepciones para los productos nacionales de la India que contengan sustancias que agotan el ozono, incluidos los acondicionadores de aire, lo que indica que la India no aplica su prohibición a las importaciones "conjuntamente con restricciones a la producción o al consumo nacionales" en el sentido del artículo XX g) del GATT de 1994, sino que aplica esa prohibición "en forma que constituye un medio de discriminación arbitrario o injustificable entre los países en que prevalecen las mismas condiciones" en el sentido de la parte introductoria del artículo XX del GATT de 1994. Tailandia ha facilitado muchos ejemplos de esas excepciones para los productos nacionales de la India en la reunión del Comité de Acceso a los Mercados celebrada el 19 de octubre de 2022 y en la del Consejo del Comercio de Mercancías celebrada el 24 de noviembre de 2022.

13.12. Por último, pero no por ello menos importante, Tailandia también ha observado que la notificación de la India al Comité de Licencias de Importación que figura en el documento [G/LIC/N/2/IND/21](#) es contraria a esta restricción a la importación de acondicionadores de aire con refrigerantes. Según esa notificación, la importación de hidrofluorocarburos está permitida siempre que se otorgue una licencia de importación no automática. Resulta irónico que, si esa misma sustancia la contiene un acondicionador de aire, la importación de ese acondicionador de aire en la India estará prohibida. Tailandia solicita a la India que explique lo antes posible esta medida contradictoria y discriminatoria.

13.13. Teniendo en cuenta que la prohibición impuesta por la India a los acondicionadores de aire es incompatible con el artículo XI.1 y que la medida no puede justificarse al amparo de los artículos XX b) o XX g) del GATT de 1994, así como que está en contradicción con el régimen de licencias de importación de la propia India para los hidrofluorocarburos, Tailandia afirma que la India debería modificar o revocar inmediatamente la prohibición a la importación de acondicionadores de aire con refrigerantes.

13.14. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

13.15. La República de Corea comparte las preocupaciones planteadas por los anteriores oradores en relación con las restricciones impuestas por la India a la importación de acondicionadores de aire. Corea considera que la medida parece ser incompatible con las normas de la OMC, y con el artículo XI.1 del GATT de 1994 en particular, creando con ello un obstáculo innecesario al comercio. Corea solicita que la India resuelva esta cuestión de manera oportuna. Corea está dispuesta a seguir colaborando con la India.

13.16. El delegado de la India indica lo siguiente:

13.17. La India desea dar las gracias a las delegaciones del Japón, Tailandia y la República de Corea por su continuo interés en esta cuestión. Mi delegación ya ha compartido con las delegaciones los detalles de estas medidas, su finalidad y la evolución de la situación. La India desea señalar a la atención de los Miembros su notificación al Comité de Licencias de Importación de conformidad con los artículos 5.1 a 5.4, que figura en el documento [G/LIC/N/2/IND/21](#). En esa notificación se especifican claramente los detalles de la política de restricción a la importación de hidrofluorocarburos, que son pertinentes para este punto del orden del día.

13.18. En el examen de las políticas comerciales del Japón que ha concluido recientemente, subrayamos que las empresas japonesas contaban con una importante cuota de mercado en este segmento en la India, incluso durante los tres últimos años, y que lamentablemente esta cuestión seguía planteándose en el CCM y en otros órganos. La cuestión de los procedimientos de inspección planteada por el Japón ya se ha abordado en la reunión anterior del Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio.

13.19. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

14 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - SOLICITUD DE TAILANDIA

14.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Tailandia.

14.2. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

14.3. Tailandia desea reiterar sus preocupaciones acerca de la medida adoptada por el Gobierno de Nepal en virtud de la cual se prohíben desde 2019 las importaciones de bebidas energéticas mezcladas con cafeína y de bebidas sintéticas aromatizadas procedentes de Tailandia. Dicho esto, Tailandia desea transmitir su solidaridad al pueblo de Nepal, que atraviesa una coyuntura económica sumamente difícil, lo que comprensiblemente ha obligado al Gobierno de Nepal a adoptar medidas restrictivas del comercio.

14.4. Tailandia desea recordar a Nepal que los Miembros de la OMC que se enfrentan a dificultades de balanza de pagos pueden aplicar restricciones a la importación, con sujeción a lo dispuesto por el artículo XII del GATT de 1994, siempre que no excedan de lo necesario, se atenúen progresivamente y solo se mantengan en la medida que la situación justifique todavía su aplicación. Dicho esto, Tailandia toma nota de la notificación de Nepal de esta medida, que figura en el documento [G/MA/QR/N/NPL/1](#), de fecha 11 de octubre de 2022. Sin embargo, Nepal aún no ha justificado dicha medida ni ha facilitado ningún tipo de detalles a su respecto. Tailandia insta a Nepal a hacerlo lo antes posible.

14.5. Tailandia también desea recordar a Nepal las disposiciones del artículo 6 del Entendimiento relativo a las disposiciones del GATT de 1994 en materia de Balanza de Pagos, en virtud del cual "[t]odo Miembro que aplique nuevas medidas de restricción de las importaciones por motivos de balanza de pagos entablará consultas con el Comité de Restricciones por Balanza de Pagos dentro de un plazo de cuatro meses a partir de la adopción de esas medidas" y las disposiciones del artículo 9, en virtud del cual "[t]odo Miembro notificará al Consejo General el establecimiento de medidas de restricción de las importaciones adoptadas por motivos de balanza de pagos o los cambios que puedan introducirse en su aplicación". Tailandia insta a Nepal a respetar estas disposiciones y atenerse a ellas sin demora.

14.6. Por último, Tailandia también insta a Nepal a que facilite información actualizada sobre la situación de su balanza de pagos y sobre cómo sus medidas restrictivas del comercio pueden ayudar a aliviar el problema.

14.7. El delegado de Nepal indica lo siguiente:

14.8. Nepal agradece a Tailandia su declaración y su constante interés en las medidas de política comercial de Nepal, y señala que esta preocupación también se ha planteado en el Comité de Acceso a los Mercados (CAM). Por consiguiente, Nepal desea remitirse a las declaraciones que formuló en

las reuniones del CAM celebradas en octubre de 2022 y en la reunión del Consejo celebrada en julio de 2022, en respuesta a la preocupación planteada en la reunión en curso, y señalar que Nepal sigue enfrentándose a problemas relacionados con su balanza de pagos.

14.9. La relación entre las exportaciones y las importaciones del comercio de mercancías de Nepal se situaba en 1:2,5 en el período 2004-2005, cuando Nepal se convirtió en Miembro de la OMC, y ascendió a 1:15,3 en el período 2017-2018. La relación entre sus exportaciones e importaciones fue superior a 1:10 en 2022, lo que ha supuesto una gran presión para la balanza de pagos de Nepal. El Gobierno de Nepal evalúa periódicamente la medida teniendo en cuenta la presión sobre su balanza de pagos. A este respecto, Nepal ha hecho algunos avances, notificados mediante el documento [G/MA/QR/N/NPL/1](#) el 11 de octubre de 2022. Una vez más, Nepal desea informar a los Miembros de que la medida no tenía como objetivo influir en ninguna esfera en particular. El delegado también desea asegurar a los Miembros que les facilitará información actualizada tan pronto como reciba de la capital un nuevo informe de situación. Finalmente, Nepal desea resolver este asunto a nivel bilateral.

14.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

15 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS EN MATERIA DE SUBVENCIONES DISCRIMINATORIAS Y CAUSANTES DE DISTORSIÓN DEL COMERCIO EN VIRTUD DE LA LEY DE REDUCCIÓN DE LA INFLACIÓN DE 2022 - SOLICITUD DE CHINA

15.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

15.2. El delegado de China indica lo siguiente:

15.3. China quisiera remitirse a la declaración que realizó en anteriores reuniones del Consejo. China ha estado siguiendo muy de cerca esta cuestión. Tomamos nota de que, el pasado viernes, el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos y el Servicio de Impuestos Internos (IRS) publicaron una propuesta de orientación respecto de las nuevas disposiciones sobre vehículos limpios de la Ley de Reducción de la Inflación. Según el comunicado de prensa del Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, a partir de 2024, los vehículos limpios admisibles no podrán contener ningún componente de baterías que haya sido fabricado por empresas extranjeras motivo de preocupación y, a partir de 2025, los vehículos limpios admisibles no podrán contener ningún mineral esencial que haya sido extraído, procesado o reciclado por una empresa extranjera motivo de preocupación. El Departamento del Tesoro de los Estados Unidos y el IRS publicarán orientaciones ulteriores sobre esta disposición.

15.4. China sigue profundamente preocupada por el aspecto discriminatorio de esas medidas. Consideramos que las subvenciones encaminadas a hacer frente al cambio climático deben ser no discriminatorias y compatibles con las normas de la OMC. Instamos a los Estados Unidos a que eliminen de la Ley de Reducción de la Inflación (IRA) las subvenciones discriminatorias y causantes de distorsión que no se ajusten a las normas de la OMC.

15.5. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

15.6. La Federación de Rusia desea dar las gracias a China por plantear esta preocupación. En agosto de 2022, los Estados Unidos promulgaron la denominada Ley de Reducción de la Inflación (IRA). Según las estimaciones del Congreso de los Estados Unidos, esta Ley supone un apoyo a la economía interna del país por valor de más de USD 369.000 millones durante los próximos 10 años.

15.7. La Ley prevé diferentes programas de incentivos fiscales para los fabricantes y los proveedores de energía nacionales. Concretamente, con arreglo a esta Ley, se estipulan las siguientes condiciones respecto de la bonificación fiscal de USD 7.500 para un vehículo eléctrico: i) el vehículo eléctrico debe ser ensamblado en América del Norte; ii) los componentes para las baterías de los vehículos deben proceder de los Estados Unidos, el Canadá o México; y iii) las denominadas materias primas "esenciales" utilizadas para la fabricación de baterías de vehículos deben proceder de América del Norte y del territorio de interlocutores con los que los Estados Unidos mantengan un ALC. Además de estas condiciones, la Ley prevé apoyo adicional destinado a las instalaciones de energía renovable que empleen hierro y acero fabricados en los Estados Unidos.

15.8. Evidentemente, estas medidas discriminan en contra de una amplia gama de productos originarios de Miembros de la OMC que no reúnen las condiciones estipuladas y afectan al comercio mundial de mercancías a lo largo de toda la cadena de suministro. Con esta Ley se pretende excluir los productos de determinados Miembros de la OMC de la participación en dichas cadenas de suministro, lo que provoca una fragmentación del comercio internacional, así como la desestabilización de las corrientes comerciales y de inversión. Lo que empeora aún más esta Ley es que, para elegir de manera administrativa con quien comerciar, la Administración de los Estados Unidos pretende concluir acuerdos bilaterales con varios Miembros de la OMC en forma de pactos especiales sobre materias primas, con arreglo a los cuales se concedería a estos la condición de interlocutores en el marco de un ALC, con lo que sus productos podrían optar a las bonificaciones fiscales de los Estados Unidos.

15.9. La Ley constituye, por tanto, otra iniciativa de los Estados Unidos que infringe expresamente las normas de la OMC, en particular las relativas al trato de nación más favorecida y el trato nacional, las disposiciones del Acuerdo sobre las Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio y el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias. Los Miembros que adoptan ese tipo de medidas están incumpliendo los principios fundamentales de la OMC, pese a manifestarse a favor de preservar el sistema multilateral de comercio.

15.10. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

15.11. Suiza celebra los esfuerzos de los Estados Unidos para luchar contra la inflación con medidas ambientales, pues considera que promover las tecnologías relacionadas con la energía y el transporte limpios puede contribuir al logro de objetivos ambientales. La política comercial puede contribuir enormemente a solucionar los desafíos que plantea el cambio climático y otros problemas ambientales de carácter mundial, por lo que debe formar parte de la solución. Dicho esto, Suiza reitera sus preocupaciones en relación con los posibles aspectos discriminatorios de la medida contra los productos importados similares. A nuestro juicio, las medidas ambientales adoptadas por medio de instrumentos de política comercial no deben ser discriminatorias y deben estar en conformidad con las normas de la OMC, lo que garantiza también que dichas medidas ejercen sus efectos ambientales positivos en la mayor medida posible.

15.12. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

15.13. Todos compartimos la necesidad urgente de aumentar las inversiones en tecnologías de energía limpia para luchar seriamente contra la crisis climática, así como para abordar las cuestiones relacionadas con la cadena de suministro. La Ley de Reducción de la Inflación, firmada por el Presidente Biden, constituye un instrumento esencial para que los Estados Unidos cumplan esos objetivos fundamentales.

15.14. El sector del transporte es la principal fuente de emisiones de gases de efecto invernadero en los Estados Unidos, que no podrán cumplir sus compromisos del Acuerdo de París ni otros objetivos climáticos sin adoptar medidas audaces para fomentar la realización de nuevas inversiones en tecnologías de energía limpia, especialmente incentivos para la producción de vehículos eléctricos y su adopción. La Ley prevé incentivos fiscales para los vehículos limpios a fin de fomentar una transición rápida a un transporte limpio. Garantiza que podamos crear cadenas de suministro más diversas y sólidas y fomentar la adopción de vehículos limpios en el país. Además de la bonificación fiscal para vehículos limpios destinada a la adquisición de vehículos limpios nuevos, la Ley de Reducción de la Inflación también establece una bonificación para vehículos comerciales limpios y una bonificación para vehículos limpios con un propietario anterior. Estas disposiciones crean bonificaciones fiscales para determinados vehículos limpios livianos, medianos y pesados admisibles adquiridos por empresas y para vehículos limpios usados. Las prescripciones en materia de ensamblaje final, batería y minerales esenciales no son aplicables a esas bonificaciones. Consideramos que, en el futuro, esos vehículos representarán una parte importante de las compras totales de vehículos limpios y la Oficina de Presupuesto del Congreso estima que esos vehículos recibirán aproximadamente el 40% del total de la financiación destinada a las bonificaciones fiscales para vehículos limpios.

15.15. Nos encontramos en las primeras etapas de la elaboración de la reglamentación relativa a este programa. Estamos examinando las aportaciones de todas las partes interesadas, mientras el Departamento del Tesoro lleva adelante su proceso público de aplicación de estas bonificaciones, tal

como exige la legislación. Observamos que varios de nuestros interlocutores comerciales ya han aprovechado la oportunidad de participar en nuestro proceso transparente, y señalamos que habrá más oportunidades en el futuro para participar en él.

15.16. Señalamos también que muchos de nuestros interlocutores comerciales, entre ellos China, también han dado prioridad a la inversión en tecnologías de vehículos eléctricos y han adoptado una serie de medidas internas en favor de los vehículos de emisión cero.

15.17. En los debates sobre las medidas relativas a los vehículos eléctricos, el punto de partida debe ser la importancia de trabajar para lograr de forma paralela nuestros objetivos generales en materia de clima y cadena de suministro y los objetivos conexos, y hacerlo de manera que podamos mantener el apoyo de nuestras partes interesadas. Esto incluye, por ejemplo, nuestro objetivo común de asegurar el logro de los compromisos asumidos en el Acuerdo de París.

15.18. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

16 ESTADOS UNIDOS - DIVERSAS MEDIDAS DE POLÍTICA DESESTABILIZADORAS PARA LA CADENA INDUSTRIAL Y LA CADENA DE SUMINISTRO MUNDIALES DE SEMICONDUCTORES - SOLICITUD DE CHINA

16.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

16.2. El delegado de China indica lo siguiente:

16.3. China sigue expresando su seria preocupación por las medidas desestabilizadoras y discriminatorias adoptadas por los Estados Unidos en relación con la industria de los semiconductores. Observamos que el Departamento de Comercio de los Estados Unidos ha publicado recientemente el aviso de oportunidades de financiación "Programa de Incentivos CHIPS - Instalaciones Comerciales de Fabricación". Consideramos que algunas de las medidas que figuran en ese aviso podrían infringir las normas de la OMC y distorsionar gravemente el mercado.

16.4. En el aviso se establecen los criterios de prioridad y selección para elegir las solicitudes de financiación. Uno de ellos consiste en fomentar la intención de uso del hierro, el acero y los materiales de construcción de producción nacional. Esto podría traducirse en subvenciones al contenido nacional, que no son compatibles con el Acuerdo SMC.

16.5. En el aviso también se indica que el solicitante debe demostrar de qué manera los incentivos solicitados en el marco del Programa CHIPS lo motivarán a realizar inversiones en los Estados Unidos que no se producirían si no existiesen dichos incentivos. Esto nos hace pensar que las decisiones del solicitante en materia de inversiones podrían no estar basadas en la orientación del mercado, intereses comerciales y consideraciones lógicas, porque esas inversiones no se realizarían sin los incentivos del Programa CHIPS.

16.6. Además, la Ley CHIPS restringe que los beneficiarios de los fondos construyan nuevas instalaciones de tecnología punta y avanzada, o las amplíen, en países extranjeros que son motivo de preocupación durante 10 años. Los umbrales propuestos para dicha restricción son de USD 100.000 o un incremento del 5% en la capacidad productiva de una instalación. En opinión de China, esto significa que, si los receptores obtienen los fondos de los incentivos en el marco del Programa CHIPS, no están autorizados a ampliar su inversión en instalaciones avanzadas de semiconductores en China en más de USD 100.000 o a incrementar su capacidad productiva en un 5%.

16.7. En nuestra opinión, esto representa la típica "mentalidad de la Guerra Fría", un "juego de suma cero" e "intimidación en el comercio". Las medidas adoptadas por los Estados Unidos han perjudicado gravemente a la cadena industrial mundial de semiconductores, han violado los principios de mercado que los Estados Unidos han defendido siempre, han perturbado el orden normal del comercio y las inversiones internacionales y han afectado negativamente al sistema multilateral de comercio basado en normas. China pide a la OMC que intensifique la vigilancia de las medidas en cuestión que puedan infringir las normas de la OMC.

16.8. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

16.9. La Ley CHIPS consta de tres iniciativas distintas: 1) inversiones a gran escala en conglomerados de fabricación de dispositivos lógicos y de memoria avanzada; 2) ampliación de la capacidad de fabricación de microplaquetas de generaciones anteriores y de última generación, así como de tecnologías nuevas y especializadas; y 3) iniciativas para fortalecer y promover el liderazgo de los Estados Unidos en investigación y desarrollo. Un programa satisfactorio en el marco de la Ley CHIPS responderá a las señales del mercado, subsanará las deficiencias del mercado y reducirá los riesgos de inversión para atraer un volumen importante de capital de mercado. En cuanto al tema de las distorsiones del mercado, la ayuda prevista es compatible con la legislación de los Estados Unidos y con sus compromisos internacionales. El Acuerdo sobre Subvenciones no establece obligaciones relativas a restricciones a la admisibilidad de las entidades que reciben ayuda gubernamental. El Departamento de Comercio de los Estados Unidos aplicará determinadas restricciones para garantizar que las entidades que reciban fondos en el marco de la Ley CHIPS no puedan poner en peligro la seguridad nacional. Esas restricciones relativas a la seguridad nacional se describen con más detalle en la Ley. Las entidades pueden optar por solicitar o no incentivos por conducto del Programa CHIPS y, por tanto, deben estar sujetas a limitaciones en materia de seguridad nacional. También quisiéramos señalar que la propia China cuenta con un programa sobre semiconductores denominado Fondo Nacional de Inversiones para el Sector de los Circuitos Integrados. Ese Fondo se puso en marcha en 2014, pero nunca se ha notificado. Además, China se ha negado a hacer públicas determinadas medidas de aplicación del Fondo. Aparte del programa nacional, China tiene también numerosos programas a nivel central y subcentral de Gobierno en forma de fondos gubernamentales de orientación, ninguno de los cuales se ha notificado.

16.10. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

17 UNIÓN EUROPEA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA

17.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

17.2. El delegado de China indica lo siguiente:

17.3. China lamenta plantear nuevamente esta cuestión. Hasta la fecha, Suecia aún no ha facilitado ninguna explicación ni pruebas creíbles que demuestren que los productos 5G de Huawei y ZTE representan amenazas para su "seguridad nacional". Estas dos empresas siempre han operado legalmente en Suecia, durante más de 20 años, y se han ganado una buena reputación empresarial en el país. China insta a Suecia a que cumpla con las normas de la OMC y cree un entorno justo, transparente y no discriminatorio para las empresas chinas que operan en Suecia.

17.4. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

17.5. La Unión Europea señala que la cuestión planteada por China en relación con la subasta sueca para el espectro 5G es objeto de un procedimiento judicial en el marco del acuerdo bilateral sobre inversiones entre Suecia y China. En vista de que hay un procedimiento en curso, la UE no entrará en detalles sobre esta cuestión en la presente reunión del Consejo.

17.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

18 AUSTRALIA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA

18.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

18.2. El delegado de China indica lo siguiente:

18.3. China sigue planteando esta preocupación en relación con las restricciones de Australia a los productos 5G chinos pertinentes. Hasta la fecha, Australia no ha facilitado una justificación razonable de estas medidas. Consideramos que estas medidas discriminatorias son incompatibles con las normas de la OMC. Instamos a Australia a que ponga sus medidas en conformidad con dichas normas

y cree un entorno justo, transparente y no discriminatorio para que las empresas chinas operen en Australia.

18.4. El delegado de Australia indica lo siguiente:

18.5. Australia toma nota de la declaración de China. Desde que China planteó por primera vez esta cuestión en la OMC a finales de 2018, Australia ha dialogado con China de forma constructiva para explicar detalladamente los fundamentos de su posición con respecto a las redes 5G. Como ya ha indicado Australia, su posición con respecto a las redes 5G se aplica a todos los países sin distinción alguna, es transparente, está basada en el riesgo, no es discriminatoria y es plenamente compatible con las normas de la OMC. Australia señala asimismo que otros Miembros de la OMC han adoptado decisiones similares en su interés nacional con respecto al equipo para las redes 5G nacionales.

18.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

19 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA DE LAS EMISIONES DE CARBONO - SOLICITUD DE CHINA, LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA

19.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China, la Federación de Rusia e Indonesia.

19.2. El delegado de China indica lo siguiente:

19.3. China considera que, para responder de manera eficaz al cambio climático, lograr los objetivos mundiales de desarrollo sostenible y construir una comunidad de futuro compartido para la humanidad, los Miembros deben cumplir con determinación los objetivos, principios y prescripciones de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Acuerdo de París, reducir los obstáculos y promover la liberalización del comercio y la inversión.

19.4. Por lo que se refiere al Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC) de la Unión Europea, no parece haber una base científica para su aplicación. Abundan estudios que señalan que el régimen de comercio de derechos de emisión de la UE (RCDE) no conlleva fugas de carbono y que el MAFC contribuye escasamente a reducir las emisiones mundiales. Creemos que el objetivo del MAFC no es acabar con las denominadas "fugas de carbono", sino proteger a las empresas europeas de la competencia.

19.5. En el caso de los Miembros en desarrollo, el MAFC de la Unión Europea supondrá una enorme carga para los exportadores, pues carecen de la capacidad y la financiación necesarias para recabar los datos sobre las emisiones de carbono de sus productos. Anteriormente, los Miembros desarrollados exportaban sus emisiones externalizando a Miembros en desarrollo la producción con altas emisiones de carbono. Ahora que cuentan con la ventaja de poseer y controlar tecnologías ecológicas, los Miembros desarrollados promueven una "relocalización" de la producción. Esto afectará negativamente a la transición de los Miembros en desarrollo hacia una economía verde.

19.6. El MAFC unilateral de la Unión Europea se aparta de los principios básicos de las "responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas" y de "contribución determinada a nivel nacional" de la CMNUCC y el Acuerdo de París. Asimismo, podría no ajustarse al principio básico de la OMC de no discriminación. China está dispuesta a intensificar el diálogo con la Unión Europea acerca de su MAFC y confía en que esta participe activamente en las sesiones temáticas conexas.

19.7. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

19.8. Indonesia expresa una vez más sus objeciones a la Unión Europea respecto de la aprobación de la propuesta para establecer el MAFC. Consideramos que la propuesta de política del MAFC es discriminatoria, ya que infringe las normas de la OMC relativas al trato de la nación más favorecida (NMF) y el trato nacional.

19.9. Por lo que se refiere al concepto de trato nacional, Indonesia es consciente de que el MAFC de la Unión Europea hará referencia al RCDE UE, con arreglo al cual cada sector tiene un límite de asignación gratuita de derechos de emisión. Como consecuencia, las mercancías internas de la UE

estarán sujetas a tasas más bajas que las de otros lugares. Indonesia aún no ha recibido aclaraciones sobre cuándo y cómo se llevará a cabo la reducción de asignaciones, pese a la promesa de la Unión Europea de eliminarlas gradualmente en todos los sectores.

19.10. En cuanto al principio NMF, Indonesia es consciente de que no todos los Miembros de la OMC han establecido mercados y sistemas de contabilización de carbono, en especial aquellos que no utilizan el RCDE. Por tanto, el método empleado para establecer los precios del carbono variará según el Miembro de la OMC de que se trate. A juicio de Indonesia, la clasificación de los Miembros de la OMC con objetivos altos o bajos de reducción de emisiones para calcular los precios del carbono tampoco se basa en normas específicas.

19.11. Indonesia considera que el MAFC de la Unión Europea puede traer aparejada una subida de los costos para los fabricantes de fuera de la UE, además de aranceles de importación, de conformidad con la Lista de concesiones de la UE en el marco del artículo II del GATT de 1994. Indonesia solicita a la UE más aclaraciones sobre su intención de ampliar los sectores de productos abarcados por su MAFC.

19.12. Indonesia recuerda a la UE que la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Acuerdo de París hacen referencia a los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas, los cuales la UE debería aplicar en todas sus políticas ambientales, incluido el MAFC. Según dichos principios, las naciones en desarrollo tienen responsabilidades, capacidades y obligaciones que difieren radicalmente de las de las naciones desarrolladas. Es esencial que la UE se guíe por los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas para estar en conformidad con los principios de comercio justo y equidad relacionados con los ODS. Indonesia opina que tampoco deben imponerse normas ambientales, pues crearían nuevos obstáculos no arancelarios al comercio, que fomentarían el proteccionismo.

19.13. El delegado del [Brasil](#) indica lo siguiente:

19.14. El Brasil quisiera sumarse a otros oradores en esta solicitud. El Brasil también se remite a sus declaraciones anteriores sobre el tema⁸ y expresa su constante preocupación por diferentes aspectos del MAFC de la Unión Europea que implican medidas comerciales unilaterales que traen aparejados efectos negativos innecesarios y discriminatorios en el comercio internacional. Quisiéramos solicitar nuevamente más explicaciones sobre la compatibilidad del MAFC con los principios de no discriminación y trato nacional por lo que se refiere a varias cuestiones planteadas por el Brasil en reuniones anteriores. Concretamente, se nos ha informado de que los productores europeos están recibiendo asignaciones gratuitas en el marco de su RCDE, mientras se introduce gradualmente el MAFC. ¿Podría la Unión Europea aclarar en qué medida podría ser compatible con las normas fundamentales de la OMC gravar las importaciones de terceros países mientras se exime a sus propios productores del mismo impuesto?

19.15. Recordamos también que las medidas ambientales relacionadas con el comercio deben concebirse y aplicarse de manera armoniosa y mutuamente complementaria con los acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente, en particular la CMNUCC y el Acuerdo de París, en virtud de los cuales la UE ha aceptado tener en cuenta el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas. Las responsabilidades históricas implican que los países que se industrializaron primero, y se beneficiaron así de fuentes de energía baratas y más contaminantes, deberían soportar una mayor parte de los costos de la reducción de emisiones. Pedimos a la UE que cumpla ese compromiso y evite medidas que traten de imponer normas específicas y estrategias de descarbonización a otras economías.

19.16. La UE no es solo un importante interlocutor comercial del Brasil, sino un Miembro con el que compartimos perspectivas sobre la importancia de preservar el sistema multilateral de comercio y lograr un futuro sostenible en una economía descarbonizada. El Brasil sigue dispuesto a colaborar con la UE y otros Miembros en la OMC, y en el marco de la CMNUCC, para alcanzar nuestros objetivos comunes de desarrollo sostenible y soluciones eficaces al cambio climático. La delegación del Brasil lamenta que la UE siga tratando de llevar adelante la cuestión sin el debido diálogo con todas las partes que podrían verse afectadas, cuando persiste la preocupación concreta de que una medida tal, ya sea en su diseño o su aplicación, podría incumplir las obligaciones contraídas por la UE en

⁸ Documento [G/C/M/144](#), párrafos 40.18-40.19, y documento [G/C/M/143](#), párrafos 41.2-41.22.

virtud de los Acuerdos de la OMC y de instrumentos pertinentes en el ámbito ambiental, en particular la CMNUCC y el Acuerdo de París.

19.17. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

19.18. La República de Corea entiende que el cambio climático es una de las cuestiones más apremiantes en las que todos los Miembros de la OMC deben seguir centrando su atención, con miras a encontrar fórmulas eficaces para afrontarlo. Ahora bien, a Corea le preocupa que, contrariamente a su propósito inicial, el MAFC de la UE pueda imponer una carga administrativa excesiva a los exportadores y dispensarles al mismo tiempo un trato menos favorable que el de las empresas con sede en la UE, sujetas a su RCDE. Para atender estas preocupaciones, Corea considera que es esencial promover un enfoque común respecto de la concepción de normas internacionales pertinentes dialogando de manera adecuada en foros internacionales. Con miras a aplicar las normas destinadas a abordar este desafío común a nivel mundial, sería más eficaz adoptar un enfoque inclusivo que exigir a los interlocutores comerciales el cumplimiento de unas normas específicas, como el método para calcular las emisiones de los productos. Corea seguirá dialogando estrechamente con la UE para resolver sus preocupaciones.

19.19. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

19.20. El Paraguay sigue sumándose a esta preocupación comercial sistémica. A este respecto, nos gustaría remitirnos a la declaración que formulamos en la reunión anterior del Consejo⁹, la cual solicitamos que se incluya en el acta íntegramente, como se indica a continuación:

19.21. El Paraguay ha abordado sus preocupaciones sobre otros elementos del pacto verde que afectan el comercio de productos agropecuarios por lo cual en esta oportunidad solo nos referiremos a los elementos del Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono. En lo que respecta al MAFC, el Paraguay desea reiterar su interés sistémico en esta preocupación y solicita que sus declaraciones anteriores consten en el acta de la reunión de hoy.¹⁰

19.22. El Paraguay solicita nuevamente a la UE información sobre si planean una rebaja arancelaria para los productos importados que contienen una huella de carbono menor, así como si planean un aumento para los que tienen una huella mayor que los de la UE, pues debe existir un mecanismo que reconozca la contribución positiva y las huellas de carbono menores, no solo una penalización para quien contamine más que las industrias europeas.

19.23. Asimismo, el Paraguay reitera una visión de que las responsabilidades comunes pero diferenciadas deben ser tenidas en cuenta y que estos mecanismos deben ser negociados y no impuestos de manera unilateral para que cumplan realmente sus objetivos, que pueden ser compartidos, pero cuyas herramientas de política son criticadas debido a que su construcción, diseño e implementación se prestan a un proteccionismo y distorsiones comerciales.

19.24. Brevemente, en lo que respecta a los productos básicos libres de deforestación, el Paraguay desea hacer referencia a su declaración formulada en el marco del punto 6 del orden del día¹¹, pero añadir que existe una discriminación intrínseca en el diseño de la medida pese a que, según la Unión Europea, se aplique de la misma manera a sus productores. Esta discriminación se da desde el momento en que la producción de algunos de esos productos no tiene lugar en el territorio europeo, y desde el momento en que la UE solo tiene el 3% de sus bosques nativos, por lo que no se le aplican las mismas condiciones que a los Miembros que tienen un porcentaje mayor de bosques nativos. Por lo tanto, se nos penaliza por nuestros esfuerzos de conservación y preservación y por

⁹ Documento [G/C/M/144](#), párrafos 24.51-24.55, en el marco del punto 24 del orden del día, "Unión Europea - Pacto Verde Europeo (Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono y productos libres de deforestación) - Solicitud del Brasil e Indonesia".

¹⁰ Acta de la reunión del Consejo del Comercio de Mercancías, 7 y 8 de julio de 2022, documento [G/C/M/143](#), párrafos 16.42-16.43: "La delegada del Paraguay dice lo siguiente: El Paraguay desea reiterar su interés en esta preocupación comercial y solicita que sus declaraciones anteriores consten en el acta de la reunión. Además, el Paraguay solicita nuevamente a la UE información sobre si planean una rebaja arancelaria para los productos importados que contienen una huella de carbono menor, así como si planean un aumento para los que tienen una huella mayor. El Paraguay opina que los incentivos son igual de importantes que las penalizaciones en medidas como estas, y que también deben tenerse en cuenta las responsabilidades comunes pero diferenciadas". Nota de pie de página: "Documento [G/C/M/142](#), párrafos 36.24-36.25".

¹¹ Párrafos 8.2-8.9.

llevar años ofreciendo servicios ecosistémicos y seguir haciéndolo, cuando Europa ha eliminado el 97% de sus bosques nativos.

19.25. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

19.26. La Federación de Rusia reitera sus declaraciones sobre la cuestión realizadas durante las reuniones anteriores del CCM, el CAM y el Comité de Comercio y Medio Ambiente (CCMA). En diciembre de 2022, el Parlamento Europeo y el Consejo de la Unión Europea alcanzaron un acuerdo definitivo sobre el texto del Reglamento MAFC. El instrumento jurídico abarcará productos muy diversos, como el cemento, los productos químicos y los fertilizantes minerales, el hierro, el acero y sus productos, el aluminio e incluso el hidrógeno. Parece que esta iniciativa legislativa persigue fines estrictamente económicos, contrariamente a las declaraciones realizadas sobre la lucha contra los problemas derivados del cambio climático. Aparte de las evidentes infracciones de las normas de la OMC, el MAFC de la UE tendrá consecuencias negativas en el comercio mundial y no tiene nada que ver con el logro de ningún objetivo ambiental. A este respecto, quisiéramos formular las siguientes observaciones.

19.27. En primer lugar, la Unión Europea ha afirmado en varias ocasiones que el MAFC tiene por objeto reducir las denominadas fugas de carbono. Ninguna organización internacional, ni la OMC ni aquellas bajo la égida de las Naciones Unidas, ha confirmado la relación entre las fugas y los objetivos climáticos establecidos a nivel mundial. De hecho, la idea de evitar la denominada fuga de carbono tiene el propósito de localizar las capacidades en el territorio de la UE, en especial las que son europeas pero han sido trasladadas fuera de la UE. Por ello, el instrumento legislativo de la UE persigue simplemente fines económicos y no el objetivo declarado de hacer frente al cambio climático.

19.28. En segundo lugar, los productos abarcados son cuestionables. Por ejemplo, no cabe duda de que se ha incluido el hidrógeno en el Reglamento con el propósito de conseguir inversiones extranjeras en empresas de la UE de hidrógeno renovable, lo que reduce la competitividad de otras fuentes de energía de ese tipo, en particular las derivadas del gas natural, el metano, etc. Además, observamos que también se han añadido los minerales de hierro, que principalmente son materias primas para la fabricación de productos de acero. Es evidente que esto se ha hecho para proteger la producción interna de productos de acero reciclado. Por lo tanto, las disposiciones del MAFC tienen un objetivo discriminatorio, no solo contra los productos, sino también contra los métodos de producción.

19.29. En tercer lugar, se supone que el MAFC es un reflejo del RCDE UE por lo que se refiere a los importadores de los productos abarcados. No obstante, el RCDE UE implica medidas de contribución financiera. De conformidad con las Directrices sobre ayudas estatales, se otorgan compensaciones para la reducción de las emisiones indirectas de gases de efecto invernadero. Dicho de otro modo, las autoridades nacionales proporcionan ayuda financiera a las empresas si consumen recursos de energías alternativas producidos dentro de la UE. Teniendo esto en cuenta, es razonable preguntarse lo siguiente: ¿tiene la UE la intención de reembolsar los costos derivados de la reducción de la huella de carbono de los productos importados, como en el caso de los fabricantes nacionales?

19.30. Por último, hay una falta de comprensión sobre la manera en que se garantizará la aplicación constante del mecanismo tras su entrada en vigor. No es ningún secreto que, en la actualidad, no existen normas armonizadas de seguimiento, notificación y verificación y de cálculo de las emisiones de gases de efecto invernadero, la huella de carbono, etc. Este tema es ahora uno de los más debatidos aquí en la OMC. La Secretaría elaboró un estudio excepcional el pasado diciembre y organizó un foro dedicado a esta cuestión este mes de marzo, en el que todos los participantes admitieron que no había normas comunes en este ámbito, mientras el reglamento de la UE, aunque de forma limitada, entra en vigor en octubre de 2023. Teniendo esto en cuenta, no cabe duda de que el MAFC de la UE creará obstáculos innecesarios al comercio internacional, lo que supondrá un incremento de los costos administrativos y de transacción.

19.31. En resumen, la Federación de Rusia quisiera señalar que no hay coherencia entre ninguno de los acuerdos mundiales relacionados con la lucha contra el cambio climático, las normas de la OMC y este reglamento en concreto. Lamentablemente, la Unión Europea opta por hacer caso omiso de este hecho, que causará problemas aún mayores de los que ya afronta la comunidad internacional.

19.32. La delegada de Türkiye indica lo siguiente:

19.33. Türkiye agradece la intensificación de los esfuerzos a nivel mundial para mitigar los efectos del cambio climático y considera importante que se examine cómo la cooperación en el marco de la OMC podría facilitar la transformación hacia un crecimiento económico ambientalmente sostenible en todo el mundo, de manera inclusiva y justa. Como han expresado muchos Miembros, en este proceso es de suma importancia que los esfuerzos para mitigar el cambio climático se sigan basando en una cooperación constructiva, de manera que se genere una fuerte respuesta mundial a los desafíos en cuestión. Por consiguiente, seguimos de cerca los procesos legislativos que están en curso en el marco del Pacto Verde Europeo y el MAFC, y mantenemos un continuo diálogo de cooperación bilateral con la UE sobre estas cuestiones. Türkiye también quiere aprovechar la oportunidad que ofrece esta plataforma multilateral para compartir algunas de nuestras consideraciones en lo que respecta al MAFC mientras la Comisión Europea consolida los aspectos relativos a la aplicación de los períodos de transición.

19.34. Lo más importante con respecto al MAFC de la UE es asegurar que está diseñado y se aplica de manera no discriminatoria, es decir, que la consecución de sus objetivos no sea más gravosa de lo necesario, lo que significa que no debe poner a los importadores o los productos importados en situación de desventaja competitiva en comparación con sus homólogos en la UE. Para lograr este objetivo, es probable que haya que resolver algunos problemas en el diseño del MAFC que queremos señalar a continuación.

19.35. El primero de ellos es la diferencia entre el alcance del RCDE UE y el del MAFC. Como sabrán, mientras que el MAFC se aplica a los productos identificados con códigos NC, el RCDE se aplica a las instalaciones identificadas en función de su actividad/proceso de producción, así como de la capacidad mínima o los umbrales de potencia térmica nominal total. Por consiguiente, es posible que algunos productores de mercancías abarcadas por el MAFC estén sujetos al Reglamento MAFC, a pesar de que estarían exentos del RCDE UE si fueran productores de la UE.

19.36. Una segunda cuestión tiene que ver con la manera de abordar los precursores. No tenemos conocimiento de que se haya establecido un requisito en el marco del RCDE UE que obligue a los productores de la UE a conocer y notificar las emisiones implícitas de los precursores que utilizan. En nuestra opinión, en lo que respecta a cualquier precursor identificado en las mercancías MAFC, tanto los productores de la UE como los productores de terceros países que utilicen esos precursores en sus procesos de producción deberían estar sujetos a los mismos requisitos de seguimiento, notificación y verificación.

19.37. Por otra parte, en el marco del RCDE UE, debido a prácticas como la asignación excesiva de derechos gratuitos, la capacidad de las empresas de la UE de comerciar asignaciones, la ayuda estatal proporcionada por los Estados miembros relativa a los costos de CO₂ en lo que respecta a la utilización de la electricidad, así como las oportunidades de financiación a través del Fondo de Modernización y el Fondo de Innovación, creemos que los productores de la UE gozarían de una ventaja competitiva en comparación con los productores de terceros países. Por lo tanto, deben buscarse soluciones para corregir estos desequilibrios.

19.38. Esto me lleva a mi último punto: Türkiye opina que la asignación de ingresos derivados del MAFC para financiar proyectos de transformación ecológica en países en desarrollo y PMA estaría más en consonancia con los objetivos de mitigación del cambio climático que subyacen al proyecto de reglamento. En este proceso, también será fundamental garantizar el acceso de los países en desarrollo y los PMA a las tecnologías críticas para lograr la inclusividad y el éxito general.

19.39. El delegado de la India indica lo siguiente:

19.40. La India quiere hacer una declaración consolidada con respecto a este tema, ya que numerosos puntos del orden del día abarcan de manera general las medidas de la Unión Europea relativas al Pacto Verde Europeo. La India ha planteado en diversos foros sus preocupaciones con respecto a las medidas propuestas por la Unión Europea en relación con el MAFC, los productos libres de deforestación y otras propuestas en el marco del Pacto Verde. Recientemente, la India presentó un documento ([JOB/TE/78](#)) al Comité de Comercio y Medio Ambiente, en el que señalaba que se podría producir una fragmentación del comercio si los Miembros seguían adoptando medidas comerciales unilaterales que se aplicasen extraterritorialmente. Asimismo, insistimos en la necesidad

de actuar de conformidad con los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas y de respetar las contribuciones determinadas a nivel nacional.

19.41. Nos sigue preocupando el concepto de "fuga". Esto trastoca el principio de ventaja comparativa —piedra angular del desarrollo del comercio internacional—. Hoy, la UE habla de fuga de carbono pero, en la misma línea, la UE o cualquier otro Miembro puede querer realizar un ajuste en relación con cualquier parámetro de entrada con el pretexto de la "fuga", pero con la intención real de buscar el proteccionismo para anular las ventajas comerciales comparativas de sus interlocutores comerciales.

19.42. Acogemos con satisfacción la propuesta de la UE de organizar sesiones técnicas sobre el MAFC y las propuestas relativas a la deforestación durante la próxima Semana del Comercio y el Medio Ambiente, que se celebrará en junio. No obstante, nos seguimos oponiendo a los principios en los que la UE está basando su nueva serie de legislaciones verdes.

19.43. El delegado del Japón indica lo siguiente:

19.44. El cambio climático es una cuestión de la mayor importancia. Los países deben elevar sus ambiciones y sus medidas de política para lograr la neutralidad en emisiones de carbono en todo el mundo de aquí a 2050, asegurando al mismo tiempo la igualdad de condiciones y evitando la fuga de carbono. Por consiguiente, la coordinación de las políticas es importante para la fabricación e introducción de productos que hagan un uso poco intensivo de emisiones de carbono.

19.45. Al examinar la coordinación de las políticas, en el pasado cada país ha realizado esfuerzos de reducción acordes con sus propias circunstancias, como los relacionados con la limitación de los recursos energéticos y el entorno industrial, y en principio la atención debería centrarse en la intensidad de emisiones de carbono como resultado de esos esfuerzos de reducción.

19.46. En otras palabras, si la intensidad de las emisiones de carbono de un país o sector es baja, cabría concluir que, en ese país o sector, se han adoptado medidas suficientes, con lo que no habría problema alguno en lo que se refiere a la igualdad de condiciones o la fuga de carbono. A este respecto, el MAFC de la UE está concebido para cobrar un impuesto en la frontera sobre la base del nivel de la política específica, como un precio explícito del carbono en la fase actual. En este caso, incluso si el producto tiene la misma intensidad real de emisiones de carbono y no causa una fuga de carbono, será objeto de tributación debido a la diferencia explícita del precio del carbono.

19.47. A este respecto, el objetivo ambiental no puede justificarse por sí mismo desde el punto de vista de la prevención de la fuga de carbono; es necesario, por el contrario, prestar suficiente atención al objetivo de velar por unas condiciones justas y competitivas. Además de las cuestiones de concepción institucional mencionadas *supra*, es un requisito indispensable que la medida se elabore de forma compatible con las normas de la OMC, como se ha señalado repetidamente.

19.48. Observamos que los Estados miembros de la UE acordaron provisionalmente el MAFC a finales del año pasado, y pedimos a la UE que celebre suficientes consultas con sus Estados miembros mediante una reunión de expertos sobre los métodos para medir las emisiones de CO₂ de los productos. Esperamos que la UE no introduzca el MAFC sin antes asegurarse de que el Mecanismo se haya comprendido correctamente a nivel internacional; de lo contrario, podrían surgir diferencias comerciales internacionales.

19.49. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

19.50. Tailandia quiere sumarse a los copatrocinadores y a los oradores que la han precedido y expresar su preocupación por el MAFC de la Unión Europea. Tailandia reconoce y comparte plenamente el firme compromiso de la comunidad internacional para hacer frente al acuciante problema que representa el cambio climático a nivel mundial. Asimismo, al tiempo que respondemos a este reto mundial, consideramos que es importante garantizar el respeto de las normas y principios internacionales, incluidos los de la OMC y la CMNUCC.

19.51. Según la reglamentación MAFC vigente, algunos podrían decir que el MAFC de la UE concede un trato diferente a los productos elaborados en la UE en comparación con los productos similares importados en la UE de otros países Miembros de la OMC que utilizan procesos, métodos de

producción o programas de reducción de emisiones de carbono distintos de los de la UE. ¿Cómo podría la UE conciliar la reglamentación MAFC vigente con el principio básico de no discriminación de la OMC consagrado en las obligaciones de nación más favorecida y de trato nacional del GATT de 1994?

19.52. Además, Tailandia cree firmemente que para hacer frente a un problema mundial como el cambio climático es mejor recurrir a la cooperación multilateral, y que una medida como el MAFC debería debatirse a fondo en un entorno multilateral antes de aplicarse, de manera que se garantice su compatibilidad con la OMC y con el principio de "las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las respectivas capacidades" consagrado en el Acuerdo de París y en la CMNUCC. No obstante, como han señalado varios Miembros antes, el MAFC de la UE es una medida unilateral de la UE que se aplica extraterritorialmente y, posiblemente, de manera punitiva. ¿Cómo podría la UE conciliar su Reglamento MAFC con los principios de espíritu de colaboración, cooperación multilateral de apoyo y respeto mutuo en relación con las diferencias socioeconómicas y las emisiones históricas de los Miembros, firmemente establecidos en la comunidad internacional, a la hora de afrontar el cambio climático que nos afecta hoy en día?

19.53. Por supuesto, las observaciones anteriores no son exhaustivas. También somos conscientes de que el reglamento propuesto aún no se ha ultimado, visto el proceso interno en curso de la UE. Mientras esperamos que la UE nos proporcione información actualizada sobre su Reglamento MAFC, le instamos a que examine seriamente la compatibilidad del MAFC con las normas de la OMC, así como con las prácticas consolidadas en la comunidad internacional para luchar contra el cambio climático, y a que modifique el Reglamento en consecuencia.

19.54. El delegado de Egipto indica lo siguiente:

19.55. El MAFC propuesto por la Unión Europea ha planteado preocupaciones relativas a su compatibilidad con los principios de la OMC, así como con respecto a su posible naturaleza discriminatoria y proteccionista. Varios Miembros han expresado hoy esta cuestión. El MAFC tiene por objeto la imposición de un impuesto en la frontera a las importaciones procedentes de determinadas empresas de países con políticas climáticas más laxas como medio de hacer frente a las fugas de carbono y de garantizar condiciones de igualdad para los productores nacionales. No obstante, este enfoque podría tener efectos desfavorables para las economías de los países en desarrollo, especialmente en lo que respecta a sus exportaciones. También podría dar lugar a la erosión de los acuerdos preferenciales vigentes entre la UE y los países exportadores.

19.56. Más que un enfoque cooperativo, el MAFC es una medida unilateral de la UE, lo que va en contra del espíritu de la CMNUCC. La CMNUCC reconoce la necesidad de adoptar medidas colectivas y de fomentar la cooperación internacional para hacer frente al cambio climático y lograr el desarrollo sostenible, y el MAFC de la UE debería diseñarse de manera que sea compatible con estos objetivos, y debería tener en cuenta el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas.

19.57. El MAFC aumentará el costo de exportación al mercado de la UE para los países en desarrollo, lo que se traducirá en un precio menos competitivo y una situación de desventaja en comparación con los productos nacionales de la UE. Por ejemplo, el arancel propuesto en el marco del MAFC de EUR 20 por tonelada de carbono emitido supondría un costo adicional de EUR 200 por unidad de un producto con una huella de carbono de 10 toneladas por unidad para el país exportador. Este aumento del costo de los productos fabricados fuera del mercado de la UE podría dar lugar a una disminución de los ingresos de exportación de los países exportadores, lo que podría socavar su desarrollo económico.

19.58. Por consiguiente, la política del MAFC podría considerarse discriminatoria y proteccionista, así como contraria a los principios de la OMC. La política se centra en las importaciones de los países en función de sus políticas climáticas, por lo que podría considerarse discriminatoria y dar lugar a un posible riesgo de socavar el libre comercio, así como a una posible ventaja para los productores nacionales en el mercado de la UE. Además, el MAFC propuesto por la UE podría aumentar la carga administrativa que pesa sobre los países en desarrollo Miembros de distintas maneras.

19.59. En primer lugar, es posible que los países en desarrollo tengan que invertir una gran cantidad de tiempo y recursos para cumplir los requisitos del MAFC. La política tiene por objeto realizar el seguimiento del contenido de carbono de las mercancías importadas e imponer un impuesto en la

frontera a los productos procedentes de los países con políticas climáticas más laxas, lo que puede requerir que los países en desarrollo recopilen y faciliten información detallada sobre el contenido de carbono de sus exportaciones al mercado de la UE. Esto podría suponer una importante carga administrativa para los países en desarrollo, en particular para aquellos con recursos técnicos y financieros limitados.

19.60. En segundo lugar, la aplicación del MAFC puede requerir que los países en desarrollo establezcan nuevas estructuras administrativas, aumenten su capacidad para efectuar el seguimiento del contenido de carbono de sus exportaciones y proporcionen información al respecto. Esto podría suponer importantes inversiones en infraestructura y formación, lo que puede no ser viable para muchos países en desarrollo, en particular aquellos con recursos financieros limitados.

19.61. En tercer lugar, la carga administrativa del MAFC puede afectar de manera desproporcionada a las pequeñas y medianas empresas (pymes) de los países en desarrollo, que pueden no disponer de la capacidad y los recursos necesarios para cumplir los requisitos de la política. Esto podría provocar una pérdida de competitividad y de acceso a los mercados para las pymes, lo que podría perjudicar su desarrollo económico y reducir los beneficios que puedan sacar del comercio internacional.

19.62. En vista de estas preocupaciones, es fundamental evaluar las posibles repercusiones económicas del MAFC en los países en desarrollo y explorar alternativas capaces de conciliar la mitigación del cambio climático con el desarrollo económico sin dejar de ser compatibles con la normativa de la OMC. Pedimos a la UE que comparta con nosotros los detalles de su metodología para medir las emisiones de CO₂.

19.63. El delegado de Kazajstán indica lo siguiente:

19.64. Kazajstán reitera una vez más su posición, expresada en la última reunión del CCM, y sigue atento a los acontecimientos que se han producido en torno al MAFC de la UE. Insta a la UE a examinar exhaustivamente la compatibilidad de este mecanismo con la normativa de la OMC, y a cerciorarse de que ninguna reglamentación de esta naturaleza crea obstáculos al comercio.

19.65. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

19.66. La Unión Europea acoge con satisfacción el interés de sus interlocutores comerciales en esta importante cuestión y les agradece sus observaciones. Los legisladores llegaron a un acuerdo provisional con respecto al MAFC en diciembre de 2022. El acuerdo todavía requiere la aprobación formal del Consejo de la UE y del Parlamento Europeo para pasar a ser una ley. Esperamos que el proceso finalice a principios de mayo de 2023.

19.67. Resulta urgente frenar el cambio climático, y solo podremos lograrlo elevando el nivel de la ambición mundial. Solo la adopción de medidas ambiciosas permitirá detener el calentamiento global y alcanzar el objetivo del Acuerdo de París de limitar el aumento de la temperatura global a 1,5 °C, atenuando al mismo tiempo los efectos económicos, sociales y ambientales del cambio climático. Todavía hay tiempo para mantener el aumento de la temperatura global por debajo de 1,5 °C, pero los países han de elevar su nivel de ambición mundial.

19.68. La UE ha elevado su ambición climática, para lo que ha plasmado íntegramente la aplicación del Acuerdo de París en legislación. La UE invita a sus interlocutores a que compartan un nivel de ambición comparable. La introducción de un MAFC para evitar el riesgo de fuga de carbono forma parte integrante de esta aplicación y ambición. El MAFC constituye un instrumento de política ambiental exclusivamente orientado al clima. Se aplicará de forma imparcial y no discriminatoria, en plena conformidad con las normas de la OMC y otras obligaciones internacionales.

19.69. El MAFC no va dirigido a terceros países, sino a las empresas, ya que se aplica a las mercancías de determinados sectores que generan un alto nivel de emisiones de carbono y toma en consideración la aplicación de los regímenes de tarificación del carbono por terceros países (con la consiguiente posibilidad de reducción o impago del gravamen del MAFC) y la huella de carbono de cada productor (el gravamen del MAFC se cobrará de acuerdo con las emisiones reales de las mercancías importadas).

19.70. El Reglamento MAFC entrará en vigor en octubre de 2023, con un período de transición de dos años durante el cual los importadores tendrán que notificar sus emisiones pero no estarán sujetos a ninguna obligación financiera. A continuación, se introducirá gradualmente a lo largo de nueve años, entre 2026 y 2034, año en el que estará plenamente operativo. La introducción gradual del ajuste en frontera vendrá acompañada de la eliminación progresiva de los derechos gratuitos concedidos en el marco del RCDE de la UE a los sectores abarcados por el MAFC. Cabe señalar que la tasa de reducción de los derechos gratuitos será baja los primeros años, ya que corresponderá a un ajuste en frontera bajo y proporcional.

19.71. La Unión Europea ha colaborado con sus interlocutores comerciales y las organizaciones internacionales, y lo seguirá haciendo, para informar sobre la aplicación de la medida y, cuando sea posible, prestarles asistencia con ella.

19.72. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

20 UNIÓN EUROPEA - PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA

20.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia e Indonesia.

20.2. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

20.3. Indonesia se opone a la aceptación por la Unión Europea de la propuesta relativa a los productos libres de deforestación que consiste en imponer la diligencia debida obligatoria a seis productos, a saber, las habas de soja, el ganado, el aceite de palma, la madera, el cacao y el café que, según se cree, pueden tener un impacto en la deforestación. Consideramos que la propuesta anticipada relativa a los productos libres de deforestación puede conceder a los productos procedentes de la Unión Europea un trato distinto del concedido a las mercancías importadas. Indonesia considera que el sistema de diligencia debida obligatoria puede convertirse de manera insidiosa en un obstáculo al comercio.

20.4. A Indonesia también le preocupa que esa propuesta pueda infringir la soberanía jurídica de otros Miembros de la OMC así como el derecho de las naciones pobres de buscar su desarrollo, dado que la Unión Europea ha elaborado normas que no puede obligar a otros Miembros de la OMC a adoptar.

20.5. Indonesia pide a la Unión Europea que proporcione información adicional sobre los criterios utilizados para elegir las materias primas abarcadas por la propuesta relativa a los productos libres de deforestación y la ampliación de la lista de dichas materias primas, así como sobre las características específicas del sistema de diligencia debida obligatoria.

20.6. Indonesia reitera que la Unión Europea debería haber tenido en cuenta el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas, que establece una distinción entre las naciones desarrolladas y las naciones en desarrollo, a la hora de crear y aplicar su nueva propuesta relativa a los productos libres de deforestación.

20.7. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

20.8. La Federación de Rusia reitera su posición con respecto a esta cuestión, expresada en anteriores reuniones del CCMA, el CAM y el CCM. Las principales instituciones de la Unión Europea llegaron a un acuerdo en cuanto al reglamento sobre los productos libres de deforestación el pasado mes de diciembre. A este respecto, queremos formular varias observaciones.

20.9. En primer lugar, como ya se ha dicho, el reglamento es una medida de restricción cuantitativa *de facto* que discrimina a los productos en función de su origen y es incompatible con los artículos XI y I del GATT de 1994. No cabe duda de que este acto jurídico determinado que establece el concepto del mecanismo que se impondrá, tendrá graves repercusiones en el comercio de una amplia gama de productos agropecuarios y productos derivados en el contexto de la actual crisis de seguridad alimentaria.

20.10. En segundo lugar, existe una falta de claridad en cuanto a la aplicación de la medida, en particular, con respecto a la manera en que la Unión Europea va a clasificar a los países de origen en función de su situación en materia de deforestación, cómo y sobre qué base se determinará si existe infracción de los derechos humanos o no, qué requisitos específicos deben aplicarse a la debida diligencia, etc. Existen muchas preguntas con respecto a este reglamento y a su funcionamiento.

20.11. En tercer lugar, la Unión Europea está adoptando cada vez más medidas unilaterales con el pretexto del medio ambiente. Dichas medidas pasan por alto las normas de la OMC y los debates mantenidos en las Naciones Unidas, lo que hace que todos los posibles acuerdos internacionales en la esfera de la lucha contra los desafíos comunes, así como la propia labor a nivel mundial, pierdan su sentido. Para concluir, la Federación de Rusia insta a la Unión Europea a que respete plenamente las normas de la OMC y los acuerdos internacionales sobre el clima cuando elabore y aplique sus instrumentos de política comercial.

20.12. El delegado del Brasil indica lo siguiente:

20.13. El Brasil se suma a la petición de la Federación de Rusia y de Indonesia. El Brasil se remite a sus declaraciones anteriores al respecto.¹² Le siguen preocupando varios aspectos discriminatorios de esta legislación, que tienen un efecto negativo innecesario en el comercio internacional. Dicha legislación no contribuye al objetivo de reducir la deforestación y la degradación forestal.

20.14. La deforestación es un problema multidimensional que debe abordarse con amplias políticas públicas; debe ponerse fin a las diferentes actividades ilegales relacionadas con la deforestación y deben facilitarse medios de subsistencia alternativos a los millones de personas que viven cerca de bosques. Deben fomentarse y aumentarse las prácticas de producción sostenible. De hecho, al plantear un obstáculo al desarrollo económico, las restricciones al comercio refuerzan algunas de las dinámicas que han dado lugar a la deforestación. También reducen la capacidad de los Gobiernos para abordar esta cuestión.

20.15. La reglamentación europea propuesta presenta un sesgo muy acusado hacia la sanción y la desvinculación, ya que excluye del mercado de la UE a todo productor sospechoso de estar relacionado con la deforestación, sin flexibilidades ni margen para aplicar medidas correctivas o compensatorias, como la reforestación. Los productores, una vez repudiados, ya no tendrán incentivos para mejorar sus prácticas y probablemente carecerán de medios para ello. Nos preocupa especialmente el sistema de evaluación comparativa por países propuesto, con su clasificación por niveles.

20.16. En primer lugar, ese sistema otorgará un trato diferenciado a los países productores sobre la base de decisiones unilaterales y criterios subjetivos. En segundo lugar, al imponer un control exhaustivo a los productos originarios de países de alto riesgo, penaliza a los productores sostenibles de esos países. En tercer lugar, crea un importante incentivo para la desviación del comercio, ya que los operadores interesados en eludir la pesada carga administrativa y financiera que supone el sistema de debida diligencia tenderán sencillamente a cambiar de fuentes.

20.17. En nuestra opinión, el sistema de evaluación comparativa contiene aspectos discriminatorios y puede limitar y distorsionar gravemente el comercio. El Brasil tiene un historial de comportamiento constructivo tanto en su régimen comercial como en el ambiental. Estamos comprometidos a hacer frente a la deforestación de la manera correcta. En sus contribuciones determinadas a nivel nacional para el Acuerdo de París, el Brasil ha confirmado que se está esforzando por poner fin a la deforestación ilegal en la Amazonia para 2028. Por lo tanto, reiteramos que la UE podrá contar con el Brasil como un socio firme y comprometido en la promoción del desarrollo sostenible. Instamos a la UE a que tenga debidamente en cuenta las numerosas preocupaciones que hemos expresado con respecto a la adopción de un enfoque constructivo, en beneficio de ambos regímenes y, en particular, de los pequeños productores del mundo en desarrollo.

¹² Documento [G/C/M/144](#), párrafos 24.2-24.19.

20.18. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

20.19. Nos remitimos a nuestras declaraciones anteriores en este Consejo¹³ y queremos señalar los puntos siguientes. En primer lugar, el proyecto de la UE relativo a la deforestación no tiene en cuenta el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas, ni la responsabilidad histórica de la Unión Europea con respecto a la deforestación. En segundo lugar, no incluye ni tiene en cuenta mecanismos equivalentes para reconocer los esfuerzos nacionales de cada país por luchar contra la deforestación. En la última reunión del Comité de Agricultura, esta cuestión también fue objeto de preguntas a las que la Unión Europea no ha contestado de manera adecuada.

20.20. La delegada de Türkiye indica lo siguiente:

20.21. El reglamento propuesto, destinado a evitar la deforestación y la degradación forestal, como ha declarado la Unión Europea, tiene por objeto reducir la participación de la UE en la deforestación mundial desviando el consumo hacia productos que no contribuyan a la deforestación. En este sentido, en virtud del proyecto de legislación, las empresas que utilizan los productos abarcados por el reglamento como insumo en la producción, o que comercializan esos productos, tienen la obligación de notificarlo (debida diligencia) en el momento en que los productos pertinentes entran en el mercado de la UE, para demostrar que estos se producen de manera que no provocan deforestación. La legislación contempla agrupar los países en función del riesgo de deforestación y vela por garantizar que las cadenas de suministro se diseñen de manera que no promuevan la deforestación.

20.22. En este contexto, creemos que es importante que los requisitos técnicos del reglamento propuesto —como los de certificación o verificación—, que deberán cumplir los operadores de terceros países que comercializan esos productos en el mercado de la UE, se apliquen también a los operadores de la UE. A este respecto, es fundamental que no se impongan cargas administrativas adicionales a terceros países.

20.23. Además, para que el reglamento cumpla su propósito sin impedir el comercio de ningún producto, Türkiye cree que la posible ampliación del ámbito de aplicación de la legislación debería determinarse sobre la base de datos sólidos que demuestren que los productos abarcados son realmente los que más contribuyen a la deforestación mundial.

20.24. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

20.25. El factor que más influye en la deforestación y la degradación forestal es la expansión de las tierras agrícolas, combinada en particular con la producción de una serie de materias primas consumidas principalmente por la Unión Europea. El proyecto de reglamento abarca siete materias primas —carne de bovino, madera, aceite de palma, soja, café, cacao y caucho—, así como algunos de sus productos derivados, como el cuero, los muebles, los productos impresos o el chocolate. Estas materias primas se han seleccionado objetivamente, sobre la base de los mejores datos científicos disponibles. Se trata de las materias primas mediante las cuales la UE tiene el mayor impacto en los bosques del mundo en términos de deforestación y degradación forestal.

20.26. El reglamento introducirá normas de diligencia debida obligatoria aplicables a los operadores que comercialicen estos productos y sus productos derivados en el mercado de la UE o que los exporten desde el mismo. Únicamente se permitirá la entrada en el mercado de la UE de los productos que sean libres de deforestación y legales de conformidad con las leyes del país de origen. El reglamento se aplicará por igual a las materias primas producidas tanto dentro como fuera de la UE. Se basa en conceptos desarrollados a nivel internacional y, en particular, en la labor de la FAO, para definir qué se considera "bosque" o "deforestación" en el marco del reglamento. No se aplicarán prohibiciones a ningún país o producto. Todos los países, incluidos los que se consideran de alto riesgo de deforestación, podrán seguir vendiendo sus productos en el mercado de la UE siempre que los operadores que los comercializan puedan demostrar que esos productos son libres de deforestación y legales.

¹³ Documento [G/C/M/144](#), párrafos 24.51-24.55.

20.27. El reglamento es una medida ambiental que complementa la acción mundial o multilateral. Se ha elaborado de conformidad con los compromisos internacionales de la Unión Europea, incluidos sus acuerdos comerciales y las prescripciones de la OMC. El reglamento es una oportunidad para aumentar el comercio de productos libres de deforestación e impulsar las oportunidades para los agentes sostenibles en todo el mundo.

20.28. Como se ha subrayado en el reglamento, la estrecha cooperación con los países asociados será de vital importancia para alcanzar los objetivos del reglamento. Utilizaremos asociaciones y mecanismos de cooperación para ayudar a los países a hacer frente a la deforestación y la degradación forestal allí donde se haya detectado una necesidad específica y exista una demanda de cooperación.

20.29. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

21 UNIÓN EUROPEA - EL PACTO VERDE EUROPEO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

21.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

21.2. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

21.3. La Federación de Rusia desea expresar su profunda preocupación con respecto al Pacto Verde y su legislación de aplicación, y reiteramos las declaraciones que hemos formulado al respecto en anteriores reuniones de los órganos de trabajo de la OMC. Esta vez queremos señalar a la atención de los presentes las nuevas iniciativas adoptadas recientemente en el marco de esta estrategia.

21.4. En 2022, la Comisión Europea publicó una propuesta legislativa relativa a una Directiva sobre diligencia debida de las empresas en materia de sostenibilidad. Dicho proyecto de reglamento abarca dos grupos de empresas en la UE. El primer grupo está compuesto por aproximadamente 9.400 empresas, con más de 500 empleados y un volumen de negocios neto mundial superior a EUR 150 millones. Dada la descripción de este grupo, todos los sectores están incluidos en su ámbito de aplicación. El segundo grupo está compuesto por operadores económicos con más de 250 empleados y un volumen de negocios neto mundial superior a EUR 40 millones, que participan en la elaboración de materias primas, productos agropecuarios, productos de la pesca, etc.

21.5. Las empresas tendrán la obligación de actuar con la debida diligencia y garantizar que sus proveedores cumplen los acuerdos internacionales en materia de cambio climático y derechos humanos. Dicho de otro modo, las empresas europeas deberán determinar si las prácticas comerciales de sus interlocutores comerciales son compatibles con el Derecho internacional. La medida no establece requisitos específicos para los productos que se suministran en el mercado de la UE, como otros elementos del Pacto Verde, pero sin duda alguna esta legislación obligará a las empresas a revisar sus cadenas de suministro. Esta situación es perjudicial para el comercio internacional y afectará a los intereses de muchos Miembros.

21.6. Otra medida que quiero destacar es la nueva propuesta sobre los envases y los residuos de envases, que no es más que otro intento de la Comisión Europea de adaptar las normas privadas aplicadas actualmente por las empresas que son grandes consumidoras de envases de plástico. En las reuniones de los Comités OTC y CCMA, la delegación de Rusia indicó las posibles desviaciones del reglamento con respecto a las normas internacionales. En resumen, la medida no es compatible con el Acuerdo OTC ya que las disposiciones del proyecto de documento jurídico europeo establecen unos requisitos que no cumplen las normas internacionales y que sin duda crearán obstáculos innecesarios al comercio internacional.

21.7. La delegación de Rusia insta a la Unión Europea una vez más a que respete las normas de la OMC y los acuerdos internacionales en materia de protección del medio ambiente.

21.8. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

21.9. El Uruguay comparte varios de los elementos planteados en las declaraciones de diversas delegaciones, incluyendo el Brasil, la Argentina y el Paraguay, entre otras, en los distintos puntos de agenda referidos a políticas en el marco del Pacto Verde Europeo. El Uruguay comparte los objetivos de lucha contra el cambio climático y protección del medio ambiente, como lo demuestran los compromisos asumidos en el marco de los acuerdos multilaterales en la materia, incluyendo el Acuerdo de París, y las políticas adoptadas para su cumplimiento.

21.10. No obstante, al Uruguay le sigue preocupando que la Unión Europea busque imponer la visión de que existe un modelo único de producción y desarrollo sostenible que debe ser emulado a nivel mundial, sin tener en cuenta las características locales y las condiciones específicas de los diferentes países y regiones, las realidades de sus sistemas productivos, o sus contribuciones relativas a los problemas contra los que se quiere luchar. También generan preocupación los efectos excesivamente restrictivos que la implementación práctica de varias de las estrategias y políticas anunciadas en el Pacto Verde Europeo, tales como las referidas en los puntos de agenda anteriores, pueden tener sobre el comercio internacional y la producción más allá de las fronteras de la Unión Europea, así como las posibles incompatibilidades de las mismas con las normas de la OMC.

21.11. En virtud de lo anterior, el Uruguay insta a la Unión Europea a garantizar la compatibilidad de sus medidas relativas al comercio y el medio ambiente, tanto con los compromisos y obligaciones dimanantes de los Acuerdos de la OMC como de los acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente.

21.12. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

21.13. Agradecemos al Uruguay su declaración y nos remitimos a las declaraciones que acabamos de formular sobre el MAFC y la deforestación. En cuanto a la Federación de Rusia, nos remitimos a la declaración que formularemos en el marco del punto 31 del orden del día en relación con las medidas comerciales adoptadas con respecto a la Federación de Rusia, donde haremos especial hincapié en nuestro deseo de que se respete el orden internacional basado en normas.

21.14. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

22 REINO UNIDO - LEY DE MEDIO AMBIENTE DEL REINO UNIDO: PRODUCTOS BÁSICOS QUE ENTRAÑAN UN RIESGO PARA LOS BOSQUES - SOLICITUD DE INDONESIA

22.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

22.2. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

22.3. Indonesia es consciente de que el Reino Unido ha aplicado reglamentos que prohíben la importación de mercancías que pueden contribuir a la deforestación. Los agentes comerciales del Reino Unido deben actuar con la debida diligencia, o recabar información y evaluar y mitigar los riesgos, a fin de demostrar que las mercancías importadas no son consecuencia de la deforestación.

22.4. La prohibición de los productos importados es contraria a lo dispuesto en el artículo XI del GATT de 1994, que trata de la eliminación general de las restricciones cuantitativas, así como en el artículo XX del GATT de 1994, relativo a las excepciones generales, que estipula que los Miembros de la OMC pueden aplicar políticas restrictivas, siempre que las políticas previstas tengan por objeto proteger la salud y la vida de las personas y de los animales o preservar los vegetales, pero deben demostrar la existencia de un objetivo legítimo, y lo más importante es que las políticas aplicadas no deben ser más restrictivas de lo necesario.

22.5. Indonesia también opina que la política antes mencionada, que fue aplicada de manera unilateral por el Gobierno británico, puede ser arbitraria y dar lugar a diversas interpretaciones del artículo XX del GATT de 1994 relativo a las excepciones generales, en particular en lo que respecta a la identificación de los productos forestales abarcados por la política. A juicio de Indonesia, la Ley de Medio Ambiente del Reino Unido puede desviar el comercio a otros Miembros de la OMC que no tienen obligaciones forestales significativas.

22.6. Indonesia solicita al Reino Unido que proporcione aclaraciones adicionales sobre los datos científicos que sirvieron de base para la formulación de su política, la gama de productos forestales, así como los cambios más recientes introducidos en la Ley de Medio Ambiente del Reino Unido y las disposiciones de debida diligencia relativas a los productos básicos que presentan un riesgo para los bosques.

22.7. Indonesia es consciente de la importancia del compromiso de los Miembros de la OMC de hacer todo lo posible para proteger el medio ambiente. Sin embargo, todas las políticas aplicadas por los Miembros de la OMC también deben estar en conformidad con las disposiciones y los principios de la Organización, de modo que no tengan efectos negativos en el acceso a los mercados para los productos de otros Miembros de la OMC y no entorpezcan el comercio internacional. Además, las políticas relacionadas con el medio ambiente previstas deben cumplir los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas, que regulan las diferencias en las obligaciones y responsabilidades de los países desarrollados y en desarrollo.

22.8. El delegado del Brasil indica lo siguiente:

22.9. El Brasil comparte el objetivo del Reino Unido de proteger los ecosistemas y erradicar la deforestación. Sin embargo, el Brasil considera que las iniciativas de colaboración entre los países productores y consumidores y una asociación multilateral serían mucho más eficaces que las medidas restrictivas unilaterales. El Brasil señala que la definición del ámbito de aplicación de la legislación secundaria propuesta por el Reino Unido es discriminatoria, ya que requeriría la adopción de medidas, casi exclusivamente, a países en desarrollo con climas tropicales.

22.10. El Brasil también plantea preocupaciones acerca de la definición de bosque utilizada en la Ley de Medio Ambiente, que, al parecer, omite un aspecto fundamental de la definición multilateralmente convenida, creando una situación de incertidumbre conceptual que podría dar lugar a arbitrariedad en la aplicación del proceso de debida diligencia. Dicho proceso será muy costoso y podría tener el mismo efecto que un arancel prohibitivo para los productos importados de países discriminados en el marco de la legislación. El costo será desproporcionadamente mayor para los pequeños productores de bajos ingresos, lo que podría aumentar los niveles de pobreza y los problemas sociales conexos en los países en desarrollo.

22.11. El Brasil considera que la mejora de la sostenibilidad del comercio agrícola internacional debe ser consecuencia de una asociación multilateral y que los países desarrollados deben apoyar a los países en desarrollo para alcanzar ese objetivo. El Brasil señala asimismo que el aumento de los costos de la debida diligencia y las dificultades técnicas de su aplicación variarán en gran medida en función de la reglamentación adoptada. Los costos antes mencionados serán desproporcionadamente superiores en el caso de los pequeños productores de ingresos bajos si los importadores del Reino Unido les transmiten la carga de la debida diligencia, lo que podría tener efectos sociales y ambientales negativos en los países en desarrollo. Por ello, el Brasil pide que las contribuciones del Gobierno del Brasil y de las asociaciones brasileñas reciban la atención que se merecen y sean debidamente examinadas al aplicar la legislación secundaria propuesta por el Reino Unido.

22.12. El Brasil cree que sus esfuerzos de conciliación y cooperación realizados con el Reino Unido, entre ellos, el Diálogo sobre los Bosques, la Agricultura y el Comercio de Productos Básicos, es el camino a seguir, más que la aplicación de medidas restrictivas del comercio que apenas ayudarán a resolver el problema.

22.13. El delegado de la India indica lo siguiente:

22.14. Seguimos preocupados por la manera en que el Reino Unido está aplicando medidas ambientales. Continuamos estudiando las diversas propuestas e instamos al Reino Unido a no adoptar medidas restrictivas del comercio invocando objetivos ambientales.

22.15. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

22.16. El Reino Unido da las gracias a Indonesia, el Brasil y la India por su continuo interés en las disposiciones sobre debida diligencia de la Ley de Medio Ambiente del Reino Unido de 2021. El Reino Unido desea reducir los efectos negativos de su presencia mundial, en particular

contribuyendo de manera activa a los compromisos contraídos en la CP27, trabajando en asociación con otros para ayudar a superar los desafíos mundiales relacionados con el medio ambiente, el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.

22.17. En virtud de las medidas de debida diligencia propuestas, las grandes empresas que operan en el Reino Unido no podrán utilizar productos básicos clave que entrañen un riesgo para los bosques y que se produzcan en tierras ocupadas o utilizadas de manera ilegal. También se exigirá a las empresas sujetas a esas medidas que lleven a cabo un ejercicio de debida diligencia en sus cadenas de suministro y que informen anualmente al respecto. Las medidas tienen por objeto apoyar los esfuerzos mundiales, nacionales y locales en curso para proteger los bosques y otros ecosistemas. Nuestro enfoque se basa en la asociación. Nuestro objetivo es colaborar con países productores y apoyar sus esfuerzos por cumplir su legislación y reforzar la protección del medio ambiente.

22.18. El Reino Unido introdujo la Ley de Medio Ambiente tras una consulta pública realizada en 2020 y llevó a cabo una nueva consulta sobre la aplicación de esta reglamentación en 2021-2022. Damos las gracias a los Miembros que contribuyeron a esas consultas.

22.19. Dado que el Reino Unido sigue trabajando en la aplicación de las disposiciones de la Ley de Medio Ambiente, velaremos por que los Miembros dispongan de información actualizada sobre las novedades pertinentes y las medidas cumplan nuestras obligaciones internacionales. El Reino Unido se complace en seguir colaborando con los Miembros interesados, ahora que ultima la medida.

22.20. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

23 ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, PAÍSES BAJOS - ACUERDO ESTADOS UNIDOS-JAPÓN-PAÍSES BAJOS SOBRE RESTRICCIONES A LA EXPORTACIÓN DE MICROPLAQUETAS - SOLICITUD DE CHINA

23.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

23.2. El delegado de China indica lo siguiente:

23.3. Según los informes de los medios de comunicación y una declaración formulada por una empresa pertinente, los Estados Unidos, el Japón y los Países Bajos han llegado a un acuerdo sobre restricciones a la exportación de equipo de fabricación avanzada de microplaquetas a China. Sin embargo, aún no hemos recibido ninguna información relativa al acuerdo mencionado por los medios de comunicación, ya que los Gobiernos pertinentes aún no la han publicado. Nos preocupa profundamente esta práctica no transparente. Deseamos preguntar a los Estados Unidos, el Japón y los Países Bajos si el acuerdo existe. Y en caso afirmativo, ¿no debería un acuerdo tan importante sobre restricciones a la exportación ser notificado a la OMC y examinado por los Miembros pertinentes? ¿Acaso los Miembros no divulgan su contenido porque tienen claro que el acuerdo puede infringir las normas de la OMC?

23.4. Además, hay motivos para creer que el acuerdo se ha elaborado bajo la presión de la coerción económica de los Estados Unidos, ya que perjudica no solo los intereses de las empresas chinas, sino también de otras partes en el acuerdo, incluidas las empresas del Japón y los Países Bajos. El acuerdo es contrario a los principios de apertura y transparencia de la OMC y menoscaba la autoridad y la eficacia de las normas de la Organización. Pedimos a los Miembros pertinentes que notifiquen el acuerdo y las medidas de seguimiento a la OMC, e instamos a la OMC a que refuerce la vigilancia de esas medidas.

23.5. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

23.6. Los Estados Unidos cuestionan la descripción del punto del orden del día presentada por China. Como ya hemos indicado, los Estados Unidos consideran que el Consejo del Comercio de Mercancías de la OMC no es el foro adecuado para debatir cuestiones relacionadas con la seguridad nacional, incluidos los controles de exportación.

23.7. El delegado del Japón indica lo siguiente:

23.8. En cuanto a las restricciones a la exportación de microplaquetas, el Japón lleva mucho tiempo realizando un estricto control de las exportaciones sobre la base de la Ley de Cambios y Comercio Exterior de manera compatible con el Acuerdo sobre la OMC desde la perspectiva de mantener la paz y la seguridad internacionales. Seguiremos adoptando medidas de conformidad con la política antes mencionada.

23.9. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

23.10. La Unión Europea cuestiona desde el punto de vista fáctico la descripción del punto del orden del día presentada por China. Además, el tipo de medidas reguladas por el GATT son las adoptadas por los distintos Miembros. Por consiguiente, la declaración de la UE se refiere únicamente a ellas.

23.11. Es necesario reformular el asunto planteado por China: parece referirse a las medidas nacionales de control de las exportaciones previstas relativas al equipo avanzado de fabricación de semiconductores que fueron anunciadas por el Gobierno de los Países Bajos el 8 de marzo. El proceso de reglamentación nacional sigue en curso y se espera que la medida se publique en una orden ministerial antes del verano.

23.12. La medida anunciada se inscribe en el marco para el control de las exportaciones de productos de doble uso de la Unión Europea. Este marco permite a los Estados miembros de la UE imponer controles nacionales adicionales a las exportaciones sobre la base de intereses esenciales en materia de seguridad. Toda restricción a la exportación de esa naturaleza será adoptada, de la misma manera que todas las restricciones existentes de este tipo, en plena conformidad con las normas de la OMC. En particular, el GATT de 1994 permite a los Miembros adoptar todas las medidas que estimen necesarias para la protección de los intereses esenciales de su seguridad, relativas al comercio de otros artículos destinados directa o indirectamente a asegurar el abastecimiento de las fuerzas armadas.

23.13. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

24 ESTADOS UNIDOS - ARANCELES EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 301 SOBRE DETERMINADOS PRODUCTOS PROCEDENTES DE CHINA - SOLICITUD DE CHINA

24.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

24.2. El delegado de China indica lo siguiente:

24.3. A China le preocupa profundamente que los Estados Unidos hayan impuesto aranceles en virtud del artículo 301 a las exportaciones chinas por valor de USD 360.000 millones destinadas a los Estados Unidos durante más de cuatro años, y que los hayan prorrogado de nuevo, aunque el Grupo Especial de solución de diferencias de la OMC había resuelto que esas medidas eran incompatibles con las normas de la OMC. Los aranceles impuestos por los Estados Unidos en virtud del artículo 301 a determinados productos procedentes de China no solo infringen gravemente las normas de la OMC, sino que tampoco redundan en beneficio de los intereses de las empresas y personas chinas o estadounidenses. Según el informe de la USITC, los importadores estadounidenses asumen casi íntegramente el costo de los aranceles impuestos en virtud del artículo 301, lo que encarece la compra de mercancías por las empresas estadounidenses. Los aranceles aplicados en virtud del artículo 301 también socavan la estabilidad y seguridad de la cadena de suministro mundial y contribuyen a una elevada inflación en los Estados Unidos. China insta a los Estados Unidos a que corrijan sus prácticas equivocadas y eliminen lo antes posible todos los aranceles aplicados en virtud del artículo 301 a los productos chinos.

24.4. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

24.5. La decisión de China de seguir planteando este asunto en este y otros comités de la OMC ha supuesto un derroche inútil de los recursos de la OMC, dado que China ya ha impuesto de forma unilateral la única medida correctiva que el Órgano de Solución de Diferencias (OSD) podría autorizar, a saber, la suspensión de las concesiones en el marco de la OMC.

24.6. China ya ha aplicado medidas arancelarias a importaciones procedentes de los Estados Unidos que exceden de sus compromisos en el marco de la OMC con el propósito explícito de adoptar medidas de retorsión contra las medidas respecto de las cuales ahora solicita constataciones jurídicas. Entendemos que, entre julio de 2018 y septiembre de 2019, China llevó a cabo cuatro rondas arancelarias, en las que impuso aranceles del 2,5% al 30%, como medida de retorsión contra los aranceles aplicados por los Estados Unidos en virtud del artículo 301, que abarcaban aproximadamente el 71% (USD 109.000 millones) de las importaciones chinas procedentes de los Estados Unidos en 2017.

24.7. Evidentemente, China procedió de esta manera sin obtener la autorización del OSD conforme a lo previsto en el Entendimiento sobre Solución de Diferencias. China no niega que ya ha impuesto medidas arancelarias de retorsión en respuesta a las medidas de los Estados Unidos en litigio. China tampoco niega que estas medidas de retorsión siguen en vigor. Instamos a China a que sea consciente del tiempo y los recursos de que disponen el Comité y los Miembros cuando plantee cuestiones en las reuniones del Comité en el futuro. Con respecto a la diferencia *Estados Unidos-Medidas arancelarias sobre determinados productos procedentes de China* (DS543), los Estados Unidos ya expusieron su opinión en una reunión del OSD.

24.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

25 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA

25.1. El Presidente recuerda que este punto se incluyó en el orden del día a solicitud de Australia, los Estados Unidos, el Japón y la Unión Europea.

25.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

25.3. Es de lamentar que, a pesar de que los Estados Unidos y otros Miembros de la OMC han planteado preocupaciones importantes en relación con el Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos (CSAR) y las medidas para su aplicación en las últimas 11 reuniones del Comité OTC y en 5 reuniones del Consejo de Comercio de las Mercancías, China no ha tratado de trabajar con los Estados Unidos ni con otros Miembros de la OMC para hallar una solución.

25.4. Los Estados Unidos insisten en que les preocupa seriamente la probable incompatibilidad del CSAR y sus medidas de aplicación con las obligaciones del Acuerdo OTC, entre las que cabe mencionar la desigualdad de trato a las importaciones; unas prescripciones en materia de información excesivamente gravosas y desproporcionadas que pueden poner en riesgo la propiedad intelectual de las empresas de forma innecesaria; la falta de procedimientos que garanticen la protección de la información confidencial y de dominio privado; la duplicación de las pruebas en el país; y los constantes problemas relacionados con la transparencia en la elaboración y aplicación de las medidas del CSAR.

25.5. Como hemos señalado desde hace tiempo, la rama de producción de los Estados Unidos se enfrenta a dificultades apremiantes al intentar cumplir los plazos fijados por China, a menudo poco realistas, para la aplicación del CSAR y sus reglamentos técnicos contradictorios, que se complican más como consecuencia de la demora resultante de los anteriores cierres provocados por la COVID-19 en los últimos tres años, y los retrasos en los laboratorios de China.

25.6. En noviembre pedimos que China considerase ampliar en dos o tres años los plazos de aplicación del CSAR para las medidas notificadas contenidas en los documentos G/TBT/N/CHN/1459, 1515, 1525 y 1526, incluida la ampliación de los plazos que ya han entrado en vigor. Instamos a China a que aborde este punto. También pedimos que China considere de qué manera puede apoyarse más en los sistemas de reconocimiento internacional de evaluación de la conformidad con el fin de reducir los costos y los plazos para que las empresas puedan cumplir.

25.7. Otra medida que suscita graves preocupaciones son las Disposiciones relativas a la supervisión de los procesos de muestreo y prueba. Entendemos que China publicó la medida definitiva el 12 de enero. Esta medida publicada no parece atender las preocupaciones que expresamos en las

observaciones escritas presentadas por los Estados Unidos y la rama de producción estadounidense. Seguimos especialmente preocupados porque consideramos que los siete días previstos para que las empresas apelen contra las conclusiones de las pruebas relativas a la posible disconformidad de sus productos con las prescripciones del CSAR no son suficientes.

25.8. Las empresas estadounidenses siguen deseosas de ponerse en contacto con la Administración Nacional de Productos Médicos (NMPA) de China en relación con cuestiones derivadas de la aplicación del CSAR, entre ellas los nuevos requisitos y la utilización de las nuevas plataformas en línea de la NMPA para la presentación de solicitudes relacionadas con productos e ingredientes. ¿Tiene China algún plan en este sentido?

25.9. Por último, nos remitimos a las declaraciones que formularon los Estados Unidos anteriormente para exponer otras preocupaciones y preguntas no resueltas. Y pedimos a China que siga examinando cómo resolver estas preocupaciones comerciales expresadas por los Estados Unidos y muchos otros Miembros de la OMC en la aplicación del CSAR.

25.10. El delegado de Australia indica lo siguiente:

25.11. Australia respeta el derecho de los Miembros a aplicar medidas técnicas con fines políticos legítimos y de conformidad con las obligaciones dimanantes de la OMC. Sin embargo, a Australia le sigue preocupando que las medidas previstas en el CSAR de China y en diversos reglamentos de aplicación, que entraron en vigor el 1 de mayo de 2021, sean más estrictas de lo necesario con respecto a los productos cosméticos de bajo riesgo. En ese contexto, pedimos a China que persevere en su objetivo de garantizar la inocuidad y la calidad de los cosméticos importados utilizando medidas menos restrictivas del comercio.

25.12. Australia pide a China que proporcione a los fabricantes de cosméticos un período de transición prudencial para examinar las prescripciones del reglamento y adaptar sus procesos. También pedimos a China que aclare por qué ha mantenido su prescripción de que las pruebas en animales sean obligatorias para los productos cosméticos destinados a los niños. Los exportadores australianos están preocupados por la adopción de medidas rigurosas e inflexibles en el marco del CSAR, en particular en lo que respecta a las prescripciones establecidas en materia de pruebas, registro y facilitación de información pormenorizada sobre los procesos de producción y otros aspectos relacionados con la propiedad intelectual.

25.13. Reiteramos que Australia es un proveedor fiable de productos cosméticos inocuos y de alta calidad a nivel nacional y en los mercados internacionales. Como hemos señalado en ocasiones anteriores, el Gobierno australiano está dispuesto a colaborar con China y a examinar el CSAR y los respectivos sistemas de reglamentación de los cosméticos.

25.14. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

25.15. La Unión Europea desea reiterar las preocupaciones que ya expresó en reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías (celebradas en julio y noviembre de 2021, y abril, julio y noviembre de 2022) con respecto al CSAR, en vigor desde el 1 de mayo de 2021. Cabe recordar que estas preocupaciones se refieren, en particular, a: i) la obligación de divulgar información comercialmente sensible durante el proceso de registro, que afecta a los derechos de propiedad intelectual de las empresas de que se trata. La UE pide a China que considere la posibilidad de exigir un acceso continuo a fin de inspeccionar la información sensible en los archivos de las empresas, pero sin imponer la obligación de presentarla en una base de datos externa; ii) la cantidad de información requerida para la notificación de nuevos ingredientes, así como los posibles problemas que plantea la divulgación de dicha información después de un determinado período de tiempo. En particular, la legislación china exige que haya una concordancia exacta entre las especificaciones emitidas por el fabricante de materias primas y la composición de los ingredientes comunicados por las empresas de cosméticos en su solicitud de registro de productos, y cualquier discrepancia entre la información facilitada por el productor de materias primas y las empresas de cosméticos haría que esta fuese inválida. Dado que la composición exacta de las materias primas nunca permanece del todo estable, y puede variar/evolucionar con el tiempo dentro de ciertos límites, es casi imposible garantizar una coherencia total entre las cifras. Además, el acceso a la base de datos revelaría la fórmula de los cosméticos. La UE alienta a China a aceptar una horquilla de valores en lugar de cifras exactas; y iii) la necesidad de publicar un resumen detallado de la evaluación sobre la eficacia, lo

que puede ser perjudicial para los secretos comerciales, dado que esta información se divulga al público incluso antes de que los productos se pongan a disposición de los consumidores, proporcionando una ventaja comercial a los competidores.

25.16. La UE considera que estas prescripciones son innecesariamente estrictas para garantizar la seguridad del consumidor y la trazabilidad de los ingredientes utilizados en los cosméticos, lo que constituye una divergencia respecto de la práctica internacional. En ninguna otra parte del mundo se exige un nivel de información tan amplio a efectos de notificación y registro, y siempre se garantiza la seguridad de los consumidores. Además, la UE desea reiterar su observación de que es necesario diferenciar los nuevos productos de los productos que ya se ofrecen en el mercado. Así se evitará una situación en la que la oferta de productos podría interrumpirse durante un largo período porque las empresas y las autoridades encargadas de la supervisión no han tenido tiempo suficiente para prepararse.

25.17. Además, según las partes interesadas de la UE, desde que los nuevos requisitos para el registro de nuevos ingredientes cosméticos de alto riesgo entraron en vigor en mayo de 2021, y al menos hasta enero de 2023, no se han registrado con éxito nuevos ingredientes cosméticos de alto riesgo en China. Se considera que esto se debe a la información técnica excesivamente detallada que se exige, que va más allá de lo necesario para evaluar la inocuidad de los ingredientes, por ejemplo, se exigen informes de I+D, información sobre la forma en que se inventó el ingrediente o una descripción del proceso de fabricación.

25.18. Por último, la Unión Europea desea recordar que no se han acreditado laboratorios en los Estados miembros de la UE. Esto significa que, aunque las normas del CSAR no impongan pruebas locales a su llegada al territorio chino, *de facto*, los importadores de cosméticos se ven obligados a probar sus productos en China. Esto exige que envíen muestras únicamente para este fin, que a continuación se sometan al procedimiento de aprobación, y que no procedan a importar los productos cosméticos destinados a la venta hasta que se hayan realizado esos trámites. La UE alienta a China a facilitar la acreditación de laboratorios de otros países, en particular de la UE.

25.19. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

25.20. Nueva Zelanda sigue teniendo preocupaciones relativas al sistema reglamentario de China para los cosméticos, que quedaron bien documentadas en reuniones anteriores del Comité OTC y del Consejo del Comercio de Mercancías. Como señalamos en las reuniones de noviembre, Nueva Zelanda sigue instando a China a que considere medidas adicionales que permitan: i) la exención de las prescripciones en materia de experimentación animal a través de un certificado de buenas prácticas de fabricación no expedido por una autoridad pública reguladora u otros mecanismos de facilitación del comercio para ofrecer la garantía de los productos; ii) flexibilidad con respecto a las prescripciones relativas a las pruebas de los productos. En particular, alentamos a China a que acepte los informes de pruebas de laboratorios acreditados situados fuera de China; y iii) mayores limitaciones a esas prescripciones en materia de divulgación, en particular en relación con la información sensible, es decir, a los elementos necesarios para garantizar la inocuidad del producto en el mercado interno de China, a fin de no poner en peligro la propiedad intelectual. Nueva Zelanda espera con interés seguir colaborando con China en relación con su CSAR para abordar estas cuestiones.

25.21. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

25.22. La República de Corea comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros sobre el CSAR de China y sus medidas de aplicación, y se remite a la declaración que formulamos en la última reunión del Comité OTC. Como se ha indicado anteriormente, las empresas de Corea siguen enfrentándose a muchos problemas a la hora de dar cumplimiento a las prescripciones del CSAR, en particular en lo que respecta a los laboratorios de pruebas, las prescripciones en materia de etiquetado y el alcance de la divulgación de información, lo que tiene efectos negativos para las ramas de producción de ambos países. Habida cuenta de nuestro interés mutuo en la industria de los cosméticos, Corea alienta una vez más a China a que armonice su reglamentación con las prácticas internacionales ampliamente reconocidas a fin de no erigir obstáculos innecesarios al comercio. La República de Corea sigue dispuesta a continuar colaborando constructivamente con China para resolver estos problemas.

25.23. El delegado del Japón indica lo siguiente:

25.24. El Japón ha venido expresando sus preocupaciones sobre el CSAR de China y los reglamentos de aplicación conexos. Pedimos que se adopten las siguientes medidas para garantizar que las medidas restrictivas del comercio no sean más restrictivas de lo necesario, de conformidad con los artículos 2.2 y 5.1.2 del Acuerdo OTC: i) la aceptación de los resultados de las pruebas de las instituciones de inspección extranjeras que tengan las mismas cualificaciones y capacidades que las instituciones nacionales de inspección del proceso de registro de cosméticos en China; y ii) la aprobación de métodos de prueba reconocidos internacionalmente por la OCDE, la ISO, etc., para evitar la excesiva regulación de la reglamentación.

25.25. Pedimos que las entidades que solicitan el registro/los notificadores de cosméticos determinen la base para la evaluación de las declaraciones sobre la eficacia basándose en el texto específico de las alegaciones y su validez científica, que se amplíe el ámbito de aplicación de los "Principios rectores para la evaluación de la eficacia equivalente" y que se introduzca el concepto de extrapolación. También pedimos que no se exija información más detallada de lo necesario sobre los ingredientes cosméticos para el registro de cosméticos, incluso en el caso de productos que contengan ingredientes de alto riesgo o de productos nuevos.

25.26. En cuanto a las normas de etiquetado, solicitamos que los cosméticos no deban ser etiquetados por la empresa fabricante, sino por la persona que los haya registrado o notificado, y que los ingredientes que tengan una concentración del 1% o inferior puedan enumerarse sin seguir un orden concreto, de conformidad con la práctica internacional. Además, pedimos que en el futuro, al aplicar las leyes y los reglamentos pertinentes, se prevea un plazo prudencial entre la publicación y aplicación de cada ley y reglamento pertinente, de conformidad con los artículos 2.12 y 5.9 del Acuerdo OTC, de modo que las entidades que solicitan el registro de cosméticos y los notificadores puedan poner sus productos en conformidad con las nuevas leyes y reglamentos pertinentes.

25.27. El delegado de China indica lo siguiente:

25.28. China toma nota de las declaraciones formuladas por los Miembros. Nos remitimos a las declaraciones formuladas en reuniones anteriores de este Consejo y en la reunión más reciente del Comité OTC celebrada en marzo. Con respecto a la inspección requerida para el registro y la notificación de cosméticos, exigir que dicha inspección se realice en instituciones profesionales tiene como finalidad proteger los derechos de los consumidores y garantizar que los resultados de la inspección sean exactos. Las instituciones de inspección deberán obtener la certificación de cualificación de inspección y realización de pruebas (CMA) en el campo de los cosméticos. Sin embargo, China no prohíbe a las instituciones de inspección extranjeras obtener la certificación, y las medidas administrativas que China ha establecido para la acreditación de las instituciones de inspección y realización de pruebas tampoco impiden a las instituciones de inspección extranjeras obtener dichos certificados.

25.29. Sobre la base del principio de no discriminación de la OMC, las Disposiciones relativas a la Administración del Registro de Cosméticos y la Notificación de Datos plantean exactamente las mismas prescripciones para los cosméticos ordinarios importados y los nacionales en lo que respecta a programas alternativos a los ensayos con animales para la evaluación de la inocuidad. En el caso de los cosméticos ordinarios nacionales e importados, las pruebas toxicológicas pueden sustituirse por una evaluación de riesgos de inocuidad una vez obtenida la certificación del sistema de gestión de calidad que expiden las autoridades gubernamentales.

25.30. Por lo que se refiere a la evaluación de las declaraciones sobre la eficacia de los cosméticos, la formulación de la Especificación para la Evaluación de Declaraciones sobre la Eficacia de los Cosméticos tiene como objetivo garantizar aún más la especificidad, exactitud y fiabilidad de la evaluación de las declaraciones sobre la eficacia de los cosméticos, salvaguardar los derechos e intereses de los consumidores y promover la cogobernanza social y el desarrollo saludable de la rama de producción de cosméticos. El Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos y las Especificaciones y otros reglamentos de apoyo exigen claramente que las declaraciones sobre la eficacia de los cosméticos se basen en evidencia científica suficiente. Sobre la base del principio de equivalencia, el método de prueba de la evaluación de las declaraciones sobre la eficacia no impone muchas limitaciones a la selección de los métodos de evaluación. Las entidades que solicitan el registro de productos cosméticos pueden, por sí mismas o a través de

instituciones competentes encargadas de la evaluación, llevar a cabo la evaluación de las declaraciones sobre la eficacia de los productos cosméticos de acuerdo con las correspondientes prescripciones establecidas en las Prescripciones del Proyecto de Evaluación de las Declaraciones sobre la Eficacia de los Productos Cosméticos y las Directrices Técnicas para la Evaluación de las Declaraciones sobre la Eficacia de los Productos Cosméticos. Las prescripciones específicas para la evaluación equivalente de la eficacia de la eliminación de pecas y el blanqueamiento de la piel se han definido claramente en el contenido de la "evaluación equivalente de la declaración sobre la eficacia" en el Método de prueba de la eficacia de la eliminación de pecas y el blanqueamiento de la piel y la Especificación para la Evaluación de Declaraciones sobre la Eficacia de los Cosméticos y otros documentos pertinentes.

25.31. En cuanto a las cuestiones relacionadas con el etiquetado de los cosméticos, en la información de los fabricantes de cosméticos se incluye la información relevante de los fabricantes, sus ubicaciones, entre otros datos. Exigir el etiquetado de la información de los fabricantes es una medida importante para proteger el derecho de los consumidores a tener información, así como un medio importante de promover la cogobernanza social y tomar medidas enérgicas contra la falsificación y los productos de mala calidad. El Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos establece claramente que las entidades que solicitan el registro de los cosméticos son los responsables de su calidad e inocuidad. Además, en las Medidas Administrativas para el Etiquetado de Cosméticos se establece que los ingredientes cuyo porcentaje de peso no exceda del 0,1% (p/p) se indiquen en la etiqueta con la expresión "otros ingredientes en pequeñas cantidades" con fines indicativos. Las medidas no requieren seguir un orden descendente ni ningún otro orden específico.

25.32. Respecto de las cuestiones relacionadas con la información relativa a la inocuidad de las materias primas, la inocuidad de los productos está estrechamente relacionada con la inocuidad de las materias primas. Para garantizar la inocuidad de los productos una medida importante es exigir a quienes solicitan el registro que, cuando lo formalicen, aclaren la información pertinente sobre la inocuidad de las materias primas. Teniendo en cuenta que es habitual que las empresas cambien de fabricante de materias primas, en las Disposiciones relativas a la Tramitación del Registro de Cosméticos y la Notificación de Datos se establecen las correspondientes disposiciones en función de las diferentes situaciones en las que se hayan cambiado los fabricantes de las materias primas de los productos registrados o notificados. Si el fabricante de las materias primas registradas o notificadas ha cambiado, pero el contenido de las materias primas utilizadas en la fórmula y el tipo y la proporción de los ingredientes de las materias primas no se han modificado, únicamente es necesario mantener el fabricante de las materias primas a través de la plataforma de registro y notificación de información. Si cambia el fabricante de las materias primas de los productos registrados o notificados, pero el contenido de las materias primas utilizadas en la fórmula y el contenido de los principales ingredientes funcionales y los disolventes de las materias primas sigue siendo el mismo, y el tipo o el contenido de aditivos menores como estabilizadores, antioxidantes, conservantes y otros ingredientes añadidos para garantizar la calidad de las materias primas cambia, solo deberá presentarse la información relacionada con el cambio, y no toda la información. Con el fin de facilitar a la entidad que solicita el registro de los cosméticos la presentación de la información relacionada con la inocuidad de las materias primas en cuestión, en el Reglamento sobre la Administración del Registro de Cosméticos y Titular del Registro emitido por la Administración Estatal de Productos Alimenticios y Farmacéuticos se estipula que si el fabricante de las materias primas ya ha presentado la información relativa a la inocuidad de las materias primas de conformidad con el reglamento, quien solicite el registro solo tiene que proporcionar el código de presentación del material de las materias primas para la asociación de la información.

25.33. En lo concerniente a la protección de los secretos comerciales y los derechos de propiedad intelectual, las prescripciones en materia de procedimientos e información relativos al registro y la notificación de los cosméticos y las nuevas materias primas se describen de forma detallada y clara en los documentos de reglamentación pertinentes. Exigir a quienes solicitan el registro que presenten los materiales relacionados con la inocuidad es también una práctica común que tiene como objetivo realizar el examen de la inocuidad de los productos relacionados con la salud en diversos países.

25.34. Precisamente con el fin de proteger los derechos de propiedad intelectual y los secretos comerciales de las empresas, en el proceso de elaboración de los documentos técnicos pertinentes, los datos de evaluación que se exigen en relación con las declaraciones sobre la eficacia de los cosméticos solo incluyen el resumen de la documentación justificante de las declaraciones sobre la

eficacia en lugar del texto completo. El material técnico que se exige en relación con las nuevas materias primas solo abarca los aspectos básicos, como el nombre, el número de registro, la procedencia, la composición, las propiedades físicas y químicas, la finalidad de uso, el ámbito de uso, la cantidad segura de uso, las precauciones, las condiciones de almacenamiento y el período preferente de conservación, y no la información completa. Las autoridades y el personal administrativo protegerán estrictamente los secretos comerciales al tramitar el registro de cosméticos, tal y como se prescribe en todas las leyes y reglamentos pertinentes.

25.35. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

26 INDONESIA - MECANISMO DE BALANCE DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

26.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

26.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

26.3. Las políticas y prácticas de restricción de las importaciones de Indonesia son un punto permanente del orden del día de varios órganos de la OMC. La Unión Europea ha subrayado en repetidas ocasiones su profunda preocupación por el número y el alcance crecientes de las restricciones indonesias, que perjudican las corrientes comerciales. La UE está especialmente preocupada por el efecto restrictivo que puede tener el sistema de balance de los productos básicos. Este sistema se estableció en virtud del Reglamento del Gobierno 5/2021 y de los Reglamentos 19/2021 y 20/2021 del Ministerio de Comercio y su ámbito de aplicación sigue ampliándose.

26.4. Acogemos con satisfacción los esfuerzos realizados para garantizar la existencia de un enfoque coordinado y más ágil para la gestión de las licencias de importación y exportación. Sin embargo, el mecanismo también suscita preocupaciones en el sentido de que puede dar lugar a nuevas restricciones de las corrientes comerciales, lo que a su vez plantea dudas sobre su compatibilidad con las normas de la OMC.

26.5. Los operadores económicos se enfrentan a una falta de claridad sobre la aplicación efectiva del balance de los productos básicos, en particular sobre su alcance y sobre los plazos de aplicación a diferentes grupos de productos. Esto genera además otros problemas en materia de seguridad jurídica y previsibilidad. La UE también desea reiterar que las importaciones siguen siendo necesarias para cumplir el objetivo de Indonesia de desarrollar su rama de producción nacional y que incrementar los obstáculos al comercio menoscabará su crecimiento económico, que no puede lograrse únicamente mediante la promoción de las exportaciones.

26.6. La UE solicita a Indonesia que facilite aclaraciones sobre la introducción del sistema de "balance de los productos básicos" como fundamento para expedir autorizaciones de importación (y exportación), así como sobre las medidas de aplicación que pretende adoptar. La UE también insta a Indonesia a velar por que esas políticas y medidas sean compatibles con sus obligaciones en el marco de la OMC.

26.7. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

26.8. Los Estados Unidos se suman a la Unión Europea para plantear de nuevo sus preocupaciones por la política de balance de los productos básicos de Indonesia. Desde la aplicación de esta política, los importadores han informado de que se producen importantes demoras en la obtención de sus licencias de importación de determinados productos agropecuarios, así como de reducciones de los volúmenes recibidos. Sírvanse explicar la forma en que el Gobierno de Indonesia está ocupándose de estas demoras administrativas. Sírvanse explicar además si los importadores pueden recibir una licencia relativa a cualquier volumen que soliciten y por qué existen informes que indican que no está siendo así.

26.9. La política de balance de los productos básicos parece haberse establecido para determinados productos en diferentes etapas. Por ejemplo, en 2021, en la primera etapa se establecía que el régimen de balance de los productos básicos se aplicaría al arroz, el azúcar, la carne de bovino, la

sal y la pesca, pero desde entonces su ámbito de aplicación se ha ampliado para incluir productos no agropecuarios. Sírvanse explicar cómo determina el Gobierno de Indonesia a qué productos se aplica esta política. Aunque Indonesia ha explicado anteriormente que esta política está concebida para mejorar la gobernanza y la transparencia del comercio, instamos encarecidamente a Indonesia a no hacer su política extensiva a otros productos, y a que se replantee este contraproducente objetivo de sustitución de las importaciones, que perturba el comercio.

26.10. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

26.11. La República de Corea comparte las preocupaciones expresadas por la Unión Europea y los Estados Unidos en relación con el Mecanismo de Balance de los Productos Básicos de Indonesia. Se ha informado de que, debido a este sistema, nuestros exportadores encaran dificultades como demoras indebidas en la emisión de la recomendación y la cantidad limitada de importaciones del trimestre. En particular, Corea considera que las restricciones a la importación aplicadas por Indonesia, que se basan en su propia proyección de la oferta y la demanda internas, socavarán la transparencia del propio mecanismo. Por consiguiente, Corea solicita que Indonesia incremente la transparencia y mejore el funcionamiento del mecanismo para que no suponga un obstáculo innecesario al comercio. La República de Corea está dispuesta a intensificar la colaboración con Indonesia con el fin de alcanzar una solución integral para esta cuestión.

26.12. La delegada de Suiza indica lo siguiente:

26.13. Como se ha indicado en reuniones anteriores del Consejo, Suiza comparte las preocupaciones planteadas por la Unión Europea, los Estados Unidos y la República de Corea en relación con el Mecanismo de Balance de los Productos Básicos de Indonesia. En particular, Indonesia contaba con un plan destinado a reducir el valor de las importaciones en un 35% con respecto a su nivel de 2019 para finales de 2022. Suiza tiene interés en que Indonesia facilite aclaraciones, en particular en relación con la razón de ser de este plan y los detalles sobre la aplicación del sistema de balance de los productos básicos. Por último, nos interesaría saber cómo se propone Indonesia garantizar la compatibilidad de esas medidas con sus obligaciones en el marco de la OMC.

26.14. El delegado del Japón indica lo siguiente:

26.15. Según el régimen del "Sistema de Balance de los Productos Básicos", para importar los productos a los que se aplica es necesario obtener un permiso de importación (SPI). La expedición de los permisos de exportación e importación para las empresas se realiza a través del "Sistema Nacional de Balance de los Productos Básicos (SNAS-NK)" tomando como base el balance de la oferta y la demanda de productos básicos que determina el Gobierno, por lo que en diciembre de 2022 dejó de funcionar el sistema de permisos y solicitudes de importación en vigor.

26.16. Sin embargo, en enero de 2023, se produjeron retrasos y fallos en el funcionamiento del SNAS-NK, que es compatible con el sistema, y ello provocó importantes perturbaciones, por ejemplo el retraso de la concesión de permisos de importación. En el caso de los productos de acero, este sistema ha tenido graves repercusiones, ya que durante un tiempo se produjo un bloqueo de las propias solicitudes de importación y las existencias se agotaron hasta tal punto que se produjeron interrupciones de la producción en las industrias conexas de la región. Además, siguen existiendo obstáculos a las importaciones, entre otras de acondicionadores de aire y productos textiles, ya que el número y los plazos de las autorizaciones una vez presentadas las solicitudes son dispares e imprevisibles, y solo se aprueba una pequeña parte del volumen solicitado. Es muy probable que este sistema de balance de los productos básicos contravenga el artículo XI.1 del GATT, al tratarse de una medida que tiene un efecto restrictivo del comercio en las importaciones.

26.17. Además, nos preocupa que la fórmula específica para calcular el balance de los productos básicos y el método específico para determinar las cantidades que se pueden importar no se especifiquen en la ley y sean incompatibles con la obligación de publicar los reglamentos comerciales conforme a lo dispuesto en el artículo X del GATT. También podrían vulnerar el Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, habida cuenta de que las operaciones reales han generado importantes obstáculos a los permisos de importación. Por lo tanto, solicitamos que se corrija esta situación lo antes posible.

26.18. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

26.19. Indonesia se remite a la declaración que formuló en la reunión anterior del CCM, y desea subrayar una vez más que este mecanismo no tiene por objeto obstaculizar las importaciones procedentes de los Miembros de la OMC. La finalidad del Mecanismo de Balance de los Productos Básicos es crear y promover mejoras en el entorno comercial, aportar certidumbre a las actividades comerciales y asegurar el libre intercambio comercial, sin hacer más gravosos los procedimientos de importación.

26.20. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

27 INDONESIA - POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA

27.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón, Nueva Zelandia y la Unión Europea.

27.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

27.3. Este es un punto permanente del orden del día, y es motivo de profunda preocupación para la Unión Europea, así como para muchos otros Miembros de la OMC, que no se hayan podido lograr progresos reales al respecto. Por el contrario, la cantidad y el alcance de las restricciones impuestas por Indonesia parecen haber aumentado con el paso del tiempo, con efectos negativos en las corrientes comerciales. En particular, la UE reitera su grave preocupación por los engorrosos y prolongados procedimientos de autorización de las importaciones en la esfera sanitaria y fitosanitaria, las complejas normas y la falta de procedimientos de certificación pragmáticos para el etiquetado halal, la utilización obligatoria de las normas nacionales SNI que se apartan de las normas internacionales en relación con un número cada vez mayor de productos, el uso más amplio de prescripciones en materia de contenido nacional y las prescripciones restrictivas en materia de licencias de importación u otras medidas de control de las importaciones, como la asignación lenta y parcial de las autorizaciones de importación en el caso de los productos textiles y del calzado.

27.4. Además de las preocupaciones planteadas en el marco del anterior punto del orden del día sobre el Mecanismo de Balance de los Productos Básicos, la UE señala la introducción de un nuevo régimen de exportación en virtud del Reglamento 18/2021, que parece ampliar considerablemente el número de productos sujetos a prohibiciones de exportación (de 39 a 275 partidas arancelarias). Ese régimen obstaculiza aún más las corrientes comerciales y plantea dudas sobre el cumplimiento de las obligaciones contraídas en el marco de la OMC.

27.5. La UE vuelve a exhortar a Indonesia a que vele por que todas las medidas pertinentes se notifiquen a la OMC para que los Miembros puedan formular observaciones al respecto. La UE también insta a Indonesia a que reduzca el elevado número de obstáculos al comercio que han afectado a las corrientes comerciales de la UE durante un tiempo demasiado prolongado y a que se abstenga de introducir otros nuevos.

27.6. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

27.7. Nueva Zelandia se hace eco de las preocupaciones manifestadas por el Japón, la Unión Europea y otros Miembros en reuniones anteriores del CCM. Como Nueva Zelandia ha señalado con anterioridad, a nuestro juicio, las restricciones impuestas por Indonesia a las importaciones agropecuarias siguen menoscabando principios fundamentales de la OMC. Los frecuentes cambios introducidos en los requisitos de importación menoscaban la certidumbre comercial, lo que a su vez reduce los beneficios de las empresas y puede traducirse en un aumento de los costos. Por otra parte, en el sector de los alimentos y las bebidas, esta incertidumbre también contribuye al continuo encarecimiento de los alimentos, lo que puede repercutir de forma especialmente negativa en la población con ingresos bajos.

27.8. Preocupa en particular a Nueva Zelandia que los plazos y la expedición de licencias de importación no sean sistemáticos. La incertidumbre en relación con la concesión de licencias de importación da lugar a importantes problemas en el acceso a los mercados para los asociados comerciales y puede ocasionar más dificultades a los importadores a la hora de abastecerse de

productos alimentarios para los consumidores locales. Pedimos a Indonesia que aclare en mayor medida los plazos para la emisión de recomendaciones de importación de productos básicos no comprendidos actualmente en el sistema SNANK, así como la forma en la que se calculan y asignan los volúmenes de importación a los importadores. También solicitamos a Indonesia que facilite más información a los asociados comerciales sobre el Mecanismo de Balance de los Productos Básicos, en particular sobre el método de cálculo del mecanismo y sobre las medidas que está tomando para aumentar su transparencia.

27.9. Nueva Zelandia acoge con satisfacción que el objetivo declarado del Reglamento Presidencial 32/2022 sobre el Balance de los Productos Básicos sea mejorar el proceso de concesión de licencias de importación y facilitar el acceso de las empresas a las importaciones. Sin embargo, observamos que es probable que el Reglamento incremente la complejidad de los procesos, ya que permite que se apliquen restricciones a la importación cuando se calcule que la oferta interna es suficiente para satisfacer la demanda prevista. Aún no se han facilitado detalles sobre el sistema de concesión de licencias de importación/balance de los productos básicos, lo que contribuye al aumento de la incertidumbre coyuntural en relación con las importaciones.

27.10. Por último, Nueva Zelandia agradece las observaciones formuladas por Indonesia en la reunión del CCM celebrada en julio de 2022 de que "[e]n principio, Indonesia no pretende obstaculizar la fluidez del comercio internacional por medio de sus políticas de importación y exportación"; que "Indonesia siempre promueve la simplificación, la transparencia y la eficiencia para facilitar sus exportaciones e importaciones"; y que "Indonesia está dispuesta a entablar conversaciones bilaterales con los Miembros de la OMC y abordar sus preocupaciones". Nos sumamos a la petición de otros Miembros de que Indonesia redoble sus esfuerzos para abordar estas preocupaciones de larga data sobre sus políticas de restricción de las importaciones y su repercusión en el comercio de productos agropecuarios.

27.11. El delegado del Japón indica lo siguiente:

27.12. En reuniones anteriores del CCM y del Comité de MIC, el Japón ha expresado continuamente sus preocupaciones por la compatibilidad con las normas de la OMC de varias medidas adoptadas por Indonesia que imponen prescripciones en materia de contenido nacional al equipo 4G LTE, los equipos de televisión y el sector minorista. Indonesia ha explicado reiteradamente que las medidas relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional se basan en la política de contratación pública, pero su contenido no está claro. No parece que todas las medidas relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional se apliquen en el marco de la contratación pública, ni que las políticas de contratación pública justifiquen su aplicación de forma directa. Además, en la reunión del Comité de MIC celebrada en febrero de 2023, Indonesia adujo que las medidas "se refieren a políticas relacionadas con el mantenimiento del bienestar y de las necesidades vitales de la población indonesia. En tercer lugar, se refieren a políticas relacionadas con la gestión nacional de suministros estratégicos". Sin embargo, tal como se ha mencionado en el pasado, estas razones no justifican directamente las medidas relativas a las prescripciones en materia de contenido nacional según el Acuerdo sobre la OMC. El Japón comprende la importancia de este objetivo, pero considera que la adopción de esas medidas como medio fácil para alcanzarlo no es admisible.

27.13. En relación con el Examen Global, Indonesia ha declarado reiteradamente en las reuniones del Comité de MIC que ha "iniciado múltiples exámenes de las medidas a nivel de componentes nacionales y que ese proceso está en curso". El Japón desearía que se diese una explicación concreta del calendario y los detalles del examen.

27.14. En mayo de 2022, el Gobierno de Indonesia anunció que a partir de 2023 introduciría el sistema "Neraca Komoditas" (Sistema de Balance de los Productos Básicos) en relación con esos productos, basándose en el Decreto Ministerial Nº 25 de 2022 del Ministro de Comercio. Las preocupaciones del Japón por el sistema de balance de los productos básicos figuran en el orden del día. Como se ha indicado en el punto 26 del orden del día, las preocupaciones del Japón acerca del sistema de balance de los productos básicos son que infringe el artículo XI.1 del GATT de 1994 (prohibición de las restricciones cuantitativas), el artículo X del GATT de 1994 (publicación de los reglamentos comerciales) y las disposiciones del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, y pedimos que se ponga remedio a esta situación lo antes posible.

27.15. Además, en el caso de los productos textiles, resulta realmente lamentable la medida de salvaguardia sobre las alfombras introducida el 17 de febrero de 2021, a pesar de que el Japón había planteado su preocupación por esta medida en diversos debates, incluido en el Comité de Salvaguardias, así como en las consultas. Es lamentable que no se haya producido ninguna mejora. Existen dos problemas principales: i) el arancel de hasta en un 150%-200% en términos de transformación del impuesto *ad valorem*; y ii) la introducción del arancel en un momento en el que las importaciones de alfombras han registrado una drástica caída.

27.16. En la reunión del Comité de Salvaguardias celebrada en octubre de 2022, en respuesta a las preocupaciones del Japón, Indonesia declaró que la proporción de las importaciones procedentes del Japón no había disminuido. Sin embargo, como el volumen global de las importaciones ha experimentado un fuerte descenso, pedimos que se aporte una justificación clara y, en la medida en que el efecto de las restricciones a la importación impuestas por Indonesia no varíe, que se eliminen estas restricciones a la importación lo antes posible.

27.17. El Japón ve con preocupación el aumento del número de medidas que restringen el comercio adoptadas por Indonesia, que percibe como incompatibles con el Acuerdo sobre la OMC, y desea solicitar una explicación concreta sobre los fundamentos de la introducción de dichos sistemas, así como sobre su compatibilidad con el Acuerdo sobre la OMC.

27.18. En particular, en lo tocante a las tres medidas relativas a la regulación de las importaciones de acondicionadores de aire, las licencias de importación de acero y la reglamentación de la importación de productos textiles, el Japón presentó preguntas por escrito al Comité de Licencias de Importación y el Comité de MIC. Esperamos una pronta respuesta por parte de Indonesia. Esperamos que la regulación de las importaciones de acondicionadores de aire se aplique de tal manera que no entre en la categoría de restricciones a la importación, que se establezcan de forma más transparente los procedimientos y las normas sobre permisos y que se corrijan o supriman lo antes posible otras medidas en cuestión.

27.19. El delegado de la India indica lo siguiente:

27.20. Seguimos preocupados por el programa de sustitución de las importaciones de Indonesia. Varias medidas adoptadas parecen restringir el comercio más de lo necesario para alcanzar los objetivos de política que Indonesia ha fijado. Nuestras empresas se han quejado de varios obstáculos al comercio a los que se enfrentan en Indonesia en los últimos tiempos, entre otros con respecto a los productos agropecuarios. Solicitamos a Indonesia que revise sus procedimientos para el trámite de licencias de importación y otras medidas comerciales y que elimine cualquier obstáculo inherente al comercio que contengan.

27.21. La delegada de Suiza indica lo siguiente:

27.22. Suiza comparte las preocupaciones expresadas por otras delegaciones. Según los comentarios de nuestros exportadores, en la importación de productos lácteos en Indonesia se producen reiteradamente demoras o bloqueos que son incomprensibles. Agradeceríamos que Indonesia facilitase más información sobre su actual sistema de importación. Tenemos especial interés en obtener información sobre lo siguiente: i) cómo se expiden las licencias de importación, y se calculan y asignan las cantidades; y ii) cuáles son los motivos de las dificultades a las que se enfrentan nuestros exportadores.

27.23. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

27.24. Tal como manifestamos en intervenciones realizadas el año pasado, queremos aprovechar esta oportunidad para insistir una vez más en nuestras preocupaciones por las políticas y prácticas de Indonesia que restringen las importaciones y las exportaciones. Los Estados Unidos han expresado su preocupación por determinadas políticas de Indonesia en las últimas reuniones del Consejo, así como en los Comités de MIC, OTC, ATI y de Acceso a los Mercados.

27.25. En primer lugar, volvemos a pedir a Indonesia que facilite al Consejo información actualizada sobre el examen de sus políticas en materia de contenido nacional, que lleva algún tiempo en curso. Subrayamos la importancia de velar por que sus consultas permitan una amplia aportación pública.

27.26. En segundo lugar, nos sigue preocupando el hecho de que Indonesia siga aplicando a múltiples productos de TIC aranceles que parecen estar por encima de sus compromisos arancelarios consolidados en el marco de la OMC. Hemos planteado esta cuestión a Indonesia a nivel bilateral y en múltiples comités de la OMC en los últimos cuatro años, sin recibir una respuesta sustantiva a nuestras preocupaciones. Instamos a Indonesia a dialogar constructivamente sobre esta cuestión y a abordar, en última instancia, estas preocupaciones de larga data, a fin de garantizar la integridad de sus compromisos en materia de acceso a los mercados.

27.27. En tercer lugar, nos preocupa que Indonesia siga utilizando la práctica de concluir medidas relacionadas con el comercio sin que las partes interesadas tengan suficientes oportunidades para hacer aportaciones. Indonesia ha mostrado una tendencia a emitir medidas definitivas vinculadas a su ley de garantía de los productos halal sin notificación suficiente y con pocas oportunidades, o ninguna, para hacer aportaciones públicas. Estas medidas podrían afectar a un porcentaje importante del comercio mundial de productos con Indonesia, entre ellos las exportaciones de los Estados Unidos. Al ultimar las medidas de esa manera, Indonesia pierde la oportunidad de recibir información valiosa de las partes interesadas sobre las repercusiones de sus medidas en el comercio. Además, nos sigue preocupando que Indonesia aún no haya respondido a importantes preguntas relacionadas con sus medidas halal, que hemos distribuido en el Comité OTC.

27.28. De cara al futuro, alentamos encarecidamente a Indonesia a que adopte un proceso de formulación de políticas más transparente y consultivo, así como a reconsiderar sus políticas de restricción del comercio, lo cual contribuirá a sus objetivos económicos más amplios, así como al interés de los consumidores, los trabajadores y las empresas indonesios.

27.29. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

27.30. Retomando la observación de los Estados Unidos sobre productos de TIC, esta es una cuestión que se planteó la semana pasada en el Comité del ATI y el Canadá sigue albergando preocupaciones sistémicas por la aplicación que hace Indonesia de aranceles superiores a sus tipos consolidados en relación con dichos productos. El Canadá insta a Indonesia a que elimine dichos aranceles de manera compatible con sus compromisos en el marco de la OMC.

27.31. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

27.32. Indonesia se remite a la declaración formulada en las reuniones anteriores del CCM y de los Comités conexos, como se indica a continuación. Por lo que se refiere a las prescripciones en materia de contenido nacional, se prevén en relación con políticas relativas a la contratación pública y políticas relacionadas con la necesidad de mantener el bienestar y atender las necesidades vitales de la población de Indonesia, o con políticas relativas a recursos estratégicos gestionados por el Estado.

27.33. Por lo que atañe a los aranceles aplicados a los productos de TIC, siguen en curso las consultas internas entre los ministerios e instituciones competentes. Indonesia seguirá esforzándose por cumplir todos los Acuerdos de la OMC, incluido su compromiso con el Acuerdo sobre la OMC.

27.34. Por lo que se refiere al régimen de licencias de importación para productos textiles, de acuerdo con los reglamentos vigentes, las solicitudes de licencias de importación se realizan actualmente por medios electrónicos. Cuando todos los documentos presentados están completos y son conformes a la regulación, las licencias de importación se tramitan en un plazo relativamente breve, de conformidad con el Acuerdo sobre Licencias de Importación.

27.35. Por lo que atañe al régimen de licencias para la importación de productos agropecuarios, Indonesia se ha comprometido a aplicar las recomendaciones y decisiones del OSD en la diferencia DS477/478.

27.36. Con respecto a los procedimientos para el trámite de licencias de importación en la relación con las medidas sanitarias y fitosanitarias (MSF), Indonesia ha seguido y siempre seguirá esforzándose por avanzar, mejorar y ser más transparentes en nuestros procedimientos de aprobación de licencias de importación relacionadas con las MSF.

27.37. Sobre la reglamentación halal, Indonesia reafirma su apertura y transparencia para cooperar a nivel internacional en el marco del Sistema de Garantía Halal, tomando como base principios mutuos, la cooperación, el reconocimiento y la aceptación mutuos, de conformidad con los reglamentos y las prácticas internacionales. Indonesia también ha presentado al Comité OTC varias aclaraciones sobre la reglamentación halal de Indonesia.

27.38. En cuanto a la Norma Nacional de Indonesia (SNI), esta política forma parte de la política indonesia de protección de los consumidores y no tiene por objeto obstaculizar las importaciones procedentes de los Miembros de la OMC. La política SNI consiste en garantizar que los productos cumplan aspectos relativos a la inocuidad, la seguridad y la salud de los consumidores indonesios, y se aplica tanto a los productos nacionales como a los importados. Indonesia siempre se esfuerza por cumplir los principios de transparencia de la OMC notificando toda aplicación de normas obligatorias SNI y de otros reglamentos técnicos a la OMC.

27.39. Indonesia reitera que seguirá esforzándose por cumplir todos sus compromisos y todas las normas y principios de la OMC, en particular los principios de transparencia y no discriminación.

27.40. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

28 INDIA - RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA

28.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea.

28.2. El delegado de Australia indica lo siguiente:

28.3. Australia agradece a la India su respuesta a las preguntas formuladas por Australia en la reunión anterior del CCM, celebrada en noviembre de 2022. Como recordarán los Miembros, la India aplicó restricciones cuantitativas temporales a la importación a finales de 2017, que nosotros y muchos otros Miembros consideramos incompatibles con las normas de la OMC.

28.4. En mayo de 2021, la India anunció que retiraría su política de restricciones cuantitativas para un número limitado de legumbres —a saber, los frijoles negros (urad) y los gandúes (tur)—, pasándolas de la lista de productos "restringidos" a la lista de productos "libres". Este cambio fue de hecho una excepción de una política causante de distorsión aplicada por la India.

28.5. El 28 de diciembre de 2022, la Dirección General de Comercio Exterior de la India anunció una nueva prórroga de su "política de importación libre" para esas mismas legumbres —los frijoles negros (urad) y los guandúes (tur) — hasta el 31 de marzo de 2024. Señalamos que, en la fecha de expiración prevista de esta política de importación libre de frijoles negros (urad) y guandúes (tur), la India habrá mantenido una suspensión "temporal" de sus políticas de restricciones cuantitativas incompatibles con las normas de la OMC durante al menos tres años.

28.6. Australia valora positivamente la prórroga de la exención más reciente de las restricciones a la importación aplicada a estas legumbres, así como su preaviso, que es señal, de hecho, de una mayor liberalización de la política comercial de la India. Los mercados mundiales de legumbres lo recibirán muy positivamente.

28.7. Con todo, no podemos pasar por alto que sigue siendo una exención temporal y, por esa razón, Australia anima una vez más a la India a que considere los beneficios a largo plazo para su propia seguridad alimentaria de eliminar permanentemente sus restricciones cuantitativas a las legumbres. Un entorno comercial más permanente y abierto sería más eficaz para aumentar la resiliencia del suministro de legumbres de la India, proporcionar una mayor seguridad a los proveedores y reducir los costos relacionados con el riesgo. Para los consumidores, un entorno comercial más abierto representaría un suministro más fiable de legumbres y precios más bajos, con claros beneficios para la seguridad alimentaria.

28.8. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

28.9. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones que han manifestado otros Miembros con respecto a las restricciones cuantitativas de la India para determinadas variedades de legumbres. Al igual que hemos hecho en las declaraciones realizadas recientemente en el Comité de Licencias de Importación, el Comité de Agricultura y el Comité de Acceso a los Mercados, repetimos nuestras anteriores peticiones de información sobre la forma en que las medidas se ajustan a los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC, y sobre cuándo y cómo se pondrá fin a las medidas. También seguimos instando a la India a considerar la aplicación de prescripciones menos restrictivas del comercio y a notificar oportunamente las medidas y reglamentos pertinentes en el futuro.

28.10. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

28.11. El Canadá, como ha hecho muchas veces en este Consejo y anteriormente en otros Comités de la OMC, sigue pidiendo a la India que elimine de inmediato y con celeridad sus medidas restrictivas del comercio de guisantes secos y otras legumbres y, en su lugar, se decante por opciones de política alternativas y compatibles con la OMC que promuevan un régimen de importación previsible y transparente para las legumbres. El Canadá sigue poniendo en tela de juicio la interpretación jurídica facilitada por la India para justificar las medidas restrictivas del comercio aplicadas a los guisantes secos, en especial su "carácter temporal", cuando se establecieron las restricciones cuantitativas el 25 de abril de 2018.

28.12. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

28.13. La Unión Europea sigue viendo con preocupación la incertidumbre y la inseguridad en lo que respecta al régimen de importación aplicado en la India a determinadas variedades de legumbres, que tiene una incidencia implícita en el mercado mundial de legumbres. La India viene diciendo desde hace años que sus medidas son de carácter temporal, pero vemos claramente que en la práctica no es así. La UE pide a la India que reconsidere sus medidas y a la vez se asegure de que son compatibles con las normas de la OMC.

28.14. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

28.15. La Argentina da las gracias a las delegaciones que han incluido este punto en el orden del día. Como ya hemos señalado en este Consejo y en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio, la Argentina reitera su preocupación por la incertidumbre que estas medidas representan para nuestros exportadores y solicita que las autoridades indias las revisen.

28.16. El delegado de la India indica lo siguiente:

28.17. La India da las gracias a las delegaciones que han intervenido por su permanente interés en este asunto. Como se señaló en reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías y del Comité de Acceso a los Mercados, las medidas adoptadas por la India se aplican con el fin de mantener la seguridad alimentaria y nutricional. Se trata de una esfera de gran importancia para nuestra economía, y las políticas relativas a las importaciones se examinan y actualizan periódicamente.

28.18. Las medidas comerciales aplicables a las legumbres están en conformidad con los Acuerdos de la OMC pertinentes y los procedimientos especificados de esos Acuerdos. Mi delegación insta a los proponentes de este punto del orden del día a que indiquen específicamente los problemas a los que se enfrentan sus exportadores y la cuantificación de los mismos. A falta de esta información, será de lamentar que esta preocupación comercial específica siga trasladándose a otras reuniones de los órganos ordinarios de la OMC.

28.19. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

29 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES DE MANZANAS Y PERAS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

29.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

29.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

29.3. La Unión Europea reitera una vez más su preocupación por las restricciones impuestas por los Estados Unidos a la importación de manzanas y peras de la UE. Los Estados Unidos aún no han resuelto este obstáculo injustificable. Esta preocupación de larga data se ha planteado en varias ocasiones en este Consejo, así como en el Comité MSF.

29.4. Se han llevado a cabo todos los trabajos científicos preparatorios, y los Estados Unidos han ultimado su evaluación científica, concluyendo hace ya varios años que las manzanas y las peras procedentes de la UE son inocuas para su importación en los Estados Unidos en el marco del enfoque sistémico aceptado. La única medida que falta es puramente administrativa, puesto que exige solo la publicación de un aviso definitivo. Los Estados Unidos han bloqueado esa publicación sin una justificación científica de tal demora, ya que todos los trabajos técnicos se han concluido satisfactoriamente. Por lo tanto, los Estados Unidos hacen caso omiso de su propia evaluación del riesgo realizada a nivel técnico. En consecuencia, los Estados Unidos no están respetando las obligaciones que le corresponden en virtud del Acuerdo MSF.

29.5. La UE reitera su petición e insta a los Estados Unidos a que respeten las obligaciones que le corresponden en virtud del Acuerdo MSF. La UE insta además a los Estados Unidos a basar sus condiciones de importación en la ciencia y resolver este importante asunto sin más dilación. La UE espera con interés seguir colaborando con los Estados Unidos con miras a resolver prontamente esta cuestión.

29.6. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

29.7. Los Estados Unidos agradecen a la UE el interés que sigue manifestando la Unión Europea por la tramitación de la solicitud presentada por ocho Estados miembros de la UE para exportar manzanas y peras a los Estados Unidos con un enfoque sistémico. El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos sigue trabajando por medio de sus procedimientos administrativos en esta solicitud. Deseamos señalar nuevamente que la UE puede exportar manzanas y peras a los Estados Unidos con arreglo al sistema de aprobación previa en vigor.

29.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

30 PAKISTÁN - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN Y TRATO DISCRIMINATORIO DE LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y BIENES DE CONSUMO - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

30.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

30.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

30.3. La Unión Europea desea recordar su grave preocupación por la frecuencia con que el Pakistán emite órdenes reglamentarias especiales, que son muy perjudiciales en lo que respecta a la transparencia y la previsibilidad jurídica. Estos derechos reguladores han prohibido o restringido las importaciones y tenido repercusiones en las empresas y los consumidores del Pakistán, con más consecuencias negativas en la competitividad y el entorno empresarial locales. Hemos observado que los derechos reguladores introducidos por el Pakistán en junio, por medio de la orden reglamentaria especial 966, con sus posteriores modificaciones, aunque de carácter temporal, se han prorrogado nuevamente hasta finales de marzo por medio de las nuevas órdenes reglamentarias especiales 204 y 205, emitidas el 20 de febrero de 2023. Por consiguiente, invitamos al Pakistán a que confirme si estas medidas volverán a prorrogarse o se sustituirán por otras nuevas.

30.4. La nueva orden reglamentaria especial 297(1)/2023, adoptada por el Pakistán el 8 de marzo de 2023, es un motivo adicional de preocupación, ya que en ella se establece que "el impuesto sobre las ventas se aplicará y pagará al tipo del 25% del valor de las mercancías importadas y su posterior suministro o del precio minorista...". Según la Ley del Impuesto sobre las Ventas de 1990 del Pakistán, el impuesto sobre las ventas se aplicaba a un tipo del 17%, tanto para los productos importados como para los de producción nacional, mientras que, según parece, la nueva orden reglamentaria especial introduce un enfoque discriminatorio entre las dos categorías, lo que es incompatible con el principio de trato nacional.

30.5. Invitamos al Pakistán a que facilite más aclaraciones sobre esta cuestión. La UE está dispuesta a trabajar conjuntamente con el Pakistán para eliminar estas restricciones, ya que son perjudiciales para los consumidores y los exportadores y, además, no han contribuido a remediar los desequilibrios fiscales y el déficit presupuestario de una manera sostenible.

30.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

31 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRICTIVAS DEL COMERCIO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

31.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

31.2. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

31.3. La Federación de Rusia reitera sus declaraciones sobre las medidas unilaterales restrictivas del comercio formuladas en las anteriores reuniones del CCM. El número de medidas impuestas contra Rusia por Australia, el Canadá, los Estados Unidos, el Japón, Nueva Zelandia, el Reino Unido, Suiza y la Unión Europea sigue creciendo rápidamente. En la actualidad, se acercan a 3.000.

31.4. Desde principios de año, esta larga lista de medidas se ha complementado con nuevas prohibiciones a la exportación de determinados productos industriales y médicos, prohibiciones adicionales a la importación de productos minerales procedentes de Rusia y una serie de nuevas medidas restrictivas dirigidas a los principales bancos, institutos de investigación y empresas comerciales de Rusia. Estas medidas no solo son incompatibles con las normas de la OMC, sino que, además, agravan las crisis económica, energética y alimentaria mundiales y causan un daño irreparable a la economía mundial. A pesar de ello, hemos presenciado varios intentos de acusar a Rusia de desencadenar la crisis alimentaria mundial. Esos intentos no se basan en una evaluación objetiva de los datos de antecedentes.

31.5. El aumento de los precios de los insumos de los productos agropecuarios es consecuencia de la decisión de determinados países de rechazar los hidrocarburos y los abonos rusos y de imponer restricciones al transporte, las finanzas y los seguros. Rusia es uno de los principales productores y exportadores de trigo y abonos. Por ejemplo, los abonos rusos garantizan la producción de 117 millones de toneladas de trigo o 440 millones de toneladas de maíz, lo que bastaría para alimentar a 500 millones de personas. Las medidas adoptadas contra Rusia han dado lugar a un incremento de los costos logísticos y los precios de los alimentos, con lo que se ha reducido la disponibilidad de esos bienes para quienes los necesitan (a saber, las economías de mercado emergentes, los países en desarrollo y los países menos adelantados que son importadores netos de esas mercancías procedentes de nuestro país).

31.6. A pesar de las afirmaciones de que no hay restricciones, los exportadores rusos afrontan: i) el aumento de los aranceles de importación; ii) el bloqueo de los pagos; iii) las prohibiciones a la entrada en los puertos; iv) las restricciones al transporte de carga y el transporte por carretera, así como los servicios de seguros y jurídicos; v) la imposibilidad de adquirir y entregar piezas de repuesto para el equipo agrícola necesario; y vi) medidas restrictivas contra empresas y particulares que incluyen la congelación de los activos y la prohibición de comerciar con esas personas. Esas medidas han dado lugar a un aumento de los costos de transacción y de las restricciones cuantitativas *de facto* al suministro de alimentos y abonos por parte de Rusia, lo que ha contribuido a la escasez mundial de alimentos y a la subida de los precios. Por consiguiente, todos los intentos de atribuir la culpa a Rusia por los problemas recién mencionados resultan ridículos.

31.7. También observamos que los sectores contra los que se han dirigido las sanciones coinciden sospechosamente con las políticas proteccionistas tradicionales contra Rusia. Estas medidas están al servicio de los habituales intereses del mercado y alteran la competencia mundial. Las sanciones restringen las relaciones comerciales, lo que permite a otros perseguir sus intereses económicos. Este enfoque fragmenta el sistema multilateral de comercio y socava los cimientos de la OMC, cuya finalidad es resistirse a las presiones proteccionistas. El comercio solo está abierto a los Miembros de determinados "clubes de ideas afines", y eso da lugar a la discriminación y a la distorsión de la competencia.

31.8. El valor de la OMC reside en su capacidad para negociar acuerdos comerciales, solucionar diferencias y abordar los problemas comerciales. Las medidas contra Rusia siguen menoscabando el sistema multilateral de comercio. La flagrante falta de consideración de los principios y normas básicos de la OMC va en detrimento de su función de piedra angular del sistema multilateral de comercio. La imposición unilateral de medidas comerciales políticamente sesgadas establece claramente la nueva norma de que ningún Miembro está a salvo de este mismo trato ilícito.

31.9. En este contexto, la Federación de Rusia insta a los Miembros de la OMC en cuestión a restablecer el buen funcionamiento de la OMC, e insta a esos mismos Miembros a levantar inmediatamente sus medidas unilaterales restrictivas del comercio, incluidas las que tienen consecuencias extraterritoriales, y a poner fin a sus medidas coercitivas previstas para obligar a otros Miembros de la OMC a seguir su ejemplo.

31.10. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

31.11. El extenso discurso de Rusia que acabamos de oír ha sido —para ser sinceros— tan poco convincente como falso. Tanto es así que el Reino Unido no está dispuesto a pasar por alto el vano —y a todas luces inverosímil— intento de Rusia de desinformar a los Miembros y a la vez distraerlos y desviar su atención de las repercusiones de su invasión ilegal e injustificada de Ucrania, de la que ahora se cumplen 403 días.

31.12. La realidad es que Rusia es la única responsable de las graves repercusiones mundiales de su guerra declarada en Ucrania, cuyos efectos han señalado varias organizaciones internacionales, entre ellas el Banco Mundial en octubre. En contraste con la débil cortina de humo formada por las mentiras de Rusia, la cruda realidad se perfila con clamorosa claridad.

31.13. La realidad es que la Oficina de Derechos Humanos de las Naciones Unidas ha confirmado la muerte de 8.000 civiles en Ucrania a causa de la guerra provocada por Rusia. Tras comentar en febrero que esa cifra era solo la "punta del iceberg", el Alto Comisionado de las Naciones Unidas calificó de "intolerable" el número de víctimas civiles. Y en efecto lo es. Ese dato debe servirnos a todos los presentes en esta sala como recordatorio del atroz sufrimiento que está padeciendo Ucrania.

31.14. La realidad es que Rusia ha anulado la capacidad de exportación de cereales de Ucrania. Las acciones de Rusia han inutilizado más de 5 millones de hectáreas de tierras agrícolas en Ucrania. Rusia ha destruido o dañado 84.000 unidades de maquinaria agrícola ucraniana. Y, a medida que los misiles, las minas terrestres y los tanques rusos sigan desplazando a los ucranianos, impidiendo a los ucranianos sembrar y cosechar alimentos y destruyendo infraestructuras ucranianas, continuarán agravándose los catastróficos efectos en la seguridad alimentaria mundial.

31.15. La realidad es que los efectos ya son nefastos. Tras iniciarse la invasión en 2022, el Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas anunció que cerca de 70 millones de personas se veían abocadas al hambre a causa de la guerra. Y según los recientes pronósticos del Grupo de Respuesta a la Crisis Global, en 2023 otros 19 millones de personas se enfrentarán a la subalimentación crónica como consecuencia de la guerra de Rusia.

31.16. Y la realidad es que Rusia, en respuesta a una crisis alimentaria mundial cada vez más grave, propiciada por su guerra, está optando por empeorar una situación ya de por sí mala. Puesto que Rusia —tras interrumpir unilateralmente el suministro mundial y, por consiguiente, aumentar la demanda y estimular las subidas de los precios de los alimentos—, como se establece en su legislación, ha adoptado medidas unilaterales que aumentan aún más los precios mundiales de los productos agroalimentarios.

31.17. Lo han hecho imponiendo restricciones a sus propias exportaciones. Esas medidas abarcan numerosos productos agrícolas, entre ellos los abonos, el azúcar blanco, el azúcar de caña en bruto, el trigo, el centeno, el morcajo (tranquillón), la cebada, el maíz, el arroz, el aceite y las semillas de girasol, y el aceite y las semillas de colza. Una vez más: la realidad habla por sí misma. Y el Reino Unido seguirá denunciando esta utilización de los alimentos como arma.

31.18. Así pues, estos son los efectos reales de la guerra de Rusia. Pero también debemos abordar la desinformación que Rusia está difundiendo sobre las sanciones del Reino Unido. La realidad es que las sanciones del Reino Unido van dirigidas contra la maquinaria de guerra de Putin, no contra los sectores mundiales de los alimentos y los abonos. Y, a diferencia de Rusia, el Reino Unido no aplica restricciones unilaterales mundiales a la exportación de productos agroalimentarios.

31.19. En consecuencia, como se establece en nuestra legislación, el Reino Unido no ha impuesto sanciones a las exportaciones a terceros de alimentos o abonos procedentes de Rusia. En caso de que alguien desee más información sobre nuestra forma de proceder, estamos a disposición de los Miembros para explicar nuestras medidas de mitigación, claras y obvias, destinadas específicamente a prevenir los efectos no intencionados en las exportaciones de alimentos rusos.

31.20. De cara al futuro, en lo que se refiere a la crisis, el Reino Unido seguirá haciendo cuanto esté a su alcance en apoyo de la resiliencia en la esfera de la seguridad alimentaria en el resto del mundo, en particular mediante donaciones por valor de USD 230 millones al Programa Mundial de Agricultura y Seguridad Alimentaria (GAFSP), de USD 20 millones para aumentar la producción de alimentos en los países vulnerables y de casi USD 180 millones para las crisis humanitarias en África Oriental.

31.21. Para concluir, reafirmamos que el Reino Unido apoyará a Ucrania tanto tiempo como sea necesario. Seguiremos trabajando con nuestros asociados internacionales para lograr que Putin y su maquinaria de guerra sean objeto de un riguroso examen a nivel internacional, hasta que retire sus tropas y ponga fin a esta guerra injusta e ilegal en Ucrania.

31.22. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

31.23. La Unión Europea reitera su firme condena a la guerra de agresión de la Federación de Rusia contra Ucrania, que infringe deliberadamente la Carta de las Naciones Unidas y pasa por alto el orden internacional basado en normas. Esta guerra socava la seguridad y la estabilidad internacionales y está fuera de lugar en el siglo XXI. El apoyo de la Unión Europea a la independencia, soberanía e integridad territorial de Ucrania y a su derecho de legítima defensa es inquebrantable.

31.24. Por lo tanto, la Unión Europea sigue decidida a mantener y aumentar la presión colectiva sobre Rusia, en particular mediante posibles nuevas medidas restrictivas, y a continuar trabajando con respecto al límite máximo de los precios del petróleo con sus asociados. Proseguiremos nuestros esfuerzos para garantizar una aplicación eficaz de las sanciones.

31.25. Condenamos firmemente los intentos de desinformación de Rusia con el propósito de atribuir la culpa del aumento de la inseguridad alimentaria a las sanciones internacionales. La causa no son nuestras sanciones, que no van dirigidas al comercio de productos agropecuarios, alimenticios o médicos, ni al comercio de Rusia con terceros. Rusia, mediante la utilización de los alimentos como arma contra Ucrania, es la única responsable de la inseguridad alimentaria mundial provocada por esta guerra.

31.26. En ese contexto, con el fin de reforzar la seguridad alimentaria mundial, la UE perseverará en sus esfuerzos mediante la Iniciativa sobre la Exportación de Cereales por el Mar Negro de las Naciones Unidas, la iniciativa Corredores de Solidaridad de la UE y la iniciativa "Grain from Ukraine" [Grano Ucraniano], entre otras. Es esencial garantizar la disponibilidad y asequibilidad permanentes de los productos agropecuarios para los países más necesitados.

31.27. Además, la Unión Europea ha adoptado todas sus medidas de manera plenamente transparente. Las medidas pertinentes de la UE son de acceso público, lo que incluye la notificación al Comité de Acceso a los Mercados.

31.28. La UE insta a Rusia a que ponga fin a sus actos de agresión y retire sus tropas de Ucrania. Rusia debe cesar las acciones que ponen en peligro a la población civil, acatar el derecho internacional humanitario y respetar plenamente la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente.

31.29. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

31.30. Condenamos la agresión injustificable, no provocada e ilegal de Rusia contra Ucrania, un país independiente y soberano, y el sufrimiento y la pérdida de vidas que sigue causando. No escatimaremos esfuerzos para responsabilizar de sus acciones al Presidente Putin y los arquitectos y partidarios de esta agresión. Subrayamos nuestra determinación de imponer a Rusia graves consecuencias económicas y financieras. Como ya hemos dicho, Rusia se ha quejado de una situación que ha creado y trata de trasladar la culpa por la muerte y destrucción que ha creado.

31.31. Rusia inició esta guerra; Rusia perpetúa esta guerra; Rusia trató de anexionar ilegalmente zonas de Ucrania; Rusia sigue destruyendo la infraestructura agrícola y energética de Ucrania; y Rusia sigue difundiendo desinformación para hacer creer que las sanciones occidentales son la causa de la inseguridad alimentaria cuando hemos dejado muy claro que los bancos, las compañías de seguros, los transportistas y otros actores pueden seguir llevando alimentos y abonos rusos al resto del mundo. En resumen, Rusia, con el apoyo y la complicidad de Belarús, es responsable de gran parte de la devastación y perturbación que se está produciendo en todo el mundo.

31.32. Los Estados Unidos seguirán condenando la guerra brutal, no provocada e injustificada de Putin contra Ucrania. Los Estados Unidos seguirán apoyando los valerosos esfuerzos de Ucrania por defenderse, mantener su integridad territorial y proteger a su población. Los Estados Unidos seguirán trabajando con sus asociados y aliados para mantener e intensificar la presión internacional sobre el régimen del Presidente Putin, y sus facilitadores en Belarús, durante el tiempo que fuera necesario.

31.33. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

31.34. El Canadá, debido a la guerra de agresión no provocada, injustificada e ilegal de Rusia en Ucrania, no puede actuar como si no ocurriera nada y, por tanto, sigue sin colaborar con la delegación de Rusia ante la OMC.

31.35. Ningún grado de desinformación puede esconder que la culpa es de Rusia; ella es la única responsable de esta crisis, no las sanciones occidentales concebidas para detener su guerra injusta y brutal en Ucrania. Los intentos de Rusia por presentar las sanciones occidentales como la causa de esta crisis no son más que un esfuerzo para apartar sus propias acciones del centro de la narrativa. Ha sido la invasión en curso de Rusia lo que ha perturbado notablemente las cadenas de suministro mundiales y ha creado una gran incertidumbre en el comercio internacional, aumentando los costos de los alimentos y la energía en todo el mundo.

31.36. El apoyo del Canadá a Ucrania y a su población es inquebrantable, y trabajaremos para encontrar formas de utilizar el comercio para apoyar a Ucrania en la reconstrucción de su economía y su sociedad.

31.37. El Canadá y otros donantes siguen dando máxima prioridad a la crisis alimentaria que se está desarrollando, como lo demuestra el hecho de que esta continúe ocupando un lugar prioritario en los programas del G7 y el G20 en 2023.

31.38. El Canadá seguirá apoyando a los asociados en cooperación humanitaria, como el Programa Mundial de Alimentos, para ayudar a atender las urgentes necesidades en materia de alimentos y nutrición del creciente número de personas en situación de inseguridad alimentaria aguda. El Canadá ha contraído importantes compromisos nuevos en materia de asistencia alimentaria y nutricional humanitaria, lo que incluye la cifra sin precedentes de USD 650 millones asignados en 2022, y continúa prestando asistencia al desarrollo a más largo plazo para abordar las causas fundamentales del hambre y la desnutrición.

31.39. El Canadá también apoya los esfuerzos para mitigar la disminución de las exportaciones resultante de la invasión de Ucrania y para reducir los precios mundiales de los alimentos, en particular mediante los Corredores de Solidaridad y la Iniciativa sobre la Exportación de Cereales por el Mar Negro. El Canadá seguirá adoptando las medidas que considere necesarias para proteger los intereses esenciales de nuestra seguridad y colaboraremos estrechamente con asociados con ideas afines para promover la paz y la seguridad de todos los Estados y sus ciudadanos.

Por último, pedimos una vez más a Rusia que ponga fin de inmediato a todas las acciones hostiles contra Ucrania.

31.40. El delegado de Noruega indica lo siguiente:

31.41. Noruega aplica medidas restrictivas como han mencionado otros Miembros en el marco del punto 31 del orden del día. Esas medidas se han adoptado como reacción a la invasión militar no provocada de Ucrania por parte de Rusia y a las tentativas ilegales de esta de anexionarse territorio ucraniano, que Noruega condena en los términos más enérgicos posibles. Las medidas restrictivas están dirigidas a la maquinaria de guerra de Rusia. Estamos consternados por la continua guerra de agresión de Rusia, que constituye una violación flagrante del derecho internacional y de la Carta de las Naciones Unidas. La culpa de las consecuencias mundiales de esta agresión recae de lleno sobre Rusia.

31.42. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

31.43. Suiza condena en los términos más enérgicos la agresión militar de Rusia contra Ucrania e insta a Rusia a adoptar medidas para frenar las acciones militares, poner fin a las hostilidades y retirar inmediatamente sus tropas del territorio ucraniano. La continuación de este ataque militar constituye una violación flagrante del derecho internacional, por lo que se refiere en particular a la prohibición del uso de la fuerza, al principio de la integridad territorial de los Estados y a la obligación de proteger a la población civil. Suiza exhorta a todos los actores a que respeten el derecho internacional, en particular el derecho internacional humanitario.

31.44. En respuesta a la agresión militar de Rusia, Suiza ha adoptado una serie de medidas económicas. Queremos subrayar que estas medidas no guardan relación con los productos alimenticios o los abonos y son de carácter excepcional. Se han adoptado como resultado de la violación por Rusia del derecho internacional y están en conformidad con el derecho internacional, incluido el de la OMC.

31.45. El delegado de Australia indica lo siguiente:

31.46. Al igual que otros Miembros que han intervenido, Australia vuelve a condenar, en los términos más enérgicos posibles, la invasión ilegal e inmoral a gran escala de Ucrania por parte de Rusia. Esta invasión constituye una violación flagrante del derecho internacional. Australia apoya firmemente la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

31.47. Australia ha impuesto una amplia serie de medidas contra Rusia en respuesta a su invasión de Ucrania, entre ellas, más de 1.000 sanciones financieras y medidas comerciales específicas tales como: i) una prohibición de las importaciones de petróleo, productos refinados del petróleo, carbón y gas de Rusia (a partir del 25 de abril); ii) una prohibición de las exportaciones de alúmina y bauxita a Rusia (a partir del 20 de marzo); iii) una prohibición de las exportaciones a Rusia de determinados bienes suntuarios, incluidos el vino y los cosméticos (a partir del 7 de abril); y iv) la denegación del trato de nación más favorecida a Rusia y la imposición de un arancel adicional del 35% a las mercancías. Australia ha notificado esas medidas comerciales a la OMC para garantizar la transparencia, que es una obligación importante de todos los Miembros que Australia se toma en serio. Australia también se ha sumado a los asociados con ideas afines para prohibir la importación de oro ruso, con el fin de reducir la capacidad de Rusia de financiar su guerra.

31.48. Estas medidas están justificadas, dada la invasión sin precedentes por parte de Rusia, y se justifican al amparo de las normas de la OMC, en particular, del artículo XXI del GATT. Australia no impone sanciones a los productos básicos alimenticios y agropecuarios (aparte de un número limitado de bienes suntuarios, como la langosta y el caviar).

31.49. Antes bien, son las propias decisiones de Rusia las que están limitando su contribución a las existencias mundiales de alimentos, en particular mediante la imposición de restricciones a sus propias exportaciones. La invasión ilegal por parte de Rusia también está agravando el sufrimiento humano e impulsando la crisis mundial de la seguridad alimentaria y energética mediante la destrucción de las tierras agrícolas y las instalaciones de elaboración y exportación de alimentos básicos de Ucrania, y la perturbación del comercio regular a través del mar Negro.

31.50. Australia está decidida a fortalecer el orden mundial basado en normas, y está dispuesta a asociarse con todos los países que deseen vivir en un mundo pacífico y próspero, donde se respete la soberanía.

31.51. El delegado del Japón indica lo siguiente:

31.52. La agresión de Rusia contra Ucrania supone una clara infracción de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y constituye una grave violación de la Carta de las Naciones Unidas, que prohíbe el uso de la fuerza. El Japón nunca aceptará el intento unilateral de cambiar el *statu quo* por la fuerza y es una situación sumamente grave que quebranta el fundamento mismo del orden internacional. El Japón condena las acciones de Rusia con la mayor firmeza.

31.53. En respuesta a la agresión por parte de Rusia, el Japón está aplicando sanciones estrictas en estrecha cooperación con la comunidad internacional, incluido el G7. Seguimos trabajando con nuestros asociados, entre ellos las organizaciones internacionales, para abordar de manera proactiva los efectos de la agresión rusa contra Ucrania en sectores como los de la energía y los alimentos, entre otros, en muchos países. El Japón y otros países han abordado cuidadosamente la situación imponiendo sanciones de manera que no obstaculicen el suministro de asistencia humanitaria ni el funcionamiento del comercio mundial de productos agropecuarios.

31.54. Insistimos en que la Federación de Rusia debe poner fin sin demora a su agresión contra Ucrania y retirar inmediatamente sus tropas. Estamos firmemente convencidos de que la Federación de Rusia debe rendir cuentas y poner fin a sus actos, que socavan la paz y la seguridad.

31.55. La delegada de Ucrania indica lo siguiente:

31.56. Ucrania desea subrayar una vez más que la principal razón de la imposición de medidas restrictivas del comercio contra Rusia es la guerra de agresión ilegal e injustificable de Rusia contra Ucrania, que constituye una violación flagrante del derecho internacional y socava el orden internacional basado en normas.

31.57. Rusia empezó y continúa la guerra y ahora Rusia está culpando a todos excepto a sí misma y está difundiendo desinformación diciendo que las sanciones están causando y agravando las crisis. Las sanciones impuestas debido a la invasión a gran escala de Ucrania por parte de Rusia fueron introducidas de conformidad con el derecho internacional, incluido el de la OMC. Ninguna desinformación puede ocultar al verdadero culpable: Rusia es la única responsable de la guerra y de las crisis cada vez más profundas a que nos enfrentamos.

31.58. Todas estas medidas económicas tienen por objeto poner fin a esta guerra y no obstaculizar el comercio de productos agropecuarios, alimenticios o médicos. La propia Rusia utiliza la inseguridad alimentaria como nueva arma. Por ejemplo, el volumen de alimentos ucranianos exportados por mar podría ser mucho más elevado si no fuera por la política rusa de retrasar la inspección de los buques. La destrucción deliberada por Rusia de la infraestructura ganadera y agrícola de Ucrania, incluidas las instalaciones para el transporte y almacenamiento, difícilmente puede contribuir a la seguridad alimentaria mundial.

31.59. Estamos convencidos de que el régimen de sanciones no solo debe mantenerse sino también reforzarse para limitar la capacidad de Rusia de financiar su guerra. Esperamos que la coalición de las sanciones siga ampliándose, que se sumen a ella más Miembros de la OMC y que dejen de prestar apoyo material a la guerra de Rusia. También es vital frustrar los esfuerzos de Rusia para eludir las sanciones existentes.

31.60. Reiteramos a todos nuestros asociados nuestro agradecimiento por el amplio apoyo prestado e instamos a los demás Miembros de la OMC a que presionen más a Rusia para poner fin a su capacidad de librar una guerra y socavar el sistema multilateral de comercio basado en normas, cuyo objetivo de lograr un desarrollo sostenible es imposible si no se alcanzan la paz y la estabilidad.

31.61. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

31.62. Nueva Zelanda sigue unida a la comunidad internacional para responsabilizar a Rusia de las violaciones del derecho humanitario e internacional cometidas mediante su invasión ilegal y no

provocada de Ucrania, que Nueva Zelanda condena de manera inequívoca. Al igual que otros países, Nueva Zelanda ha aplicado sanciones a Rusia de manera transparente con un solo objetivo: poner fin a esta guerra. Las sanciones no tienen por objeto perturbar el comercio de productos esenciales.

31.63. Seamos claros. La invasión de Ucrania por parte de Rusia ha socavado gravemente la paz, la seguridad y la estabilidad económica mundiales, además de generar incertidumbre y volatilidad en los precios y el suministro mundiales de alimentos. Nos sentimos consternados por los informes recibidos de ataques devastadores e indiscriminados a la población de Ucrania por tropas rusas, que incluyen pruebas de delitos contra la humanidad y crímenes de guerra, así como de la destrucción de infraestructura civil como la red energética, hospitales, escuelas y hogares. No escatimaremos esfuerzos para responsabilizar a los culpables de esta agresión.

31.64. Mantenemos nuestra plena solidaridad con Ucrania y su población y reafirmamos nuestro inquebrantable apoyo a la independencia, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

31.65. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

31.66. La República de Corea ha condenado firmemente la invasión armada de Ucrania por parte de Rusia. Con respecto al punto actual, Corea opina que es esencial centrarse en el verdadero origen del fuerte empeoramiento de la situación de las cadenas de suministro mundiales en muchas esferas, que plantea una grave amenaza al orden comercial mundial basado en normas en el marco de la OMC. La forma de poner fin a todo este proceso es detener la intervención militar de Rusia en Ucrania.

31.67. El delegado de la República Bolivariana de Venezuela indica lo siguiente:

31.68. Reiteramos nuestro agradecimiento a la Federación de Rusia por traer a esta reunión un tema que para mi delegación es de alta sensibilidad. Como hemos señalado en anteriores oportunidades, Venezuela lleva años alertando sobre la proliferación de medidas coercitivas unilaterales. Desde al menos 2015, es decir, desde hace siete años, Venezuela viene sufriendo un ataque multidimensional, financiero, comercial, económico y patrimonial, con pérdidas multimillonarias, que han provocado la reducción del 99% de los ingresos de Venezuela, con un impacto negativo que se ha extendido a todas las áreas, sobre todo a los sectores alimenticios, de salud, transporte, comunicaciones y tecnologías. Somos testigos de primer orden de los daños colaterales que este tipo de medidas ocasionan no solamente a la población del país afectado, sino también a otras economías, causando alteraciones de todo tipo, que incluyen distorsiones comerciales.

31.69. Deseamos reiterar que la OMC ha demostrado ser una organización que se guía principalmente por consideraciones económicas y normas jurídicas sólidas. El unilateralismo conlleva en su misma acepción una conducta infractora de los principios y reglas. En este sentido, hacemos un llamado a retomar el multilateralismo como la forma idónea para dirimir nuestras diferencias y abogamos por un sistema multilateral del comercio previsible, transparente, inclusivo y basado en normas acordadas por consenso.

31.70. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

32 UNIÓN EUROPEA - PROYECTO DE REGLAMENTO DE LA COMISIÓN POR EL QUE SE MODIFICAN LOS ANEXOS II Y V DEL REGLAMENTO (CE) Nº 396/2005 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO EN LO QUE RESPECTA A LOS LÍMITES MÁXIMOS DE RESIDUOS DE CLOTIANIDINA Y TIAMETOXAM EN DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

32.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

32.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

32.3. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones de la UE sobre la salud de los polinizadores y estamos trabajando activamente para proteger a las abejas y otros polinizadores en nuestro país. Hasta la fecha, la comunidad científica y normativa mundial ha constatado que las complejas

interacciones entre múltiples factores afectan a la salud de los polinizadores, en particular de las abejas.

32.4. Habida cuenta de la importancia capital de los plaguicidas identificados en el Reglamento para la gestión integrada de plagas y de los programas sobre cultivos exportados a la UE por muchos países, la medida propuesta parece plantear un importante obstáculo al comercio internacional y la producción de productos agropecuarios.

32.5. El uso de LMR de plaguicidas tiene por objeto gestionar el riesgo en materia de inocuidad alimentaria que plantean los productos alimenticios importados tratados en el momento de su llegada al mercado. Su finalidad no es ser un instrumento de gestión de la seguridad ambiental, y utilizarlos con ese fin puede acarrear consecuencias indeseadas, pues podría perjudicar a la elaboración y utilización de normas internacionales para la inocuidad de los alimentos.

32.6. En las reuniones del Comité MSF y del Comité OTC celebradas en marzo, pedimos de nuevo a la UE que explicara de qué manera las conclusiones de estas evaluaciones del riesgo sustentan la reducción de los LMR al límite de detección para los productos afectados. Pedimos también a la UE que proporcionara los análisis y estudios que en su caso hubiera realizado para examinar los sistemas de producción fuera de la UE.

32.7. A los Estados Unidos les preocupa la evidente falta de información científica o técnica que demuestre que la reducción de esos LMR al límite de detección contribuye a la consecución del objetivo de proteger los polinizadores, en particular las abejas. Tampoco estamos seguros de los criterios objetivos que utilizará la UE para evaluar las solicitudes de tolerancias en las importaciones en el marco de este Reglamento y le pedimos que facilite información más detallada sobre esos criterios.

32.8. A falta de información científica o técnica que indique cómo la reducción de los LMR al límite de detección en los productos afectados contribuye al objetivo de la protección de los polinizadores, en particular las abejas, los Estados Unidos piden a la UE que mantenga sus actuales LMR para la clotianidina y el tiametoxam.

32.9. Los desafíos ambientales complejos requieren la colaboración de toda la comunidad internacional; los enfoques unilaterales basados en principios científicos incompletos pueden complicar o postergar aún más un progreso significativo en estas cuestiones apremiantes y, a la vez, afectar innecesariamente a la producción y el comercio agrícolas. En lugar del Reglamento propuesto por la UE, los Estados Unidos acogerían con satisfacción un enfoque colaborativo para proteger a los polinizadores, así como la oportunidad de aportar recursos, conocimientos científicos y nuevas ideas.

32.10. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

32.11. Uruguay reitera su preocupación ante la aprobación, sin modificaciones sustantivas, del Reglamento 2023/334 por el que se modifican los LMR de la clotianidina y el tiametoxam, pese a las numerosas observaciones presentadas por una veintena de socios comerciales en el mencionado proceso de consulta, y por numerosos Miembros de la OMC en recientes reuniones del Consejo de Mercancías y los Comités MSF, OTC y de Acceso a los Mercados.

32.12. Uruguay entiende que el establecimiento de LMR es una herramienta concebida para la protección de la salud de los consumidores de los riesgos derivados de la ingesta y, por ende, un tipo de medida que cae naturalmente dentro del alcance del Acuerdo MSF. Para estos temas, el organismo internacional de referencia es la Comisión del Codex Alimentarius, donde para la adopción de LMR son contemplados exhaustivamente los temas referidos a la salud.

32.13. Sin perjuicio de lo que indiquen otras normas del vasto y complejo marco regulatorio europeo, en la Unión Europea, la norma principal y específica en materia de LMR de plaguicidas en alimentos y piensos es el Reglamento Nº 396/2005, en cuyo artículo 3 d) también se define a los LMR como: "el límite legal superior de concentración de un residuo de plaguicida en alimentos o piensos establecido de conformidad con el presente Reglamento, basado en las buenas prácticas agrícolas y la menor exposición del consumidor necesaria para proteger a todos los consumidores vulnerables".

32.14. Uruguay comparte el interés de promover la protección de los polinizadores, en sintonía con la protección del medio ambiente y de la biodiversidad, y apoya la existencia de entornos regulatorios basados en criterios científicos, de manera de no poner en riesgo la seguridad alimentaria y no constituir barreras al comercio. En tal sentido, Uruguay reitera su disposición a trabajar cooperativamente con otros Miembros, incluyendo a la Unión Europea, para encontrar mecanismos que procuren el logro de estos objetivos sin restringir innecesariamente el comercio, asegurando a la vez la conservación del medio ambiente y la protección de la salud humana, animal y vegetal.

32.15. Ahora bien, Uruguay mantiene sus dudas con respecto tanto a la pertinencia como a la base legal, en la normativa comunitaria y en las normas de la OMC, para plantear reducciones de los LMR al nivel de determinación con motivo de "cuestiones ambientales de preocupación global" u otras cuestiones distintas de la salud humana.

32.16. En lo que respecta a los aspectos ambientales, si bien no se desconoce su importancia, entendemos que estos no se enmarcan en el proceso para la fijación de LMR, sino que son y deben ser abordados por cada país en su territorio mediante las herramientas adecuadas, teniendo en cuenta su sistema productivo y regulatorio, y sus condiciones ambientales y políticas. Lo anterior ha sido ratificado por la Secretaría del Codex, que confirmó que actualmente no se examinan aspectos relacionados al medio ambiente en los análisis de riesgo para productos fitosanitarios en el marco del Codex.

32.17. En suma, Uruguay considera que los LMR deben establecerse sobre la base de una evaluación de riesgos, con el objetivo de proteger la salud de los consumidores, y no con fines de protección medioambiental. Asimismo, Uruguay desea resaltar nuevamente que las medidas sanitarias y fitosanitarias adoptadas o aplicadas por los Miembros de la OMC, como la Unión Europea, deben ajustarse a los objetivos establecidos en el párrafo 1 del Anexo A del Acuerdo MSF, y a las demás obligaciones sustantivas de dicho Acuerdo, tales como las relativas a la armonización internacional, a la evitación de enfoques innecesariamente restrictivos para el comercio, y a la transparencia, así como a las obligaciones correspondientes al GATT de 1994.

32.18. Por último, reiteramos nuestro interés en dar seguimiento a la consideración futura de las solicitudes de autorizaciones de emergencia para estas y otras sustancias sujetas a restricciones según las reglamentaciones a nivel comunitario, a la luz del reciente fallo del Tribunal de Justicia de la UE (TJUE) del 19 de enero de 2023.

32.19. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

32.20. El Paraguay reitera su preocupación por la pretensión de la UE de utilizar los LMR de clotianidina y tiametoxam, no para proteger a los consumidores europeos, sino como un medio para regular el uso de neonicotinoides en los procesos y métodos de producción en terceros países. Asimismo, el Paraguay tiene serias inquietudes con respecto a la compatibilidad de la medida notificada por la UE con las obligaciones de acceso al mercado y de no discriminación previstas en las reglas de la OMC.

32.21. El Paraguay comparte el interés genuino de conservación ambiental y de la biodiversidad, posicionando en primera línea la protección de la salud de las personas, animales y plantas, incluida la protección a los polinizadores, que además desempeñan un papel fundamental en la producción global de alimentos y contribuyen a un mayor rendimiento de cultivos de importancia agronómica. Pero cada país posee necesidades y retos particulares en su producción agrícola, de acuerdo con su geografía, ecosistema y capacidades locales científicas a fin de buscar y mantener la sostenibilidad en la agricultura. Esta situación se ve reflejada en los marcos normativos basados en evidencia científica sólida, aplicados a los procesos de registros a fin de evaluar los riesgos de los plaguicidas y sus usos, que incluye la evaluación de riesgos al medio ambiente y los polinizadores. Por ejemplo, el marco europeo no prevé casos de BPAs que permitan la aplicación de estas sustancias en épocas en las que no se verían afectadas las abejas.

32.22. Mi país, al igual que varios otros Miembros, presentó, dentro del plazo establecido, comentarios a la notificación [G/TBT/N/EU/908](#), pero, el 27 de septiembre de 2022, el Comité Permanente de Vegetales, Animales, Alimentos y Piensos de la UE (ScoPAFF) aprobó sin modificaciones la propuesta de reducción de los LMR para estas sustancias sin tener en cuenta una vez más los comentarios de los socios comerciales.

32.23. La aprobación del REGLAMENTO (UE) 2023/334 DE LA COMISIÓN se dio a inicios de febrero, y sobre el mismo me permito señalar que el Paraguay ha sido mencionado de manera incorrecta en la nota al pie 19 con una resolución y un Ministerio que no existen en mi país. Nuestra representación en Bruselas ya ha hecho los reclamos correspondientes y, si bien nos han asegurado que se tomarían los recaudos para corregirlo, apreciaríamos recibir actualizaciones sobre el estado de las gestiones para la corrección, así como una explicación que justifique la inclusión errónea del Paraguay en una normativa que no solo fue tratada, sino aprobada por el Parlamento Europeo a instancias de la Comisión.

32.24. La medida, lejos de obtener resultados ambientales, lo que logrará es imponer restricciones al comercio internacional y restar competitividad a los agricultores del Paraguay y de la región frente a los de Europa, quienes no deben enfrentar las mismas plagas y condiciones climáticas para producir alimentos y los que hasta recientemente podían beneficiarse de autorizaciones de emergencia para seguir utilizando estas sustancias. En este sentido notamos con beneplácito el fallo del Tribunal de Justicia de la Unión Europea respecto a la prohibición de autorizaciones de emergencia para los neoticotinoides de uso prohibido en la UE, que, por fin, hará que los productores europeos deban aplicar plenamente los reglamentos europeos. Quizás con ello, la Comisión entenderá finalmente la necesidad de revisar algunas de sus políticas por su inviabilidad para los sistemas productivos, incluso dentro mismo de la Unión Europea.

32.25. El delegado de la India indica lo siguiente:

32.26. Agradecemos a la delegación de los Estados Unidos la inclusión de este punto en el orden del día. Las políticas sanitarias y fitosanitarias de la UE ya se han examinado en el marco del punto 8 del orden del día. El fructífero debate mantenido ha dejado patentes las amplias preocupaciones de los Miembros con respecto a las políticas de la UE relativas a los límites máximos de residuos y a su forma de administrarlas.

32.27. Este punto concreto del orden del día se ha examinado en el Comité de Agricultura, en el Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, donde lo planteamos como un punto separado, y en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio. Hemos dedicado un máximo de tiempo a este punto del orden del día en recientes reuniones de esos órganos, en que Miembros de todos los continentes, y de una amplia gama de niveles de desarrollo, han instado a la UE a que revise sus propuestas. Es de lamentar que la UE utilice el medio ambiente como pretexto para gestionar cuestiones relacionadas con los LMR sin tener en cuenta las condiciones climáticas, ambientales y de suelo únicas de las distintas partes del mundo.

32.28. El delegado del Ecuador indica lo siguiente:

32.29. El Ecuador agradece a Estados Unidos por su interés en incluir esta preocupación en la agenda de esta reunión. Mi delegación quisiera también reiterar su preocupación en la materia, en línea con lo que hemos ya expuesto en los Comités de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, y de Acceso a los Mercados.

32.30. Insistimos en que la nueva propuesta regulatoria distorsionaría el objetivo del Reglamento 396/2005, puesto que cambia el enfoque de protección del "consumidor europeo", añadiendo la consideración unilateral de "factores ambientales" de países fuera del territorio y la jurisdicción de las autoridades europeas. Este enfoque desconoce y descalifica la idoneidad de las políticas regulatorias de los demás países, los cuales soberanamente establecen las condiciones de producción de alimentos y la actividad agrícola en sus jurisdicciones. Estos objetivos extraterritoriales de la UE no siempre parecen ajustarse a las reglas de la OMC, y además no parecerían tomar en cuenta las condiciones climáticas y el desarrollo de sus distintos socios comerciales.

32.31. Estas medidas imponen una carga aún más pesada a pequeños productores que todavía tratan de recuperarse de los embates de la pandemia. La adaptación a nuevos LMR aumentaría los costos o la cantidad de fertilizantes y plaguicidas. En efecto, el desarrollo de nuevas sustancias que reemplacen a las que se retirarían del mercado se encuentra o en fase experimental o tienen costos tan elevados que no son asequibles para pequeños o medianos productores.

32.32. El Ecuador cree firmemente que la sostenibilidad se apoya en tres pilares: social, económico y ambiental. La adopción de medidas sobre LMR debe considerar los efectos negativos en los otros pilares de la sostenibilidad en los socios comerciales de la Unión Europea, en particular si son países en desarrollo. Con estos argumentos, instamos una vez más a la UE a mantener los límites máximos actuales para terceros países, como tolerancias de importación.

32.33. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

32.34. Agradecemos a Estados Unidos por incluir este tema en la agenda. La Argentina mantiene la preocupación en cuanto a la consistencia de esta medida con los principios de la OMC. Consideramos que la medida es inapropiada, desproporcionada y que la decisión de la UE es una aplicación extraterritorial del derecho porque claramente tiene un impacto en las decisiones de terceros y un efecto totalmente negativo sobre el comercio.

32.35. La Argentina comparte plenamente el interés genuino de la UE en la importancia estratégica que tienen los polinizadores para el medio ambiente global, en especial las abejas para los ecosistemas y la biodiversidad. Asimismo, como gran productor de alimentos, reconoce el significativo aporte que hacen a la agricultura y a la seguridad alimentaria mundial. Es por ello que, como muchos otros países, hemos extremado las medidas de modo de poner a disposición de los productores las herramientas necesarias para una adecuada protección vegetal que permita continuar produciendo alimentos a la par que con Buenas Prácticas Agrícolas, reducimos el efecto sobre los polinizadores por el uso de ciertos productos. Sin embargo, todo indica que esta medida que la UE ha notificado, más que proteger el medio ambiente o las polinizadoras, tendrá por efecto crear un obstáculo que afecte la capacidad de los terceros países productores de exportar a la UE.

32.36. Con independencia de la legitimidad o no del objetivo perseguido, la medida de la UE conllevará una virtual prohibición de acceso a su mercado en un amplio conjunto de productos alimenticios y piensos. Por ende, entendemos que no habría proporcionalidad entre el objetivo perseguido por la UE y el efecto disruptivo de comercio que la reducción de los LMR tendría sobre el conjunto de productos abarcados por la medida.

32.37. Igualmente preocupante para la Argentina es que en su aplicación la medida se erija en una restricción encubierta del comercio internacional, en contraposición a lo dispuesto por el Acuerdo MSF. La UE ha establecido un LMR en el nivel de detección para proteger a las abejas, cuando en realidad los LMR se adoptan para garantizar la inocuidad de los alimentos, no para proteger el medio ambiente. El Codex Alimentarius recientemente ha adoptado nuevos LMR para neonicotinoides demostrando que los mismos son seguros para los consumidores.

32.38. La Argentina considera que la medida adoptada por la UE no está claramente justificada y constituye una restricción encubierta al comercio internacional porque es desproporcionada respecto del objetivo que dice tutelar y restringe indebidamente el comercio, ya que impide la comercialización de cualquier producto que haya sido tratado con estos neonicotinoides que puedan exceder el límite de cuantificación, aun cuando la UE no pueda demostrar que los LMR en el nivel establecido por el Codex puedan afectar la salud de los consumidores, que en última instancia es el fin previsto de un LMR.

32.39. El delegado del Brasil indica lo siguiente:

32.40. Con respecto al proyecto de Reglamento de la Unión Europea, por el que se retira la aprobación de las sustancias activas tiametoxam y clotianidina, y se restringen los LMR en determinados productos, el Brasil desea recordar el artículo 2.2 del Acuerdo OTC. Entendemos que la propuesta actual de la UE es contraria a este compromiso, en la medida en que queda fuera del ámbito de aplicación del Acuerdo OTC apoyar políticas unilaterales destinadas a proteger el medio ambiente en terceros países.

32.41. Además de que es necesario seguir debatiendo, sobre la base de un sólido fundamento científico, sobre los riesgos que pueden suponer el tiametoxam y la clotianidina para la población mundial de abejas, el Brasil entiende que no cabe esperar que se apliquen a todos los países del mundo medidas restrictivas del comercio en las que no se tenga en cuenta la diversidad de las condiciones locales, incluidos el clima y los suelos. Además, la producción agrícola de cada país se caracteriza por tener necesidades y plantear desafíos diferentes.

32.42. La UE afirma que sus medidas restrictivas del comercio procurarían evitar que los efectos adversos en las abejas se transfirieran de la producción de alimentos en la UE a la producción de alimentos en los países no pertenecientes a la UE. Sin embargo, en opinión del Brasil, en este enfoque no se toma debidamente en consideración el hecho de que muchos países, entre los que se encuentra el Brasil, cuentan con procedimientos técnicos para aprobar sustancias. Por otra parte, el Brasil considera que el proyecto de Reglamento de la UE, a causa de sus efectos extraterritoriales, es contrario a las normas y la jurisprudencia del sistema multilateral de comercio.

32.43. Al Brasil también le preocupa que, si la propuesta actual de restringir la utilización de esas sustancias sirve de base para imponer otras restricciones similares, los agricultores del Brasil y de todo el mundo podrían hacer frente a graves dificultades que afectarán a su productividad y capacidad para contribuir a la seguridad alimentaria mundial. Por lo tanto, el Brasil insta a la Comisión Europea a que considere un enfoque más equilibrado y en armonía con las recomendaciones del Codex Alimentarius en lo que respecta a los LMR de esas sustancias. El Brasil agradece también la oportunidad de formular observaciones y agradecería que se tuvieran en cuenta y se respondiera a ellas antes de la adopción del proyecto notificado.

32.44. El delegado del Japón indica lo siguiente:

32.45. La decisión de reducir los LMR aplicables a los dos ingredientes activos para proteger a los insectos polinizadores fuera de la región se aleja claramente del método anterior utilizado para establecer LMR a fin de proteger la vida o la salud de las personas, así como de la tendencia a la armonización internacional de los LMR. La UE alega que esta medida es un OTC porque no afecta directamente a cuestiones relacionadas con la salud de los consumidores, sino que pretende proteger el medio ambiente. Sin embargo, consideramos que cuando se adopta un nuevo enfoque en medidas que afectan a terceros países, como sucede en el caso de los LMR, es indispensable debatirlo a fondo con esos países, en particular en las reuniones del Comité MSF. La UE afirma que si no hay riesgo para los polinizadores es posible solicitar tolerancias para la importación, pero debería aclarar los detalles.

32.46. Dado que las condiciones ambientales de cada país son diferentes, y que son las autoridades de cada país las que establecen el método de uso de los plaguicidas en función de esas condiciones, la UE no debería adoptar decisiones sobre las ventajas y los inconvenientes del uso de plaguicidas en terceros países.

32.47. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

32.48. Nueva Zelandia comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros sobre la adopción por la UE de la propuesta notificada con la signatura [G/TBT/N/EU/908](#), cuyo objetivo es hacer frente al declive de las poblaciones de polinizadores mediante la reducción de los LMR de neonicotínicos (clotianidina y tiametoxam) al límite de la cuantificación.

32.49. Nueva Zelandia comparte la preocupación mundial por el declive de las poblaciones de polinizadores, que son fundamentales para preservar las funciones del ecosistema y la producción de alimentos. Sin embargo, este declive de las poblaciones de los polinizadores varía considerablemente de una región a otra del mundo y puede responder a causas diferentes. Nueva Zelandia alienta a la UE, así como al resto de los Miembros de la OMC, a hacer frente a los desafíos ambientales mundiales, incluida la cuestión de la utilización sostenible de plaguicidas, colaborando con los interlocutores comerciales en los foros multilaterales.

32.50. Nueva Zelandia reitera las preocupaciones planteadas anteriormente en el Consejo del Comercio de Mercancías: la imposición unilateral de medidas de importación prescriptivas como las notificadas podría no permitir alcanzar el objetivo previsto, y crear obstáculos injustificados al comercio para los interlocutores comerciales. En opinión de Nueva Zelandia, son las autoridades nacionales quienes están en mejores condiciones de tomar decisiones sobre el uso sostenible de plaguicidas en su país. Si bien es cierto que existe una gran variabilidad en los sistemas de producción y reglamentación de los diferentes interlocutores comerciales, que son reflejo de sus particulares condiciones en términos de clima, medio ambiente, plagas y enfermedades, entre otros factores, Nueva Zelandia alienta a los Miembros a reconocer que esos diferentes sistemas pueden producir, y de hecho producen, resultados ambientales deseables. Nueva Zelandia alienta a la UE a recurrir a medidas que estén basadas en datos científicos sólidos y en las normas internacionales

pertinentes, que son menos restrictivas para el comercio y adecuadas para alcanzar el resultado deseado.

32.51. El delegado de Colombia indica lo siguiente:

32.52. Seguimos preocupados por el régimen general de peligro de la UE que se manifiesta principalmente en la política de plaguicidas que establece regulaciones técnicas y sanitarias más restrictivas de lo necesario. Colombia ha dicho también que la medida puede resultar discriminatoria a la hora de elegir las sustancias que se revisan, a la hora de permitir la intervención de interesados, a la hora de establecer criterios como la forma de consumo de un alimento, a la hora de desconocer las condiciones geográficas y climáticas distintas de los países, en especial en áreas tropicales, y, por último pero no menos importante, a la hora de establecer regímenes de excepción distintos para productores europeos y productores extranjeros. Hoy reiteramos todos esos argumentos y nuestras intervenciones anteriores.

32.53. Colombia quisiera manifestar que está de acuerdo con el objetivo legítimo buscado por el régimen europeo de plaguicidas. Sin embargo, quisiera preguntar lo siguiente a la UE: ¿por qué no establecer períodos de transición más largos a las sustancias que se encuentran en proceso de aprobación? ¿Por qué no evitar la adopción de medidas reglamentarias al momento de la producción si el residuo de plaguicida no supera el nivel autorizado en el momento de la aplicación? ¿Por qué no mantener los LMR existentes mientras se revisan las solicitudes de tolerancia en la importación y se ha completado una evaluación de riesgos completa?, o ¿por qué no considerar los datos de terceros países en una fase más temprana del proceso de la UE para las renovaciones y aprobaciones? ¿No es posible trabajar conjuntamente para que nuestros productores de bienes importados a la Unión Europea tengan una salida? Mis productores se están quedando sin soluciones y estas son vías que no implican un cambio de política, sino una ventada de salida.

32.54. La delegada de Guatemala indica lo siguiente:

32.55. Agradecemos a los Estados Unidos la inclusión del tema en la agenda. Es un tema sobre el que hemos manifestado preocupación previamente, y reiteramos lo indicado en reuniones previas. Seguiremos de cerca la evolución de este asunto.

32.56. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

32.57. La Unión Europea toma nota del interés que los Estados Unidos y otros Miembros tienen en esta cuestión. Como ya se ha comunicado anteriormente, para establecer los LMR de sustancias que ya no están aprobadas en su territorio debido a preocupaciones ambientales mundiales, la UE tiene en cuenta los objetivos ambientales, respetando al mismo tiempo las normas de la OMC y otras obligaciones internacionales. La UE aborda esta cuestión de manera gradual, considerando y examinando caso por caso la situación de cada sustancia, basándose en las mejores pruebas científicas disponibles y velando por que sus medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario para alcanzar su objetivo.

32.58. La Unión Europea informó a los Miembros de la OMC sobre su enfoque hace ya dos años, en noviembre de 2020 ([G/SPS/GEN/1868](#)). Desde entonces, la UE ha informado periódicamente a los Comités MSF y OTC sobre los progresos realizados. El 6 de julio de 2022 se notificó al Comité OTC el proyecto de Reglamento sobre la reducción de los límites máximos de residuos (LMR) de las dos sustancias neonicotinoides, clotianidina y tiametoxam ([G/TBT/N/EU/908](#)). La UE ha estudiado detenidamente todas las observaciones recibidas de los Miembros de la OMC durante el proceso de notificación y ha respondido a ellas.

32.59. El pasado mes de febrero se adoptaron las nuevas normas mediante el Reglamento (UE) 2023/334 de la Comisión. Este Reglamento es el primero que aplica la nueva política anunciada en el Pacto Verde Europeo y, en concreto, el primero que aplica la Estrategia "de la granja a la mesa" a los alimentos importados en lo que respecta a los residuos de plaguicidas.

32.60. Hemos explicado en reuniones anteriores la justificación de las medidas, por lo que nos remitimos a esas explicaciones. Los objetivos ambientales de interés mundial en los que se centra este Reglamento son los relacionados con la protección de los polinizadores. Se trata de una cuestión

de interés mundial, que va más allá de las fronteras nacionales y no puede resolverse únicamente mediante medidas en el nivel de la UE.

32.61. El objetivo de la UE es velar por que los alimentos y los piensos que se consumen en la UE no contribuyan a la disminución de la población de polinizadores a nivel mundial, con independencia de que el producto haya sido elaborado en la UE o se haya importado de terceros países.

32.62. Con respecto a las posibles repercusiones en el comercio, el Reglamento aplaza su fecha de aplicación a 36 meses después de la entrada en vigor (en lugar de seis meses, que es el período habitual previsto en la UE). Esto permite que los productos comercializados antes de la fecha de aplicación puedan venderse en el mercado hasta que expire su tiempo de conservación. Por consiguiente, el Reglamento comenzará a aplicarse a principios de 2026.

32.63. La UE considera que actualmente no existe ninguna alternativa a la reducción de los LMR para la clotianidina y el tiametoxam que restrinja menos el comercio y contribuya asimismo a proteger a los polinizadores. Los mejores conocimientos actualmente disponibles sugieren que reducir el uso de neonicotinoides es una medida eficaz y prevenible para hacer frente a la disminución de los polinizadores. La UE está actuando en plena conformidad con las normas de la OMC, que permiten a los Miembros adoptar medidas si estas son necesarias para alcanzar un objetivo legítimo.

32.64. La UE es consciente de que las condiciones de producción y las presiones causadas por las plagas pueden ser diferentes en otros países no pertenecientes a la Europa continental. Por lo tanto, pueden concederse tolerancias de importación a las sustancias activas no autorizadas en la Unión Europea, siempre que la información presentada demuestre que su uso es seguro para los polinizadores.

32.65. La UE hizo algunas aclaraciones sobre las autorizaciones de emergencia en el marco del punto 8 del orden del día.

32.66. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

33 CHINA - MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA Y LOS ESTADOS UNIDOS

33.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia y los Estados Unidos.

33.2. El delegado de Australia indica lo siguiente:

33.3. A Australia le sigue preocupando que el Reglamento de China sobre Registro y Gestión de Fabricantes Extranjeros de Alimentos Importados, promulgado como Decreto Nº 248, distorsione y restrinja innecesariamente el comercio, así como el hecho de que restringe el comercio más de lo necesario para alcanzar los objetivos de China en materia de inocuidad de los alimentos. Australia ya ha manifestado en diferentes ocasiones sus preocupaciones ante el Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (MSF) y en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio (OTC).

33.4. Australia celebra la cooperación entre el Ministerio de Agricultura, Pesca y Silvicultura y la Administración General de Aduanas de China (GACC), que permite abordar los numerosos problemas que plantea el sistema CIFER. Seguimos dispuestos a colaborar con China para reducir al mínimo las perturbaciones del comercio.

33.5. A Australia le preocupan los elevados costos, en términos de recursos y de mano de obra, que deben asumir los exportadores y las autoridades competentes de los países exportadores para cumplir los requisitos de registro en el sistema CIFER. Esta carga se ve agravada por los problemas técnicos, las demoras y la falta de claridad en torno al sistema CIFER. Los exportadores australianos de alimentos están preparados y dispuestos a cumplir las prescripciones de China en materia de inocuidad de los alimentos, pero las empresas y los Gobiernos necesitan más aclaraciones y un plazo razonable para introducir cambios a fin de aplicar las nuevas medidas.

33.6. A la luz de lo anterior, Australia solicita que las autoridades aduaneras de China adopten un enfoque flexible por lo que respecta a la aplicación hasta el 1 de julio de 2023; durante este período, permitirían la entrada de productos en consonancia con la actividad comercial tradicional, además permitirían la entrada en el nuevo sistema de registro de China, en espera de la finalización de las solicitudes pendientes y de las correcciones o actualizaciones en los registros en línea.

33.7. Australia insta a China a abordar esas cuestiones con prontitud y sigue dispuesta a trabajar en colaboración con China para garantizar que la inocuidad de los alimentos se mantenga sin perturbar el comercio.

33.8. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

33.9. A los Estados Unidos les sigue preocupando profundamente la falta de respuesta de China a sus solicitudes de justificar o explicar científicamente cómo los Decretos 248 y 249 abordarán las preocupaciones de inocuidad de los alimentos y de salud pública. La falta de orientaciones por parte de China y su incoherencia por lo que respecta a la aplicación y el cumplimiento de las medidas provocan una considerable confusión entre los exportadores y las autoridades competentes, lo que incide negativamente en el comercio.

33.10. Además, señalamos nuevamente que la Administración General de Aduanas de China (GACC) parece exigir a las autoridades extranjeras competentes que se ocupen del mantenimiento de la información en el sistema en línea de China para cada instalación de sus países registrada que produzca determinadas categorías de productos. Este requisito, cuya incidencia en los resultados en materia de inocuidad alimentaria no está clara, supone una enorme carga administrativa para las autoridades extranjeras competentes. La GACC debe asegurarse de que todas las instalaciones puedan registrarse por cuenta propia sin la participación de las autoridades extranjeras competentes y sin requisitos de información poco razonables.

33.11. Por último, observamos que el plazo fijado por la GACC para que las empresas y las autoridades competentes completen el proceso de registro, que termina el 30 de junio de 2023, no es en absoluto realista. Si acaso fuera factible, se tardaría años en completar las operaciones que la GACC parece requerir. Pedimos a China que suspenda indefinidamente ese plazo para que los intercambios comerciales puedan continuar, mientras China aborda las preocupaciones pendientes relativas a esos requisitos. Mantenemos nuestra disponibilidad para trabajar con China sobre esta cuestión y esperamos con interés recibir la información que hemos solicitado.

33.12. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

33.13. La República de Corea desea reiterar su preocupación por las medidas administrativas de China relativas al registro de los productores extranjeros de alimentos importados, y nos remitimos a la declaración que formulamos de la última reunión del Comité OTC. Corea respeta el derecho de China a garantizar la inocuidad de los alimentos y es consciente de sus esfuerzos por facilitar la aplicación de sus medidas. Sin embargo, a Corea le sigue preocupando que aún no se hayan abordado varias de las observaciones que se han planteado. En concreto, a Corea le sigue preocupando que las medidas de China se sigan aplicando a los productos alimenticios de bajo riesgo que se enumeran en el artículo 7 del Decreto 248, lo que crea obstáculos innecesarios al comercio. Además, los solicitantes coreanos están teniendo diversos problemas cuando intentan registrarse a través del sistema de China, sobre todo por su lentitud, ineficacia e incertidumbre. Corea desea subrayar que todos los Miembros de la OMC tienen la obligación de aplicar reglamentos sobre la inocuidad de los alimentos que se basen en fundamentos científicos sólidos y sean transparentes. La República de Corea está dispuesta a seguir dialogando con China para resolver estas cuestiones de manera constructiva.

33.14. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

33.15. La Unión Europea desea reiterar su preocupación por la aplicación del Decreto 248 de la Administración General de Aduanas de la República Popular China (GACC). Más de un año después de su entrada en vigor, la UE considera que todo el proceso de aplicación del Decreto 248 sigue siendo muy gravoso y poco transparente. Como se ha indicado anteriormente, los solicitantes de la UE siguen enfrentando numerosas dificultades en el proceso de registro, principalmente debido a los reiterados problemas técnicos del sistema de registro en línea (CIFER), que hacen que la

presentación electrónica de documentos para solicitar un nuevo registro o para modificar o corregir registros existentes sea un proceso engorroso, prolongado e incierto.

33.16. En este contexto, los solicitantes de la UE están preocupados por el próximo plazo de junio de 2023 para suministrar información complementaria sobre los registros existentes. Habida cuenta de los reiterados problemas técnicos relacionados con el sistema CIFER, es poco probable que todas las empresas puedan ultimar su registro a tiempo. Más recientemente, los solicitantes de la UE también han tenido dificultades para renovar registros anteriores, ya que es un procedimiento engorroso que prevé primero una solicitud de "modificación" y luego una solicitud de "prórroga".

33.17. Para evitar perturbaciones en el comercio de alimentos, la UE insta a China a: i) resolver los problemas informáticos técnicos del sistema CIFER; ii) facilitar el proceso de modificación o corrección de registros existentes; iii) ampliar el plazo de junio de 2023 para suministrar información complementaria sobre los registros existentes; y iv) simplificar el procedimiento de renovación de los registros anteriores y permitir que el comercio continúe hasta que las empresas afectadas concluyan su renovación. La UE agradece a China el diálogo constructivo, que ha ayudado hasta ahora a abordar diversas cuestiones relacionadas con la aplicación del Decreto 248.

33.18. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

33.19. El Reino Unido agradece a Australia y los Estados Unidos que hayan planteado nuevamente esta preocupación respecto de las medidas administrativas de China para el registro de los fabricantes extranjeros. Hemos puesto de manifiesto nuestras preocupaciones en intervenciones anteriores sobre este asunto, por lo que nuestra declaración será breve. Nos sigue preocupando que la aplicación de estas medidas no guarde proporción con el riesgo que acarrear muchos de los productos. Celebramos la decisión de China de suprimir la obligación de presentar una lista recapitulativa para las solicitudes de modificación y prórroga de los establecimientos cárnicos, pesqueros y lácteos extranjeros que producen productos de alto riesgo. Se trata de un paso positivo, y solicitamos que se considere la posibilidad de suprimir también esta obligación para los productos de riesgo medio. El Reino Unido insta de nuevo a China a que adopte un enfoque proporcionado para la aplicación de medidas administrativas que tenga en cuenta los rigurosos controles y procesos que aplica el Reino Unido para garantizar la seguridad de los alimentos destinados a los mercados nacionales e internacionales.

33.20. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

33.21. Al Canadá le siguen preocupando las medidas administrativas de China relativas al registro de fabricantes extranjeros de alimentos importados. También le sigue preocupando el proceso de registro y renovación en el sistema CIFER. La falta de previsibilidad, transparencia y claridad del proceso de aprobación del sistema CIFER sigue generando para los establecimientos extranjeros una carga administrativa indebida, además de incertidumbre y retrasos. Seguiremos colaborando con China para resolver estos problemas.

33.22. El delegado del Japón indica lo siguiente:

33.23. Observamos que existen muchas dudas sobre el proceso de registro asociado a la normativa de China para la gestión del registro de los fabricantes extranjeros de alimentos importados, que entraña una carga considerable para las autoridades y empresas extranjeras. Por ejemplo, el sistema de registro en línea puede cambiar repentinamente y sin previo aviso. Pedimos a China que mejore el funcionamiento y la transparencia de los procedimientos relacionados con la aplicación de esta normativa, de manera que no se conviertan en una carga excesiva para las empresas.

33.24. El delegado del Taipei Chino indica lo siguiente:

33.25. Mi delegación ha manifestado siempre su preocupación por las medidas administrativas de China relativas al registro de fabricantes extranjeros de alimentos importados. Habida cuenta de la amplia gama de nuestras ramas de producción de productos alimenticios que se han visto o pueden verse afectadas por esta medida, hemos seguido atentamente su evolución. Hemos explicado detalladamente nuestras preocupaciones en numerosas ocasiones, en particular en la última reunión del CCM y en las últimas reuniones de los Comités OTC y MSF. En aras de la brevedad, nos gustaría simplemente hacer hincapié en las siguientes peticiones.

33.26. En primer lugar, instamos a China a que designe y facilite un servicio de información al que las empresas puedan dirigirse directamente para abordar las preocupaciones concretas que les plantee el sistema de registro en línea y buscar soluciones que permitan resolverlas.

33.27. En segundo lugar, solicitamos a la GACC que cumpla las prescripciones establecidas en el artículo 5.2.2 del Acuerdo OTC, que incluyen la prescripción de transparencia y la prescripción de que los solicitantes sean informados de manera precisa y completa de todas las deficiencias de su solicitud, a fin de que puedan tomar las medidas correctivas necesarias.

33.28. En tercer lugar, instamos a China a que aclare la ambigüedad de la clasificación del código del SA y los productos que están sujetos a esta medida.

33.29. En cuarto lugar, instamos a China a que considere la posibilidad de ofrecer un período de gracia más prolongado para la aplicación, con objeto de evitar una perturbación del comercio aún más grave en el futuro.

33.30. Por último, a pesar de que hemos pedido aclaraciones a China en varias ocasiones a través de los canales bilaterales y en este foro, aún no hemos recibido una respuesta suficiente y detallada. Por consiguiente, instamos a China a entablar un diálogo constructivo para resolver las dificultades mencionadas.

33.31. El delegado de China indica lo siguiente:

33.32. China quisiera dar las gracias a los Miembros por su interés en esta cuestión. Hemos tomado debida nota de las observaciones y preguntas formuladas y nos remitimos a las declaraciones realizadas en reuniones anteriores de este Consejo y en la última reunión que el Comité MSF celebró en marzo.¹⁴ En lo que respecta a la normativa y al sistema de registro, la Administración General de Aduanas de China (GACC) está dispuesta a responder a las preguntas planteadas por los Miembros y a proporcionar la ayuda técnica que sea necesaria. De hecho, la GACC de China ha mantenido una estrecha comunicación sobre esta cuestión con las autoridades competentes de los Miembros pertinentes. La GACC ha celebrado videoconferencias con las autoridades competentes de 152 Miembros, y ha organizado actividades de formación para más de 2.000 empresas extranjeras a fin de responder a sus preguntas. Hasta la fecha, más de 100 Miembros han facilitado listas de empresas cuya inscripción se recomienda, y se han registrado un total de 82.000 empresas extranjeras. China seguirá dialogando con los Miembros sobre esta cuestión.

33.33. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

34 CHINA - TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA

34.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Canadá, los Estados Unidos, el Japón, el Reino Unido y la Unión Europea.

34.2. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

34.3. Como sabe el Consejo, a lo largo de los años, los Estados Unidos y muchos otros Miembros de la OMC han expresado numerosas preocupaciones acerca de la transparencia del régimen de subvenciones industriales de China. En su Protocolo de Adhesión, China acordó publicar todas las medidas relacionadas con el comercio en un único diario, en concreto en la Gaceta de Comercio Exterior y Cooperación Económica de China, o Gaceta del MOFCOM. Sin embargo, China rara vez publica sus medidas de subvención en la Gaceta del MOFCOM, en especial, lo que denomina "documentos normativos", así como medidas de los Gobiernos subcentrales. A veces, además, estas medidas no se hacen públicas en absoluto.

¹⁴ Véase, por ejemplo, el documento [G/C/M/144](#), párrafos 8.40-8.41.

34.4. En su Protocolo de Adhesión, China convino en "crear[] o designar[] un servicio de información donde podrá obtenerse, a petición de cualquier particular, empresa o Miembro de la OMC, toda la información relativa a las medidas que deben publicarse".

34.5. Hace varios años, encontramos referencias específicas a cinco de esas medidas jurídicas: dos relativas a las subvenciones a los combustibles para los pescadores, una relativa al desarrollo de la flota pesquera de altura de China y dos relacionadas con el sector de los semiconductores. Ante la imposibilidad de encontrar esas medidas en la Gaceta del MOFCOM ni en ningún otro lugar, presentamos una solicitud ante el servicio de información de China para asuntos relacionados con la OMC en abril de 2020, hace ya tres años. En el marco de su Protocolo de Adhesión, China convino, en relación con su servicio de información, que "[l]as respuestas a las solicitudes de información se facilitarán en general en un plazo de 30 días contados a partir de la recepción de las mismas. En casos excepcionales, podrán facilitarse las respuestas en un plazo de 45 días contados a partir de la recepción de la solicitud. Se notificará por escrito a la parte interesada el retraso y los motivos del mismo". A pesar de haber presentado en abril de 2020 la solicitud inicial relativa a las medidas jurídicas faltantes, casi tres años después no hemos recibido ninguna respuesta por escrito a nuestra solicitud. De hecho, en septiembre de 2020, un representante del Ministerio de Comercio se dirigió a la Embajada de los Estados Unidos y declaró que China no facilitaría copias de ninguna medida solicitada porque en breve se sustituirían por nuevas medidas o porque, a su juicio, no afectaban a los compromisos de China en el marco de la OMC. El MOFCOM no facilitó ninguna información sobre la fecha en que las medidas serían sustituidas.

34.6. ¿Considera China que puede negarse a facilitar copia de cualquier medida solicitada en caso de que esa medida vaya a ser sustituida en algún momento? Desde luego, el Protocolo de Adhesión de China no prevé tal excepción y, dado que es frecuente que unas medidas jurídicas sean sustituidas por otras, la posición de China frustraría considerablemente la propia obligación, cuando no la despojaría de todo sentido.

34.7. En la reunión anterior, China argumentó que las medidas relativas a los semiconductores que se habían solicitado no eran pertinentes en relación con los compromisos de China en el marco de la OMC, ya que no se trataba de "leyes, reglamentos u otras medidas que se refiriesen o afectasen al comercio de mercancías, por lo que no afectaban a los compromisos contraídos por China respecto al servicio de información". ¿Significa esto que China considera que estas medidas no son "leyes, reglamentos u otras medidas", o que las medidas no "se refieren o afectan al comercio de mercancías"?

34.8. Los Estados Unidos consideran que la tramitación de su solicitud por parte de China es inadecuada y no está en conformidad con los compromisos contraídos por China en el marco de la OMC. Las obligaciones en materia de transparencia del Protocolo de Adhesión de China están ahí porque los Miembros se mostraron preocupados, en parte, por la falta de transparencia del régimen de subvenciones industriales de China. Después de 21 años, esas mismas preocupaciones persisten. Pero, lo que es aún más fundamental, como señalamos en la última reunión: más allá de los aspectos técnicos jurídicos, debemos formular la pregunta obvia: ¿por qué se niega China a hacer pública, por ejemplo, una medida jurídica sobre su programa de subvenciones a los combustibles destinadas a los pescadores? Es difícil de entender.

34.9. Como dijimos en la última reunión, hemos encontrado, mediante nuestra propia investigación posterior, dos de las medidas que solicitamos, relacionadas con los programas chinos de subvenciones a los combustibles para sus pescadores en aguas territoriales y de altura. Estas medidas se publicaron en sitios de noticias no oficiales de China; aún no figuran en ningún sitio web oficial del Gobierno y, como se ha señalado, no se han publicado en la Gaceta del MOFCOM. La esencia de estas dos medidas, que abarcan los programas de subvenciones a los combustibles de China de 2015 a 2020, es que si bien China mantiene el mismo nivel global de apoyo a su industria pesquera, ha reducido las subvenciones para sus pescadores en sus propias aguas, al tiempo que aumenta el nivel de las subvenciones para su flota de pesca de altura. Estas medidas también aportan nuevos y sorprendentes detalles sobre el apoyo de China a los pescadores en aguas territoriales. Por ejemplo, la medida aplicable a los pescadores que faenan en aguas territoriales de China menciona el objetivo de renovar 14.000 embarcaciones pesqueras y desguazar o transformar para otros usos otras 20.000.

34.10. Así pues, ¿qué tienen exactamente estas medidas que China no quiere dejarnos ver? Además, ¿qué contienen las demás medidas que China se ha negado a facilitar o a hacer públicas de otro modo? Una de las medidas restantes parece ser el plan de China de desarrollar su pesca de altura. Las otras dos medidas se refieren a las políticas de China en materia de semiconductores. ¿Qué tienen estas medidas que China no quiere dejarnos ver?

34.11. En la última reunión, China declaró que no tenía intención de ocultar sus políticas pertinentes. Si esto es así, solicitamos a China que nos facilite las medidas jurídicas solicitadas o nos indique en qué sitio de dominio público pueden encontrarse.

34.12. El delegado de Australia indica lo siguiente:

34.13. Australia atribuye considerable importancia a las obligaciones de notificación y transparencia establecidas en el marco de la OMC, en especial a las relacionadas con las subvenciones, que dimanen tanto de los Acuerdos de la OMC como de las obligaciones contraídas por los Miembros en virtud de sus Protocolos de Adhesión. La transparencia sigue siendo fundamental para el buen funcionamiento de la OMC y sustenta el Acuerdo sobre Subvenciones. Ayuda a aportar más seguridad para que todos nuestros exportadores puedan competir en condiciones equitativas en los mercados internacionales. Corresponde al Miembro que otorga la subvención notificar sus medidas con prontitud y de manera completa, y no imponer la carga de su descubrimiento a otros Miembros de la OMC. Por lo tanto, Australia insta a China a cumplir los compromisos en materia de transparencia contraídos en el marco de su Protocolo de Adhesión.

34.14. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

34.15. El Reino Unido desea sumarse de nuevo a las preocupaciones expresadas por los Estados Unidos, Australia, el Canadá y el Japón en relación con el cumplimiento por China de las obligaciones en materia de transparencia que ha contraído en virtud de su Protocolo de Adhesión. Esta preocupación se ha planteado en numerosas ocasiones, pero no se ha resuelto. La transparencia es esencial para el funcionamiento de la OMC y es uno de los pilares del sistema multilateral de comercio. Por consiguiente, es de vital importancia que los Miembros adopten todas las medidas necesarias para cumplir puntualmente sus obligaciones, incluidos los compromisos específicos contraídos en calidad de Miembro.

34.16. Alentamos a China a que, de conformidad con las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, aclare a los Miembros cómo deben comunicarse con los servicios de información de China. China debe responder a las solicitudes de información de forma completa y oportuna. Alentamos a China a utilizar la Gaceta del MOFCOM para cumplir sus compromisos de publicar de forma clara y accesible todas las medidas que se refieran o afecten al comercio de mercancías, incluidas las subvenciones. Un compromiso constructivo sobre estas cuestiones ayudará a atender las preocupaciones planteadas por los Miembros y limitará la necesidad de nuevos seguimientos.

34.17. El delegado del Japón indica lo siguiente:

34.18. El Japón ha señalado en repetidas ocasiones en el Comité de Subvenciones que la ausencia de transparencia en el desembolso de las subvenciones fomentará distorsiones en este ámbito, lo que puede generar problemas como el exceso de capacidad de producción. En concreto, y a pesar de que varios Miembros han expresado su preocupación por la transparencia de las subvenciones chinas y la posibilidad de que no se notifiquen, es difícil afirmar que China esté tomando medidas suficientes para responder a las cuestiones planteadas. Queremos instar a China a que cumpla también las obligaciones en materia de transparencia previstas en el Acuerdo sobre Subvenciones, así como las obligaciones en materia de transparencia que acordó en su Protocolo de Adhesión, y a que asegure la eficacia de los mecanismos que contribuyen a aumentar la transparencia.

34.19. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

34.20. El Canadá sigue sumándose a las preocupaciones de otros Miembros con respecto al cumplimiento por China de las obligaciones que ha contraído en materia de transparencia en el marco de la OMC. Las prescripciones en materia de notificación y transparencia forman parte integrante del sistema multilateral de comercio y es importante que estas obligaciones se respeten para el buen funcionamiento del sistema internacional basado en normas. Es fundamental que todos

los Miembros cumplan las prescripciones en materia de notificación y respondan a las solicitudes de información de conformidad con las normas de la OMC, incluidas las obligaciones en materia de transparencia establecidas en los Protocolos de Adhesión a la OMC.

34.21. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

34.22. Nueva Zelanda considera que la transparencia es fundamental para el buen funcionamiento de la OMC y atribuye gran importancia al acatamiento por todos los Miembros, incluida China, de sus obligaciones de notificación y transparencia en el marco de la OMC, en particular, en relación con las subvenciones, incluidas las contraídas en el marco de sus Protocolos de Adhesión. Es fundamental que estas obligaciones, incluidos los compromisos específicos que se hayan asumido en calidad de Miembro, se cumplan puntualmente. El cumplimiento de estas obligaciones ayuda a crear certidumbre para los exportadores y contribuye de manera importante al funcionamiento satisfactorio del sistema internacional de comercio basado en normas.

34.23. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

34.24. La Unión Europea desea manifestar que comparte las preocupaciones planteadas por otros copatrocinadores en relación con el cumplimiento por China de las obligaciones que ha contraído en materia de transparencia en virtud de su Protocolo de Adhesión. La UE se remite a sus declaraciones anteriores al respecto. Instamos a China a que cumpla plenamente los compromisos específicos que ha contraído en calidad de Miembro mediante la publicación de todas las medidas relacionadas con el comercio, tal como acordó hacer, y respondiendo a las solicitudes de información en el marco del servicio de información sin demoras indebidas.

34.25. El delegado de China indica lo siguiente:

34.26. China desea dar las gracias a los Miembros por su interés en esta cuestión. Queremos remitirnos a las declaraciones que hemos formulado en reuniones anteriores de este Consejo. Como ya hemos dicho en reuniones anteriores, los documentos por los que preguntaban los Estados Unidos, relativos al desarrollo pesquero de China, ya han caducado y han sido sustituidos por un nuevo documento. Este nuevo documento se ha publicado en el sitio web oficial del Consejo de Estado de China.

34.27. En cuanto a los dos documentos relativos a los semiconductores, China desea reiterar que, dado que estos documentos no son leyes, reglamentos u otras medidas que se refieran o afecten al comercio de mercancías, no afectan a los compromisos contraídos por China en lo relativo al servicio de información. El servicio de información de China ya se ha puesto en contacto con los Estados Unidos en relación con esta cuestión.

34.28. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

34.29. Queremos dar las gracias a China por la respuesta. Sin embargo, observamos que en ella no se responde de forma concreta y completa a las preguntas que planteamos. Las preguntas no son nuevas. De hecho, se han repetido en reuniones anteriores del CCM, y China ha recibido ya antes nuestras intervenciones por escrito con las mismas preguntas. ¿Puede China aclarar por qué no puede, o quizás no quiere, facilitar respuestas completas a todas estas preguntas? ¿O puede China comprometerse hoy, ante los demás Miembros, a aportar respuestas significativas y completas a todas estas preguntas antes o en la próxima reunión del CCM?

34.30. El delegado de China indica lo siguiente:

34.31. Agradecemos a los Estados Unidos las observaciones complementarias que han formulado. Como acabamos de decir, y hemos indicado también en reuniones anteriores, los documentos relativos al desarrollo pesquero solicitados por los Estados Unidos ya han caducado, por lo que si los Estados Unidos están realmente interesados en la política pesquera de China deben consultar su política actualmente vigente, que pueden encontrar en el sitio web del Consejo de Estado de China. En caso de que los Estados Unidos no puedan encontrarla, estaremos encantados de prestarles nuestra ayuda.

34.32. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

35 EGIPTO - MEDIDA RELATIVA A LA CERTIFICACIÓN HALAL, BASADA EN LA NORMA DE EGIPTO ES 4249/2014 SOBRE LAS PRESCRIPCIONES GENERALES PARA LOS ALIMENTOS HALAL DE CONFORMIDAD CON LA *SHARÍA* ISLÁMICA - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS

35.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá y los Estados Unidos.

35.2. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

35.3. El Canadá sigue preocupado por las prescripciones de Egipto en materia de certificación halal aplicables a todos los productos alimenticios y bebidas importados. El Canadá entiende el objetivo de Egipto de garantizar que sus consumidores egipcios tengan la certeza de que compran y consumen productos certificados como halal de conformidad con la *sharí*a islámica. No obstante, esas medidas no deben crear obstáculos innecesarios al comercio internacional ni restringir el comercio más de lo necesario para alcanzar ese objetivo.

35.4. Aunque el Canadá agradece que Egipto aplazara la aplicación de la certificación halal para los productos lácteos hasta el 31 de marzo de 2023, esa fecha ya ha pasado, y el Canadá solicita la suspensión de esa medida hasta que se responda a las siguientes preguntas. El Canadá pide que se facilite más información sobre los procedimientos necesarios para recibir la certificación, las estructuras tarifarias y los detalles sobre las auditorías (en caso necesario), y que se especifique la forma en que se aplicarán esas prescripciones.

35.5. El Canadá señala también que, según el nuevo régimen propuesto, un solo organismo de certificación egipcio estará facultado para aprobar productos halal para el mercado egipcio. Entendemos que ya ha aumentado considerablemente la cuantía del derecho de certificación halal, que tendrá que correr por cuenta de los exportadores de productos halal a Egipto. La nueva medida podría dar lugar a un proceso de certificación excesivamente gravoso, costoso y más restrictivo del comercio de lo necesario para alcanzar el objetivo que se ha fijado Egipto. El Canadá invita a Egipto a considerar la posibilidad de establecer un sistema de certificación halal que permita la participación de múltiples entidades de certificación de probada reputación, de conformidad con las mejores prácticas internacionales.

35.6. El Canadá está dispuesto a reunirse bilateralmente con Egipto para mantener una conversación abierta y transparente, aclarar en mayor medida las prescripciones previstas en la nueva medida y examinar la repercusión que esta pueda tener en el comercio. Mientras tanto, solicitamos respetuosamente que Egipto suspenda la aplicación de la medida.

35.7. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

35.8. Aunque los Estados Unidos agradecen que Egipto haya aplazado la aplicación de sus nuevas prescripciones halal para los productos lácteos en muchas ocasiones, la última vez hasta el 1 de abril de 2023, siguen compartiendo las preocupaciones expresadas por numerosos Miembros con respecto a la aplicación por Egipto de las prescripciones en materia de certificación halal.

35.9. Una preocupación específica es la falta de elección de un organismo de certificación halal. Egipto ha mencionado que está considerando la posibilidad de aprobar otros organismos de certificación extranjeros. Los Estados Unidos apoyan este esfuerzo por facilitar el comercio y están esperando a que Egipto proporcione más información sobre el proceso, así como un calendario específico. La aprobación de más de un organismo de certificación contribuiría a mantener los costos de certificación bajos y los servicios de certificación competitivos.

35.10. Los Estados Unidos también están esperando un proyecto de decreto o reglamento relativo a la certificación halal de los productos lácteos que proporcione más orientación e información a los interlocutores comerciales. Egipto ha mencionado que ese proyecto está en curso de examen, pero no ha indicado cuándo estará preparado para compartirlo.

35.11. Los Estados Unidos solicitan aclaraciones sobre el alcance de los productos en cuestión, ya que la norma ES 4249/2022 parece contradecir el alcance indicado en la notificación presentada por Egipto a la OMC. Pedimos a Egipto que proporcione aclaraciones por escrito sobre el alcance de los productos abarcados por esta medida.

35.12. Por último, los Estados Unidos solicitan que Egipto suspenda formalmente cualquier nueva prescripción halal hasta que se haya facilitado la información solicitada y se hayan resuelto las cuestiones relativas a los organismos de certificación. Esos esfuerzos proporcionarán las garantías que los Estados Unidos y otros exportadores necesitan para enviar con confianza a Egipto productos lácteos conformes a las prescripciones halal.

35.13. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

35.14. El Paraguay sigue respaldando esta preocupación comercial y, para ahorrar tiempo, nos remitimos a nuestras intervenciones anteriores en este Consejo¹⁵ y en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio, la última de las cuales tuvo lugar el mes pasado.

35.15. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

35.16. La Unión Europea solicita a Egipto que estudie la posibilidad de que la certificación y el etiquetado halal sigan siendo voluntarios para los productos lácteos, a fin de perseguir el objetivo legítimo de asegurar la fiabilidad de la información sin entorpecer indebidamente las corrientes comerciales. Los consumidores deben poder decidir si compran alimentos que lleven la certificación halal o no, sobre la base de un etiquetado claro.

35.17. La UE agradecería que Egipto considerara la posibilidad de adoptar nuevas medidas de facilitación del comercio, como la de exigir la certificación halal por producto y no por contenedor, y determinar costos proporcionales de la certificación halal que tengan en cuenta la práctica internacional y correspondan al servicio prestado.

35.18. La UE desea saber cuáles son las medidas concretas previstas por Egipto para proporcionar información exhaustiva sobre las nuevas medidas y cuándo se publicarán orientaciones claras por escrito para las partes interesadas, incluida una descripción detallada del procedimiento de certificación, su duración, sus costos y los documentos exigidos, así como del proceso de registro de los proveedores.

35.19. La UE está dispuesta a colaborar con Egipto para hallar soluciones que permitan evitar que esta medida tenga efectos negativos en las importaciones de productos alimenticios y bebidas a Egipto. Además, la UE desea invitar a Egipto a que reconsidere la decisión de otorgar el derecho de certificar el cumplimiento de las prescripciones halal a una única entidad, IS EG Halal. Instamos a Egipto a que establezca un sistema de certificación halal que permita la participación de múltiples entidades de certificación de probada reputación, de conformidad con las mejores prácticas internacionales. El hecho de que IS EG Halal vuelva a certificar productos de establecimientos que ya han sido certificados por otras empresas constituye una duplicación innecesaria y demoraría la comercialización y entrañaría un aumento de los costos para los consumidores.

35.20. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

35.21. Nueva Zelanda señala que aún no se ha publicado ni facilitado una norma halal definitiva. Solicita que Egipto establezca un plazo razonable para la aplicación, de 6 a 12 meses por lo menos, una vez que ello se haya consultado y se haya notificado a la OMC como norma definitiva, a fin de que los exportadores tengan tiempo para comprender y cumplir la nueva norma y para asegurar el cumplimiento en lo que respecta a cualesquiera productos adicionales abarcados, incluidos los productos lácteos con aditivos de origen animal. Asimismo, dejamos constancia de nuestra esperanza de que los derechos y las nuevas prescripciones, incluidas las relativas al registro, la auditoría y el etiquetado, que acompañen a la nueva norma halal de Egipto sean promulgadas por el Ministerio competente, y solicitamos que se notifiquen también a la OMC con tiempo suficiente para que los Miembros puedan formular observaciones, y para que las empresas puedan cumplir las nuevas prescripciones. Invitamos a Egipto a que aclare el proceso de aprobación de nuevos

¹⁵ Documento [G/C/M/144](#), párrafos 22.14-22.17.

organismos de certificación halal para la certificación de las exportaciones al mercado egipcio, de conformidad con las mejores prácticas internacionales. Permitir que múltiples organismos de certificación de probada reputación certifiquen los productos como halal hará que los reglamentos halal de Egipto restrinjan menos el comercio, reducirá la repercusión de la duplicación y otros costos innecesarios para los consumidores, ayudará a resolver las cuestiones relacionadas con la cadena de suministro y promoverá la seguridad alimentaria general de Egipto.

35.22. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

35.23. El Reino Unido entiende el objetivo de Egipto de asegurar la confianza de los consumidores cuando compren productos con certificación halal. Junto con otros países, el Reino Unido alienta a Egipto a que mantenga conversaciones transparentes con sus interlocutores comerciales, a que intercambie información y a que aclare las prescripciones previstas en la nueva medida. También queremos aprovechar esta oportunidad para dar las gracias a Egipto por su cooperación hasta la fecha, que esperamos continúe para que se puedan atender nuestras preocupaciones.

35.24. El delegado de Egipto indica lo siguiente:

35.25. Egipto desea dar las gracias al Canadá, los Estados Unidos, el Reino Unido, Nueva Zelandia, el Paraguay y la Unión Europea por el interés mostrado y por plantear esta cuestión. Egipto celebra y valora su constante colaboración con todos los Miembros en relación con este tema, tanto a nivel bilateral como multilateral. Hemos colaborado bilateralmente con varios delegados coincidiendo con reuniones del Comité OTC, y hemos mantenido conversaciones sobre la cuestión con nuestros interlocutores comerciales.

35.26. Desde la introducción de esta prescripción, Egipto ha notificado varios *addenda* a su notificación inicial, distribuidos con la signatura [G/TBT/N/EGY/313](#), en los que se aclaran diversas cuestiones relativas al alcance, el proceso de certificación y las prescripciones en materia de etiquetado. Además, con respecto a la leche y los productos lácteos, por conducto de la Autoridad General de Servicios Veterinarios, Egipto ha establecido varias medidas de facilitación en virtud de las cuales se ha ampliado el plazo para cumplir las prescripciones a más de un año. Gracias a ello, los operadores económicos disponen de un plazo adecuado para adaptarse a dichas prescripciones. También es importante señalar que, desde su notificación inicial, Egipto ha dejado claro que el organismo de certificación actualmente reconocido por la Autoridad General de Servicios Veterinarios es IS EG Halal. De hecho, numerosos exportadores se han dirigido efectivamente a IS EG Halal y han obtenido la certificación halal. En nuestras reuniones bilaterales, solicitamos a nuestros interlocutores comerciales que expusieran un caso claro en el que hubiera habido una queja o se hubiera retrasado el proceso. Hasta ahora, no se ha denegado la entrada de ninguna importación de leche o productos lácteos por el hecho de que no fuera acompañada de un certificado halal. En la capital también se están examinando detenidamente las observaciones y peticiones formuladas por todos los Miembros en relación con cuestiones de aplicación, y se está preparando un documento en el que se responderá con claridad a las cuestiones planteadas por nuestros interlocutores.

35.27. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

36 INDIA - ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

36.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

36.2. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

36.3. Como hemos señalado, la última vez en las reuniones de marzo de 2023 de los Comités OTC y MSF, los Estados Unidos reiteran una vez más su profunda preocupación por la medida de la India en virtud de la cual se exigen "certificados de origen no modificado genéticamente y de ausencia de elementos modificados genéticamente" para la importación de determinados productos agropecuarios en la India, notificada el 2 de septiembre de 2020 en el documento [G/TBT/N/IND/168](#), y con fecha de entrada en vigor, notificada más tarde, el 1 de marzo de 2021. Hasta el momento,

la India no ha respondido a nuestras preguntas acerca de los motivos por los que exige un certificado de origen no modificado genéticamente para cada envío. La India ha hecho referencia con anterioridad a su Ley de Protección del Medio Ambiente de 1986 y su Reglamento de 1989, así como al hecho de que el Comité de Aprobación de Ingeniería Genética (GEAC) no haya autorizado las variedades obtenidas por ingeniería genética de los 24 cultivos enumerados en la Orden, como prueba de que el requisito en materia de no modificación genética ni es nuevo ni restringe el comercio.

36.4. Los Estados Unidos insisten en que, si bien la prescripción de la India de reglamentar los alimentos modificados genéticamente no es nueva ni está en entredicho, la prescripción de acompañar de un certificado de origen no modificado genéticamente expedido por una autoridad competente cada envío de importación de todas las variedades de los 24 cultivos se ordenó por primera vez en 2020, y en 2021 causó perturbaciones comerciales en los envíos de manzanas y arroz de los Estados Unidos. La ausencia de autorizaciones por parte del GEAC pone de manifiesto la falta de transparencia y la ineficiencia del procedimiento de autorización, lo que agrava la carga que la India está imponiendo a sus interlocutores comerciales. Deseamos alentar de nuevo a la India a que acepte nuestra oferta de cooperación técnica para estudiar alternativas a esta medida.

36.5. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

36.6. Uruguay reconoce el derecho de India a tomar medidas para garantizar la inocuidad de los alimentos y la salud de su población. Ahora bien, debería haber una conexión lógica entre la medida propuesta y el objetivo perseguido, y en este caso, más allá de las respuestas brindadas por India hasta ahora, no parece existir una justificación técnica para la aplicación de la medida de certificación propuesta, tomando en cuenta el objetivo legítimo citado, de asegurar la inocuidad y la salubridad de los alimentos importados. A la luz de dicho objetivo, deseamos reiterar el llamado a la delegación de India a notificar la medida al Comité MSF.

36.7. Consideramos pertinente recordar, una vez más, el consenso existente a nivel internacional en que los productos genéticamente modificados, aprobados por países exportadores basándose en las recomendaciones del Codex en relación con la metodología de evaluación de riesgos, son equivalentes a sus homólogos convencionales. Asimismo, Uruguay desea resaltar la importancia de que los Miembros establezcan medidas basadas en principios científicos, y particularmente que estas se apliquen con el objetivo de reducir al mínimo los efectos negativos sobre el comercio, en línea con lo establecido en los Acuerdos MSF y OTC.

36.8. Por último, deseamos reiterar las preguntas planteadas por Uruguay en las reuniones de marzo de 2023 de los Comités OTC y MSF con respecto a la relación entre la medida referida en esta PCE y la que fue notificada por India el 5 de enero de 2023 a los Comités OTC y MSF, bajo la signatura [G/TBT/N/IND/240-G/SPS/N/IND/290](#), con respecto al Proyecto de Reglamento sobre Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias (Alimentos Modificados Genéticamente) de 2022. Permanecemos atentos a los comentarios y respuestas que la delegación de India pueda brindar en atención a las preocupaciones de los Miembros, expresadas tanto en Ginebra como en Nueva Delhi desde hace casi dos años por numerosas delegaciones.

36.9. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

36.10. Agradecemos a los Estados Unidos por presentar nuevamente esta preocupación comercial específica en la agenda del Comité y solicitamos que se registre el apoyo de Argentina a la misma. Argentina lamenta tener nuevamente que reiterar su preocupación respecto a la medida de India, sobre la cual debemos nuevamente destacar que no tiene explicación científica que la sustente. Argentina teme que este requisito sienta un precedente, que en un futuro se incluyan otros productos o incluso sus derivados, y que este requisito constituya una barrera al comercio.

36.11. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

36.12. Mi delegación quisiera agradecer a la delegación de Estados Unidos por la inclusión de esta preocupación comercial en la agenda de hoy. Preocupa que esta medida pueda generar la suposición injustificada de que los productos alimenticios genéticamente modificados evaluados y autorizados con base en procesos regulatorios sólidos son menos seguros que los productos alimenticios no genéticamente modificados. Los productos genéticamente modificados han sido sometidos a

rigurosas evaluaciones científicas de seguridad de acuerdo con las normas, directrices y recomendaciones internacionales para garantizar que se consideren tan seguros como sus homólogos convencionales, y como hemos escuchado en las presentaciones del día de ayer, tienen un enorme potencial para contribuir a la seguridad alimentaria mundial y la transformación de los sistemas agroalimentarios hacia prácticas que permitan producir no solo más, sino mejor, asegurando su sostenibilidad. Quisiéramos notar las notificaciones [G/TBT/N/IND/240](#) y [G/SPS/N/IND/290](#), que hacen referencia a los borradores que en sus considerando se refieren a su vez a la Orden del 21 de agosto de 2020, y solicitamos a la India clarificar la relación entre estos nuevos borradores y la Orden existentes.

36.13. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

36.14. El Canadá da las gracias a los Estados Unidos por la inclusión de este punto en el orden del día. Desea reiterar sus preocupaciones planteadas en reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías, así como en las reuniones recientes de los Comités MSF y OTC, en relación con la Orden de la India relativa a los productos no modificados genéticamente, que dispone que los envíos de importación de 24 productos alimenticios vayan acompañados de un certificado de origen no modificado genéticamente o de ausencia de elementos modificados genéticamente. Nos preocupa la falta de fundamento científico de la medida de la India, dado el amplio consenso científico de que los productos modificados genéticamente son tan inocuos como sus homólogos convencionales. Sigue sin estar claro para el Canadá cómo esta prescripción cumplirá el objetivo perseguido. Nos sentimos igualmente preocupados por la carga indebida y los efectos comerciales negativos que la medida produce en los países exportadores mediante requisitos de certificación injustificados.

36.15. El Canadá solicita una vez más que la India suspenda la aplicación de esta medida y permita que continúen los intercambios comerciales sin que se exija un certificado de ausencia de elementos modificados genéticamente. Ello permitiría a la India colaborar con los Miembros para examinar y considerar otros enfoques menos restrictivos del comercio que se ajusten a sus objetivos y reduzcan al mínimo los efectos en la actividad comercial.

36.16. El delegado del Japón indica lo siguiente:

36.17. El Japón expresa su preocupación por el hecho de que quepa la posibilidad de que esta sea una medida restrictiva del comercio no basada en testimonios científicos. Solicitamos que los productos agropecuarios exportados de países exportadores que ejerzan un control adecuado de sus productos agropecuarios modificados genéticamente queden excluidos de este requisito.

36.18. El delegado de la India indica lo siguiente:

36.19. Esta cuestión se examinó por última vez en la reunión anterior del Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio, en la que dimos una respuesta detallada a las diversas preocupaciones planteadas por los Miembros interesados. Agradecemos también a la delegación de los Estados Unidos los constructivos debates bilaterales que tuvieron lugar coincidiendo con la reunión del Comité OTC.

36.20. Hasta la fecha, hay exportadores de varios interlocutores comerciales de la India, como los Estados Unidos, el Reino Unido, Australia, el Canadá, Türkiye, el Irán, China, Tailandia y la Unión Europea (incluidas Italia, Alemania y Francia), que ya están presentando los certificados exigidos. Por lo tanto, a nuestro entender, la Orden no restringe el comercio. Análogamente, la India también expide esos certificados para sus propias exportaciones a otros países. El Gobierno de la India ha autorizado al Consejo de Inspección de las Exportaciones (EIC) a actuar de organismo de enlace para la expedición de esos certificados en el caso de los envíos de exportación. El EIC ha expedido más de 9.000 certificados de origen no modificado genéticamente para la exportación de cultivos alimentarios primarios, así como para productos alimenticios elaborados destinados a la exportación a varios países.

36.21. Teniendo todo esto presente, solicitamos a las delegaciones interesadas que expongan los problemas específicos a los que se enfrentan con respecto a la Orden.

36.22. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

36.23. El Canadá acoge con satisfacción la reciente decisión de la India de aceptar la certificación de origen no modificado genéticamente del Canadá para las exportaciones de alubias. No obstante, ese es solo uno de los 24 productos afectados por la Orden. Seguimos preocupados por las posibles repercusiones en el comercio de otros cultivos abarcados por la Orden. Reiteramos nuestra preocupación por el hecho de que la Orden de la India pueda incidir de manera desproporcionada en la capacidad de los países productores de productos modificados genéticamente para exportar a la India y pueda restringir innecesariamente el comercio. El Canadá espera trabajar en colaboración con la India y continuar nuestros debates bilaterales sobre esta cuestión.

36.24. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

37 MÉXICO - PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018, "QUESO - DENOMINACIÓN, ESPECIFICACIONES, INFORMACIÓN COMERCIAL Y MÉTODOS DE PRUEBA", PUBLICADA EL 31 DE ENERO DE 2019 - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

37.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

37.2. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

37.3. Los Estados Unidos siguen muy preocupados por la medida revisada. ¿Podría México indicar cuándo responderá a las observaciones de los Miembros de la OMC? ¿Podría facilitar información actualizada sobre la situación de esta medida y una estimación de cuándo se notificará la medida revisada a la OMC?

37.4. Los Estados Unidos solicitan nuevamente que México considere la posibilidad de autorizar que el análisis de ácidos grasos sea voluntario y no obligatorio. En la actualidad, no se dispone de biomarcadores aceptados a nivel internacional para diferenciar las grasas lácteas de las grasas vegetales. Además, tampoco se dispone de normas pertinentes del Codex ni de otras normas internacionales para realizar este tipo de análisis.

37.5. A los Estados Unidos les preocupa que esta medida pueda estar en conflicto con la nueva redacción en curso de la correspondiente norma para el queso. ¿Cómo armonizará México la actualización de la norma NOM-223 relativa a los quesos con el procedimiento para la evaluación de la conformidad aplicable a los quesos previsto en la norma NOM-223, notificada a la OMC el 8 de febrero de 2022? Una vez finalizada, ¿se seguirá avanzando en la aplicación de la medida sobre la base de la Ley de Infraestructura de la Calidad de México, o de la ley a la que esta sustituyó, la Ley Federal sobre Metrología y Normalización? ¿Podría México aclarar las diferentes funciones que desempeñará cada Ministerio en las actividades de vigilancia, cumplimiento y verificación enumeradas en el proyecto de medida? ¿Ha considerado la posibilidad de prorrogar finalmente el plazo para la aplicación de la medida por un período de 12 meses o más? Si México sigue adelante con la aplicación de la actual medida, los Estados Unidos (Gobierno y rama de producción) necesitarán al menos un año para poner en marcha los sistemas correspondientes para cumplir con ella.

37.6. Los Estados Unidos instan a México a que aplase indefinidamente la aplicación de la medida y estudie las alternativas menos restrictivas del comercio propuestas anteriormente por el Gobierno estadounidense, otros Miembros de la OMC y las partes interesadas de la rama de producción.

37.7. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

37.8. Nueva Zelandia celebra la oportunidad de intervenir nuevamente en apoyo de esta preocupación comercial específica planteada por los Estados Unidos, y señala que también lo ha hecho en el comité OTC. Nueva Zelandia considera que los procedimientos para la evaluación de la conformidad que México ha establecido para el queso en la norma NOM-223 restringen el comercio más de lo necesario, y que algunos aspectos del procedimiento crean obstáculos innecesarios al comercio internacional y probablemente causen dificultades a los exportadores neozelandeses. Apoyamos la solicitud de que México estudie alternativas a las medidas que sean menos restrictivas

del comercio. Esperamos con interés recibir una respuesta de México a las preocupaciones planteadas, así como información actualizada sobre la situación de toda versión revisada del procedimiento para la evaluación de la conformidad.

37.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

38 PANAMÁ - PRESCRIPCIONES RELATIVAS A LA VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y LA GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS

38.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá y los Estados Unidos.

38.2. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

38.3. Los Estados Unidos siguen planteando sus preocupaciones relativas a los reglamentos técnicos de Panamá recientemente aplicados a las cebollas y las patatas. Desde la reunión anterior del CCM, los Estados Unidos han proseguido sus intentos de colaborar constructivamente con Panamá en esta cuestión. Panamá sigue sin responder a estas solicitudes y todavía no ha proporcionado la justificación científica de estas medidas. Los Estados Unidos siguen dispuestos y determinados a colaborar con Panamá para perfeccionar las medidas, a fin de que cumplan los objetivos legítimos de Panamá sin ser innecesariamente restrictivas. Entretanto, los Estados Unidos reiteran su petición de que Panamá proporcione la justificación científica de sus medidas o suspenda la aplicación de los reglamentos relativos a las patatas y las cebollas hasta que hayan concluido los debates técnicos.

38.4. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

38.5. El Canadá sigue preocupado por las prescripciones de Panamá relativas a la calidad de las patatas frescas, puestas en aplicación en febrero de 2020, que tienen una repercusión directa en la capacidad del Canadá para exportar patatas a Panamá. El Canadá desea remitirse a las intervenciones anteriores que hizo en las reuniones del CCM de febrero y noviembre de 2022 en relación con este punto, y pedir su inclusión en el acta de la reunión, dado que la situación no ha cambiado.¹⁶ El Canadá solicita respetuosamente una vez más que Panamá suspenda la aplicación de estas prescripciones para que puedan celebrarse nuevos diálogos técnicos y se garantice que las normas de calidad de Panamá no sigan creando obstáculos involuntarios a nuestro comercio bilateral, mutuamente beneficioso, en el sector de la agricultura.

38.6. La delegada de Panamá indica lo siguiente:

38.7. Tomamos nota de las preocupaciones planteadas. Panamá continúa estudiando en detalle las preguntas recibidas sobre nuestro reglamento técnico y sigue dispuesta a escuchar las preocupaciones de nuestros interlocutores comerciales, como lo evidencia la prórroga del año pasado. Panamá reafirma sus compromisos en la esfera de la transparencia y señala que las autoridades panameñas continúan abordando este tema en la capital entre todas las instancias gubernamentales competentes. Reiteramos que cualquier actualización será debidamente compartida y notificada a este Consejo.

38.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

39 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SUIZA

39.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos y Suiza.

¹⁶ Documento [G/C/M/144](#), párrafos 36.4-36.7, y documento [G/C/M/143](#), párrafos 31.2-31.5.

39.2. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

39.3. Suiza lleva planteando esta cuestión, junto con otros Miembros interesados, desde hace ya muchos años. Deseamos destacar que el impuesto selectivo entró en vigor en junio de 2017 en el primer Estado miembro del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG). Desde 2022, la información que recibimos sobre la situación de la reforma de dicho impuesto es que se trata de un proceso muy complejo que requiere más tiempo. El año pasado, los miembros del CCG confirmaron que el actual impuesto *ad valorem* será sustituido por un impuesto volumétrico estratificado, lo que es una buena noticia. Sin embargo, desde entonces no se nos ha facilitado información actualizada sobre la situación de la reforma ni sobre su contenido. Por consiguiente, reiteramos nuestra petición a nuestros colegas del CCG de que proporcionen más información sobre la reforma. Suiza está dispuesta a celebrar una reunión con las autoridades del CCG encargadas de la reforma, junto con otros Miembros interesados. Esperamos que ello permita mantener un intercambio con el CCG sobre el contenido de la reforma y su calendario. Suiza confía en que esta fricción comercial se resuelva en un futuro próximo.

39.4. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

39.5. Los Estados Unidos, junto con Suiza, la Unión Europea y el Japón, hicieron llegar sus preguntas en marzo de 2021 a los Gobiernos de cada uno de los Estados miembros del CCG acerca de la situación del impuesto selectivo sobre las bebidas. Aunque los Estados Unidos agradecen la información facilitada en la reunión anterior del Consejo, así como en las conversaciones por separado mantenidas desde entonces con funcionarios de los Estados miembros, señalan que aún no han recibido respuestas por escrito a las preguntas que formularon en marzo de 2021. Los Estados Unidos solicitan a los Estados miembros del CCG que informen al Consejo de cuándo se proporcionarán esas respuestas. Como ya han dicho, los Estados Unidos solicitan una actualización sustantiva de las revisiones del modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su plan de aplicación previsto en el acuerdo unificado para el impuesto sobre el consumo del CCG, y señalan la importancia de que el CCG colabore oportunamente con las partes interesadas en relación con esta cuestión.

39.6. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

39.7. Con respecto al "Tratado relativo al Impuesto sobre el Consumo" del CCG, de diciembre de 2016, la UE quisiera reiterar la importancia de armonizar la aplicación de la legislación relativa al impuesto sobre el consumo y la necesidad de colaborar estrechamente con las partes interesadas del sector privado en el proceso de revisión del impuesto. La UE acoge con satisfacción la información de que el actual sistema de impuestos sobre el consumo del CCG está en curso de revisión, y de que se está considerando un modelo impositivo volumétrico basado en las mejores prácticas internacionales a partir del "Estudio sobre la reforma fiscal". También nos parece importante que la reforma equipare los tipos impositivos de las bebidas energéticas con los tipos impositivos aplicados a otros refrescos. La UE tiene entendido que está previsto que el "Estudio sobre la reforma fiscal" encargado por los países del CCG en relación con la futura reforma del impuesto sobre el consumo del CCG finalice muy pronto. Desea saber si el informe sobre el estudio finalizado va a hacerse público. La UE está dispuesta a seguir dialogando con el CCG sobre esta importante cuestión.

39.8. El delegado de Omán indica lo siguiente:

39.9. En nombre de los Emiratos Árabes Unidos, el Reino de Bahrein, el Reino de la Arabia Saudita, el Estado de Qatar, el Estado de Kuwait y Omán, deseo dar las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea por el interés que han mostrado en el régimen del impuesto sobre el consumo del CCG y por su comunicación sobre la aplicación del impuesto sobre el consumo a los refrescos carbonatados, las bebidas de malta, las bebidas energéticas, las bebidas deportivas y otras bebidas azucaradas.

39.10. Por lo que respecta al calendario del proceso en curso sobre el nuevo modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su aplicación, quiero reiterar que la revisión de los impuestos sobre el consumo aplicados a las bebidas sigue en curso, ya que es un ejercicio complejo que requiere un importante esfuerzo, una gran coordinación entre numerosas entidades, y una evaluación integral. El Grupo de Trabajo sobre Impuestos del CCG no está escatimando esfuerzos en culminar dicho ejercicio, en aras de presentar a los Estados miembros del CCG los resultados pertinentes y modelos

de impuesto sobre el consumo de alto nivel. En conclusión, los Estados miembros del CCG han adoptado procedimientos y calendarios apropiados para la revisión de sus regímenes del impuesto sobre el consumo. Una vez terminado el proceso, se compartirá de inmediato con los Miembros de la OMC la información pertinente.

39.11. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

40 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - SOLICITUD DE AUSTRALIA

40.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia.

40.2. El delegado de Australia indica lo siguiente:

40.3. Australia desea reconocer la evolución positiva de su relación bilateral y comercial con China en los últimos meses, en particular el acuerdo concluido para potenciar el diálogo sobre el camino a seguir para reanudar el comercio normal. Australia valora su relación comercial mutuamente beneficiosa con China. Somos interlocutores comerciales libres en virtud del Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia y de la Asociación Económica Amplia Regional. Al igual que otros, compartimos los beneficios de un sistema mundial de comercio estable, previsible y abierto. Por eso deseamos que se eliminen todas las medidas que perturban y restringen el comercio sobre las que Australia ha planteado preocupaciones en los últimos años.

40.4. Las preocupaciones de Australia son bien conocidas. Las medidas en cuestión, aplicadas sin una transparencia o justificación adecuadas, han afectado y siguen afectando al comercio de una amplia gama de productos australianos. Algunos de ellos (cebada, troncos de madera, langostas, vino embotellado, heno y carne) se han visto afectados desde hace más de dos años. En consonancia con las medidas adoptadas por ambas Partes para estabilizar la relación, hemos asistido a la reanudación del comercio de determinados productos australianos (carbón, minerales de cobre y sus concentrados, y algodón). Se trata de un acontecimiento positivo, que responde tanto a los intereses de Australia como a los de China. Al mismo tiempo, siguen en vigor medidas que obstaculizan el comercio de otros productos. Mientras estas medidas se sigan aplicando a productos australianos, seguiremos planteando nuestras preocupaciones aquí y en otros Comités.

40.5. Esperamos trabajar constructivamente con China, en la OMC y en el marco de nuestra Asociación Estratégica Amplia, para aprovechar los progresos realizados hasta la fecha y abordar oportunamente las preocupaciones comerciales pendientes.

40.6. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

40.7. Como ha declarado en anteriores reuniones, la Unión Europea comparte la preocupación de Australia con respecto a las cuestiones que este país plantea de nuevo en este Consejo en relación con la aplicación por parte de China de medidas que perturban y restringen el comercio. Australia ha informado de algunos progresos en relación con varios productos y medidas, mientras que otras cuestiones llevan mucho tiempo sin ser resueltas. A este respecto, la UE desea reiterar las observaciones que ha formulado anteriormente. La forma, el número y los efectos de amplio alcance que parecen tener las medidas de China son por sí solos motivo de preocupación. Las restricciones comerciales informales, no publicadas y no transparentes no se ajustan a las normas y al espíritu de la OMC.

40.8. Un problema distinto es la supuesta finalidad de las medidas en cuestión, que parecen coercitivas, lo que las hace incompatibles con el derecho internacional general. En la Unión Europea, entrará en vigor a su debido tiempo un instrumento de lucha contra la coerción. El 28 de marzo de 2023, el poder legislativo de la Unión Europea llegó a un acuerdo político sobre las principales características de este instrumento. Asimismo, la Unión Europea mantiene una diferencia en la OMC con China en relación con una serie de medidas que afectan negativamente a su comercio con este país; en este caso, los hechos apuntan a que también ha habido una intención coercitiva.

40.9. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

40.10. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones de Australia. Siguen muy preocupados por la información facilitada por Australia, que también les ha llegado a través de otras fuentes dignas de crédito. Como se ha señalado anteriormente, las medidas de China no afectan exclusivamente a Australia. China ha recurrido en muchas ocasiones a estas prácticas perjudiciales no de mercado contra Miembros de la OMC como aparente represalia por cuestiones bilaterales con las que no guardan relación alguna.

40.11. Es importante especificar otras medidas también coercitivas que ha adoptado China contra otros Miembros, ya que revelan una pauta de comportamiento general, en particular cuando China utiliza o amenaza utilizar medidas comerciales arbitrarias o injustificables para presionar o influir en la adopción de decisiones legítimas por Gobiernos soberanos.

40.12. China alega que respalda el "sistema multilateral de comercio basado en normas", pero las medidas que adopta hablan por sí mismas. Sigue explotando el sistema basado en normas en su propio beneficio, ignorando o infringiendo las normas para perjudicar a otros con el fin de promover sus objetivos geopolíticos y económicos. El incumplimiento por parte de China de las normas comerciales mundiales y de los principios de la OMC amenaza y socava el sistema multilateral de comercio basado en normas y perjudica las relaciones entre sus Miembros.

40.13. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

40.14. El Reino Unido sigue respaldando las preocupaciones planteadas por Australia acerca de las medidas restrictivas del comercio adoptadas por China. Agradecemos a China que haya eliminado algunas medidas. Se trata de un paso positivo en la dirección correcta, y esperamos que se llegue a una solución completa.

40.15. El delegado del Taipei Chino indica lo siguiente:

40.16. Mi delegación desea sumarse a las preocupaciones planteadas por Australia en relación con la aplicación por parte de China de medidas que perturban y restringen el comercio y se dirigen a una amplia gama de mercancías australianas. Las medidas comerciales de China, que parecen menoscabar los intereses comerciales de determinados Miembros, obedecer a cuestiones bilaterales con las que no guardan relación y haber sido impuestas formalmente o adoptadas por indicación o instrucción de sus autoridades, han socavado sistémicamente el sistema multilateral de comercio basado en normas y tenido una repercusión negativa en el comercio, no solo en las exportaciones de Australia, sino también del resto de los Miembros. Por consiguiente, instamos a China a entablar un diálogo, de buena fe y de manera constructiva, con los Miembros pertinentes, con el fin de que atienda sus preocupaciones comerciales legítimas y respete sus compromisos acerca de los principios y obligaciones dimanantes de las normas de la OMC.

40.17. El delegado del Japón indica lo siguiente:

40.18. Como mencionamos en la anterior reunión del CCM, el Japón comparte las preocupaciones expresadas por Australia en relación con las medidas comerciales de China, en particular sus medidas comerciales correctivas. Si China aplica sus medidas comerciales de forma arbitraria, como se ha informado, ese proceder será incompatible con el sistema internacional de comercio, libre, equitativo y basado en normas. El Japón espera que China dé respuesta de buena fe y de manera oportuna a las preocupaciones de Australia.

40.19. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

40.20. El Canadá da las gracias a Australia por haber planteado de nuevo esta cuestión y se alegra de saber que hay novedades positivas. No obstante, al Canadá le preocupan los desafíos a largo plazo que plantean las medidas restrictivas del comercio aplicadas con fines políticos. La aplicación discriminatoria por China de sus medidas y su falta de voluntad de colaborar sobre los aspectos técnicos revela que el problema es de mayor calado. Alentamos a todos los Miembros de la OMC, incluida China, a apoyar el sistema de comercio basado en normas respetando los compromisos que han contraído en el marco de la OMC y aplicando las medidas de manera no discriminatoria y transparente.

40.21. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

40.22. Nueva Zelanda mantiene un interés sistémico por las preocupaciones expresadas sobre este tema por Australia y otros Miembros. Tomamos nota y acogemos con satisfacción la información actualizada proporcionada por Australia acerca del levantamiento de algunas medidas. No obstante, Nueva Zelanda ha señalado en varios foros que el sistema multilateral de comercio basado en normas establece que todos los Miembros, independientemente de su tamaño o capacidad comercial, están sujetos a los mismos derechos y obligaciones, lo que aporta la previsibilidad y la certidumbre necesarias para que el comercio pueda llevarse a cabo con eficiencia y con la menor fricción posible. Si los Miembros renuncian a sus compromisos, o adoptan medidas correctivas previstas en los Acuerdos de la OMC de forma arbitraria, se socavarán la previsibilidad y la certidumbre en las que se basa el sistema, y cambiará también la percepción que se tenga de los Miembros que adoptan esas medidas. Nueva Zelanda está preocupada por las medidas adoptadas por los Miembros de la OMC que causan una perturbación generalizada del comercio y carecen de transparencia, en particular las aplicadas por China contra diversos productos exportados procedentes de Australia, algunas de las cuales siguen en vigor.

40.23. El delegado de China indica lo siguiente:

40.24. China quiere reiterar que ha adoptado las medidas en cuestión en relación con determinados productos australianos con el fin de proteger los derechos e intereses legítimos de las ramas de producción nacionales y la salud y seguridad de los consumidores. Las empresas chinas adoptan sus decisiones comerciales en función de las condiciones del mercado y la demanda. Todas estas medidas son conformes con las leyes y los reglamentos chinos, las prácticas internacionales y el Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia. En 2022, el valor del comercio bilateral superó USD 220.000 millones, lo que reportó beneficios reales a las empresas y la población de China y Australia. Esperamos colaborar con Australia para fortalecer nuestra cooperación económica y comercial.

40.25. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

41 CHINA - LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN

41.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón.

41.2. El delegado del Japón indica lo siguiente:

41.3. La Ley de Control de las Exportaciones de China, que entró en vigor en diciembre de 2020, sigue preocupando al Japón. Los detalles relativos a los productos sujetos a control de las exportaciones, así como los pormenores de la reglamentación y las operaciones, siguen sin estar claros. Como hemos indicado en anteriores reuniones del CCM, y teniendo en cuenta el objetivo de la Ley de salvaguardar los intereses nacionales, queremos reiterar nuestras preocupaciones en torno a los tres puntos siguientes, en particular.

41.4. En primer lugar, nos preocupa la posibilidad de que el alcance de los productos sujetos a controles de exportación sea excesivo. En segundo lugar, nos inquieta que en algunos casos sea necesario divulgar innecesariamente información técnica durante la clasificación y las investigaciones de usuario final o uso. En tercer lugar, también nos preocupa que se mantengan en la Ley las disposiciones relativas a las contramedidas contra los reglamentos discriminatorios de las exportaciones vigentes en otros países. Nos preocupa que las mencionadas restricciones a la exportación que estipula esta Ley puedan constituir una reglamentación excesivamente restrictiva de las exportaciones o ser innecesarias a la luz del régimen internacional de control de las exportaciones, por lo que pueden equivaler a restricciones a la exportación prohibidas en virtud del artículo XI del GATT y, en consecuencia, ser incompatibles con el Acuerdo sobre la OMC.

41.5. En abril de 2022, se publicó un proyecto de Orden para el Control de las Exportaciones de Productos de Doble Uso (proyecto de consulta pública), relacionado con el funcionamiento de la legislación sobre los productos de doble uso. La opacidad del funcionamiento jurídico no se ha resuelto en absoluto en lo que respecta al alcance de los artículos sujetos a reglamentación y los requisitos de divulgación de las técnicas, y seguiremos pidiendo explicaciones sobre los detalles de los reglamentos relacionados con la Ley.

41.6. A este respecto, China declaró en la última reunión del CCM que "está realizando un amplio examen de esas observaciones. China seguirá dialogando con el Japón y otros Miembros interesados sobre esta cuestión". Desearíamos conocer el calendario para la promulgación de futuras disposiciones y datos específicos basados en las observaciones formuladas.

41.7. A este respecto, desearíamos reiterar los dos puntos siguientes, que ya hemos mencionado en reuniones anteriores del Consejo. En primer lugar, nos preocupa que, en el proyecto de Reglamento relativo a las Tierras Raras, publicado en enero de 2021, se mencione un plan de constitución de reservas estratégicas. Creemos que este plan puede indicar que existe la posibilidad de que China introduzca controles de las exportaciones de productos relacionados con las tierras raras en virtud de la mencionada Ley de Control de las Exportaciones. En segundo lugar, con respecto a la "lista de entidades no fiables" y la lista de prohibiciones de la exportación previstas en la Ley de Comercio Exterior, consideramos preocupante que no quede clara la relación entre esa lista y los productos abarcados por la Ley y la lista de tecnologías. En particular, por lo que se refiere a las medidas de la "lista de entidades no fiables", nos preocupa que se vele por la equidad y la transparencia en el reconocimiento de las entidades extranjeras y el contenido de las medidas adoptadas contra las entidades extranjeras. Observamos que, como puede decirse que la previsibilidad de las operaciones es notablemente baja, cabe la posibilidad de que esta medida sea incompatible con el artículo X del GATT, entre otros.

41.8. Permaneceremos atentos a los detalles de los reglamentos de aplicación de la Ley y esperamos que nuestras preocupaciones sean atendidas debidamente en el proyecto de Reglamento definitivo. Además, consideramos que las disposiciones sobre contramedidas deben suprimirse de la Ley. Por último, pedimos a China que facilite información detallada sobre el Reglamento y su calendario de aplicación con total transparencia, previendo al mismo tiempo suficiente tiempo para su examen.

41.9. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

41.10. La Unión Europea reitera las preocupaciones que ha expresado en reuniones anteriores de este Consejo sobre el régimen de control de las exportaciones de China, en particular en lo que respecta a su aplicación extraterritorial, sus normas sobre las transacciones asimiladas a exportaciones y reexportaciones, los objetivos y el alcance de los controles, la evaluación del riesgo con respecto a los países o regiones de destino, y las listas de control. La UE invita a China a que considere la posibilidad de modificar las disposiciones jurídicas pertinentes, a fin de aportar más claridad jurídica y atender estas preocupaciones en sus próximos instrumentos de aplicación. También desea subrayar sus preocupaciones con respecto al plan de China de revisión del catálogo de tecnologías cuya exportación está restringida o prohibida, como se ha indicado recientemente en las observaciones presentadas por la UE a China. La UE seguirá vigilando atentamente las noticias relacionadas con el régimen de control de las exportaciones de China.

41.11. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

41.12. El Reino Unido da las gracias al Japón y a la Unión Europea por las declaraciones que acaban de formular. Además, deseamos que vuelvan a constar en acta nuestras preocupaciones acerca de las medidas previstas en la Ley de Control de las Exportaciones de China. El Reino Unido ya ha solicitado anteriormente aclaraciones sobre lo que China definiría como su "interés nacional" a los efectos de esta Ley. También hemos preguntado por la relación que guarda esta Ley con las restricciones a la exportación que se apliquen en su marco. Asimismo, hemos solicitado más información sobre la forma en que China decidirá qué "otros bienes, tecnologías, servicios" están comprendidos en el ámbito de aplicación de esta Ley, y con qué limitaciones. Por lo tanto, el Reino Unido agradecerá cualquier aclaración suplementaria por parte de China. Además, observamos que la consulta del Ministerio de Comercio de China sobre sus reglamentos de importación y exportación de tecnología ha concluido recientemente, con lo que a nuestro parecer es una propuesta de imponer restricciones a la tecnología de elementos de tierras raras. Así pues, permítannos subrayar que las restricciones a la exportación de mercancías perturban inevitablemente las cadenas de suministro mundiales. Como Miembros de la OMC, todos nos hemos comprometido a evitar este tipo de medidas proteccionistas. El Reino Unido se suma al llamamiento a una mayor transparencia por parte de China en relación con su aplicación de la Ley de Control de las Exportaciones.

41.13. El delegado de Australia indica lo siguiente:

41.14. Tomamos nota de la declaración del Japón acerca de la Ley de Control de las Exportaciones de China. Como indicamos en nuestras comunicaciones en el marco de las consultas mantenidas por China sobre lo que por entonces eran proyectos de leyes y reglamentos, acogimos con agrado los esfuerzos de China por codificar el marco reglamentario de los controles de las exportaciones relacionadas con la defensa. Sin embargo, Australia sigue preocupada por la amplitud del alcance de la Ley de Control de las Exportaciones de China. Alentamos a China a seguir aportando mayor claridad en relación con sus elementos fundamentales, en particular la jurisdicción, el alcance de las competencias en materia de administración y la confirmación de que la Ley es compatible con los compromisos internacionales contraídos por China, en especial las normas de la OMC y el Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia. Instamos una vez más a China a tener en cuenta las preocupaciones de las empresas extranjeras y los Miembros de la OMC al aplicar esta Ley y elaborar futuras medidas.

41.15. El delegado de China indica lo siguiente:

41.16. Queremos dar las gracias a los Miembros por su interés en esta cuestión y nos remitimos a las declaraciones formuladas por China en reuniones anteriores. China sigue trabajando en las leyes y los reglamentos complementarios de la Ley de Control de las Exportaciones. El año pasado, en mayo, el Ministerio de Comercio de China recabó las observaciones del público sobre el proyecto de Reglamento relativo al Control de las Exportaciones de Productos de Doble Uso. Acogemos con satisfacción las observaciones presentadas por el Gobierno del Japón y otros Miembros, así como los representantes de la rama de producción pertinente. Todavía estamos realizando un examen exhaustivo de esas observaciones. China seguirá dialogando con el Japón y los demás Miembros interesados sobre esta cuestión.

41.17. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

42 CHINA - PROYECTO DE NORMA NACIONAL RECOMENDADA DE CHINA PARA LOS EQUIPOS DE OFICINA - SOLICITUD DEL JAPÓN

42.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón.

42.2. El delegado del Japón indica lo siguiente:

42.3. Ya hemos expresado nuestras preocupaciones en las reuniones de los Comités pertinentes acerca de la modificación de la Norma Nacional Recomendada (GB/T) para equipos de oficina como periféricos e impresoras multifunción adquiridos por los operadores de infraestructura crítica de información. Se ha sugerido que la norma obligaría a exigir: i) que equipos de oficina como periféricos e impresoras multifunción, incluidos sus componentes, sean elaborados, diseñados y producidos en China; y ii) revelar información que demuestre que los equipos de oficina y/o sus componentes han sido elaborados, diseñados y producidos en China. Esta norma nacional suscita la preocupación de que los productos extranjeros, incluidos los japoneses, sean objeto de discriminación por parte de otros Miembros, que el comercio sea restringido más de lo necesario y que se fuerce la transferencia de tecnología. Además, posiblemente sea incompatible con las disposiciones de diversos Acuerdos de la OMC, en particular el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC, los artículos 2.1, 2.3 y 5.1.2 del Acuerdo OTC y el artículo III.4 del GATT, así como el artículo 7.3 del Protocolo de Adhesión de China.

42.4. Entendemos que se está realizando un estudio bajo la dirección del Comité Técnico Nacional de Normalización de la Seguridad de la Información (TC260), y nos gustaría conocer la situación del estudio de este proyecto de Norma Nacional y su contenido. Agradeceríamos que China comunicara los siguientes puntos: i) el calendario para el establecimiento de esta Norma Nacional, en particular cuándo se recabarán las observaciones del público; ii) el contenido del proyecto de Norma Nacional, en particular su ámbito de aplicación y la definición de "operadores de infraestructura crítica de información", las disposiciones que exigen que los equipos de oficina y sus componentes sean diseñados y producidos en China; y iii) las disposiciones que obligan a facilitar información que demuestre que los equipos se han diseñado y producido en China. Desearíamos que China nos comunicara esta información, en particular las disposiciones.

42.5. Además, en la reunión del Comité de MIC celebrada en febrero, China señaló que "se trata de cuestiones relacionadas con las normas, que deberían examinarse en el Comité OTC", pero la siguiente explicación dada en la reunión del Comité OTC fue únicamente que "los Miembros interesados podrán expresar sus opiniones cuando se recaben las observaciones del público". No se ha obtenido una explicación convincente acerca de las preocupaciones específicas planteadas por el Japón y otros Miembros interesados. Si se abre el plazo para formular observaciones sobre estas preocupaciones y estas no se resuelven, creemos que ello puede plantear dudas sobre el compromiso de China con respecto a la autoridad de la OMC, que es el núcleo del sistema multilateral de comercio. Esperamos que, para evitar esas dudas, las preocupaciones planteadas aquí por los Miembros interesados se tengan debidamente en cuenta antes de que se recaben las observaciones del público.

42.6. Esperamos firmemente que las revisiones de las normas nacionales, así como los sistemas y directrices relacionados con ellas, no se lleven a cabo de la forma mencionada en las preocupaciones formuladas. El Japón espera también que no se formulen e introduzcan medidas que incorporen prescripciones similares, no solo en el ámbito de los periféricos e impresoras multifunción, sino también en otras esferas.

42.7. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

42.8. Sobre la base de la información recibida acerca de esta nueva medida, los requisitos revisados, en caso de que esta se promulgue, se excluiría la posibilidad de que los proveedores de equipos de oficina extranjeros participaran en procesos de contratación pública en China, habida cuenta de que la mayoría de sus productos dependen en gran medida de componentes extranjeros. La UE quiere hacer hincapié en que no todos los equipos de oficina pueden clasificarse como infraestructura crítica de información y subraya una vez más la importancia de aportar claridad sobre expresiones como la "infraestructura crítica de información". La UE insta asimismo a China a que no adopte medidas similares con respecto a otros sectores o productos.

42.9. El delegado de China indica lo siguiente:

42.10. La norma recomendada se encuentra actualmente pendiente de revisión; el aviso de la solicitud de revisión se publicó el 22 de diciembre de 2022. Hasta la fecha no se han recibido objeciones. La revisión de esta norma nacional recomendada sigue a la espera de la aprobación de la Administración de Normalización de China. La formulación y revisión de las normas nacionales de China se basan siempre en los principios de apertura y transparencia. Una vez aprobado oficialmente el plan de revisión ordinario, se dará a conocer al público la información pertinente. Todas las Partes pueden obtener esta información a través del sitio web oficial de la Administración de Normalización de China y otros canales pertinentes.

42.11. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

43 CHINA - PROYECTO DE REVISIÓN DE LA LEY DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE CHINA - SOLICITUD DEL JAPÓN

43.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón.

43.2. El delegado del Japón indica lo siguiente:

43.3. En julio del año pasado, China publicó un proyecto de revisión de la Ley de Contratación Pública. Con respecto al alcance de la Ley revisada, a los "organismos, entidades comerciales y organizaciones estatales" mencionados en el actual artículo 2 se les han añadido "otras entidades contratantes" en los artículos 2 y 12. En cuanto a las "otras entidades contratantes", en el artículo 12 del proyecto de Ley se hace referencia a las "empresas de propiedad estatal de interés público que realizan obras públicas y explotan obras de infraestructura públicas o redes de servicios públicos con fines públicos" y se les añaden "otras entidades contratantes a las que se aplica la presente Ley y su ámbito específico de contratación será determinado por el Consejo de Estado".

43.4. Si el ámbito de aplicación de la Ley de Contratación Pública se amplía para incluir hasta la contratación que no sea "obra de organismos gubernamentales", como se estipula en el artículo III.8 a) del GATT, y el requisito de contenido nacional se basa en el artículo 23 de la Ley

revisada, los productos extranjeros, incluidos los del Japón, pueden ser tratados de manera discriminatoria, infringiéndose así el artículo III.4 del GATT. Por ese motivo, la definición del Consejo de Estado de "otras entidades contratantes" según el artículo 12 de la Ley revisada no debería ampliarse de manera ilimitada.

43.5. Además de la reglamentación vigente sobre prescripciones en materia de contenido nacional, en el artículo 23 del proyecto de Ley revisado, que incluye claramente el "apoyo a las ramas de producción nacionales", se añade una nueva prescripción en materia de contenido nacional, en virtud de la cual se otorga trato preferencial en la contratación pública a los productos con un alto coeficiente de valor añadido en China. El Japón desea señalar que esto no puede permitirse en virtud de la excepción relativa a la contratación pública prevista en el artículo III.8 a) del GATT, a menos que se trate realmente de una operación de contratación pública. Esta prescripción en materia de contenido nacional también podría infringir el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC y el artículo III.4 del GATT. A este respecto, el Japón tiene la intención de seguir de cerca el alcance de este artículo.

43.6. Aunque, en la última reunión del CCM, China declaró que trata por igual a las empresas extranjeras y nacionales en la contratación pública, salvo en lo que respecta a las cuestiones de seguridad, opinamos que las nuevas disposiciones incluidas en la modificación propuesta siguen sin cumplir las normas establecidas en el Acuerdo sobre Contratación Pública (ACP) de la OMC. China lleva ya muchos años negociando su adhesión a este Acuerdo y ahora está transitando más bien en la dirección opuesta. Esto plantea la cuestión de si China está dispuesta a cumplir esas normas, aun cuando ha solicitado su adhesión al ACP y a otros Acuerdos de alto nivel.

43.7. El delegado de China indica lo siguiente:

43.8. China desea dar las gracias al Japón por su interés en esta cuestión y se remite a sus declaraciones anteriores al respecto. Brindar apoyo a los productos nacionales por conducto de la contratación pública es una práctica internacional común. Al redactar la modificación de la Ley de Contratación Pública de China, hemos tenido en cuenta las prácticas y la experiencia pertinentes de otros Miembros. Estamos dispuestos a examinar esta cuestión con el Japón en el marco de las negociaciones de adhesión de China al ACP. China desea intensificar su colaboración con los Miembros interesados para acelerar su proceso de adhesión al ACP.

43.9. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

44 ESTADOS UNIDOS - DISPOSICIONES DISCRIMINATORIAS SOBRE EL ACERO Y/O EL ALUMINIO - SOLICITUD DE CHINA

44.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

44.2. El delegado de China indica lo siguiente:

44.3. Como sabe este Consejo, en 2018 los Estados Unidos impusieron aranceles adicionales a las importaciones de acero y aluminio invocando la "seguridad nacional". Desde entonces, los Estados Unidos han retirado el arancel adicional a varios Miembros selectos. Estas disposiciones discriminatorias sientan un precedente peligroso e infringen las normas de la OMC.

44.4. Los Miembros quizá hayan observado también que, en 2021, los Estados Unidos iniciaron una negociación con la UE acerca de un acuerdo global sobre el acero y el aluminio sostenibles. Recientemente se ha informado de que, en el marco de esas negociaciones, los Estados Unidos están tratando de quedar exentos del Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono de la UE.

44.5. China expresa su preocupación por todas estas disposiciones discriminatorias, en virtud de las cuales se otorga un trato específico a determinados Miembros, lo que supone la exclusión de otros Miembros. Instamos a la OMC a que refuerce la vigilancia de estas disposiciones discriminatorias, para velar por que no se apliquen medidas proteccionistas invocando la seguridad nacional o el cambio climático.

44.6. La delegada de Türkiye indica lo siguiente:

44.7. Como hemos dicho en reuniones anteriores del CCM y del Comité de Acceso a los Mercados, y recientemente en el Órgano de Solución de Diferencias, nos gustaría aprovechar esta oportunidad para reiterar nuestras preocupaciones con respecto a los aranceles impuestos en virtud del artículo 232 por los Estados Unidos a las importaciones de productos de acero y aluminio desde 2018. Türkiye aprovecha esta oportunidad para expresar una vez más su preocupación acerca de la compatibilidad de las medidas con las normas y principios fundamentales de la OMC consagrados en el Acuerdo sobre Salvaguardias, así como en el GATT de 1994.

44.8. Es sabido que estas preocupaciones han sido validadas por el informe del Grupo Especial en la diferencia DS564, en el que el Grupo Especial constató correctamente que cualquier supuesto exceso de capacidad mundial en los sectores del acero y el aluminio, y el deseo de los Estados Unidos de proteger a sus productores de acero y aluminio, no pueden constituir una "grave tensión internacional" en el sentido del artículo XXI del GATT, por lo que no pueden justificarse invocando la seguridad nacional.

44.9. Como se ha señalado anteriormente, consideramos también que el paso a la exclusión de algunos Miembros frente a otros de la aplicación de los aranceles previstos en el artículo 232, con carácter selectivo, complica más el problema. Seguimos creyendo que no existe razón convincente para dejar de aplicar estas medidas a algunos Miembros y excluir al mismo tiempo a otros. Por la forma en que se han aplicado, se trata de restricciones cuantitativas que contradicen el artículo XI del GATT, así como la letra y el espíritu de los principios fundamentales de la OMC, al favorecer a unos en contraposición a otros. De hecho, en el mismo informe del Grupo Especial en la diferencia DS564 se constata también que esas medidas constituyen restricciones cuantitativas incompatibles con el artículo XI.1 del GATT de 1994. Lamentablemente, este informe del Grupo Especial ha sido objeto de una apelación en el vacío creado por el hecho de que no se hayan iniciado los procesos de selección encaminados a cubrir los puestos vacantes de los Miembros del Órgano de Apelación.

44.10. Sobre la base de las observaciones anteriores, Türkiye desea aprovechar esta oportunidad para recordar su solicitud de que se eliminen por completo todos los derechos y restricciones cuantitativas adicionales, sin más dilación, a fin de velar por que el sistema multilateral de comercio funcione de manera eficaz.

44.11. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

44.12. Los Estados Unidos y sus asociados han formulado declaraciones conjuntas sobre las disposiciones adoptadas para tratar las importaciones de acero y aluminio en los Estados Unidos. Al modificar los derechos previstos en el artículo 232, el Presidente declaró que, a su juicio, los acuerdos alcanzados con diversos interlocutores comerciales ofrecerán medios alternativos eficaces y a largo plazo que permitirán limitar la contribución de las importaciones de artículos de acero y aluminio procedentes de esos interlocutores a la amenaza para la seguridad nacional de los Estados Unidos. En octubre de 2021, los Estados Unidos y la Unión Europea acordaron negociar un acuerdo global para restablecer las condiciones orientadas al mercado y apoyar la reducción de la intensidad de carbono del acero y el aluminio en todos los modos de producción. Según la declaración conjunta, ambos participantes en el acuerdo global aplicarían diversas medidas compatibles con las obligaciones internacionales y las normas multilaterales, en particular las normas que en su caso habrían de elaborarse conjuntamente. Los Estados Unidos y la Unión Europea tratan de concluir las negociaciones sobre este acuerdo global para octubre de 2023.

44.13. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

45 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO EN ARAS DE LA SEGURIDAD NACIONAL - SOLICITUD DE CHINA

45.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

45.2. El delegado de China indica lo siguiente:

45.3. China ha planteado en numerosas ocasiones en este Consejo un par de preocupaciones comerciales para manifestar su inquietud por algunas medidas adoptadas por los Estados Unidos en

nombre de la seguridad nacional. Como estamos debatiendo cómo mejorar el funcionamiento de este Consejo, y el creciente número de puntos del orden del día es una de las cuestiones que preocupan a los Miembros, hemos dado un paso concreto para acortar la lista de preocupaciones comerciales de este Consejo combinando nuestras preocupaciones comerciales en un solo punto. Y como es la primera vez que hacemos una declaración en el marco de este punto reorganizado, puede que me lleve un poco más de tiempo hacer mi declaración.

45.4. Las sanciones económicas unilaterales adoptadas en nombre de la "seguridad nacional" se han convertido en los últimos años en un importante instrumento de política comercial de determinados Miembros de la OMC, y la amplitud de sus ámbitos de aplicación, el gran alcance de sus ramificaciones y el grave perjuicio que causan al sistema multilateral de comercio han suscitado preocupación en muchos Miembros. Algunas de las medidas discriminatorias que perturban el comercio han sido objeto del mecanismo de solución de diferencias de la OMC, y los grupos especiales de solución de diferencias han dictado resoluciones coherentes al respecto. En pocas palabras, la mayoría de las medidas restrictivas del comercio adoptadas en nombre de la "seguridad nacional" no se ajustaban a las circunstancias previstas en las disposiciones relativas a la "exención por motivos de seguridad" de la OMC, y constituían un abuso del concepto de "seguridad nacional".

45.5. Esta creciente tendencia a abusar de las exenciones por motivos de seguridad nacional comenzó con los Estados Unidos. Desde la aplicación de los aranceles al aluminio y al acero en virtud del artículo 232 en 2018, los Estados Unidos han adoptado diversas medidas restrictivas del comercio en nombre de la seguridad nacional, entre las que figuran las siguientes ocho categorías: i) medidas arancelarias: medidas y contingentes arancelarios aplicados a las importaciones de productos de acero y aluminio con arreglo al artículo 232; ii) medidas relativas a las normas de origen: aplicación discriminatoria de las prescripciones en materia de marcas de origen; iii) restricciones directas a la exportación: amplios controles a la exportación de productos comerciales exportados a China y a las entidades comerciales chinas; iv) aplicación extraterritorial de restricciones a la exportación: restricción de la exportación a China de determinados productos procedentes de terceros países que carezcan de "contenido estadounidense", a través de las denominadas "normas sobre productos directos extranjeros"; v) prohibición de la contratación: prohibición de que los organismos del Gobierno federal adquieran o utilicen productos y servicios de telecomunicaciones de determinadas empresas chinas; también se prohibirá que esos organismos adquieran o utilicen productos electrónicos que contengan semiconductores producidos por determinadas empresas chinas; vi) políticas discriminatorias en materia de subvenciones: prohibición de que los operadores de telecomunicaciones subvencionados utilicen productos de determinadas empresas chinas, obligación de que las empresas de semiconductores que reciben subvenciones del Gobierno de los Estados Unidos abandonen sus planes de expansión en China, y denegación de subvenciones para aquellos vehículos eléctricos cuyas baterías contengan componentes o minerales procedentes de China; vii) prohibiciones de autorizar la comercialización: prohibición de conceder la autorización necesaria para vender equipos de telecomunicaciones a determinadas empresas chinas; y viii) examen de las transacciones de TIC: examen de las transacciones comerciales de una gama muy amplia de productos y servicios de TIC, incluida la contratación, importación, transferencia, instalación, compraventa o utilización, con posibilidad de adoptar medidas de prohibición.

45.6. El abuso estadounidense del concepto de "seguridad nacional" se refleja en los siguientes aspectos:

45.7. En primer lugar, los Estados Unidos consideran que la aplicación de las disposiciones relativas a la "exención por motivos de seguridad" es exclusivamente "discrecional" y no está sujeta al examen de los grupos especiales de solución de diferencias de la OMC. Sin embargo, como han puesto de manifiesto varias decisiones de los grupos especiales de solución de diferencias, ni la historia de la negociación del GATT, ni el texto del GATT, ni la interpretación que hacen otros muchos Miembros de las disposiciones en cuestión coinciden con el criterio de los Estados Unidos. Como han señalado muchos especialistas, una defensa jurídica basada exclusivamente en la discrecionalidad equivale a un "agujero negro" que convertirá las excepciones en regla y comprometerá gravemente el sistema multilateral de comercio.

45.8. En segundo lugar, el alcance de las medidas estadounidenses de control de las exportaciones es tan amplio que excede la práctica acordada internacionalmente; además, el carácter unilateral de estas medidas se lleva al extremo mediante su aplicación extraterritorial. En virtud de las normas sobre productos directos extranjeros, las exportaciones de artículos producidos con soportes lógicos (*software*) o tecnología estadounidense están sujetas al control de los Estados Unidos, aun en el

caso de que no incorporen ningún contenido estadounidense. La extrema injusticia de la medida podría compararse con un escenario en el que un autor europeo escribiera una obra de ficción con un bolígrafo de fabricación estadounidense, pero necesitara una autorización de los Estados Unidos para publicar en China la edición en chino.

45.9. En tercer lugar, la prohibición de acceso a los mercados para los equipos de telecomunicaciones chinos y el control exhaustivo de las transacciones de TIC van mucho más allá de las esferas habitualmente afectadas, como la contratación pública y las infraestructuras esenciales, e incluyen todas las ventas e importaciones, incluidas las ventas comerciales.

45.10. En cuarto lugar, el carácter discriminatorio de la política de subvenciones alcanza un nivel sin precedentes. Supeditar las subvenciones del Gobierno estadounidense al requisito de que no se amplíe la capacidad en China fragmenta artificialmente el mercado e interfiere en la autonomía de las empresas comerciales para tomar sus propias decisiones empresariales. Hasta los componentes de las baterías fabricados en China se consideran una amenaza potencial para la seguridad nacional de los Estados Unidos y, por lo tanto, reciben un trato discriminatorio en su política de subvenciones.

45.11. Tomamos nota de la opinión de los Estados Unidos, que consideran que las decisiones de los grupos especiales de solución de diferencias de la OMC en asuntos relacionados con la seguridad nacional comprometería la integridad de la OMC, así como de la observación formulada por la Embajadora Katherine Tai, Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales, de que la OMC "se está adentrando en un terreno muy, muy pantanoso". Nos permitimos disentir. De hecho, lo que realmente coloca a la OMC en un terreno muy, muy pantanoso es el abuso que hacen los Estados Unidos de las exenciones por motivos de seguridad. Este abuso ha roto una ventana tras otra del edificio del sistema multilateral de comercio y podría hacer buena la "teoría de las ventanas rotas", un escenario en el que las exenciones se convertirían en la regla y pondrían en serio peligro el sistema multilateral de comercio basado en normas.

45.12. En opinión de China, para reforzar el sistema multilateral de comercio basado en normas, en el que la OMC ocupa un lugar central, es necesario reforzar las funciones deliberativas de la OMC sobre este tipo de exenciones por motivos de seguridad abusivas, en el marco de las normas y procedimientos de la OMC.

45.13. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

45.14. Como ya se ha indicado, los Estados Unidos consideran que el Consejo del Comercio de Mercancías de la OMC no es el foro adecuado para debatir cuestiones relacionadas con la seguridad nacional.

45.15. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

46 INDIA - APLICACIÓN DE LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD MEDIANTE ÓRDENES DE CONTROL DE LA CALIDAD EN DIVERSOS SECTORES - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LA UNIÓN EUROPEA

46.1. El Presidente recuerda que este punto se incluyó en el orden del día a petición del Canadá y la Unión Europea.

46.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

46.3. La Unión Europea está sumamente preocupada por el creciente número de órdenes de control de la calidad que la India ha ido promulgando en numerosos sectores, como el de los juguetes, las partes de automóvil —incluidos los neumáticos—, las sustancias químicas y petroquímicas, y el acero. La mayoría de las órdenes parecen tener una orientación proteccionista y generan dudas acerca de su compatibilidad con el Acuerdo OTC. A la UE le preocupa especialmente la tendencia manifiesta a aprobar órdenes de control de la calidad que prescriben normas específicas de la India cuando ya existen normas internacionales.

46.4. Además, las órdenes de control de la calidad prescriben procedimientos obligatorios de evaluación de la conformidad que son más restrictivos de lo necesario para alcanzar su objetivo legítimo. Estas órdenes suponen una carga y un costo económico adicionales para las partes

interesadas de la UE, que debe seguir procedimientos innecesariamente engorrosos —incluidas inspecciones obligatorias en las fábricas y análisis de muestras en laboratorios de la India— si quieren obtener los permisos o licencias necesarios para productos que ya han sido sometidos a pruebas y certificados con arreglo a normas y programas internacionales establecidos. No existe ninguna disposición que prevea un procedimiento simplificado basado en la certificación de un organismo internacional.

46.5. La UE también desea recordar la importancia de notificar debidamente todas estas medidas, como es preceptivo, y espera poder colaborar con la India en estas cuestiones.

46.6. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

46.7. Al Canadá le siguen preocupando las órdenes de control de la calidad promulgadas por la India en diversos sectores. Tal y como ha manifestado en otros foros, como el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio, al Canadá le preocupan los objetivos de esas órdenes, los procesos de notificación y las cuestiones de carácter sistémico del marco. Esperamos que la India profundice en estas preocupaciones y responda a las preguntas planteadas por muchos Miembros, incluido el Canadá, e instamos a la India a que garantice la compatibilidad de la aplicación de las órdenes de control de la calidad con las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC.

46.8. El delegado del Japón indica lo siguiente:

46.9. El Japón se suma a las observaciones formuladas por la UE y el Canadá sobre las órdenes de control de la calidad de la India. Estas órdenes prevén que la BIS realice inspecciones de fábricas en otros países, pero el Japón pide que no restrinjan el comercio más de lo necesario, de conformidad con los artículos 2.2 y 5.1.2 del Acuerdo OTC. Además, pedimos que las órdenes de control de la calidad sean compatibles con el Acuerdo OTC; por ejemplo, que estas órdenes se basen en normas internacionales, de conformidad con los artículos 2.4 y 5.4 del Acuerdo OTC, y que se prevea un plazo adecuado antes de aplicarlas, de conformidad con los artículos 2.12 y 5.9 del Acuerdo OTC.

46.10. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

46.11. Damos las gracias a la Unión Europea y al Canadá por haber planteado este punto, y al Japón por apoyarlo. Al Reino Unido también le preocupa el número de órdenes de control de la calidad que está introduciendo la India para diversos productos. Estas órdenes parecen restringir el comercio más de lo que es necesario para cumplir los objetivos legítimos de la India. Alentamos a la India a velar por que las reglamentaciones vigentes y futuras se ajusten a las normas internacionales, cuando estas existan, a fin de evitar repercusiones negativas para las empresas extranjeras y el comercio. Esperamos con interés seguir dialogando con la India sobre esta cuestión.

46.12. El delegado de la India indica lo siguiente:

46.13. Queremos dar las gracias a las delegaciones de la UE, el Canadá, el Japón y el Reino Unido por su interés en las órdenes de control de la calidad de la India. La delegación del Canadá ha presentado en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio un documento sobre este asunto, copatrocinado por otros Miembros. Nuestra capital está examinando actualmente este documento y considerará la posibilidad de presentar una respuesta a su debido tiempo.

46.14. Asimismo, damos las gracias a la delegación de la Unión Europea por exponer su opinión en la presente reunión. Tomamos buena nota de sus observaciones y las haremos llegar a la capital para que se examinen cuidadosamente. Además, agradecemos las fructíferas conversaciones bilaterales que hemos mantenido con la Unión Europea sobre esta y otras cuestiones comerciales, coincidiendo con la reunión del Comité OTC.

46.15. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

47 EGIPTO - UTILIZACIÓN OBLIGATORIA DE UNA CARTA DE CRÉDITO COMO CONDICIÓN DE PAGO PARA LAS IMPORTACIONES - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

47.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

47.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

47.3. Nos complace informar sobre los avances positivos logrados. Celebramos la decisión de Egipto de eliminar la obligación de utilizar una carta de crédito como condición de pago en el país y agradecemos a Egipto las medidas adoptadas hasta la fecha. Entendemos que, desde el 3 de enero de 2023, es posible emplear otros métodos de pago, lo que consideramos un primer paso importante hacia el restablecimiento del comercio bilateral. Aunque el comercio aún no se ha reanudado, esperamos que la situación sobre el terreno se normalice pronto, y estamos seguros de que Egipto adoptará todas las medidas necesarias en esta dirección.

47.4. El delegado de Noruega indica lo siguiente:

47.5. Noruega da las gracias a la UE por plantear esta cuestión. Apreciamos las positivas novedades de Egipto y, como también acaba de mencionar la UE, celebramos su decisión de suprimir la obligación de utilizar cartas de crédito. Esperamos que la situación se normalice pronto.

47.6. La delegada de Egipto indica lo siguiente:

47.7. Egipto da las gracias a la Unión Europea y a Noruega por su continuo interés en esta cuestión. Egipto desea simplemente informar hoy a los Miembros de que, como se puso de relieve en la última reunión del Consejo celebrada en noviembre de 2022, el Banco Central de Egipto ha adoptado una serie de medidas con respecto a esta obligación impuesta a la UE para permitir su completa eliminación en diciembre de 2022.

47.8. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

48 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

48.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

48.2. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

48.3. La Federación de Rusia reitera su preocupación por las modificaciones del Reglamento de base de la UE relativo a la defensa contra las importaciones que sean objeto de dumping, introducidas en el Reglamento (UE) 2017/2321 y el Reglamento (UE) 2018/825. En anteriores reuniones del CCM, señalamos el carácter discriminatorio de las modificaciones, que pueden ilustrarse de la siguiente manera: i) la Comisión Europea penaliza doblemente a los exportadores por la misma situación, que en las modificaciones se describe como "distorsiones significativas" y "distorsiones del mercado de materias primas"; y ii) la Comisión Europea solo ha publicado dos "informes" sobre las denominadas "distorsiones significativas" en dos países exportadores concretos, lo que claramente demuestra el carácter discriminatorio del enfoque de la UE relativo a la aplicación de medidas antidumping. Sin entrar en detalles, queremos reiterar una vez más nuestra preocupación sistémica por la incompatibilidad de las modificaciones con las normas de la OMC. Instamos a la UE a que se abstenga de aplicarlas y a que no incumpla las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC.

48.4. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

48.5. Nos gustaría remitirnos a la declaración que formulamos en el marco del punto 31 del orden del día, en la que hicimos hincapié en nuestro deseo de que se respete el orden internacional basado en normas.

48.6. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

49 OTROS ASUNTOS

49.1 Informe sobre la actividad titulada "¿Quiénes aprovechan las notificaciones? Una conversación con el sector privado en la OMC"

49.1. El Presidente indica lo siguiente:

49.2. Como primera cuestión, recuerdo que los Estados Unidos quieren informar sobre una actividad coorganizada por los Estados Unidos, titulada "¿Quiénes aprovechan las notificaciones? Una conversación con el sector privado en la OMC".

49.3. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

49.4. El 30 de marzo, varios Miembros de la OMC patrocinaron, junto con el grupo Amigos de la Transparencia de la OMC, una mesa redonda titulada "¿Quiénes aprovechan las notificaciones? Una conversación con el sector privado en la OMC", coincidiendo con la reunión del CCM de abril de 2023. El debate permitió conocer ideas aportadas por ponentes del sector privado que representaban a la Cámara de Comercio Internacional; la Asociación de Fabricantes de Israel; el Consejo de Exportación de Soja de los Estados Unidos; Fonterra, un fabricante de productos lácteos de Nueva Zelanda; y Loc Kim Chi Seafood Company, una empresa exportadora de productos pesqueros de Viet Nam. Entre los ponentes también figuraba el servicio de información OTC de Israel.

49.5. Los ponentes señalaron que mantenerse al corriente del enorme volumen de notificaciones de la OMC requiere dedicar recursos importantes, algo que solo las grandes empresas y las asociaciones industriales pueden permitirse. Debido a limitaciones de recursos, las microempresas y las pequeñas y medianas empresas (mipymes) suelen ser incapaces de hacer un seguimiento de las notificaciones de la OMC. El actual sistema de notificación supone un reto para las mipymes, que dudan de su capacidad para influir en las políticas de los Miembros que afectan a sus empresas. Los ponentes sugirieron que los servicios de información, las asociaciones comerciales y las universidades podrían ser útiles para dar a conocer las notificaciones de la OMC, especialmente entre las mipymes. El ponente que representaba a la empresa vietnamita exportadora de productos pesqueros expuso su experiencia directa con la formación recibida en materia de notificaciones a la OMC a través de un programa universitario, así como lo que este conocimiento había supuesto para la empresa y para su sentido del compromiso con las políticas que afectan a sus operaciones.

49.6. Una de las principales conclusiones de la sesión fue que el sector privado valora enormemente la coordinación en materia de cambios de política con los funcionarios públicos, tanto nacionales como extranjeros, especialmente durante las primeras fases, antes de que el cambio se notifique a la OMC. El sector privado puede brindar ejemplos concretos de las repercusiones que puede tener un cambio de política. La actividad también puso de relieve que el entorno comercial mundial se ha vuelto mucho más complejo desde que se creó el sistema de notificación de la OMC, y que hay margen de mejora. Los ponentes sugirieron que algunas mejoras útiles podrían consistir en traducir las notificaciones de la OMC a más idiomas, hacer que el sistema ePing sea más fácil de usar para los usuarios que no son funcionarios y que los Miembros especifiquen mejor los productos abarcados por las notificaciones a fin de que las partes interesadas puedan llevar a cabo un examen más específico. La pandemia de COVID-19 no parece haber tenido una influencia significativa en la experiencia de los ponentes en materia de notificaciones.

49.7. Nuestras delegaciones seguirán colaborando con los Miembros de la OMC para hacer aportaciones variadas y ponderadas en la OMC. Estas voces nos ayudan a comprender cómo las notificaciones de la OMC aportan previsibilidad a los comerciantes, les ayudan a adoptar decisiones empresariales fundamentadas y contribuyen a crear un sistema mundial de comercio más inclusivo.

49.8. El resumen de esta actividad puede consultarse en el documento [RD/CTG/18](#), que incluye asimismo un enlace a la grabación del evento.

49.9. El Presidente da las gracias a los Estados Unidos y propone que el Consejo tome nota de la declaración formulada.

49.10. El Consejo así lo acuerda.

49.2 Plan anual de reuniones provisional - Órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías ([JOB/CTG/22](#)) y calendario provisional evolutivo de reuniones formales de los órganos de la OMC para 2023 ([WT/INF/231/Rev.1](#))

49.11. El Presidente señala a la atención del Consejo la última versión del "Plan anual de reuniones provisional - Órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías" ([JOB/CTG/22](#)), que se actualizará para las siguientes reuniones formales del CCM a fin de anticiparse y, si es posible, evitar

problemas de programación, así como el "Calendario provisional evolutivo de reuniones formales de los órganos de la OMC para 2023" ([WT/INF/231/Rev.1](#)), que forma parte ya del calendario interactivo que figura en el sitio web de los Miembros. Este documento existe en parte gracias a este Consejo. Dice que tuvo ocasión de presentar el calendario del CCM al Presidente saliente del Consejo General y de señalar que había demostrado su utilidad durante los dos años anteriores. El equipo del Consejo General se inspiró directamente en este documento, aunque para ellos sea aún más difícil preparar su versión y el calendario sea menos estable, dado el mayor número de órganos que comprende.

49.12. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

49.13. Quisiera señalar que disponer de un plan anual de reuniones es muy importante para ordenar las actividades de toda la OMC, y que el Consejo debería procurar en la mayor medida posible cumplir el calendario.

49.14. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

49.15. El Paraguay desea dar las gracias al Presidente por los dos documentos. Creemos que disponer de un calendario a mayor escala, aunque sea provisional, nos ayuda a todos a organizarnos mejor. También nos gustaría pedir que, en caso de que se produzcan cambios en las fechas de las reuniones de este Consejo o de sus órganos subsidiarios, se informe a los Miembros de los motivos de esos cambios. A menudo se nos dice que hay cambios, pero no se nos informa formalmente de la razón. Creemos que esto también promueve la responsabilidad, porque en general estos cambios tienen un efecto perturbador en el funcionamiento de este Consejo y sus órganos subsidiarios.

49.16. El Presidente recuerda que se trata de una cuestión que se ha planteado en la reunión informal del Consejo, y respecto de la cual se ha comprometido a escribir a la Presidenta del Consejo General.

49.17. El Consejo toma nota de las declaraciones formuladas.

49.3 Orden del día electrónico

49.18. El Presidente indica lo siguiente:

49.19. Como recordarán, el 13 de febrero el Consejo adoptó mediante un procedimiento escrito una Decisión relativa a la introducción del sistema eAgenda en el marco de la labor del CCM con carácter experimental. Tengo el placer de informarles hoy de que el sistema se ha desarrollado sobre la base del modelo utilizado por el Comité de Acceso a los Mercados. En las próximas semanas, la Secretaría distribuirá una comunicación en la que se describirá cómo se desarrollará la fase de formación y prueba, en la que se podrán formular observaciones sobre cualquier ajuste final del sistema que resulte necesario. Si todo va bien, el Consejo del Comercio de Mercancías podría estar en condiciones de utilizar eAgenda, con carácter experimental, en su reunión de julio de 2023. Por último, me gustaría señalar que la Decisión del Consejo de 13 de febrero aún no se ha distribuido. Si están ustedes de acuerdo, y para que quede constancia de esta Decisión, la Secretaría la distribuirá como documento del CCM.

49.20. El Consejo toma nota de la declaración formulada.

49.4 Fecha de la próxima reunión

49.21. El Presidente señala que la próxima reunión formal del Consejo está programada para los días 6 y 7 de julio de 2023, y que hay una reunión informal programada para el 31 de mayo. Estas fechas se confirmarán a su debido tiempo.

50 ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS

50.1. El Presidente recuerda que la Presidenta del Consejo General celebró consultas sobre una lista de candidatos a las presidencias de los distintos órganos permanentes de la OMC, de conformidad con las Directrices establecidas para el nombramiento de Presidentes. En su última reunión, el Consejo General aprobó las candidaturas propuestas. Teniendo en cuenta los candidatos propuestos, sugiere al CCM que elija por aclamación al Excmo. Sr. Dr. Adamu Mohammed Abdulhamid, de Nigeria, para ocupar la presidencia del Consejo.

50.2. El Consejo así lo acuerda.

50.3. El Presidente saliente felicita al Embajador Adamu Mohammed Abdulhamid por su elección y expresa su agradecimiento a las delegaciones y a la Secretaría por sus incansables esfuerzos y su dedicación para llevar a cabo la labor del CCM.

50.4. El Presidente entrante recuerda que, conforme a lo acordado en el marco del punto 3 del orden del día, la elección de los Presidentes de los órganos subsidiarios del Consejo se ha suspendido. Cuando haya una lista acordada de candidaturas, el Presidente del CCM volverá a convocar al Consejo para tratar exclusivamente ese punto del orden del día.

50.5. Se levanta la reunión.
