

Consejo del Comercio de Mercancías

**ACTA DE LA REUNIÓN DEL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS
6 Y 7 DE JULIO DE 2023**

PRESIDENTE: EXCMO. SR. DR. ADAMU MOHAMMED ABDULHAMID

La reunión del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM o el Consejo) fue convocada mediante el aerograma [WTO/AIR/CTG/25](#) y [WTO/AIR/CTG/25/Rev.1](#); el orden del día propuesto para la reunión se distribuyó con la signatura [G/C/W/828](#).

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES.....	4
2 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA (G/L/1385/ADD.4).....	4
3 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DEL REINO UNIDO (G/L/1386/ADD.4).....	5
4 CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN DIMANANTES DE LA CM12: FUNCIONAMIENTO DEL CCM Y SUS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS Y RESPUESTA DE LA OMC A LA PANDEMIA - INFORME DE SITUACIÓN DE LA PRESIDENCIA (JOB/CTG/32, JOB/CTG/33).....	6
5 FALTA DE RESPUESTA DE LOS MIEMBROS A PREGUNTAS FORMULADAS POR OTROS MIEMBROS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS.....	7
6 FALTA DE NOTIFICACIÓN POR LOS MIEMBROS DE ELEMENTOS DE CONFORMIDAD CON ALGUNOS ACUERDOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS.....	9
7 MEDIDAS PARA OTORGAR A LOS PMA QUE HAYAN DEJADO DE PERTENECER A ESTA CATEGORÍA DE PAÍSES, Y CUYO PNB SEA INFERIOR A USD 1.000, LAS VENTAJAS PREVISTAS EN EL ANEXO VII B) DEL ACUERDO SOBRE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS - SOLICITUD DE DJIBOUTI EN NOMBRE DEL GRUPO DE PMA (G/C/W/752)	11
8 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, GUATEMALA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY	13
9 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - SOLICITUD DE AUSTRALIA.....	24
10 UNIÓN EUROPEA - PROYECTO DE REGLAMENTO DE LA COMISIÓN POR EL QUE SE MODIFICAN LOS ANEXOS II Y V DEL REGLAMENTO (CE) Nº 396/2005 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO EN LO QUE RESPECTA A LOS LÍMITES MÁXIMOS DE RESIDUOS DE CLOTIANIDINA Y TIAMETOXAM EN DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL Y LOS ESTADOS UNIDOS.....	26
11 CHINA - MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	34

12 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA.....	37
13 CHINA - TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA.....	39
14 INDIA - ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS – SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS	43
15 INDIA - RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	45
16 EGIPTO - MEDIDA RELATIVA A LA CERTIFICACIÓN HALAL, BASADA EN LA NORMA DE EGIPTO ES 4249/2014 SOBRE LAS PRESCRIPCIONES GENERALES PARA LOS ALIMENTOS HALAL DE CONFORMIDAD CON LA SHARIA ISLÁMICA - SOLICITUD DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....	46
17 PANAMÁ - PRESCRIPCIONES RELATIVAS A LA VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y LA GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS.....	50
18 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS, SUIZA Y LA UNIÓN EUROPEA.....	50
19 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS EN MATERIA DE SUBVENCIONES DISCRIMINATORIAS Y CAUSANTES DE DISTORSIÓN DEL COMERCIO EN VIRTUD DE LA LEY DE REDUCCIÓN DE LA INFLACIÓN DE 2022 - SOLICITUD DE CHINA	52
20 ESTADOS UNIDOS - DIVERSAS MEDIDAS DE POLÍTICA DESESTABILIZADORAS PARA LA CADENA INDUSTRIAL Y LA CADENA DE SUMINISTRO MUNDIALES DE SEMICONDUCTORES - SOLICITUD DE CHINA	53
21 UNIÓN EUROPEA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA	55
22 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA DE LAS EMISIONES DE CARBONO (PACTO VERDE EUROPEO DE DICIEMBRE DE 2019) - SOLICITUD DEL BRASIL, CHINA, LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA	55
23 AUSTRALIA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA	63
24 MÉXICO - PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018, "QUESO - DENOMINACIÓN, ESPECIFICACIONES, INFORMACIÓN COMERCIAL Y MÉTODOS DE PRUEBA", PUBLICADA EL 31 DE ENERO DE 2019 - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS.....	64
25 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DEL CANADÁ; INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA	65
26 INDIA - APLICACIÓN DE LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD MEDIANTE ÓRDENES DE CONTROL DE LA CALIDAD EN DIVERSOS SECTORES - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LA UNIÓN EUROPEA.....	67
27 INDONESIA - POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA.....	69
28 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES DE MANZANAS Y PERAS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA.....	74

29 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA.....	74
30 CHINA - PROYECTO DE NORMA NACIONAL RECOMENDADA DE CHINA (GB/T) PARA LOS EQUIPOS DE OFICINA (TECNOLOGÍA DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN-ESPECIFICACIÓN DE SEGURIDAD PARA LOS EQUIPOS DE OFICINA) - SOLICITUD DEL JAPÓN	76
31 CHINA - PROYECTO DE REVISIÓN DE LA LEY DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE CHINA - SOLICITUD DEL JAPÓN	77
32 CHINA - PROYECTO DE LA NUEVA LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA	79
33 UNIÓN EUROPEA - RENEGOCIACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS EN RESPUESTA AL BREXIT: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY	82
34 REINO UNIDO - PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY.....	83
35 UNIÓN EUROPEA - REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS - REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS - SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY	84
36 INDONESIA - MECANISMO DE BALANCE DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS - SOLICITUD DEL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA.....	86
37 ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, PAÍSES BAJOS - ACUERDO SOBRE CONTROLES DE LAS EXPORTACIONES DE EQUIPO PARA LA FABRICACIÓN DE SEMICONDUCTORES - SOLICITUD DE CHINA	88
38 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO EN ARAZ DE LA SEGURIDAD NACIONAL - SOLICITUD DE CHINA	90
39 UNIÓN EUROPEA - PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN - SOLICITUD DEL BRASIL, LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA	91
40 UNIÓN EUROPEA - EL PACTO VERDE EUROPEO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	99
41 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE TAILANDIA.....	101
42 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - SOLICITUD DE TAILANDIA.....	102
43 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA	102
44 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRICTIVAS DEL COMERCIO CONTRA RUSIA - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA.....	103
45 OTROS ASUNTOS.....	110
45.1 Plan anual de reuniones provisional - Órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías (JOB/CTG/31) y calendario provisional evolutivo de reuniones formales de los órganos de la OMC para 2023 (WT/INF/231/REV.1)	110
45.2 eAgenda	111
45.3 Fecha de la próxima reunión	111

El Presidente señala que, dado que el orden del día es muy largo, es preferible que los Miembros sean breves en sus intervenciones, de ser posible. Invita a aquellos Miembros que tienen previsto presentar declaraciones escritas más largas para su incorporación al acta de la reunión a que indiquen expresamente su intención de hacerlo cuando hagan uso de la palabra. Para asegurar la

transparencia en la preparación del acta, la Secretaría solo reflejará en ellas lo que se ha dicho en la reunión, excepto en aquellos casos en que un Miembro haya indicado explícitamente su intención de presentar una declaración más extensa por escrito. Añade que el plazo para cargar declaraciones escritas en eAgenda o para enviar declaraciones escritas a la Secretaría finaliza el 14 de julio. Por último, pregunta si alguna delegación desea agregar alguna otra cuestión en el punto del orden del día "Otros asuntos".

El delegado de China indica lo siguiente:

China desearía que el título del punto 37 del orden del día se modificase en el aerograma, como sigue: "Estados Unidos-Japón-Países Bajos - Acuerdo sobre Controles de las Exportaciones de Equipo de Fabricación de Semiconductores".

El delegado del Canadá indica lo siguiente:

El Canadá desearía sumarse a la lista de copatrocinadores de los puntos 25 y 26 del orden del día del aerograma, relativos a "India - Política de importación de neumáticos" e "India - Aplicación de la política de evaluación de la conformidad mediante órdenes de control de la calidad en diversos sectores".

El Presidente informa a los Miembros de que, además, Panamá ha solicitado ser añadida en el punto 8 del orden del día que figura en el aerograma, titulado "Unión Europea - Aplicación de obstáculos no arancelarios sobre los productos agropecuarios", y de que, en el marco del punto "Otros asuntos", compartirá información sobre el funcionamiento del CCM y sus órganos subsidiarios, la plataforma eAgenda y la fecha de la próxima reunión.

Se acuerda el orden del día con estas modificaciones.

1 NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES

1.1. El Presidente recuerda que, de conformidad con los procedimientos de trabajo acordados por el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR), y a raíz de la adopción del Mecanismo de Transparencia por el Consejo General¹, se ha de mantener informado al CCM de las notificaciones de nuevos acuerdos comerciales regionales (ACR) que presenten los Miembros. Informa al Consejo de que se han notificado al CACR tres ACR, como sigue:

Notificación de acuerdos comerciales regionales

- Tratado de Libre Comercio entre El Salvador, Honduras y el Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu - Notificación de suspensión entre El Salvador y el Territorio Aduanero Distinto De Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu, Mercancías ([WT/REG283/N/2](#))
- Acuerdo de Libre Comercio entre Colombia e Israel, Mercancías ([WT/REG468/N/1](#))

Notificación de cambios en ACR existentes

- Acuerdo de Libre Comercio entre Islandia, Liechtenstein y Noruega, y el Reino Unido, Mercancías ([WT/REG459/N/2/Add.1](#))

1.2. El Consejo toma nota de la información facilitada.

2 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA ([G/L/1385/ADD.4](#))

2.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

¹ Documentos [WT/REG/16](#), [WT/L/671](#) y [G/C/M/88](#).

2.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

2.3. Se recordará que, el 22 de diciembre de 2020, presentó el documento [G/SECRET/42/Add.3](#) en relación con el proceso, iniciado anteriormente en virtud del artículo XXVIII del GATT de 1994, para el reparto de las concesiones en materia de contingentes arancelarios de la Unión Europea tras la retirada del Reino Unido de la Unión Europea. En esa comunicación dio efecto a la modificación de las concesiones arancelarias en materia de contingentes arancelarios de la UE, y al mismo tiempo puso de relieve que la Unión Europea se esfuerza por lograr una conclusión rápida y satisfactoria de las negociaciones y consultas.

2.4. Tras tres años de negociaciones, la Unión Europea se complace en anunciar los excelentes progresos realizados hasta la fecha: ya se han firmado formalmente acuerdos con diez asociados de la OMC y se han rubricado acuerdos con otros tres, y en el caso de otros asociados las negociaciones y consultas están cerca de desembocar en un acuerdo.

2.5. De conformidad con la práctica establecida en el marco de las negociaciones en virtud del artículo XXVIII (y también del artículo XXIV:6), la Unión Europea considera conveniente prorrogar otros seis meses los plazos previstos en el artículo XXVIII.3 del GATT de 1994, es decir, hasta el 1 de enero de 2024. Esto se entiende por supuesto, como siempre, sin perjuicio de la cuestión de si existe el derecho de retirar concesiones de conformidad con el artículo XXVIII.3 a) y b). Sobre esta base, la Unión Europea y los demás Miembros que participan en este procedimiento previsto en el artículo XXVIII podrán concluir cualesquiera negociaciones o consultas en curso en las próximas semanas y completar los procedimientos internos necesarios para la conclusión de acuerdos de en virtud del artículo XXVIII del GATT de 1994 en los próximos meses.

2.6. Por consiguiente, la Unión Europea propone que el CCM tome nota de esta comunicación y de la prórroga del plazo hasta el 1 de enero de 2024, como se indica en el documento [G/L/1385/Add.4](#).

2.7. El delegado de la India, refiriéndose a los puntos 2 y 3 del orden del día, indica lo siguiente:

2.8. La India sigue examinando las cuestiones relativas a la medida global de la Ayuda (MGA) en la esfera de la agricultura, los mecanismos de salvaguardia especial y los contingentes arancelarios a la luz de las novedades señaladas en los puntos 2 y 3 del orden del día. Prosiguen nuestras deliberaciones con la Unión Europea y el Reino Unido sobre cuestiones pertinentes para el Miembro respectivo.

2.9. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

2.10. El Consejo así lo acuerda.

3 RETIRADA DEL REINO UNIDO DE LA UNIÓN EUROPEA: PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO XXVIII.3 DEL GATT DE 1994 - COMUNICACIÓN DEL REINO UNIDO (G/L/1386/ADD.4)

3.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Reino Unido.

3.2. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

3.3. El Reino Unido remite a los Miembros al documento [G/L/1386/Add.4](#), distribuido el 31 de mayo de 2023. En ese documento se indica que el Reino Unido ha prorrogado seis meses los plazos previstos en el artículo XXVIII.3 del GATT de 1994, hasta el 1 de enero de 2024. Como sabrán los Miembros, el Reino Unido ha seguido celebrando negociaciones y consultas con los interlocutores comerciales interesados con respecto a las obligaciones establecidas en la Lista de concesiones y compromisos del Reino Unido relativa a las mercancías en el marco del proceso previsto en el artículo XXVIII del GATT.

3.4. Las negociaciones y consultas del Reino Unido se han completado en gran medida, y la gran mayoría de los Miembros han concluido las negociaciones o están trabajando en los procesos internos para hacerlo. El nuevo plazo establecido para este proceso permitirá a este último grupo concluir formalmente. El Reino Unido da las gracias a todos los Miembros que han participado

constructivamente en los asuntos relacionados con nuestra Lista relativa a las mercancías. Facilitaremos a los Miembros y a este foro información actualizada tras la conclusión de las negociaciones en virtud del artículo XXVIII, en consonancia con la práctica de la OMC.

3.5. El delegado de la India, refiriéndose a los puntos 2 y 3 del orden del día, indica lo siguiente:

3.6. La India sigue examinando las cuestiones relativas a la MGA en la esfera de la agricultura, los mecanismos de salvaguardia especial y los contingentes arancelarios a la luz de las novedades señaladas en los puntos 2 y 3 del orden del día. Prosiguen nuestras deliberaciones con la Unión Europea y el Reino Unido sobre cuestiones pertinentes para el Miembro respectivo.

3.7. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

3.8. El Consejo así lo acuerda.

4 CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN DIMANANTES DE LA CM12: FUNCIONAMIENTO DEL CCM Y SUS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS Y RESPUESTA DE LA OMC A LA PANDEMIA - INFORME DE SITUACIÓN DE LA PRESIDENCIA ([JOB/CTG/32](#), [JOB/CTG/33](#))

4.1. El Presidente indica lo siguiente:

4.2. Quisiera informar ahora al Consejo sobre la situación de los trabajos que hemos realizado en relación con las cuestiones relativas a la aplicación dimanantes de la CM12 desde nuestra última reunión formal, celebrada los días 3 y 4 de abril de 2023. No tengo la intención de mantener un debate en profundidad sobre estas cuestiones, sino simplemente presentar un informe para que conste en acta.

4.3. Como recordarán, en la última reunión formal del Consejo los Miembros convinieron en tres cuestiones que figuran en el documento actualizado [JOB/CTG/27](#): i) ampliar a 15 días naturales el plazo para solicitar la inclusión de un punto del orden del día; ii) diferenciar entre las preocupaciones comerciales nuevas y las planteadas anteriormente; y iii) incluir los datos del CCM sobre las preocupaciones comerciales en la Base de datos sobre las preocupaciones comerciales.

4.4. El anterior Presidente facilitó una actualización de la situación de los trabajos después de la reunión formal de los días 3 y 4 de abril en el documento [JOB/CTG/28](#), que incluye un cuadro de las casi 30 propuestas concretas para mejorar el funcionamiento del CCM presentadas por los Miembros en el que se señala dónde se han hecho progresos o se ha llegado a un acuerdo. También hay numerosas cuestiones con respecto a las cuales el Consejo ha pedido a la Secretaría que realice trabajos para el examen ulterior de la cuestión por el Consejo.

4.5. El 31 de mayo de 2023, el Consejo volvió a reunirse para proseguir los debates sobre el funcionamiento del CCM y la respuesta de la OMC a la pandemia. En lo que respecta al funcionamiento del CCM, la Secretaría elaboró, bajo mi responsabilidad, el documento [JOB/CTG/32](#), en el que se reflejaba la situación actual de los trabajos después de esos debates. En cuanto a la respuesta de la OMC a la pandemia, el Consejo siguió reflexionando sobre el tipo de informe que debería presentarse al Consejo General en respuesta al párrafo 24 de la "Declaración Ministerial sobre la Respuesta de la OMC a la Pandemia de COVID-19 y Preparación para Futuras Pandemias" ([WT/MIN\(22\)/31](#)). También examinó un modelo propuesto por el Ecuador que figura en el documento [RD/CTG/20](#).

4.6. Dado que los Miembros parecían estar dispuestos a proceder de esa manera, y sin perjuicio del contenido del informe ni de las opiniones de los Miembros, pedí a la Secretaría que empezase a trabajar en un primer proyecto sobre la base de los informes elaborados por los Presidentes de los órganos subsidiarios el año pasado, con la idea de examinarlo durante la siguiente reunión informal del CCM, prevista para el 19 de septiembre.

4.7. Remití esta información a los Presidentes de los 14 órganos subsidiarios del CCM y los invité a una reunión que tuvo lugar el 30 de junio de 2023. En aras de la transparencia, mi comunicación también se distribuyó con la signatura [JOB/CTG/33](#). En esa reunión, expliqué la situación de los trabajos, y también nos coordinamos sobre la mejor manera de avanzar.

4.8. En lo que respecta al mejor funcionamiento de los Comités, les pedí que presentaran informes en los que se describiera el resultado de sus debates antes de la primera semana de noviembre, de modo que la información pudiera ser compilada por la Secretaría y examinada por el CCM en su reunión de 30 de noviembre. Cada Comité tendrá que examinar el proceso de preparación de esos informes, que podrá incluir una combinación de reuniones y procedimientos escritos.

4.9. En cuanto a la respuesta de la OMC a la pandemia, les pedí que informaran a la Secretaría del CCM de cualquier cambio con respecto a los informes anteriores, a fin de que esos cambios pudieran tenerse en cuenta en el proyecto de informe que había de preparar la Secretaría.

4.10. Volviendo a los debates a nivel del CCM, continuaremos en una reunión informal prevista para el 19 de septiembre. A la luz del apretado calendario de reuniones, dudo que podamos reunirnos más allá de esa fecha, por lo que les pido que se reúnan entre ustedes con miras a tratar de cerrar los debates en dicha reunión.

4.11. ¿Desea alguna delegación hacer uso de la palabra en relación con este asunto? Como mencioné al principio, no tengo la intención de celebrar un debate sustantivo sobre estas cuestiones, que creo que se abordarán mejor en la reunión del 19 de septiembre.

4.12. El delegado del Perú indica lo siguiente:

4.13. Señor Presidente, gracias por su informe. El Perú desea informar a los Miembros de que mi delegación se ha sumado a los copatrocinadores del documento [JOB/CTG/21](#). El 29 de junio se distribuyó una tercera revisión de este documento para reflejar esta adición. También queremos agradecer los progresos realizados en el funcionamiento de este Consejo y sus órganos subsidiarios, gracias en parte al documento que ahora copatrocinamos y a otros documentos. Por último, el Perú reitera su compromiso con el proceso y agradece a usted y a la Secretaría por el trabajo que vienen realizando.

4.14. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

4.15. Gracias, Presidente. Usted ha mencionado que los órganos subsidiarios presentarían sus informes en torno a la primera semana de noviembre para que el CCM pudiera examinarlos e incluirlos en su propio informe al Consejo General. ¿Podría aclarar si el proceso de examen a que se ha referido se llevará a cabo en el CCM, o los Comités tendrán la oportunidad de examinarlos antes de ser presentados al CCM?

4.16. El Presidente explica que pidió a los anteriores Presidentes de los órganos subsidiarios que preparasen esos informes. También ha solicitado a los nuevos Presidentes que se reúnan con sus Comités y elaboren un informe que poder añadirlo a la compilación del CCM. Seguidamente el informe del CCM se examinará en la reunión del 30 de noviembre y se presentará al Consejo General.

4.17. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

4.18. El Consejo así lo acuerda.

5 FALTA DE RESPUESTA DE LOS MIEMBROS A PREGUNTAS FORMULADAS POR OTROS MIEMBROS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

5.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos. En el anexo 1 del orden del día figuran detalles específicos a este respecto.

5.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

5.3. Los Estados Unidos plantean esta cuestión ante el Consejo una vez más para señalar la falta de respuesta de determinados Miembros a las preguntas formuladas por otros Miembros. Se trata de cuestiones que están pendientes desde hace tiempo en los órdenes del día de los órganos identificados, y las planteamos ante el Consejo como una cuestión administrativa normal.

5.4. Como se indica en el anexo 1, hay una serie de preguntas que llevan cierto tiempo pendientes en determinados órganos subsidiarios, sin que se les haya dado respuesta. Para que quede claro,

no nos referimos a la calidad de una respuesta o a cuestiones sustantivas que planteen las propias preguntas, sino simplemente a que no hay respuesta alguna a las preguntas formuladas. Los Estados Unidos están dispuestos a celebrar consultas y a trabajar con todos los demás Miembros mencionados en el anexo para que esos Miembros puedan facilitar las respuestas necesarias. Como han demostrado los Estados Unidos muchas veces en los diversos órganos subsidiarios, estaremos encantados de trabajar con los Miembros en los temas habituales de los Comités y estudiar formas de mejorar el proceso de preguntas y respuestas en el futuro. Dicho esto, desde la reunión de abril de 2023, hemos recibido una respuesta de Zimbabwe a las preguntas formuladas en el Comité de Salvaguardias y damos las gracias a Zimbabwe por esas respuestas.

5.5. El delegado de la India, refiriéndose a los puntos 5 y 6 del orden del día, indica lo siguiente:

5.6. La India sigue colaborando con la delegación de los Estados Unidos en la cuestión planteada al Grupo de Trabajo sobre las Empresas Comerciales del Estado. Como se indica en la declaración que formulamos en la anterior reunión del CCM, para responder a las preguntas pertinentes, esperamos la publicación de nuestra Política Comercial Nacional actualizada, que se ha presentado hace unas semanas.

5.7. Creemos que los Miembros de la OMC hacen todo lo que pueden para cumplir las diversas obligaciones de notificación de la Organización. En términos más generales, la transparencia que conlleva el cumplimiento de las obligaciones de notificación debe llegar a todos los rincones de la Organización. Por ejemplo, recientemente hemos puesto de relieve una situación en el Comité de Agricultura en la que se han presentado contranotificaciones contra de nuestra delegación, incluso por Miembros que no han presentado su propia notificación de la ayuda interna. La delegación de los Estados Unidos también ha participado en este debate. Sin embargo, esta anomalía no se recoge en el punto del orden del día que plantean hoy los Estados Unidos ante el CCM.

5.8. Si la intención aquí es poner de relieve las discrepancias y anomalías, pedimos a la delegación de los Estados Unidos que no seleccionen lo que constituiría transparencia en la labor del CCM y sus órganos subsidiarios. Además, pedimos a la delegación de los Estados Unidos que no copatrocine documentos sobre determinados temas junto con los incumplidores del mismo tema.

5.9. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

5.10. La Federación de Rusia comparte la opinión de que es preciso responder a las preguntas formuladas por otros Miembros. La transparencia es de enorme importancia para la Organización. Son palabras que se escuchan a menudo en la OMC. Es lamentable que las acciones de algunos Miembros de la OMC contradigan sus palabras.

5.11. La Federación de Rusia expresó sus preocupaciones con detalle en la reunión anterior del CCM; por lo tanto, no abundaremos en ellas en esta ocasión. Sin embargo, destacaremos algunos casos de no respeto de la transparencia que emplean varios Miembros de la OMC. Concretamente, la falta de respuesta de los Estados Unidos a las preguntas formuladas por Rusia en el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias, el Comité de Prácticas Antidumping y el Comité de Agricultura, así como en el Órgano de Examen de las Políticas Comerciales.

5.12. Lamentablemente, otros Miembros de la OMC decidieron seguir el ejemplo. El Japón no respondió a las preguntas escritas presentadas por Rusia durante su último EPC. Las preguntas presentadas por escrito a la Unión Europea sobre el mecanismo de ajuste en frontera de las emisiones de carbono se distribuyeron hace dos años en el Comité de Acceso a los Mercados (CAM) y el CCM sigue sin respuesta. De manera análoga, las preguntas formuladas a la UE durante las reuniones del Comité de Acceso a los Mercados y el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio sobre los elementos del Pacto Verde de la UE no se abordaron. Además, Australia, el Canadá, Islandia, Noruega, Nueva Zelanda, el Reino Unido y la Unión Europea dejan sistemáticamente sin respuesta las preguntas formuladas por escrito en el Comité de Agricultura en relación con sus medidas unilaterales que afectan al comercio de productos agropecuarios.

5.13. El respeto selectivo de la transparencia socava el mecanismo de transparencia de la OMC. La Federación de Rusia insta a los Miembros mencionados a aumentar su tasa global de observancia de la transparencia en la OMC mejorando su historial de transparencia.

5.14. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

5.15. Damos las gracias a la India por su información actualizada. Como ha señalado la India, los Estados Unidos y la India han examinado de manera colaborativa esta cuestión en el pasado, y estamos dispuestos a seguir celebrando consultas con la India en caso necesario. En respuesta a su observación específica sobre la selección, como señalamos en nuestras observaciones iniciales, no se trata de la calidad de ninguna respuesta o de cuestiones sustantivas o de las propias preguntas, sino de la falta de respuesta a las preguntas. Seguiremos trabajando con la India para obtener una respuesta a las preguntas. Con respecto a la Federación de Rusia, por razones que son evidentes y que no repetiremos aquí, no responderemos de manera sustantiva a sus observaciones.

5.16. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

5.17. El Consejo así lo acuerda.

6 FALTA DE NOTIFICACIÓN POR LOS MIEMBROS DE ELEMENTOS DE CONFORMIDAD CON ALGUNOS ACUERDOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

6.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos. En el anexo 2 del orden del día figuran detalles específicos a este respecto.

6.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

6.3. Al igual que en el punto anterior del orden del día, los Estados Unidos presentan este punto del orden del día al Consejo para señalar la falta de notificación por determinados Miembros de elementos de conformidad con determinados Acuerdos de la OMC. Esta cuestión no relacionada con la notificación se ha planteado en los órganos subsidiarios identificados desde hace varios años, y ahora estamos planteando esta cuestión al Consejo como una cuestión administrativa normal.

6.4. Como han señalado los Estados Unidos en reuniones anteriores, agradecemos los intentos de los Presidentes y de la Secretaría en los órganos subsidiarios pertinentes para que los Miembros presenten sus respectivas notificaciones, y hemos observado que cada vez son más los Miembros que las presentan. Sin embargo, como se indica en el anexo 2, sigue habiendo varios Miembros que aún no han presentado las notificaciones que les corresponden.

6.5. Al examinar la lista, los Estados Unidos observan que, para casi todos los Miembros en cuestión, la información se ha comunicado a la OMC por medio del proceso de EPC, independientemente de que el Miembro tenga el elemento de obligación prescrito en vigor. En otras palabras, la mayoría de los Miembros de la OMC han tenido conocimiento de su situación, aunque sea en otro foro.

6.6. Como han demostrado otros Miembros en el pasado, la prescripción de notificación no es excesivamente gravosa y, para la mayoría de los Miembros, probablemente dé lugar a una notificación negativa. Por ello, los Estados Unidos siguen alentando a todos los Miembros que todavía no han presentado sus respectivas notificaciones a que examinen su situación particular y realicen las notificaciones aplicables.

6.7. Dado que muchas de esas notificaciones llevan pendientes más de 25 años, y si los Miembros tienen preguntas acerca de sus obligaciones en materia de notificación, deben dirigirse a la Secretaría para que los oriente acerca de las prescripciones establecidas en los Acuerdos de la OMC aplicables. Subsidiariamente, si, por alguna razón, un Miembro no puede ponerse en contacto con la Secretaría, también puede ponerse en contacto con otros Miembros para que le proporcionen orientación y/o asistencia. Todos nos hemos visto en la situación de tener que preparar una notificación por primera vez en algún momento, por lo que debemos hacernos cargo de las dificultades que pueden tener algunas delegaciones. Como pueden atestiguar muchos Miembros de los órganos subsidiarios mencionados, entre ellos los países menos adelantados (PMA), y también otras delegaciones pequeñas, estamos dispuestos a ayudar en todo lo que podamos y, de hecho, ya hemos ayudado a muchos Miembros a presentar sus notificaciones pendientes.

6.8. El delegado del Japón indica lo siguiente:

6.9. Las notificaciones de los comités subsidiarios del CCM son importantes para garantizar la transparencia y la vigilancia de la aplicación del Acuerdo, así como para mejorar el funcionamiento del CCM y sus comités subsidiarios. Deseamos señalar que los Miembros tienen que redoblar sus esfuerzos a este respecto, teniendo en cuenta las capacidades de los Miembros en desarrollo y de los PMA Miembros.

6.10. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

6.11. El Reino Unido agradece a los Estados Unidos que hayan planteado la cuestión. Los Miembros saben bien que el Reino Unido —al igual que muchos otros Miembros— comparte con los Estados Unidos el firme apoyo a los principios básicos de transparencia y solución de las preocupaciones comerciales. También nos gustaría escuchar de boca de los Miembros que figuran en la lista lo que les resultaría más útil para cumplir sus prescripciones en materia de notificación o respuesta. El Reino Unido seguirá proporcionando asistencia técnica y creación de capacidad para ayudar a los asociados a cumplir sus obligaciones, y esperamos con interés proseguir esta conversación sobre la transparencia.

6.12. El delegado de Nepal indica lo siguiente:

6.13. Nepal agradece a los Estados Unidos que hayan planteado sus preocupaciones en relación con la notificación de Nepal de conformidad con el párrafo 25.2 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, el párrafo 1 del Entendimiento del Grupo de Trabajo sobre las Empresas Comerciales del Estado y las respuestas a la Lista de cuestiones ([G/VAL/5](#)). Los mensajes se han comunicado a la capital. Presentaré información actualizada al Consejo tan pronto como haya recibido la información pertinente de la capital. Además, quiero dejar claro que los PMA se esfuerzan al máximo para cumplir sus obligaciones y compromisos en el marco de los Acuerdos de la OMC; sin embargo, debido a su capacidad limitada, lo hacen con retraso.

6.14. El delegado de Bangladesh indica lo siguiente:

6.15. Bangladesh da las gracias a los Estados Unidos por plantear estas cuestiones y por ayudar a Bangladesh en este proceso de notificación. Bangladesh considera que la notificación, que es uno de los pilares del sistema multilateral de comercio, contribuye a la transparencia y facilita el proceso de adopción de decisiones en el futuro. Como parte de este proceso, Bangladesh ya ha efectuado las notificaciones de conformidad con el artículo 16.4 del Acuerdo Antidumping; el artículo 25.11 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (Acuerdo SMC); y el artículo 18.2 del Acuerdo sobre la Agricultura (ayuda interna). A este respecto, Bangladesh se remite al artículo XI.2 del Acuerdo de Marrakech y se hace eco de declaración de la delegación de Nepal en lo que respecta a las limitaciones y dificultades a que se enfrentan los PMA. Nuestros colegas de la capital están trabajando en las cuestiones planteadas y presentarán nuestras notificaciones a su debido tiempo.

6.16. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

6.17. Quisiera señalar a la atención de los Miembros otras actividades realizadas en este foro. Hace dos semanas, la División de Desarrollo celebró una sesión sobre la transparencia y las notificaciones para los PMA, en la que no solo se hicieron varias exposiciones sobre la acción de presentar notificaciones y las dificultades con que tropiezan los Miembros para facilitar información, sino que también hubo un gran debate sobre el valor de las notificaciones. Creo que esta es una de las cosas que a menudo desestimamos en nuestros debates aquí. Las notificaciones aportan un valor importante y gran cantidad de información, no solo a nosotros, delegados y funcionarios de las capitales, para estar informados acerca de nuestros asociados comerciales, sino también a nuestro sector privado y a nuestras empresas, que pueden acceder a esta información pública y utilizarla, y examinar el análisis que realizan algunos académicos y la OMC sobre la base de esa información. Hay actividades en esta Organización que abordan las notificaciones, y hay un gran valor adscrito a ello que podemos aportar a los Miembros de la OMC.

6.18. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

6.19. Quiero dar las gracias al Japón, al Reino Unido y al Canadá por sus intervenciones. De hecho, como ha mencionado el Reino Unido, a nosotros también nos interesaría que los Miembros nos hagan saber lo que funcionaría mejor para ayudarles en sus notificaciones. En cuanto a Nepal y Bangladesh,

sin duda reconocemos los esfuerzos que han hecho y que están haciendo, y esperamos con interés recibir información de ustedes en un futuro próximo.

6.20. El Presidente indica lo siguiente:

6.21. Quisiera subrayar la necesidad de que los Miembros cumplan sus prescripciones en materia de notificación, y señalar que a menudo he escuchado en las reuniones que se alienta a los países en desarrollo a recabar apoyo cuando sea necesario. Aliento a los Miembros que desean obtener asistencia técnica para cumplir sus obligaciones en materia de notificación, así como a los demás Miembros que se han ofrecido a apoyarles, a ponerse en contacto con la Secretaría.

6.22. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

6.23. El Consejo así lo acuerda.

7 MEDIDAS PARA OTORGAR A LOS PMA QUE HAYAN DEJADO DE PERTENECER A ESTA CATEGORÍA DE PAÍSES, Y CUYO PNB SEA INFERIOR A USD 1.000, LAS VENTAJAS PREVISTAS EN EL ANEXO VII B) DEL ACUERDO SOBRE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS - SOLICITUD DE DJIBOUTI EN NOMBRE DEL GRUPO DE PMA (G/C/W/752)

7.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Djibouti en nombre del Grupo de PMA. También señala a la atención de los Miembros el documento [G/C/W/752](#), presentado en abril de 2018, en el que figuraba una petición del Grupo de PMA y un proyecto de Decisión del Consejo General. El Presidente entiende que el principal objetivo de esta propuesta es permitir que los PMA Miembros que se hayan graduado de esta categoría tengan un trato similar al concedido a determinados países en desarrollo enumerados en el Anexo VII b) del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (Acuerdo SMC). En respuesta a una solicitud formulada en la reunión del CCM celebrada en julio de 2021, la Secretaría actualizó los cálculos del PNB para todos los Miembros, que se distribuyeron en noviembre de 2021 con la signatura [G/SCM/W/585](#). Por último, entiende que esta cuestión también se ha examinado en el Consejo General.

7.2. El delegado de Bangladesh, en nombre del Grupo de PMA, indica lo siguiente:

7.3. Los Miembros están al corriente de la petición del Grupo de PMA sobre esta cuestión. De conformidad con el artículo 27.2 a) del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (Acuerdo SMC), algunos Miembros tienen derecho a beneficiarse de flexibilidades en virtud de este Acuerdo (es decir, por la utilización de subvenciones a la exportación de productos no agrícolas). Esos Miembros se especifican en dos categorías distintas en el Anexo VII del Acuerdo: i) todos los países menos adelantados (enumerados en el apartado a) del Anexo VII); y ii) algunos países en desarrollo (enumerados en el apartado b) del Anexo VII), siempre que su INB per cápita sea inferior a USD 1.000 en dólares constantes de 1990.

7.4. Del Acuerdo SMC no se desprende claramente si, después de su graduación, un PMA cuyo INB sigue siendo inferior a USD 1.000 debería beneficiarse de las mismas flexibilidades que los países en desarrollo enumerados en el apartado b) del Anexo VII.

7.5. En la comunicación que estamos examinando ahora, el Grupo de PMA propone que los PMA que se hayan graduado de esta categoría de países, y cuyo INB per cápita se mantenga por debajo del umbral de USD 1.000 en dólares constantes de 1990, puedan acogerse a la flexibilidad prevista en el artículo 27.2 del Acuerdo SMC, al igual que los países en desarrollo enumerados en el Anexo VII b). Esa decisión es necesaria en aras de la claridad y previsibilidad.

7.6. Hemos citado ya antes un ejemplo, a saber, que inicialmente Honduras, en 1994, no fue incluida, por error en la lista del Anexo VII b). Pero Honduras sí fue incluida más adelante, teniendo en cuenta que su INB per cápita era inferior al umbral de USD 1.000. En otras palabras, es posible aclarar la disposición de que un PMA, después de su graduación, también debería tener derecho a acogerse a esta flexibilidad y ser tratado como un Miembro del Anexo VII b) siempre que permanezca por debajo del umbral de USD 1.000 en dólares constantes de 1990. Por lo tanto, el CCM puede

aprobar la comunicación de los PMA y recomendarla al Consejo General para que adopte las medidas apropiadas.

7.7. Bangladesh agradece a la Secretaría su nota con signatura [G/SCM/W/585](#), de fecha 22 de noviembre de 2021, titulada "El PNB por habitante calculado para todos los Miembros de la OMC utilizando la metodología establecida en el documento G/SCM/38". A juzgar por la tendencia de la tasa de crecimiento que figura en la nota, es evidente que muchos PMA podrían graduarse de la categoría de PMA con un INB per cápita inferior al umbral de USD 1.000 en dólares constantes de 1990.

7.8. El Grupo de PMA da las gracias a todos los Miembros de la OMC que han apoyado esta propuesta desde que se presentó en 2018. Bangladesh, junto con el Grupo de PMA, seguirá colaborando con las delegaciones de la Unión Europea y los Estados Unidos, y acogerá con satisfacción nuevas sugerencias de los Miembros sobre cómo lograr un resultado positivo a este respecto.

7.9. Para mayor claridad, la actual comunicación sobre el Anexo VII del Acuerdo SMC también se ha mencionado como punto del Anexo II de la propuesta del Grupo de PMA sobre la graduación presentada al Consejo General en el documento [WT/GC/W/807/Rev.2](#). En otras palabras, el punto específico sobre el Acuerdo SMC incluido en la propuesta sobre la graduación de los PMA dependerá de la decisión del CCM, que desempeñará un papel complementario. Confiamos en que esta aclaración sea útil para evitar cualquier confusión a este respecto.

7.10. El delegado de [Nepal](#) indica lo siguiente:

7.11. Nepal desea sumarse a la declaración formulada por Bangladesh en nombre del Grupo de PMA y añadir las cuestiones siguientes.

7.12. Algunos PMA están en vías de salir de la categoría de PMA, y eso es una buena noticia para todos nosotros. Sin embargo, los antiguos PMA, aun satisfaciendo los criterios de graduación, pueden seguir afrontando dificultades en relación con el comercio y el desarrollo. De hecho, los PMA que han dejado de tener la condición de PMA pueden afrontar enormes retos para adaptarse al nuevo entorno comercial y económico. El propio Nepal no cumplió los criterios del INB en los exámenes trienales de 2015, 2018 y 2021 del CPD. Por consiguiente, solo está en vías de graduación en la medida en que cumple los criterios del Índice de Capital Humano (ICH) y el Índice de Vulnerabilidad Económica (IVE).

7.13. A este respecto, la decisión que figura en la propuesta presentada por el Grupo de PMA es necesaria para mayor claridad y previsibilidad, en particular con respecto al hecho de que un PMA, después de su graduación, y siempre que su INB permanezca por debajo del umbral de USD 1.000 en dólares constantes de 1990, debe tener la posibilidad de utilizar la flexibilidad prevista en el artículo 27.2 del Acuerdo SMC, al igual que los países en desarrollo enumerados en el apartado b) del Anexo VII. Por consiguiente, mi delegación insta a todos los Miembros de la OMC a que participen constructivamente para acelerar la propuesta.

7.14. El delegado de los [Estados Unidos](#) indica lo siguiente:

7.15. Damos las gracias a Bangladesh y Nepal por sus observaciones. Hemos examinado detenidamente el documento y, lamentablemente, los cálculos confirman nuestras preocupaciones. Sigue habiendo lagunas en la información necesaria para que esta propuesta pueda ser viable desde una perspectiva práctica. Sin embargo, estamos dispuestos a considerar ideas y propuestas sobre cómo subsanar esas lagunas o cómo abordar de alguna otra manera la cuestión que la propuesta plantea.

7.16. La delegada de la [Unión Europea](#) indica lo siguiente:

7.17. La Unión Europea agradece a Bangladesh y Nepal sus exposiciones de hoy. La posición de la UE sobre esta propuesta es bien conocida, y nos remitimos a nuestras declaraciones anteriores. También damos las gracias a Bangladesh y Nepal por la aclaración facilitada hoy sobre la forma en que esta propuesta presentada en el CCM guarda relación con la propuesta de los PMA sobre la graduación a nivel del Consejo General. Estamos dispuestos a mantener contactos bilaterales con el Grupo de PMA, según consideren oportuno.

7.18. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

7.19. El Consejo así lo acuerda.

PREOCUPACIONES COMERCIALES

7.20. El Presidente indica lo siguiente:

7.21. Pasaremos ahora a examinar las preocupaciones comerciales, que se enumeran en el orden en que fueron recibidas por la Secretaría. Como recordarán, en la última reunión formal, el Consejo acordó modificar el orden del día para separar las nuevas preocupaciones comerciales de las planteadas anteriormente, por lo que la Secretaría aplicó la solicitud en el orden del día de la reunión de hoy. Sin embargo, quisiera señalar a su atención la circunstancia de que no se ha planteado ninguna preocupación comercial nueva y, de hecho, las 37 preocupaciones comerciales que se examinarán en la presente reunión se plantearon anteriormente.

7.22. Habida cuenta de la larga lista de puntos, los animo una vez más a que sean breves en sus intervenciones. Como recordatorio, sírvanse tomar nota de que pueden formular declaraciones más breves en la reunión y solicitar expresamente la incorporación de una declaración más larga en el acta. La declaración más larga se puede presentar a través de la plataforma eAgenda o por correo electrónico a la Secretaría, pero les rogamos que lo indiquen durante la reunión.

NUEVAS PREOCUPACIONES COMERCIALES

NINGUNA

PREOCUPACIONES COMERCIALES PLANTEADAS ANTERIORMENTE

8 UNIÓN EUROPEA - APLICACIÓN DE OBSTÁCULOS NO ARANCELARIOS SOBRE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL, EL CANADÁ, COSTA RICA, EL ECUADOR, LOS ESTADOS UNIDOS, GUATEMALA, PANAMÁ, EL PARAGUAY, LA REPÚBLICA DOMINICANA Y EL URUGUAY

8.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Brasil, el Canadá, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, los Estados Unidos, Guatemala, Panamá, el Paraguay, la República Dominicana y el Uruguay.

8.2. El delegado del Paraguay, refiriéndose a los puntos 8 y 10 del orden del día, indica lo siguiente:

8.3. Para ahorrar tiempo, abordaré los puntos 8 y 10 del orden del día en esta intervención, ya que están relacionados. Mi delegación desea señalar que no hemos recibido respuestas de la UE a las preguntas que presentamos en conjunto con las delegaciones de Colombia, Ecuador y Guatemala en noviembre de 2022 en el marco del Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (Comité MSF), ni en las subsiguientes reuniones de dicho Comité o en las reuniones de este Consejo. Damos las gracias a la Unión Europea por la reunión plurilateral celebrada con mi delegación, y con otras, para examinar algunas de nuestras preocupaciones, reunión que tuvo lugar coincidiendo con la reunión del Comité MSF celebrada el pasado mes de marzo. Esperamos que este diálogo continúe en el futuro y que recibamos pronto respuestas a nuestras preguntas.

8.4. En cuanto a las novedades, permítanme señalar que, dado que el Comité MSF no se reunirá hasta la próxima semana, presentaremos en este Consejo algunas de las nuevas preguntas que tenemos para la Unión Europea, señalando que varias de ellas también se presentaron en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio (Comité OTC) el mes pasado. De conformidad con el acta del Comité Permanente de Vegetales, Animales, Alimentos y Piensos (SCoPAFF) de la Comisión Europea del 10-11 de mayo de 2023, "la Comisión presentó la Revisión 4 del borrador de Reglamento, que clarifica que el límite máximo de residuos (LMR) para triciclazol debería ser establecido en el Anexo II del Reglamento (CE) N° 396/2005. [La Comisión] propone modificar el LMR de triciclazol para el arroz de 0,01 mg/kg a 0,09 mg/kg, de acuerdo con la solicitud de tolerancia a la importación basada en las buenas prácticas agrícolas del Brasil, para la que la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) confirmó que el LMR propuesto está totalmente respaldado por datos y es inocuo

para los consumidores". Sin embargo, varios Estados miembros de la UE no apoyaron el proyecto de Reglamento presentado por la Comisión, y no se alcanzó la mayoría requerida.

8.5. Algunos de los argumentos formulados por esos Miembros son los siguientes: i) que no se deben aceptar tolerancias en las importaciones para las sustancias que ya no están aprobadas en la UE; y ii) que su aprobación tendría un efecto negativo en la competitividad de los productores europeos de arroz, que no pueden utilizar las mismas sustancias que terceros países para luchar eficazmente contra determinadas plagas.

8.6. A la luz de lo anterior, deseamos que la Unión Europea responda a lo siguiente:

- a) Si se propone una tolerancia en las importaciones para un LMR que está —y cito textualmente— "totalmente respaldado por datos y es inocuo para los consumidores", según su propia autoridad científica, ¿cómo sería compatible con las obligaciones dimanantes del Acuerdo MSF rechazar dicha tolerancia en las importaciones sobre la base de "un efecto negativo en la competitividad de los productores europeos"?
- b) Si en los casos de LMR establecidos con el objetivo de proteger la salud humana los Estados miembros no están otorgando voto favorable para las tolerancias en las importaciones, ¿cómo puede la Comisión sostener que solicitar tolerancias en las importaciones es una vía factible para los LMR establecidos con objetivos ambientales (por ejemplo, para las sustancias neonicotinoides)?

8.7. Ante los reiterados cuestionamientos sobre el excesivo uso de autorizaciones de emergencia por parte de los Estados miembros, la UE indicó, en este y otros Comités y Consejos de la OMC, que, a la luz del fallo del Tribunal de Justicia de la UE (TJUE) del 19 de enero de 2023 (Caso C-162/21), los Estados miembros ya no pueden otorgar autorizaciones de emergencia para productos fitosanitarios que contengan neonicotinoides prohibidos. En este sentido, observamos lo siguiente:

- a) Existen varias autorizaciones de emergencia que fueron aprobadas antes de la sentencia del TJUE, pero cuya aplicación abarca un período posterior a dicho fallo. ¿Estas autorizaciones de emergencia seguirán siendo válidas durante todo el período para el que fueron aprobadas, a pesar de la sentencia del TJUE?
- b) El 4 de abril de 2023, la República Checa otorgó una autorización de emergencia para la sustancia prohibida tiametoxam para el período del 20 de abril al 16 de julio de 2023, alegando como justificación y como medida de mitigación que "el producto solo será utilizado en la cosecha destinada a la exportación a países fuera de la Unión Europea".
- c) ¿Cómo se puede considerar la exportación de la cosecha para la que se ha utilizado tiametoxam una medida de mitigación que protege a los polinizadores europeos?
- d) ¿De qué manera es compatible la autorización de emergencia concedida por la República Checa con el objetivo que la UE sostiene perseguir con el Reglamento (UE) N° 2023/334, es decir, proteger a las poblaciones de polinizadores en todo el mundo?

8.8. Distribuiremos estas y algunas preguntas adicionales para la Unión Europea en el marco de las preocupaciones comerciales específicas en el Comité MSF, y se tratarán la próxima semana.

8.9. El delegado del Ecuador indica lo siguiente:

8.10. En primer lugar, para que conste, mi delegación desea remitirse al contenido de sus intervenciones sobre este asunto que ya se habían formulado tanto en este Consejo como en los Comités MSF y OTC. El Ecuador expresa una vez más su preocupación comercial por los obstáculos no arancelarios a productos agrícolas de la Unión Europea. Debemos lamentar, una vez más, que la discusión sobre este tema no genere ningún avance, pese a los constantes llamados para considerar el impacto que los obstáculos no arancelarios de la Unión Europea. Estos obstáculos afectan especialmente a los pequeños y medianos agricultores que, con su producción, tratan de servir a los mercados de los Estados miembros de la UE.

8.11. Deseamos recordar las cinco objeciones y argumentos en los que se basan las preocupaciones comerciales planteadas en el marco de este punto del orden del día: i) la adopción de medidas sin pruebas científicas; ii) el incumplimiento de las normas internacionales; iii) el incumplimiento de las obligaciones dimanantes del Acuerdo MSF; iv) la suspensión de los LMR que van más allá del Codex Alimentarius; y v) la falta de plazos de ajuste razonables en los casos que resulten necesarios.

8.12. Los cinco elementos que hemos señalado antes no han sido adecuadamente atendidos o han recibido parciales respuestas y explicaciones. El quinto punto es particularmente crucial: los socios comerciales necesitamos al menos 5 años en promedio para adaptar las prácticas agrícolas y encaminar procesos que permitan el uso de sustitutos. Quisiera además recordar que, con un enfoque constructivo, mi delegación y otros Miembros hemos planteado consultas relacionadas con las evaluaciones de impacto de estas medidas en países tropicales en desarrollo, así como en los pequeños y medianos agricultores provenientes de estos países.

8.13. La falta de sustancias autorizadas impacta directamente el acceso a los mercados de frutas típicamente andinas y tropicales, que al tratarse de cultivos menores tienen escasos límites de residuos definidos para sustancias aprobadas. Por otro lado, la sustitución o reducción de plaguicidas requieren el desarrollo de nuevas tecnologías e innovaciones, lo cual puede llevar más de 11 años en promedio de investigación y desarrollo e ingente inversión de la parte privada. La aprobación de estas sustancias es muy estricta y los costos asociados siguen incrementando debido a los requisitos para su aprobación. También debe considerarse que la adaptación a cualquier sustancia nueva requiere tiempo, ya que su eficiencia en condiciones tropicales no siempre es segura. Esto refuerza nuestra solicitud de plazos de ajuste razonables.

8.14. Para finalizar, el Ecuador renueva su voluntad de mantener un constructivo intercambio a fin de encontrar una salida definitiva a este tema, de tal manera de recoger las preocupaciones de la UE y de sus socios comerciales, dentro de los principios que rige el funcionamiento del sistema multilateral del comercio. Solo un diálogo franco y comprometido nos permitirá alcanzar ese objetivo y consolidar los beneficios de un sistema multilateral del comercio basado en reglas para todos sus Miembros.

8.15. La delegada de la República Dominicana indica lo siguiente:

8.16. La República Dominicana desea reiterar su declaración de la reunión formal del Consejo del Comercio de Mercancías, celebrada los días 3 y 4 de abril de 2023. Compartimos la preocupación de la Unión Europea por la protección de la salud de las personas y los animales, así como las medidas para proteger el medio ambiente. Sin embargo nos preocupa el impacto sistémico y comercial que puedan tener las medidas sobre la reducción de los LMR sobre nuestras exportaciones, considerando que este tipo de normativas tienen un impacto socioeconómico directo en la República Dominicana, que afectan particularmente a los productores agropecuarios, que generalmente constituyen las poblaciones más vulnerables en los PMA y en los países en desarrollo y quienes sufren de manera directa las consecuencias socioeconómicas de estas restricciones al comercio internacional.

8.17. La República Dominicana considera que cualquier medida que aplique la Unión Europea debe elaborarse de conformidad con las normas acordadas en la OMC. El proyecto de reglamentación presentado por la UE sobre los LMR deberá tener en cuenta las pruebas científicas. Invitamos, pues, a la Unión Europea a apegarse a lo establecido en el Codex Alimentarius al reconsiderar la implementación de estas medidas.

8.18. Tenemos una preocupación especial por la posible modificación de Límites Máximos de Residuos del imazalil, que es un producto fundamental para frutas como los bananos y los mangos. Expresamos la preocupación de la República Dominicana por la notificación de la Unión Europea en el documento [G/SPS/N/EU/319](#), de 5 de abril de 2019, en la que se informaba a los Miembros de una propuesta de proyecto de Reglamento preliminar de la Comisión por el que se modifican los anexos II y III del Reglamento (CE) N° 396/2005 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo que respecta a la revisión de los LMR de imazalil en determinados productos alimenticios.

8.19. La República Dominicana reconoce el derecho de la Unión Europea a adoptar las medidas sanitarias y fitosanitarias que considere necesarias para alcanzar el nivel de protección de la salud de sus ciudadanos, de conformidad con el artículo 2 del Acuerdo MSF. Sin embargo, este derecho a adoptar medidas sanitarias y fitosanitarias para lograr un nivel adecuado de protección entraña

obligaciones básicas. En general, los Miembros podrán adoptar medidas sanitarias y fitosanitarias siempre que: i) solo se apliquen hasta el límite necesario para proteger la vida o la salud; ii) se basen en principios científicos y no se mantengan sin pruebas científicas suficientes; y iii) no discriminen de manera injustificable entre el origen nacional y el extranjero o entre fuentes externas de suministro.

8.20. El imazalil es un fungicida clave en postcosecha que es de gran importancia económica y agrícola, ampliamente utilizado para el cultivo de frutas como el banano, mango y aguacate, siendo esta una herramienta esencial en el tratamiento postcosecha en los alimentos señalados ya que los mismos son propensos a experimentar diferentes enfermedades causadas por patógenos fúngicos que solo se pueden prevenir mediante el uso del imazalil como parte de un programa eficaz de control. Las exportaciones de banano, mango y aguacate representan alrededor del 20% de las exportaciones anuales totales de alimentos de la República Dominicana, y el principal destino de estas frutas, principalmente el banano, es la Unión Europea.

8.21. La reducción de los LMR para el principio activo imazalil causaría serios problemas a nuestro sector. Prácticamente es una medida de tolerancia cero. En este momento, no existe entre los productos fitosanitarios un sustituto con la eficacia del imazalil, especialmente en lo que respecta al control de agentes patógenos.

8.22. En abril del 2015, mediante la notificación [G/SPS/W/284](#) de abril de 2015, la India señaló la práctica frecuente de adoptar el límite de determinación como LMR para plaguicidas no inscritos en el registro o no utilizados en el territorio del Miembro importador y las consiguientes perturbaciones en el comercio internacional. Como consecuencia de esta notificación, el Comité MSF ha realizado varios talleres técnicos con la finalidad de reducir o eliminar esta práctica por algunos países Miembros.

8.23. La República Dominicana lamenta que las autoridades de la Unión Europea no hayan tomado en cuenta las recomendaciones de los talleres sobre el establecimiento de LMR realizado por el Comité MSF y haga la propuesta de modificación del Reglamento 396/2005 para modificar los LMR de imazalil en bases al Límite de Cuantificación sin tomar en consideración el impacto en el comercio internacional.

8.24. Las Declaraciones Conjuntas sobre cuestiones sanitarias y fitosanitarias en la Duodécima Conferencia Ministerial (CM12); la Declaración sobre Comercio de Alimentos y Productos Agrícolas en la Undécima Conferencia Ministerial; y la Declaración de la Reunión de Ministros de Agricultura del G20 en julio de 2018 refuerzan el compromiso de la Unión Europea como Estado miembro con el Acuerdo MSF y se abstienen de adoptar obstáculos innecesarios al comercio internacional.

8.25. Alentamos a la Unión Europea a encontrar una solución alternativa en los LMR para imazalil y que abordemos nuestras preocupaciones sin menoscabar innecesariamente nuestra economía y agricultura. En la evaluación de riesgo de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) de 5 de septiembre del 2017 anexa a la notificación [G/SPS/N/EU/319](#), que señala que los LMR para banano derivados de las Buenas Prácticas Agrícolas (BPA) son tentativos y que la toxicidad del metabolito R014821 que se forma en aplicaciones posteriores a la cosecha aún no es concluyente.

8.26. Por todo lo anterior, la República Dominicana, como Estado miembro de la OMC, expresa su preocupación; además, no está de acuerdo con esta política de la Unión Europea para el establecimiento de LMR basado en Límite de Cuantificación porque no es una política que contribuye a garantizar la salud de los consumidores y porque crea obstáculos innecesarios en el comercio de productos agropecuarios exportados de los Miembros en violación de los artículos 2 y 5 del Acuerdo MSF, respectivamente. Por tanto, solicitamos que el establecimiento de LMR para imazalil esté respaldado por evidencias científicas.

8.27. La delegada de Panamá indica lo siguiente:

8.28. Panamá desea reiterar la importancia que le concede a este tema. La reducción de los LMR sin evidencia científica suficiente restringe el acceso a sustancias imprescindibles para la producción agrícola, en especial en países tropicales, como Panamá. Panamá considera que el conjunto de políticas y prácticas de la Unión Europea entraña el riesgo de anular y menoscabar los derechos legítimos de los Miembros de la OMC que han firmado el Acuerdo sobre la Agricultura y el

Acuerdo MSF. Panamá comparte el objetivo de la UE de apoyar la transición global hacia sistemas agroalimentarios mundiales más sostenibles, pero estos deben basarse en la construcción de soluciones diseñadas e implementadas a través de un mecanismo de diálogo y de esquemas de cooperación multilateral. Lamentamos que ningún avance se ha observado hasta la fecha. Instamos una vez más a la UE a que escuche las preocupaciones legítimas de decenas de Miembros de la OMC. A nuestro juicio, un diálogo constructivo, serio y permanente, junto con una asistencia técnica mutuamente acordada, llevarán a soluciones que beneficien a todas las partes.

8.29. El delegado de Australia indica lo siguiente:

8.30. Australia ha planteado o respaldado varias preocupaciones comerciales específicas relativas a la aplicación por parte de la Unión Europea de obstáculos no arancelarios para los productos agropecuarios, como en las últimas reuniones del Comité MSF y del Comité OTC. A Australia le sigue preocupando que la aplicación por la UE de sus normas sanitarias y ambientales a los productos agropecuarios y agroalimentarios importados en muchos aspectos no propicie el comercio y no favorezca el logro de resultados productivos y sostenibles en el sector agropecuario.

8.31. En el caso de los productos agropecuarios importados, el enfoque reglamentario de la Unión Europea para los insumos agrícolas, los requisitos de producción y las medidas específicas destinadas a proteger el medio ambiente ha repercutido en la capacidad de los productores de terceros países para acceder al mercado de la UE. Entre esas preocupaciones figuran los recientes intentos de la UE de establecer LMR para determinados plaguicidas con el fin de lograr resultados ambientales en terceros países.

8.32. Australia no considera que los LMR sean una herramienta adecuada o eficaz para lograr resultados ambientales. Las autoridades nacionales competentes de terceros países son las más aptas para adoptar decisiones con el fin de garantizar que la aplicación de plaguicidas se realice de manera segura, responsable y sostenible en cada país, de acuerdo con su entorno único.

8.33. Australia también sigue preocupada por la ventaja competitiva desleal que se otorga a los productores de la UE al aplicar a las importaciones las prescripciones internas de la UE en materia de producción, sin permitir el reconocimiento de sistemas de terceros países que logren resultados equivalentes. A los productores de la UE se les otorgan subvenciones para aplicar las prescripciones de la UE en materia de producción, y si no pueden mantener la productividad y la rentabilidad, solo los productores de la UE pueden acceder a exenciones de la UE de determinadas prescripciones reglamentarias, como las autorizaciones de emergencia para el uso de productos fitosanitarios. Esto crea un sistema de dos niveles, en el que los productos importados están sujetos a unas condiciones reglamentarias más rigurosas que los productos de producción interna.

8.34. Australia reconoce el derecho de los Miembros de la OMC a regular las importaciones de productos agropecuarios de manera que se proteja la salud de las personas y los animales y se preserven los vegetales y el medio ambiente. Sin embargo, los Miembros también están sujetos a las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, en particular en relación con las evaluaciones del riesgo basadas en principios científicos y la garantía de que las medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario para alcanzar objetivos legítimos. Australia mantiene su solicitud de que la UE aplique las normas internacionales y las mejores prácticas para regular los productos agropecuarios importados a fin de garantizar la libre circulación del comercio agropecuario sin una carga reglamentaria innecesaria.

8.35. Damos las gracias a la Unión Europea por su constante colaboración con Australia en relación con estas cuestiones de larga data.

8.36. El delegado de Costa Rica indica lo siguiente:

8.37. Costa Rica comparte las preocupaciones presentadas por otros Miembros el día de hoy y en anteriores ocasiones en este Consejo, y sigue copatrocinando y apoyando este punto de orden del día y el documento [G/C/W/767/Rev.1](#). Consideramos que las preocupaciones levantadas sobre el enfoque regulatorio de la Unión Europea siguen siendo relevantes y la resolución de estas preocupaciones mantiene un carácter urgente, especialmente para países en desarrollo con clima tropical, como es el caso de Costa Rica.

8.38. En materia de Límites Máximos de Residuos, Costa Rica mantiene preocupaciones sistémicas y comerciales sobre el enfoque basado en peligro de la Unión Europea. En la práctica, este enfoque ha llevado a la eliminación de decenas de sustancias que son fundamentales para el control de plagas y enfermedades en la producción agrícola bajo clima tropical. A esto se suma la implementación de medidas basadas, según indica la misma Unión Europea, en "preocupaciones ambientales de naturaleza global". Más allá del carácter eminentemente extraterritorial de este tipo de medida, nos preocupa que dicha justificación no parece ser consistente con los principios del Acuerdo MSF ni del Acuerdo OTC.

8.39. Igualmente, notamos que la Unión Europea está implementando medidas para controlar la deforestación y la degradación forestal fuera de su territorio, mediante políticas que afectan la importación de ciertos productos agrícolas, entre los que se incluyen productos tropicales como el cacao, el café y el aceite de palma. Al respecto surgen múltiples dudas metodológicas sobre el diseño e implementación de un mecanismo comercial como el propuesto por la Unión Europea. Sobre esta política, instamos a la Unión Europea a que asegure que sus medidas sean consistentes con los Acuerdos de la OMC y sus principios fundamentales, que no sean discriminatorias ni se constituyan en barreras encubiertas al comercio.

8.40. Costa Rica exhorta una vez más a la Unión Europea a que continúe su diálogo con las partes interesadas a fin de superar las preocupaciones de los Miembros expresadas en este Consejo y sus órganos subsidiarios.

8.41. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

8.42. Como señaló en sus intervenciones anteriores sobre este tema, el Canadá hace hincapié en la necesidad de la transparencia y la previsibilidad del comercio internacional. La existencia de marcos reglamentarios es un aspecto importante para alcanzar este objetivo. Estos marcos se han desarrollado sobre la base de datos científicos y análisis de riesgos, y han tenido en cuenta las observaciones de los interlocutores comerciales para que puedan lograr los resultados deseados y, al mismo tiempo, facilitar el comercio cuando ello sea posible y apropiado.

8.43. De conformidad con las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, el Canadá reconoce el derecho de los Miembros a reglamentar en función del interés público y a aplicar las medidas relativas a la inocuidad de los alimentos que se consideren necesarias para proteger la salud de las personas. Sin embargo, esas medidas deben aplicarse de forma transparente y de conformidad con las obligaciones internacionales para no restringir de manera injustificada el comercio internacional.

8.44. La Unión Europea es el principal importador mundial de productos agropecuarios y forestales y, por lo tanto, desempeña un papel importante en el logro de un entorno comercial previsible y abierto. En este sentido, el Canadá desea formular observaciones sobre dos iniciativas de política concretas en las que el enfoque de la UE restringe el comercio más de lo necesario y probablemente dé lugar a una mayor incertidumbre y a mayores costos de cumplimiento para los importadores y exportadores, tenga un efecto negativo en el comercio y complique aún más las cadenas de suministro internacionales.

8.45. En primer lugar, quisiera formular observaciones sobre el Reglamento relativo a los productos libres de deforestación publicado recientemente por la Unión Europea. Si bien el Canadá comparte el objetivo de la UE de prevenir la deforestación mundial, los mecanismos de cumplimiento propuestos en la legislación, incluido el uso de la rastreabilidad basada en parcelas de terreno, darán lugar a un aumento de los costos y la carga administrativa para los países que exportan al mercado de la UE. Dado que el Reglamento ya ha entrado en vigor, es imprescindible que la UE celebre sesiones ampliamente participativas, y que tenga en cuenta las preocupaciones de los interlocutores comerciales, asegurándose al mismo tiempo de que el Reglamento, cuya finalidad es ayudar a frenar la deforestación mundial, no afecte innecesariamente al comercio.

8.46. Además, quisiera manifestar la preocupación del Canadá por la serie de medidas destinadas a apoyar el enfoque de la Unión Europea para regular los plaguicidas. El Canadá está especialmente preocupado por la estrategia que al parecer se utiliza para restringir el uso de importantes productos de protección fitosanitaria mediante la reducción de los LMR, que se reflejó más recientemente en una restricción basada en preocupaciones ambientales y no del riesgo alimentario, lo que podría dar lugar a importantes obstáculos al comercio. El Canadá insta a la UE a considerar el riesgo alimentario

al establecer los LMR, ya que todos los países deberían poder utilizar productos fitosanitarios adecuados a sus circunstancias y necesidades particulares sin obstáculos innecesarios al comercio. El Canadá insta a la UE a que considere el polen, el néctar y los residuos florales para la exposición de los polinizadores en su evaluación del riesgo, respetando al mismo tiempo sus obligaciones comerciales internacionales.

8.47. El Canadá también recuerda que la Unión Europea ha declarado que modificará la forma en que se establece la tolerancia en las importaciones, teniendo en cuenta por ejemplo determinadas repercusiones medioambientales en el país de origen. Los productores y exportadores canadienses siguen sin estar seguros de la aplicabilidad real, la viabilidad comercial y el cumplimiento de las obligaciones internacionales del enfoque propuesto por la UE. Por consiguiente, el Canadá solicita una vez más que la UE mantenga los LMR para las sustancias que no suponen riesgos alimentarios inaceptables para los consumidores europeos, ya que sería el único medio por el que los consumidores estarían expuestos a esos productos.

8.48. Por ejemplo, al Canadá le preocupa la decisión de la Unión Europea de adoptar una legislación para reducir los LMR de clotianidina y tiametoxam al límite de cuantificación sobre la base de preocupaciones ambientales percibidas y no de la protección de la salud de los consumidores. Además, esta legislación no tiene en cuenta las medidas eficaces de mitigación del riesgo que han adoptado los países exportadores o los residuos en las matrices pertinentes de los polinizadores, como el polen y/o el néctar. Este tipo de política y fundamento restringe el comercio y parece ser un intento de la UE de equilibrar las condiciones por reglamentos que ha impuesto a sus propios productores agrícolas. Si un plaguicida no plantea preocupaciones alimentarias ni riesgos para los consumidores de la UE, la UE debería mantener los LMR o armonizarlos con los establecidos por el Codex.

8.49. Por último, el Canadá insta a la UE a que tenga en cuenta los plazos necesarios para que los agricultores y los productores adopten decisiones prácticas, así como el tiempo y el esfuerzo que requiere llevar los productos al mercado, sobre todo cuando estos tienen tiempos de conservación prolongados. Por consiguiente, los períodos de transición deberían ser adecuados a las circunstancias y el tipo de producto, y deberían permitir que los productos se comercialicen cuando no se hayan identificado riesgos alimentarios para los consumidores.

8.50. En conclusión, el Canadá espera que el hecho de reiterar sus preocupaciones ponga de relieve la importancia que el Canadá y otros muchos Miembros de la OMC atribuyen a la búsqueda de una mayor transparencia y previsibilidad en el comercio, sobre todo en un contexto en el que el comercio puede contribuir a la seguridad alimentaria y el suministro de alimentos en todo el mundo.

8.51. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

8.52. El Uruguay continúa manteniendo su preocupación comercial y sistémica relativa al enfoque general seguido por la Unión Europea en sus decisiones regulatorias relacionadas con asuntos sanitarios y fitosanitarios, y la forma en que ese enfoque interactúa con otros instrumentos de la política comercial y agrícola europea —como los subsidios y aranceles— para restringir el acceso al mercado europeo, impidiendo a los productores de terceros países competir con sus similares europeos en condiciones de igualdad, en línea con lo manifestado por otras delegaciones.

8.53. En particular, nos preocupa la implementación de un enfoque por el cual la Unión Europea decidió la reducción de los LMR de una creciente lista de sustancias activas, utilizadas en distintas etapas del proceso productivo de diversos productos agrícolas, a niveles inferiores a los acordados en Codex, e incluso al nivel de detección, sin mediar necesariamente una evaluación completa de los riesgos que justifique dicho apartamiento con base en evidencia científica concluyente.

8.54. A nuestro juicio, toda determinación en la materia, particularmente cuando se aleje de los estándares internacionalmente aceptados y de los esfuerzos de armonización realizados en ámbitos multilaterales como Codex, debe necesariamente basarse en una evaluación científica completa de los riesgos y en evidencia científica concluyente, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo MSF. Esto es esencial para mantener el equilibrio efectivo que debe existir entre el derecho de los Miembros a perseguir sus objetivos legítimos y la necesidad de evitar la creación de obstáculos innecesarios al comercio.

8.55. El Uruguay coincide con otros Miembros en que la cuestión de los regímenes de excepción, incluyendo la existencia e implementación en la práctica de las autorizaciones de emergencia, parece evidenciar las tensiones entre las políticas domésticas de los Estados Miembros de la Unión y el objetivo de protección de la salud esgrimido a nivel comunitario, y genera situaciones en la esfera comercial potencialmente discriminatorias con respecto a terceros. En este sentido, nos interesaría saber cómo la Unión Europea se ha visto o prevé verse afectada por la consideración de las autorizaciones de emergencia para sustancias sujetas a restricciones a nivel comunitario, a la luz del reciente fallo del Tribunal de Justicia de la UE (TJUE) del 19 de enero de 2023, que las considera ilegales en ciertos casos. En este sentido, apoyamos las preguntas presentadas por el Paraguay a la Unión Europea el día de hoy, tanto sobre las autorizaciones de emergencia como sobre determinadas tolerancias de importación, y aguardamos respuesta a las mismas.

8.56. Al Uruguay también le preocupa que no se estén brindando períodos de transición suficientes para realizar los ajustes necesarios en la producción y asegurar el cumplimiento de los productos concernidos con los LMR modificados, y que los procesos de consulta internacional abiertos por la UE parecen ser tratados como un mero paso burocrático y no como una instancia efectiva de cooperación regulatoria en que se tomen en cuenta los aportes de terceros países.

8.57. Finalmente, el Uruguay exhorta una vez más a la Unión Europea a reconsiderar la dirección de su enfoque regulatorio con miras a evitar la proliferación injustificada de obstáculos al comercio internacional de productos agropecuarios, teniendo en cuenta sus obligaciones en la OMC, así como las consecuencias socioeconómicas que estas políticas pueden tener en sus socios comerciales, en particular los países en desarrollo y menos adelantados.

8.58. La delegada del Brasil indica lo siguiente:

8.59. El Brasil lamenta que, desde que se planteó por primera vez esta cuestión, hace casi dos años, la Unión Europea no solo no haya dado respuestas adecuadas a las numerosas preocupaciones planteadas por un elevado número de Miembros de la OMC, sino que haya seguido estableciendo obstáculos no arancelarios que no se basan en pruebas científicas y que acentúan el desequilibrio en el comercio de productos agropecuarios. El Brasil, por lo tanto, se remite a las declaraciones anteriores que ha formulado sobre este asunto, ya que todas las preocupaciones manifestadas por el Brasil siguen estando vigentes. Además, el Brasil desea observar que, aunque la Unión Europea ha afirmado que las medidas objeto de las preguntas no le han impedido ser un gran importador de productos agropecuarios, en ninguna parte del GATT se dice que ser un gran importador de productos agropecuarios permita a un Miembro de la OMC ir en contra de los principios básicos del Acuerdo MSF.

8.60. En segundo lugar, estas importaciones simplemente reflejan el hecho de que otras regiones del mundo pueden producir de forma más eficaz y sostenible que la Unión Europea sin necesidad de conceder miles de euros de subvenciones por agricultor. Sin embargo, y a pesar de que la asignación más eficiente de la producción y la promoción del aumento del nivel de vida mediante el comercio son objetivos clave de esta Organización, no hemos estado nunca en igualdad de condiciones en el comercio de productos agropecuarios, y la reforma prevista en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura es una clara muestra de ello.

8.61. Además, el principio científico, consagrado en el Acuerdo MSF y materializado a través del análisis de riesgos, existe por una razón, a saber, establecer un equilibrio entre el principio de protección de la vida y la salud humana y animal y la garantía de que las condiciones de acceso a los mercados negociadas multilateralmente no se vean socavadas por obstáculos no arancelarios injustificados. Sin embargo, después de casi 30 años, la Unión Europea no se ha implicado de manera significativa para corregir el desequilibrio a su favor que figura en el Acuerdo sobre la Agricultura y no deja de imponer prohibiciones fundamentadas en el enfoque basado en el peligro y/o el recurso al artículo 5.7 del Acuerdo MSF, a pesar del asesoramiento técnico contrario de instituciones de renombre. Esto no solo inclina la balanza hacia el proteccionismo, sino que también merma la capacidad de los países en desarrollo de elevar el nivel de vida en las zonas rurales.

8.62. Por lo tanto, es preocupante que, 25 años después de la aprobación del Acuerdo MSF, la interpretación que se hace del Acuerdo se desvíe de los propósitos que guiaron las negociaciones durante la Ronda Uruguay. También resulta preocupante que tengamos que entablar debates de

esta índole en el CCM, mientras proliferan en todo el mundo los instrumentos que crean nuevos obstáculos comerciales no arancelarios bajo la apariencia de medidas de protección ambiental.

8.63. Además, el Brasil quisiera señalar que sigue esperando respuestas adecuadas sobre la compatibilidad con las normas de la OMC de la publicación, por parte de la UE, de más de 2.600 autorizaciones de emergencia en sus Estados miembros, relativas a sustancias sujetas a examen desde 2017. Algunas de las solicitudes sencillamente no incluían justificación alguna y, sin embargo, fueron aprobadas.

8.64. Como observación final, el Brasil se ve en la obligación de subrayar que el mundo se enfrenta a una aguda crisis de seguridad alimentaria, que será aún más difícil en los próximos decenios a medida que aumente la población mundial. Por lo tanto, es imperativo contar con incentivos y políticas que apoyen la agricultura en las zonas en las que, gracias a un clima favorable para la agricultura, pueda aumentar la producción de manera sostenible. Lamentablemente, las políticas de la UE en esta esfera no están yendo en la dirección que necesitamos para apoyar a los más pobres en los países en desarrollo y aumentar la seguridad alimentaria en todo el mundo.

8.65. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

8.66. Los Estados Unidos se suman a Australia, el Brasil, el Canadá, Costa Rica, el Ecuador, Guatemala, Panamá, el Paraguay, la República Dominicana y el Uruguay para plantear una vez más preocupaciones relativas a la aplicación por parte de la Unión Europea de obstáculos no arancelarios sobre los productos agropecuarios. Como hemos señalado anteriormente, la Unión Europea sigue reduciendo muchos límites máximos de residuos, o LMR, de plaguicidas hasta niveles restrictivos del comercio sin una justificación científica clara o un beneficio mensurable para la salud humana. Este enfoque con respecto a la reglamentación de los plaguicidas, basado en el peligro, puede crear obstáculos al comercio que amenazan la seguridad de los sistemas alimentarios mundiales.

8.67. Además, la Unión Europea aplica los LMR de plaguicidas recientemente reducidos en la fase de producción para los productos de la UE, pero los aplica en la fase de importación para los productos importados. Esta diferencia en el trato de los productos de la UE y de los productos importados da lugar a ineficiencias y perturbaciones en el comercio de los productos destinados al mercado de la UE y crea una ventaja injusta para los productores de la UE, especialmente para los que producen productos que pueden conservarse durante períodos prolongados.

8.68. Reiteramos nuestra preocupación por que, al parecer, la Unión Europea está adoptando un enfoque similar con su nueva legislación sobre medicamentos veterinarios, a través de prohibiciones del uso de agentes antimicrobianos que no se consideran importantes a nivel médico para la salud humana.

8.69. Al igual que otros Miembros, hemos compartido nuestra inquietud en el Comité MSF por el hecho de que esas restricciones prescriptivas, que no parecen basarse en evaluaciones completas del riesgo, se apliquen a los productores extranjeros que exporten animales y productos de origen animal a la UE.

8.70. Habida cuenta de la posición de la Unión Europea como uno de los mayores importadores del mundo, las políticas de la UE afectan a las prácticas de producción de terceros países, ya que los productores deben elegir entre adoptar las prácticas de producción europeas o abandonar el comercio con la UE. Los Estados Unidos solicitan de nuevo que toda medida de la UE ofrezca a los interlocutores comerciales la flexibilidad para ajustarse al nivel de protección exigido por la UE de una manera acorde a las necesidades de los agricultores y los productores en el contexto nacional de los propios países exportadores.

8.71. A la luz de las recientes peticiones de que se adopten medidas coordinadas para garantizar unas corrientes comerciales previsibles y apoyar la seguridad alimentaria internacional, los miembros de la comunidad internacional deberían colaborar entre sí para apoyar medidas basadas en principios científicos que promuevan un suministro sostenible de alimentos que no entrañen ningún riesgo, y exhortamos a la Unión Europea a que se una a sus interlocutores comerciales para determinar esos enfoques mutuamente beneficiosos.

8.72. Por otra parte, los Estados Unidos desean expresar una preocupación sistémica con respecto a la intervención de varios Miembros en el marco de este punto del orden del día. Creemos que es fundamentalmente injusto que un Miembro se remita a una declaración más larga que se ha presentado en eAgenda, y que solo plantee unos pocos puntos en la declaración que formula en la sala. De ese modo, los Miembros se encuentran en una posición de desventaja, ya que al parecer responden únicamente a los puntos planteados en la sala y no a todos los puntos planteados por el Miembro en la declaración que ha publicado. Habida cuenta de esa falta de equidad fundamental, pedimos a los Miembros que consideren seriamente la posibilidad de revisar sus enfoques para que los Miembros tengan una oportunidad plena y equitativa de responder a las preocupaciones de un Miembro.

8.73. El delegado de la India indica lo siguiente:

8.74. La India comparte las preocupaciones planteadas por otros Miembros sobre la aplicación por parte de la Unión Europea de obstáculos no arancelarios a los productos agropecuarios. Las medidas unilaterales de la UE socavan cada vez más los principios de reglamentación y no se basan en principios de análisis de riesgo acordados internacionalmente. No tienen en cuenta enfoques alternativos para cumplir los objetivos de reglamentación. Al aplicar sus medidas sanitarias y fitosanitarias, y también en su nuevo enfoque de utilizar las medidas OTC por razones ambientales, la Unión Europea parece estar imponiendo su propio enfoque reglamentario a sus interlocutores comerciales. La India observa con preocupación que esta tendencia se está acentuando, como puede verse también en el caso de la reglamentación relacionada con el Pacto Verde Europeo.

8.75. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

8.76. Agradecemos a las delegaciones que incluyeron este punto en la agenda. Argentina reitera una vez más su preocupación y resalta la importancia de asegurar que todos los Miembros apliquen medidas basadas en análisis de riesgo basados en criterios científicos.

8.77. Si bien Argentina comparte la preocupación de la Unión Europea por fortalecer la protección de la salud humana y proteger el medio ambiente, deseamos resaltar una vez más la importancia de cumplir con las disposiciones de los Acuerdos de la OMC de tal manera que las medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario para alcanzar un objetivo legítimo.

8.78. Nos preocupa especialmente el número de sustancias prohibidas por parte de la Comisión de la UE, las cuales van aumentando día a día. Esta situación puede tener graves consecuencias para varios Miembros de la OMC, especialmente los países en desarrollo, cuyas poblaciones y economías dependen en gran medida de las exportaciones agrícolas, como ya fue destacado por varias intervenciones previas. Asimismo, el enfoque adoptado por la UE para establecer períodos de transición sobre LMR es demasiado acelerado, lo cual no tiene en cuenta las necesidades y capacidades de los terceros países para poder adaptarse. Finalmente, nos sumamos a lo manifestado por varias otras delegaciones sobre la necesidad de que se tengan en cuenta las preocupaciones planteadas y que es indispensable que la UE utilice el enfoque de evaluación del riesgo en el análisis de cambios regulatorios y cuente con estudios científicos concluyentes para determinar los diferentes aspectos que puedan afectar a la salud humana y el medio ambiente.

8.79. El delegado del Japón indica lo siguiente:

8.80. El Japón reconoce que la Unión Europea está trabajando para adoptar medidas específicas que ya están en curso, entre ellas la reducción de los LMR para proteger los insectos polinizadores y la introducción de normas sobre productos libres de deforestación a fin de garantizar que las normas sanitarias y ambientales de la UE se apliquen a los productos agrícolas, ganaderos y pesqueros importados en el marco de una cláusula espejo. Sin embargo, para crear un sistema alimentario sostenible, es necesario abordar no solo los productos agropecuarios importados en la Unión Europea, sino también los productos agropecuarios producidos en todo el mundo. Para ello, es importante que cada país trabaje en la construcción de un sistema alimentario sostenible que tenga en cuenta su propio clima y otros factores. El Japón opina que no deben aplicarse de manera uniforme a las mercancías importadas las normas sanitarias y ambientales de la UE, sino que se han de respetar los esfuerzos de cada país.

8.81. En el informe de la Comisión Europea sobre la "Aplicación de las normas de la Unión en materia de salud y medio ambiente a los productos agrícolas y agroalimentarios importados" se expone que la Unión Europea seguirá haciendo esfuerzos a nivel multilateral para lograr un consenso mundial sobre normas acordadas a nivel internacional. El Japón desea solicitar que, si la UE introduce ese nuevo enfoque, se asegure de que sus medidas sean compatibles con los Acuerdos de la OMC y que mantenga debates internacionales sobre esta cuestión.

8.82. La delegada de Guatemala indica lo siguiente:

8.83. Lamentamos continuar con esta preocupación, que ha sido discutida innumerables veces en este Consejo como en otros. Pero el motivo de continuar interviniendo nuevamente es porque hasta ahora no ha habido ningún cambio que promueva el retiro de la preocupación de la agenda. Hemos solicitado previamente a la Unión Europea períodos de transición más amplios, que reconozcan la realidad de las fases de producción agrícola; sin embargo, la respuesta ha sido negativa. Hay sectores que actualmente están haciendo pruebas con otras sustancias que iniciaron en enero de 2022 y el resultado se tendrá a finales de 2023, en donde se podrá evaluar su impacto y efectividad en una zona de producción. Está de más indicar que desde ya hay una pérdida del 20% de la producción por la poca efectividad de las sustancias alternas. Por ello, necesitamos utilizar estas sustancias, porque Guatemala es un país tropical con temperaturas extremas.

8.84. La afectación del comercio real nuevamente se mide por volumen y se irá incrementando conforme los sectores se queden sin alternativas en el mercado. Y ahí las consecuencias serán de impacto económico, social y rural, sin vuelta atrás. Por ello queremos buscar alternativas previamente. Es importante resaltar que, al día de hoy, los productores de terceros países carecen de alternativas u opciones de las que gozan los productores europeos. Por ejemplo, se han otorgado autorizaciones de emergencia para solventar problemas que enfrentan los productores europeos, condiciones iguales o peores en los países tropicales, como Guatemala.

8.85. Con base en lo anterior, agradeceríamos a la Unión Europea que indique las acciones que está tomando para que esta medida no distorsione el comercio más allá de lo necesario. Adicionalmente, cómo esta medida mantiene uno de los principios de esta Organización de trato nacional y no discriminación. Agradecemos a la Unión Europea por el espacio de diálogo de marzo de este año. Sin embargo, buscamos soluciones reales, porque los problemas son reales, no solamente son intervenciones en esta Organización.

8.86. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

8.87. La Unión Europea toma nota de las observaciones formuladas por los Miembros de la OMC. La Unión Europea facilitó respuestas detalladas en anteriores reuniones del CCM. Nuestras declaraciones siguen siendo válidas en su totalidad. La Unión Europea ha colaborado ampliamente, también sobre la base de las preguntas planteadas en este Consejo y en los Comités MSF y OTC. La Unión Europea también ha mantenido conversaciones bilaterales, tanto aquí en Ginebra como en las respectivas capitales. Recientemente, el 17 de marzo, se celebró en Ginebra una reunión plurilateral que permitió un debate técnico franco.

8.88. La Unión Europea ha organizado sesiones informativas y ha facilitado información detallada. Desde 2019, hemos presentado al Comité MSF no menos de 10 comunicaciones en relación con nuestra política de plaguicidas. En la actualidad hay otra comunicación que se ha distribuido al Comité MSF y que se pondrá a disposición de los Miembros de la OMC en breve. Nos referimos en particular al documento [G/SPS/GEN/1494/Rev.2](#), distribuido en julio de 2022. En ese documento se ofrece un panorama general del examen en curso de los LMR de plaguicidas en la Unión Europea, y más importante aún, se describe el proceso de examen, así como la forma en que los países no pertenecientes a la UE podrían contribuir activamente al mismo.

8.89. Abordaremos la cuestión de las autorizaciones de emergencia en el marco del punto 10 del orden del día.

8.90. La Unión Europea sigue dispuesta a participar en nuevos debates sobre la forma en que podemos trabajar juntos a fin de facilitar el comercio de productos agropecuarios tratados con productos fitosanitarios. La Unión Europea sigue prestando asistencia técnica a los países en desarrollo y los PMA para mejorar la capacidad sanitaria y fitosanitaria y el acceso a los mercados,

directamente o a través de otras organizaciones y asociaciones internacionales, como el Fondo para la Aplicación de Normas y el Fomento del Comercio (STDF), alojado en la OMC. La UE facilitó en el Comité MSF información detallada sobre la asistencia técnica relacionada con las MSF que había prestado en el período 2019-2020 ([G/SPS/GEN/1139/Add.6](#)).

8.91. La Unión Europea sigue convencida de que es nuestro interés común garantizar que los residuos de plaguicidas no estén presentes en niveles que supongan un riesgo inaceptable para la salud humana. Por último, el primer Momento para hacer balance de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios de 2021 se celebrará este mes. Consideramos que tenemos un interés común en hacer que nuestros sistemas alimentarios sean sostenibles, abordando la cuestión de las sustancias activas tóxicas y protegiendo la salud de nuestros ciudadanos.

8.92. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

8.93. El Consejo así lo acuerda.

9 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - SOLICITUD DE AUSTRALIA

9.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia.

9.2. El delegado de Australia indica lo siguiente:

9.3. Australia reconoce la mayor evolución positiva de su relación con China en los últimos meses, en particular el acuerdo concluido para intensificar el diálogo en el marco del Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia (ChAFTA) y otras plataformas para estabilizar la relación comercial. Compartimos una relación comercial mutuamente beneficiosa en virtud del ChAFTA y la Asociación Económica Amplia Regional. Al igual que los demás Miembros de la OMC, compartimos los beneficios de un sistema mundial de comercio estable, previsible y abierto. Por esa razón, Australia sigue solicitando que se eliminen las medidas que perturban y restringen el comercio y que el comercio entre nuestros dos países recobre la normalidad.

9.4. Las preocupaciones de Australia son bien conocidas. Las medidas en cuestión, aplicadas sin una transparencia o justificación adecuadas, siguen afectando al comercio de diferentes productos australianos. Algunos de ellos, como la cebada, las langostas vivas, el vino embotellado, el heno y la carne, se han visto afectados desde hace más de dos años. Mientras estas medidas se sigan aplicando, seguiremos planteando nuestras preocupaciones aquí y en otros Comités. Seguiremos trabajando constructivamente con China, en la OMC y en el marco de nuestra Asociación Estratégica Amplia, para buscar formas de abordar oportunamente las preocupaciones comerciales restantes, en interés tanto de China como de Australia.

9.5. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

9.6. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones de Australia en relación con las medidas de China que perturban y restringen el comercio. Tomamos nota del informe que Australia facilitó en la reunión de abril en el que indicó que, aunque se habían logrado algunos progresos, seguían en vigor medidas de China que obstaculizaban el comercio de muchos otros productos. Seguimos profundamente preocupados por la información sobre las medidas que China sigue aplicando.

9.7. Como los Estados Unidos han señalado anteriormente, las medidas de China no afectan exclusivamente a Australia. China ha recurrido en muchas ocasiones a la coerción económica contra Miembros de la OMC como aparente represalia por cuestiones bilaterales con las que no guarda relación alguna. Es evidente que existe una pauta general de medidas también coercitivas que ha adoptado China contra otros Miembros. Todos somos conscientes de las numerosas ocasiones en las que China utiliza o amenaza con utilizar medidas comerciales de manera abusiva o arbitraria o con pretextos para presionar o influir en la adopción de decisiones legítimas por Gobiernos soberanos.

9.8. China alega que respalda el "sistema multilateral de comercio basado en normas", pero las medidas que adopta hablan por sí mismas. Sigue explotando el sistema basado en normas en su propio beneficio, ignorando o infringiendo las normas para perjudicar a otros con el fin de promover sus objetivos geopolíticos y económicos. El incumplimiento por parte de China de las normas

comerciales mundiales y de los principios de la OMC amenaza y socava el sistema multilateral de comercio basado en normas y perjudica las relaciones entre sus Miembros.

9.9. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

9.10. Como ha declarado en anteriores reuniones, la Unión Europea comparte la preocupación de Australia con respecto a las cuestiones que este país plantea de nuevo en este Consejo en relación con la aplicación por parte de China de medidas que perturban y restringen el comercio. Australia ha informado de algunos progresos en relación con varios productos y medidas, mientras que otras cuestiones llevan mucho tiempo sin ser resueltas. A este respecto, la Unión Europea desea reiterar las observaciones que ha formulado anteriormente. La forma, el número y los efectos de amplio alcance que parecen tener las medidas de China son por sí solos motivo de preocupación. Las restricciones comerciales informales, no publicadas y no transparentes no se ajustan a las normas y al espíritu de la OMC.

9.11. Un problema distinto es la supuesta finalidad de las medidas en cuestión, que parecen coercitivas, lo que las hace incompatibles con el derecho internacional general. En la Unión Europea, entrará en vigor a su debido tiempo un instrumento de lucha contra la coerción. El 6 de junio de 2023, el poder legislativo de la UE llegó a un acuerdo político pleno sobre este instrumento. Asimismo, la Unión Europea mantiene una diferencia en la OMC con China en relación con una serie de medidas que afectan negativamente a su comercio con este país; en este caso, los hechos apuntan a que también ha habido una intención coercitiva.

9.12. El delegado del Japón indica lo siguiente:

9.13. Como mencionamos en la anterior reunión del CCM, el Japón comparte las preocupaciones expresadas por Australia en relación con las medidas comerciales de China, en particular sus medidas comerciales correctivas. Si China aplica sus medidas comerciales de forma arbitraria, como se ha informado, ese proceder será incompatible con el sistema internacional de comercio, libre, equitativo y basado en normas. El Japón espera que China dé respuesta de buena fe y de manera oportuna a las preocupaciones de Australia.

9.14. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

9.15. Nueva Zelandia mantiene un interés sistémico por las preocupaciones que han expresado sobre este tema Australia y otros Miembros de la OMC. Como Nueva Zelandia ha señalado en repetidas ocasiones en varios foros, el sistema multilateral de comercio basado en normas establece que todos los Miembros, independientemente de su tamaño o capacidad comercial, están sujetos a los mismos derechos y obligaciones. Estamos totalmente de acuerdo con la opinión de que, gracias a la OMC, compartimos, al igual que los demás Miembros de la Organización, los beneficios de un sistema mundial de comercio estable, previsible y abierto. Ello aporta la previsibilidad y la certidumbre necesarias para que el comercio pueda llevarse a cabo con eficiencia y con la menor fricción posible. Si los Miembros renuncian a sus compromisos, o adoptan medidas correctivas previstas en los Acuerdos de la OMC para otros fines no relacionados, se socavarán la previsibilidad y la certidumbre en las que se basa el sistema. Nueva Zelandia está seriamente preocupada por las medidas adoptadas por los Miembros de la OMC que causan una perturbación generalizada del comercio y carecen de transparencia, en particular las aplicadas por China contra diversos productos exportados procedentes de Australia, algunas de las cuales siguen en vigor.

9.16. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

9.17. El Reino Unido desea respaldar las preocupaciones planteadas por Australia acerca de las medidas restrictivas del comercio adoptadas por China. Celebramos y agradecemos que se hayan eliminado algunas medidas. Es crucial que todos los Miembros de la OMC respeten los principios y objetivos fundamentales del comercio libre y equitativo en que se basa el sistema multilateral de comercio basado en normas. Las medidas dirigidas deliberadamente contra las mercancías de algunos Miembros por razones políticas pueden socavar la integridad del sistema multilateral de comercio y perjudican a las empresas y los ciudadanos de todo el mundo. El Reino Unido espera con interés que se eliminen más de estas medidas e insta a China a que colabore de manera constructiva y transparente con respecto a estas medidas para ayudar a abordar las preocupaciones planteadas por los Miembros.

9.18. El delegado del Taipei Chino indica lo siguiente:

9.19. Mi delegación agradece a Australia que haya planteado este punto del orden del día y que haya facilitado información actualizada sobre la evolución del asunto en cuestión. Seguimos preocupados por algunas de las medidas comerciales de China, que han puesto trabas a los intereses comerciales de muchos Miembros. Muchas de las medidas adoptadas por China parecen obedecer a cuestiones bilaterales con las que no guardan relación. Independientemente de si esas medidas han sido impuestas formalmente o adoptadas por indicación o instrucción de las autoridades chinas, tienen consecuencias sistémicas que ponen en peligro el sistema multilateral de comercio basado en normas y tienen graves efectos perjudiciales no solo en las exportaciones de Australia, sino también en las exportaciones de todos los demás Miembros. Australia acaba de decir que se ha producido una evolución positiva en lo que respecta a la resolución de sus problemas en el plano bilateral. Vigilaremos continuamente esa evolución, especialmente en relación con el aspecto sistémico de las medidas.

9.20. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

9.21. El Canadá da las gracias a Australia por haber planteado de nuevo esta cuestión y por facilitar información actualizada sobre la situación a la que se enfrenta. No obstante, al Canadá le siguen preocupando los desafíos a largo plazo que plantean las restricciones comerciales discriminatorias que perturban el comercio aplicadas con fines políticos. Aunque acogemos con satisfacción las recientes señales positivas de China en relación con nuestros propios desafíos, persiste la preocupación por la falta de compromiso bilateral y de avances para resolverlos. Estas medidas son incompatibles con las prácticas internacionales establecidas y siguen afectando negativamente a las exportaciones del Canadá, en especial a las de productos agropecuarios, como se ha descrito detalladamente en reuniones anteriores. Para concluir, alentamos a todos los Miembros de la OMC a apoyar el sistema de comercio basado en normas respetando los compromisos que han contraído en el marco de la OMC y aplicando las medidas de manera no discriminatoria y transparente.

9.22. El delegado de China indica lo siguiente:

9.23. China desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en reuniones anteriores de este Consejo y del Comité de Acceso a los Mercados. China ha adoptado medidas normales de inspección y cuarentena respecto de algunos productos importados de Australia para proteger la salud y la seguridad de los consumidores chinos. Esas medidas son conformes con las leyes y los reglamentos chinos, las prácticas internacionales y el Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia. También informamos oportunamente a Australia de las medidas. En la actualidad, hemos reanudado las importaciones de algunos productos importados de Australia, ya que han cumplido las prescripciones de China en materia de inspección y cuarentena. Esperamos que China y Australia sigan colaborando para fortalecer la cooperación económica bilateral.

9.24. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

9.25. El Consejo así lo acuerda.

10 UNIÓN EUROPEA - PROYECTO DE REGLAMENTO DE LA COMISIÓN POR EL QUE SE MODIFICAN LOS ANEXOS II Y V DEL REGLAMENTO (CE) Nº 396/2005 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO EN LO QUE RESPECTA A LOS LÍMITES MÁXIMOS DE RESIDUOS DE CLOTIANIDINA Y TIAMETOXAM EN DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL BRASIL Y LOS ESTADOS UNIDOS

10.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Brasil y los Estados Unidos.

10.2. El delegado de los Estados Unidos formula la declaración siguiente:

10.3. Los Estados Unidos reiteran su preocupación por el hecho de que esta medida carezca de una justificación técnica suficiente de que cumple su objetivo ambiental, ponga en tela de juicio la competencia de las autoridades nacionales competentes, socave las buenas prácticas agrícolas y sienta un precedente peligroso de uso infundado de un parámetro sobre la inocuidad de los alimentos para alcanzar supuestos objetivos ambientales. Habida cuenta de la importancia esencial de estos

plaguicidas para la producción de cultivos exportados a la Unión Europea desde los Estados Unidos y otros Miembros de la OMC, nos preocupa que la reducción de estos LMR hasta el límite de determinación pueda constituir un grave obstáculo al comercio.

10.4. Como ha reconocido anteriormente la Unión Europea, los problemas ambientales mundiales no pueden resolverse mediante un enfoque único estrechamente adaptado a las condiciones de un país o región. Los Estados Unidos instan una vez más a la UE a que adopte un enfoque colaborativo para proteger a los polinizadores y recurra a los foros internacionales adecuados para fomentar un entendimiento común de este desafío mundial.

10.5. En las últimas reuniones de los Comités MSF y OTC, pedimos de nuevo a la UE que explicara de qué manera las conclusiones de estas evaluaciones del riesgo sustentan la reducción de los LMR al límite de determinación para los productos afectados. Pedimos además a la UE que proporcionase los análisis y estudios que en su caso hubiera realizado para examinar los sistemas de producción fuera de la UE. No es de extrañar que hasta la fecha la UE no haya facilitado la explicación o información que solicitamos.

10.6. A falta de información científica o técnica que indique cómo la reducción de los LMR al límite de determinación en los productos afectados contribuye al objetivo de la protección de los polinizadores, en particular las abejas, los Estados Unidos piden a la UE que mantenga sus actuales LMR para la clotianidina y el tiametoxam.

10.7. El delegado de Australia formula la declaración siguiente:

10.8. Australia se suma a los Miembros que han expresado sus preocupaciones por las modificaciones introducidas por la Unión Europea en su Reglamento (CE) Nº 396/2005 resultantes del Reglamento (UE) 2023/334 de la Comisión, relativo a los LMR de clotianidina y tiametoxam en determinados productos, que coinciden con las preocupaciones que manifestamos anteriormente en relación con el punto 8 del orden del día (Aplicación de obstáculos no arancelarios sobre los productos agrícolas) en esta y anteriores reuniones del CCM. En estas modificaciones se tienen en cuenta los efectos ambientales en los países exportadores del establecimiento de LMR en los productos importados y la evaluación de las solicitudes de tolerancias en las importaciones. Australia también ha expresado estas preocupaciones en los Comités OTC y MSF.

10.9. Australia reconoce el derecho de los Miembros de la OMC a regular las importaciones de productos agropecuarios de manera que se proteja la salud de las personas y los animales y se preserven los vegetales y el medio ambiente. Sin embargo, los Miembros también están sujetos a las obligaciones contraídas en el marco de la OMC, en particular en relación con las evaluaciones del riesgo basadas en principios científicos y la garantía de que las medidas no restrinjan el comercio más de lo necesario.

10.10. Australia no apoya la aplicación de LMR a los productos importados para lograr resultados ambientales fuera de las fronteras de la UE. Este enfoque extraterritorial afecta a la capacidad de terceros países de aplicar políticas ambientales compatibles con sus condiciones ambientales específicas. Las autoridades nacionales de terceros países son las más indicadas para velar por que la aplicación de plaguicidas se lleve a cabo de manera responsable y sostenible en cada país y respete su medio ambiente singular.

10.11. A Australia le preocupan las limitaciones de las evaluaciones del riesgo realizadas por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria en 2018, mencionadas por la UE en el proyecto de Reglamento. Estos estudios se han utilizado para respaldar el establecimiento de un vínculo entre la reducción de los LMR y el límite de determinación y la salud de los polinizadores. Pedimos a la UE que aporte pruebas científicas sólidas en apoyo de esta conclusión.

10.12. Australia solicita a la UE que facilite información sobre la salud de los polinizadores en todos los países comerciantes donde probablemente se aplicarán los nuevos LMR. La UE tal vez desee considerar la posibilidad de restringir los nuevos LMR a los países en los que tiene pruebas sólidas que respalden su objetivo de política. Esperamos seguir colaborando con la UE acerca de este importante tema.

10.13. La delegada del Brasil formula la declaración siguiente:

10.14. Por lo que se refiere al proyecto de Reglamento de la Unión Europea, notificado con la signatura [G/TBT/N/EU/908](#), por el que se retira la aprobación de las sustancias activas tiametoxam y clotianidina y se restringen los niveles máximos de residuos en determinados productos, el Brasil quiere recordar que el artículo 2.2 del Acuerdo OTC estipula que los Miembros "se asegurarán de que no se elaboren, adopten o apliquen reglamentos técnicos que tengan por objeto o efecto crear obstáculos innecesarios al comercio internacional. A tal fin, los reglamentos técnicos no restringirán el comercio más de lo necesario para alcanzar un objetivo legítimo, teniendo en cuenta los riesgos que crearía no alcanzarlo". Entendemos que la propuesta actual de la UE es contraria a este compromiso, en la medida en que queda fuera del ámbito de aplicación del Acuerdo OTC apoyar políticas unilaterales destinadas a proteger el medio ambiente en terceros países.

10.15. Además de que es necesario seguir debatiendo, sobre la base de un sólido fundamento científico, sobre los riesgos que pueden suponer el tiametoxam y la clotianidina para la población mundial de abejas, el Brasil entiende que no cabe esperar que se apliquen a todos los países del mundo medidas restrictivas del comercio en las que no se tenga en cuenta la diversidad de las condiciones locales, incluidos el clima y los suelos. Por otra parte, la producción agrícola de cada país se caracteriza por tener necesidades y enfrentarse a desafíos diferentes.

10.16. La UE afirma que su medida restrictiva procuraría evitar que los efectos adversos en las abejas se transfirieran de la producción de alimentos en la UE a la producción de alimentos en los países no pertenecientes a la UE. Sin embargo, en opinión del Brasil, en este enfoque no se está tomando debidamente en consideración el hecho de que muchos países, entre los que se encuentra el Brasil, cuentan con estrictos procedimientos técnicos para aprobar sustancias.

10.17. Por otra parte, el Brasil considera que el proyecto de Reglamento de la UE, a causa de sus efectos extraterritoriales, es contrario a las normas y la jurisprudencia del sistema multilateral de comercio. Para ilustrar lo dudosa que resulta para el Brasil la manera de justificar las restricciones comerciales propuestas por la UE, el tiametoxam es una sustancia importante que se utiliza en las estrategias de control de plagas de, por ejemplo, el psílido de los cítricos, un insecto que transmite la enfermedad de la virescencia, una plaga reconocida por la propia EFSA como prioritaria. Además, en la Lista de Plagas Prioritarias de la EFSA de octubre de 2019, la virescencia figura como una importante causa de pérdidas en la producción de naranjas, no solo en el Brasil, sino en todo el mundo.

10.18. En el Brasil, el estado de São Paulo es el principal productor de jugos de cítricos y también donde se concentra el 84% de la producción de miel. No hay pruebas de que haya disminuido el número de polinizadores en ese estado. Por el contrario, la producción de miel en la zona ha aumentado un 136% aproximadamente en los últimos 15 años.

10.19. También nos preocupa que, si la propuesta actual de restringir la utilización de tiametoxam y clotianidina sirve de base para imponer otras restricciones similares, los agricultores del Brasil y de todo el mundo puedan hacer frente a graves dificultades que afectarán a su productividad y capacidad para contribuir a la seguridad alimentaria mundial.

10.20. El Brasil insta a la Comisión Europea a que considere un enfoque más equilibrado y en armonía con las recomendaciones del Codex Alimentarius en lo que respecta a los LMR de clotianidina y tiametoxam. Agradece también la oportunidad de formular observaciones y agradecería que se tuvieran en cuenta y se respondiera a ellas antes de la adopción del proyecto notificado.

10.21. El delegado del Ecuador formula la declaración siguiente:

10.22. El Ecuador agradece el interés de Australia, el Brasil y los Estados Unidos en incluir esta preocupación en la agenda de esta reunión. Mi delegación concurre con su preocupación en la materia, en línea con lo que hemos ya expuesto en este mismo Consejo y los Comités de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, y de Acceso a Mercados. Insistimos en que la propuesta regulatoria distorsionaría el objetivo del Reglamento 396/2005, puesto que cambia el enfoque de protección del "consumidor europeo", añadiendo la consideración unilateral de "factores ambientales" de países fuera del territorio y la jurisdicción de las autoridades europeas.

10.23. El enfoque, además, desconoce y descalifica la idoneidad de las políticas regulatorias de los demás países, los cuales soberanamente establecen las condiciones de producción de alimentos y la

actividad agrícola en sus jurisdicciones. Estos objetivos extraterritoriales de la UE parecen no ajustarse a las reglas de la OMC, y además no parecerían tomar en cuenta las condiciones climáticas y el desarrollo de sus distintos socios comerciales. Varios Miembros hemos alertado de que contenidos del Pacto Verde pueden ir en contra de obligaciones en el marco de esta Organización, en particular de los compromisos contenidos en el Acuerdo sobre Medidas Sanitarias y Fitosanitarias —MSF— de la OMC, en los que se requiere conocer si se ha establecido un análisis de riesgo concluyente respecto a la afectación de la salud humana y de los polinizadores.

10.24. Con relación al mismo Acuerdo MSF, las medidas de la UE pueden ir en contra de los principios de no discriminación contra los productos importados (artículo 2.3), la transparencia (artículo 7 y Anexo B), la necesidad de justificación científica y la utilización de normas internacionales (artículos 2, 3 y 5) y procedimientos de control, inspección y aprobación que facilitan el comercio (Anexo C).

10.25. La sostenibilidad se apoya en tres pilares: social, económico y ambiental. La adopción de medidas sobre LMR debe considerar los efectos negativos en los otros pilares de la sostenibilidad en los socios comerciales de la Unión Europea, en particular si son países en desarrollo. Con estos argumentos, instamos una vez más a la UE a mantener los límites máximos actuales para terceros países, como tolerancias de importación, tomando también en consideración los esfuerzos que realizan nuestros sectores productivos para la recuperación económica de la crisis causada por la pandemia de COVID-19.

10.26. El delegado del Paraguay, refiriéndose a los puntos 8 y 10 del orden del día, formula la declaración siguiente:

10.27. Mi delegación desea informar de que no hemos recibido respuestas de la UE a las preguntas que presentamos en conjunto con las delegaciones de Colombia, el Ecuador y Guatemala en noviembre del año pasado en el marco del Comité MSF, ni en las subsiguientes reuniones de dicho Comité o en las reuniones de este Consejo. Agradecemos a la UE la reunión plurilateral que sostuvieron con mi delegación y otras para abordar algunas inquietudes al margen del Comité MSF del mes de marzo pasado, y esperamos que dicho diálogo pueda continuar en el futuro y recibir pronto respuestas a nuestras preguntas.

10.28. En cuanto a nuevos desarrollos, Presidente, permítame señalar que, dado que el Comité MSF recién tendrá su reunión la próxima semana, presentaremos en este Consejo algunas nuevas preguntas que tenemos para la UE, señalando que algunas de ellas ya las presentamos en el Comité OTC del mes pasado. En este sentido, permítame señalar que, de acuerdo con el acta de la reunión del SCoPAFF de los días 10 y 11 de mayo de 2023, "la Comisión presentó la Revisión 4 del borrador de Reglamento, que clarifica que el LMR para triciclazol debería ser establecido en el Anexo II del Reglamento (CE) N° 396/2005. [La Comisión] propone modificar el LMR de triciclazol para arroz, de 0,01 mg/kg a 0,09 mg/kg, de acuerdo con una solicitud de tolerancia en la importación basada en BPA del Brasil, para la cual la EFSA confirmó que el LMR propuesto está totalmente respaldado por los datos y que es seguro para los consumidores". Sin embargo, varios Estados miembros de la UE no apoyaron la aprobación del borrador de Reglamento presentado por la Comisión, y no se alcanzó la mayoría requerida.

10.29. Entre los argumentos esgrimidos por estos Estados miembros se encuentran: i) que no se deben aceptar tolerancias en las importaciones para sustancias que ya no están aprobadas en la UE; y ii) que se daría un impacto negativo en la competitividad de los productores de arroz europeos, los cuales no pueden usar las mismas sustancias que terceros países para combatir de manera efectiva ciertas plagas.

10.30. Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos a la UE que responda a lo siguiente:

- a) Si se propone una tolerancia en la importación para un LMR que "está apoyado totalmente por los datos y es seguro para los consumidores" ¿cómo sería compatible con las obligaciones del Acuerdo MSF el rechazar dicha tolerancia en la importación sobre la base de "un impacto negativo en la competitividad de los productores europeos"?

- b) Si en los casos de LMR establecidos con el objetivo de proteger la salud humana los Estados miembros no están otorgando voto favorable para las tolerancias en las importaciones, ¿cómo puede la Comisión sostener que solicitar tolerancias en las importaciones es una vía factible para los LMR establecidos con objetivos ambientales (por ejemplo, sustancias neonicotinoides)?

10.31. Ante los reiterados cuestionamientos sobre el excesivo uso de autorizaciones de emergencia por parte de los Estados miembros, la UE indicó, en este y otros Comités y Consejos de la OMC, que, a la luz del fallo del Tribunal de Justicia de la UE (TJUE) del 19 de enero de 2023 (Caso C-162/21), los Estados miembros ya no pueden otorgar autorizaciones de emergencia para productos fitosanitarios que contengan neonicotinoides prohibidos. En este sentido, observamos lo siguiente:

- a) Existen varias autorizaciones de emergencia que fueron aprobadas antes de la sentencia del TJUE, pero cuya aplicación abarca un período posterior a dicho fallo. ¿Estas autorizaciones de emergencia seguirán siendo válidas durante todo el período para el que fueron aprobadas, a pesar de la sentencia del TJUE?
- b) El 4 de abril de 2023, la República Checa otorgó una autorización de emergencia para la sustancia prohibida tiametoxam para el período del 20 de abril al 16 de julio de 2023, alegando como justificación y como medida de mitigación que "el producto solo será utilizado en la cosecha destinada a la exportación a países fuera de la Unión Europea".
- c) ¿Cómo se puede considerar la exportación de la cosecha para la que se ha utilizado tiametoxam como una medida de mitigación que protege a los polinizadores europeos?
- d) ¿De qué manera es compatible la autorización de emergencia concedida por la República Checa con el objetivo que la UE sostiene perseguir con el Reglamento (UE) N° 2023/334, es decir, proteger a las poblaciones de polinizadores en todo el mundo?

10.32. Circularemos estas y algunas preguntas adicionales para la UE en el marco de las preocupaciones comerciales homólogas que se encuentran en el Comité MSF, y se tratarán la próxima semana.

10.33. La delegada de la Argentina formula la declaración siguiente:

10.34. Argentina comparte plenamente el interés genuino de la UE en la importancia estratégica que tienen los polinizadores para el medio ambiente global, en especial las abejas para los ecosistemas y la biodiversidad. Asimismo, como gran productor de alimentos, reconoce el significativo aporte que hacen a la agricultura y a la seguridad alimentaria mundial. Es por ello que, como muchos otros países, hemos extremado las medidas, de modo de poner a disposición de los productores las herramientas necesarias para una adecuada protección vegetal, que permita continuar produciendo alimentos a la par que, con buenas prácticas agrícolas, reducimos el efecto sobre los polinizadores por el uso de ciertos productos. Sin embargo, todo indica que esta medida de la UE tendrá por efecto crear un obstáculo que afecte a la capacidad de los terceros países productores de exportar a la UE.

10.35. Diversos estudios realizados en distintas partes del mundo demuestran que la merma en la cantidad de polinizadores tiene causas multifactoriales y que el uso de los neonicotinoides, clotianidina y tiametoxam son seguros para las abejas cuando se utilizan siguiendo buenas prácticas agrícolas, además de ser absolutamente necesarios para controlar determinadas plagas en la agricultura extensiva. En este caso, las medidas notificadas no tienen como fundamento un análisis de riesgo respecto a niveles de toxicidad y, por ende, de su efecto sobre la salud y vida humanas de ambos neonicotinoides dentro del territorio de los Miembros de la UE, en el conjunto de alimentos y piensos notificados. Por el contrario, el proyecto en cuestión se basaría en evaluaciones del riesgo que presenta la exposición de las abejas a dichos neonicotinoides utilizados en exteriores, siendo el objetivo explicitado por la UE el de resolver una preocupación medioambiental de naturaleza global, como es la reducción de polinizadores a nivel mundial. Desde esta perspectiva, el proyecto sería inconsistente con las obligaciones que corresponden a la UE, ya que no ha provisto una evaluación científica en los términos del Acuerdo MSF (artículos 2.2 y 5.1) que justifique la adopción de la medida en cuestión.

10.36. Igualmente preocupante para la Argentina es que en su aplicación la medida se erija en una restricción encubierta del comercio internacional, en contraposición a lo dispuesto por el artículo 5.3 del Acuerdo MSF. Esta observación se basa, por un lado, en que el desempeño de los polinizadores no depende exclusivamente de las dos sustancias prohibidas por la UE y, por otro, en los múltiples usos de emergencia autorizados por la UE bajo condiciones que no serían extrapolables a terceros países (o países de exportación).

10.37. Asimismo, Argentina considera que establecer valores en el límite de cuantificación para estos neonicotinoides no está claramente justificado y constituye una restricción encubierta al comercio internacional en los términos del artículo 2.2 del Acuerdo OTC, porque es desproporcionado respecto del objetivo que dice tutelar y restringe indebidamente el comercio, ya que impide la comercialización de cualquier producto que haya sido tratado con estos neonicotinoides que puedan exceder el límite de cuantificación, aun cuando la UE no pueda demostrar que los LMR en el nivel establecido por Codex puedan afectar a la salud de los consumidores, que en última instancia es el fin previsto de un LMR.

10.38. El delegado del Uruguay formula la declaración siguiente:

10.39. El Uruguay desea agradecer a las delegaciones de Australia, el Brasil y los Estados Unidos por incluir esta preocupación nuevamente en el orden del día. El Uruguay lamenta la aprobación, sin modificaciones sustantivas, del Reglamento 2023/334, por el que se modifican los LMR de la clotianidina y el tiametoxam, pese a las observaciones y preocupaciones sustantivas presentadas por numerosos socios comerciales, de diferentes condiciones geográficas y productivas y de distintos niveles de desarrollo, en el proceso de consulta internacional, así como en recientes reuniones del Consejo de Mercancías y los Comités MSF, OTC y de Acceso a Mercados de la OMC y, más recientemente, en el examen de las políticas comerciales de la Unión Europea

10.40. El Uruguay entiende que el establecimiento de LMR de plaguicidas es una herramienta concebida para salvaguardar la salud de los consumidores de los riesgos derivados de la ingesta y, por ende, un tipo de medida que cae naturalmente bajo el alcance del Acuerdo MSF. Para estos temas, el organismo internacional de referencia es la Comisión del Codex Alimentarius, donde para la adopción de LMR se contempla exhaustivamente los temas referidos a la salud, sin examinarse actualmente, en los análisis de riesgo pertinentes, aspectos relacionados con el medio ambiente.

10.41. Sin perjuicio de lo que indiquen otras normas del vasto y complejo marco regulatorio europeo, el Reglamento Nº 396/2005 de la Unión Europea, que es la norma principal y específica en materia de LMR de plaguicidas en alimentos y piensos, define a los LMR en su artículo 3 d) como: "el límite legal superior de concentración de un residuo de plaguicida en alimentos o piensos establecido de conformidad con el presente Reglamento, basado en las buenas prácticas agrícolas y la menor exposición del consumidor necesaria para proteger a todos los consumidores vulnerables". En dicha disposición legal parecería haber una convergencia con la visión expresada por el Uruguay y numerosos Miembros de la OMC sobre la naturaleza de los LMR, que va en línea con la afirmación reiterada por la propia UE —al menos hasta marzo de 2022— de que, como cuestión de principio, las preocupaciones relativas a la fijación de LMR para los plaguicidas, y cualquier cuestión específica relacionada con su aplicación, son asuntos que hay que debatir en el Comité MSF, y no en el Comité OTC.

10.42. El Uruguay mantiene serias dudas con respecto a la pertinencia y la base legal, en la normativa comunitaria y en las normas de la OMC, para plantear reducciones de los LMR al nivel de determinación con motivo de "cuestiones ambientales de preocupación global" u otras cuestiones distintas de la salud humana.

10.43. En lo que respecta a los aspectos ambientales, si bien reconocemos su importancia, entendemos que son ajenos al proceso de fijación de LMR, y que son y deben ser abordados por cada país en su territorio mediante las herramientas adecuadas, teniendo en cuenta su sistema productivo y regulatorio, y sus condiciones ambientales y políticas. En este sentido, hacemos notar que, en el Uruguay, los productos fitosanitarios afectados por este Reglamento ya están regulados por la autoridad nacional competente, de forma de contar con un uso correcto, seguro y criterioso, como parte de un Plan Nacional Ambiental enfocado en las buenas prácticas agrícolas.

10.44. Es así que el Uruguay comparte el interés de promover la protección de los polinizadores, en sintonía con la protección del medio ambiente y de la biodiversidad, y apoya la existencia de entornos regulatorios basados en criterios científicos, de manera de no poner en riesgo la seguridad alimentaria y no constituir barreras al comercio. En tal sentido, el Uruguay reitera su disposición a trabajar con un enfoque cooperativo con otros Miembros, incluyendo a la Unión Europea, para encontrar mecanismos que procuren el logro de estos objetivos sin restringir innecesariamente el comercio, a la vez que se asegure la conservación del medio ambiente y la protección de la salud humana, animal y vegetal.

10.45. Asimismo, al igual que a otras delegaciones, nos preocupa la continua concesión de autorizaciones de emergencia a los productores de Estados miembros de la Unión Europea para el uso de estas sustancias, que parecería contradecir el objetivo manifestado por la Unión Europea para la introducción de esta medida, además de tener un carácter discriminatorio. En esta línea, nos interesaría recibir una actualización de la Unión Europea respecto de cómo prevé que se vea afectada la consideración de las autorizaciones de emergencia para el uso de estas sustancias, y eventualmente otras que puedan ser sometidas a restricciones a nivel comunitario, a la luz del reciente fallo del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) del 19 de enero de 2023, que las considera ilegales en ciertos casos. Apoyamos las preguntas planteadas por el Paraguay con relación a este tema, y aguardamos las respuestas de la Unión Europea al respecto.

10.46. En suma, el Uruguay considera que los LMR deben establecerse sobre la base de una evaluación de riesgos, con el objetivo de proteger la salud de los consumidores, y no con fines de protección ambiental. En tal sentido, el Uruguay desea resaltar que las medidas sanitarias y fitosanitarias adoptadas o aplicadas por los Miembros de la OMC deben ajustarse a los objetivos establecidos en el párrafo 1 del Anexo A del Acuerdo MSF, y a las demás obligaciones sustantivas de dicho Acuerdo, tales como las relativas a la armonización internacional, la evitación de enfoques innecesariamente restrictivos para el comercio, y la transparencia, así como a las obligaciones correspondientes al GATT de 1994.

10.47. La delegada de Nueva Zelandia formula la declaración siguiente:

10.48. Nueva Zelandia se remite a las declaraciones que ha realizado previamente en este Consejo sobre esta preocupación comercial específica. Comparte y apoya una vez más las preocupaciones planteadas por otros Miembros en relación con la adopción por la Unión Europea de una legislación, notificada inicialmente con la signatura [G/TBT/N/EU/908](#), cuyo objetivo es hacer frente al declive de las poblaciones de polinizadores mediante la reducción de los LMR de las sustancias activas clotianidina y tiametoxam al límite de cuantificación.

10.49. Como otros Miembros, Nueva Zelandia sigue preocupada por el enfoque de la Unión Europea, y en particular por el mecanismo de aplicación propuesto. Reitera que la imposición unilateral de medidas de importación prescriptivas como las notificadas no sirve para alcanzar el objetivo previsto y puede crear obstáculos injustificados al comercio para los interlocutores comerciales. Nueva Zelandia alienta a todos los Miembros de la OMC a que aborden las cuestiones ambientales mundiales, en particular la utilización sostenible de plaguicidas, colaborando con los interlocutores comerciales apropiados en los foros multilaterales idóneos.

10.50. El delegado de Costa Rica formula la declaración siguiente:

10.51. Costa Rica ya ha referenciado su posición sobre este tema, ya hicimos la referencia en el ítem 8 de la agenda, por lo que solicitaríamos que se refleje en el acta como una referencia al CTG ID 136.

10.52. Costa Rica comparte las preocupaciones planteadas por los demás Miembros hoy y en ocasiones anteriores en este Consejo, y sigue copatrocinando y apoyando este punto del orden del día y el documento [G/C/W/767/Rev.1](#). Consideramos que las inquietudes formuladas acerca del enfoque normativo de la Unión Europea siguen siendo pertinentes, y que su resolución sigue siendo urgente, en especial para los países en desarrollo de clima tropical, como es el caso de Costa Rica.

10.53. El delegado de la India formula la declaración siguiente:

10.54. La India da las gracias a las delegaciones de Australia, el Brasil y los Estados Unidos por haber incluido este punto en el orden del día. Las políticas de la Unión Europea en relación con las medidas sanitarias y fitosanitarias ya se han tratado en el punto 8 del orden del día. En el fructífero debate quedaron ilustradas las preocupaciones de amplio espectro de los Miembros sobre la forma de la UE de administrar sus políticas en materia de límites máximos de residuos. Este punto del orden del día se ha examinado en el Comité de Agricultura, en el Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, en el que lo planteamos como un punto específico, y en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio. Es de lamentar que la UE utilice el medio ambiente como pretexto para gestionar cuestiones relacionadas con los LMR sin tener en cuenta las condiciones climáticas, ambientales y de suelo únicas de las distintas partes del mundo.

10.55. En el pasado se otorgaron como excepción a los Estados miembros de la UE autorizaciones de emergencia para utilizar las mismas sustancias, una práctica de índole claramente discriminatoria. Observamos también con preocupación que la lista de sustancias activas que se regulan de esta forma unilateral puede seguir creciendo, en particular a raíz de la nueva notificación de la Unión Europea, que figura en el documento [G/TBT/N/EU/982](#).

10.56. El delegado del Japón formula la declaración siguiente:

10.57. La decisión de la Unión Europea de reducir los LMR aplicables a los dos ingredientes activos para proteger a los insectos polinizadores fuera de la región se aleja claramente del método anterior utilizado para establecer LMR a fin de proteger la vida o la salud de las personas, así como de la tendencia a la armonización internacional de los LMR. La UE alega que esta medida es un OTC porque no afecta directamente a cuestiones relacionadas con la salud de los consumidores, sino que pretende proteger el medio ambiente. Sin embargo, consideramos que cuando se adopta un nuevo enfoque sobre medidas que afectan a terceros países, como sucede en el caso de los LMR, es necesario debatirlo a fondo con esos países, en particular en las reuniones del Comité MSF.

10.58. La UE afirma que, si no hay riesgo para los polinizadores, es posible solicitar tolerancias para la importación, pero debería aclarar los detalles. Dado que las condiciones ambientales de cada país son diferentes, y que son las autoridades de cada país las que establecen el método de uso de los plaguicidas en función de esas condiciones, la UE no debería adoptar decisiones sobre la conveniencia o no de usar plaguicidas en terceros países.

10.59. La delegada de la Unión Europea formula la declaración siguiente:

10.60. La Unión Europea toma nota del interés manifestado por varios Miembros sobre esta cuestión. Nos remitimos a nuestra intervención anterior sobre esta cuestión, en la que dimos detalles sobre nuestro enfoque. Como ha comunicado anteriormente, para establecer los LMR de sustancias que ya no están aprobadas en su territorio debido a preocupaciones ambientales mundiales, la UE tiene en cuenta los objetivos ambientales, respetando al mismo tiempo las normas de la OMC y otras obligaciones internacionales. Hemos explicado en reuniones anteriores la justificación de las medidas, por lo que nos remitimos a esas explicaciones. Los objetivos ambientales de interés mundial en los que se centra este Reglamento son los relacionados con la protección de los polinizadores.

10.61. Es sabido que estas dos sustancias neonicotinoides, la clotianidina y el tiametoxam, contribuyen de manera significativa a la disminución de las poblaciones polinizadoras debido a que, por sus propiedades intrínsecas, tienen efectos desfavorables para los polinizadores, con independencia de dónde se utilicen geográficamente. La Unión Europea considera que en la actualidad no hay ninguna alternativa a la reducción de los LMR de clotianidina y tiametoxam que sea menos restrictiva del comercio y contribuya de la misma manera al objetivo de proteger a los polinizadores. Hemos tomado en consideración los efectos que puede tener el nuevo Reglamento en el comercio. Por eso se ha aplazado su fecha de aplicación a 36 meses después de la entrada en vigor (en lugar de seis meses, que es el período habitual previsto en la UE). Por consiguiente, el Reglamento no comenzará a aplicarse hasta principios de 2026.

10.62. En el ínterin, la Unión Europea ya cuenta con diversos programas de ayuda a terceros países, en particular países en desarrollo, para que cumplan su legislación y refuercen su capacidad y conocimientos en la esfera sanitaria y fitosanitaria. Invitamos a los países interesados en recibir

asistencia técnica relacionada con cuestiones sanitarias y fitosanitarias a que se dirijan a la delegación de la UE en su país o a las Direcciones competentes de la Comisión Europea.

10.63. La Unión Europea reconoce también que las condiciones de producción y las presiones causadas por las plagas en terceros países pueden ser diferentes a las que existen en el continente europeo. Por consiguiente, se pueden asignar tolerancias en las importaciones a las sustancias activas no autorizadas en la UE siempre y cuando la información presentada demuestre que su uso es seguro para los polinizadores. Por lo que se refiere a las autorizaciones de emergencia en la Unión Europea, la Comisión sigue examinando las implicaciones de la reciente sentencia del TJUE acerca de la concesión de otras autorizaciones de este tipo.

10.64. La Unión Europea sigue dispuesta a debatir cómo podemos trabajar juntos para facilitar el comercio de productos agropecuarios tratados con productos fitosanitarios.

10.65. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

10.66. El Consejo así lo acuerda.

11 CHINA - MEDIDAS ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE LOS FABRICANTES EXTRANJEROS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA

11.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, los Estados Unidos y la Unión Europea.

11.2. El delegado de Australia indica lo siguiente:

11.3. Como parte del Reglamento de China sobre Registro y Gestión de Fabricantes Extranjeros de Alimentos Importados, promulgado como Decreto 248, Australia celebra la cooperación permanente entre el Ministerio de Agricultura, Pesca y Silvicultura y la Administración General de Aduanas de China (GACC), que permite abordar la aplicación del sistema de Registro de Empresas de Importación de Alimentos de China (CIFER). Sin embargo, a Australia le sigue preocupando que las medidas de China hayan hecho el comercio más restrictivo y complicado de lo necesario, añadiendo así un costo adicional para alcanzar los objetivos de China en materia de inocuidad de los alimentos cuando estos costos podrían haberse evitado.

11.4. Australia ya ha manifestado en diferentes ocasiones sus preocupaciones ante el Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (MSF) y en el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio (OTC). A Australia le preocupan los elevados costos, en términos de recursos y de mano de obra, que deben asumir los exportadores y las autoridades competentes de los países exportadores para cumplir los requisitos de registro en el sistema CIFER. Los exportadores australianos de alimentos están preparados y dispuestos a cumplir las prescripciones de China en materia de inocuidad de los alimentos, pero las empresas y los Gobiernos necesitan más aclaraciones y un plazo razonable para introducir cambios a fin de aplicar las nuevas medidas. Cabe señalar que Australia, al igual que otros Miembros, no tiene acceso a la información recopilada en el sistema CIFER, lo cual reduce la transparencia de este proceso de elaboración de listas.

11.5. A la luz de lo anterior, Australia solicita que las autoridades aduaneras de China sigan adoptando un enfoque flexible por lo que respecta a la aplicación y examinen las solicitudes de Australia de manera coherente y oportuna. Australia sigue dispuesta a trabajar en colaboración con China para garantizar que la inocuidad de los alimentos se mantenga sin perturbar el comercio.

11.6. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

11.7. La Unión Europea reitera su preocupación por la aplicación de "medidas administrativas para el registro de los fabricantes extranjeros de alimentos importados", a saber, el Decreto 248 de la Administración General de Aduanas de la República Popular China (GACC). Más recientemente, en mayo de 2023, la Unión Europea planteó sus preocupaciones en una carta conjunta a la Misión Permanente de la República Popular China en Ginebra. La UE firmó la carta junto con otros cinco Miembros de la OMC.

11.8. En general, los solicitantes de la UE siguen enfrentando numerosas dificultades en el proceso de registro, principalmente debido a los reiterados problemas técnicos del sistema de registro en línea (CIFER), que hacen que la presentación electrónica de documentos para solicitar un nuevo registro y/o para modificar o renovar registros existentes sea un proceso engorroso, prolongado e incierto. Más concretamente, en las últimas semanas, la Unión Europea ha expresado su preocupación por el plazo del 30 de junio de 2023 para suministrar información complementaria sobre los registros existentes, ya que sigue causando incertidumbre a los comerciantes de la UE. Como se indicó en la carta conjunta de mayo de 2023, así como en una reunión bilateral celebrada con China coincidiendo con la reunión del Comité OTC en junio de 2023, la UE ha pedido que se adopte un enfoque pragmático a la aplicación del Decreto 248 que permita a los establecimientos seguir exportando después del plazo del 30 de junio de 2023.

11.9. A fin de evitar perturbaciones del comercio de productos alimenticios debido al Decreto 248, la Unión Europea insta a China a simplificar y facilitar el proceso para solicitar un nuevo registro y/o para modificar o renovar registros existentes. La Unión Europea también agradece a China el diálogo constructivo mantenido, que le ha permitido abordar varias cuestiones relacionadas con la aplicación del Decreto 248, y que hasta ahora ha ayudado a evitar perturbaciones graves del comercio.

11.10. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

11.11. A los Estados Unidos les sigue preocupando profundamente la falta de respuesta de China a sus solicitudes de justificar o explicar científicamente cómo los Decretos 248 y 249 abordarán las preocupaciones de inocuidad de los alimentos y de salud pública. La falta de orientaciones por parte de China y su incoherencia por lo que respecta a la aplicación y el cumplimiento de las medidas provocan una considerable confusión entre los exportadores y las autoridades competentes, lo que incide negativamente en el comercio. Además, señalamos nuevamente que la Administración General de Aduanas de China (GACC) parece exigir a las autoridades extranjeras competentes que se ocupen del mantenimiento de la información en el sistema en línea de China para cada instalación de sus países registrada que produzca determinadas categorías de productos. Este requisito, cuya incidencia en los resultados en materia de inocuidad alimentaria no está clara, supone una enorme carga administrativa para las autoridades extranjeras competentes. La GACC debe asegurarse de que todas las instalaciones puedan registrarse por cuenta propia sin la participación de las autoridades extranjeras competentes y sin requisitos de información poco razonables. Mantenemos nuestra disponibilidad para trabajar con China sobre esta cuestión y esperamos con interés recibir la información que hemos solicitado.

11.12. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

11.13. El Canadá acoge con satisfacción los recientes cambios introducidos en el sistema de Registro de Empresas de Importación de Alimentos de China (CIFER) para facilitar el proceso de registro y renovación resolviendo algunas de las dificultades, como la incertidumbre y los retrasos, a que se enfrentan los establecimientos extranjeros. El Canadá también agradece los esfuerzos realizados por las autoridades chinas para examinar con nosotros cuestiones relacionadas con las funciones del sistema CIFER, incluida la sesión informativa celebrada en paralelo a la reunión del Comité OTC de junio de 2023. Aunque el Canadá valora los esfuerzos realizados para facilitar el proceso de registro y renovación, pedimos a China que mantenga canales de comunicación coherentes y oportunos que permitan tener un diálogo eficaz sobre esta importante cuestión, y que siga dando flexibilidades a fin de que el sistema CIFER no se convierta en un obstáculo al comercio y en una carga administrativa innecesaria para quienes exportan alimentos a China.

11.14. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

11.15. La República de Corea desea reiterar su preocupación por las medidas administrativas de China relativas al registro de los productores extranjeros de alimentos importados, y nos remitimos a la declaración que formulamos en reuniones anteriores. Corea reconoce los esfuerzos de China por garantizar la inocuidad de los alimentos y su derecho a adoptar las medidas necesarias para proteger a sus ciudadanos de los riesgos conexos. Sin embargo, le sigue preocupando la ampliación de los productos que han de ser gestionados por las autoridades de los Miembros exportadores. Por lo tanto, Corea insta una vez más a China a mejorar el proceso de registro de los productores extranjeros y a proporcionar pruebas científicas de las medidas introducidas de conformidad con el

Acuerdo MSF. La República de Corea está dispuesta a seguir dialogando con China para resolver estas cuestiones de manera constructiva.

11.16. El delegado del Taipei Chino indica lo siguiente:

11.17. Mi delegación ha manifestado persistentemente su preocupación por las medidas administrativas de China relativas al registro de fabricantes extranjeros de alimentos importados. Hemos explicado nuestras preocupaciones detalladamente en distintas ocasiones, en particular, en la reunión más reciente del Comité OTC. Deseamos reiterar las siguientes observaciones.

11.18. En primer lugar, instamos a China a que designe y facilite un servicio de información al que las empresas puedan dirigirse directamente para abordar las preocupaciones concretas que les plantee el sistema de registro en línea y buscar soluciones que permitan resolverlas. Además, aunque China ha indicado que ya se han facilitado orientación técnica, interpretaciones reglamentarias y documentación justificante, les instamos a publicar esa información en un sitio web público para que las instalaciones extranjeras puedan acceder directamente a ella.

11.19. En segundo lugar, solicitamos a la GACC (Administración General de Aduanas de China) que cumpla las prescripciones establecidas en el artículo 5.2.2 del Acuerdo OTC, que incluyen la prescripción de transparencia y la prescripción de que los solicitantes sean informados de manera precisa y completa de todas las deficiencias de su solicitud, a fin de que puedan tomar las medidas correctivas necesarias.

11.20. En tercer lugar, instamos a China a que aclare la ambigüedad de la clasificación del código del SA y los productos que están sujetos a esta medida.

11.21. En cuarto lugar, quisiéramos reiterar las preocupaciones constantemente expresadas por muchos otros Miembros acerca de las cargas innecesarias e injustificadas impuestas a las autoridades competentes de los Miembros exportadores con respecto a 18 categorías de productos alimenticios. Instamos a China a reconsiderar su enfoque sobre la base de pruebas científicas y del "principio menos restrictivo del comercio".

11.22. Por último, a pesar de que hemos pedido aclaraciones a China en varias ocasiones a través de los canales bilaterales y en este foro, aún no hemos recibido una respuesta suficiente y detallada. Por consiguiente, instamos a China a entablar un diálogo constructivo para resolver las dificultades mencionadas.

11.23. El delegado del Japón indica lo siguiente:

11.24. Observamos que existen muchas dudas sobre el proceso de registro asociado a la normativa de China para la gestión del registro de los fabricantes extranjeros de alimentos importados, que entraña una carga considerable para las autoridades y empresas extranjeras. Por ejemplo, el sistema de registro en línea puede cambiar repentinamente sin previo aviso. Pedimos a China que mejore el funcionamiento y la transparencia de los procedimientos relacionados con la aplicación de esta normativa, de manera que no se conviertan en una carga excesiva para las empresas.

11.25. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

11.26. El Reino Unido sigue apoyando las preocupaciones de Australia, los Estados Unidos y la Unión Europea respecto de las medidas administrativas de China para el registro de los fabricantes extranjeros. El Reino Unido ya ha hablado en numerosas ocasiones sobre esta preocupación, tanto aquí como en el Comité MSF, por lo tanto, nuestra declaración será breve y nos remitiremos a nuestras declaraciones anteriores sobre esta cuestión. Al Reino Unido le sigue preocupando que la aplicación de estas medidas sea desproporcionada en relación con el riesgo que plantean muchos de los productos y el Reino Unido insta de nuevo a China a que adopte un enfoque proporcionado para la aplicación de medidas administrativas que tenga en cuenta los rigurosos controles y procesos que aplica el Reino Unido para garantizar la inocuidad de los alimentos destinados a los mercados nacionales e internacionales.

11.27. El delegado de China indica lo siguiente:

11.28. Quisiéramos remitirnos a las declaraciones realizadas en reuniones anteriores de este Consejo y a la declaración más reciente que formulamos en la 91ª reunión del Comité OTC, celebrada en junio. Deseamos destacar que, desde que las medidas pertinentes entraron en vigor el 1 de enero de 2022, China ha hecho grandes esfuerzos por colaborar activamente con los Miembros afectados, tanto a nivel bilateral como multilateral, para que las medidas pertinentes se apliquen sin contratiempos. Hasta ahora, se han registrado más de 80.000 fabricantes extranjeros, de 165 economías; y 229 autoridades competentes extranjeras, de 130 economías, se han adherido al sistema de Registro de Empresas de Importación de Alimentos de China (CIFER). Deseamos expresar nuestro sincero agradecimiento por la sólida cooperación de las autoridades competentes en materia de inocuidad de los alimentos de los Miembros pertinentes.

11.29. Durante la 91ª reunión del Comité OTC, celebrada en junio, mis colegas de las autoridades chinas competentes organizaron una sesión informativa para aclarar las medidas pertinentes y respondieron las preguntas de los Miembros. También celebramos debates bilaterales con algunos Miembros sobre esta cuestión. Damos las gracias a esos Miembros por asistir a la sesión informativa y mantener dichas conversaciones bilaterales con nosotros. Seguiremos dialogando con los Miembros interesados sobre esta cuestión.

11.30. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

11.31. El Consejo así lo acuerda.

12 CHINA - REGLAMENTO SOBRE LA SUPERVISIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE LOS COSMÉTICOS (CSAR) - SOLICITUD DE AUSTRALIA, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA

12.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, los Estados Unidos, el Japón y la Unión Europea.

12.2. El delegado de Australia indica lo siguiente:

12.3. Australia respeta el derecho de los Miembros a aplicar medidas técnicas con fines políticos legítimos y de conformidad con las obligaciones que les corresponden en el marco de la OMC. Sin embargo, a Australia le sigue preocupando que las medidas previstas en el Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos (CSAR) de China y en diversos reglamentos de aplicación, que entraron en vigor el 1 de mayo de 2021, sean más estrictas y restrictivas de lo necesario con respecto a los productos cosméticos de bajo riesgo.

12.4. Los exportadores australianos están preocupados por la adopción de medidas rigurosas e inflexibles en el marco del CSAR, en particular en lo que respecta a las prescripciones establecidas en materia de pruebas, registro y facilitación de información pormenorizada sobre los procesos de producción y otros aspectos relacionados con la propiedad intelectual. En ese contexto, pedimos a China que persevere en su objetivo de garantizar la inocuidad y la calidad de los cosméticos importados utilizando medidas menos restrictivas del comercio. También pedimos a China que aclare por qué ha mantenido su prescripción de que las pruebas en animales sean obligatorias para los productos cosméticos destinados a los niños.

12.5. Reiteramos que Australia es un proveedor fiable de productos cosméticos inocuos y de alta calidad a nivel nacional y en los mercados internacionales. El Gobierno australiano espera con interés colaborar con China en relación con la aplicación del CSAR.

12.6. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

12.7. La Unión Europea desea agradecer a las autoridades chinas la prórroga del plazo para el registro de materias primas y productos acabados de cosméticos hasta el 1 de enero de 2024. También acogemos con satisfacción los cambios anunciados en cuanto a proporcionar mayor flexibilidad a los productores para el registro de información sobre la inocuidad de las materias primas. Al mismo tiempo, la UE desea reiterar las preocupaciones que ya ha expresado en reuniones anteriores de este Consejo, desde 2021, con respecto al Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos, en vigor desde el 1 de mayo de 2021. Dado que nuestras

preocupaciones son bien conocidas, nos remitimos a nuestras declaraciones anteriores sobre esta cuestión. Instamos a China a que aborde estas preocupaciones con celeridad.

12.8. El delegado del Japón indica lo siguiente:

12.9. El Japón ha seguido expresando sus preocupaciones acerca del Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos de China y los reglamentos de aplicación conexos. Pedimos que se adopten las siguientes medidas para garantizar que las medidas restrictivas del comercio no sean más restrictivas de lo necesario, de conformidad con los artículos 2.2 y 5.1.2 del Acuerdo OTC. Pedimos, en primer lugar, la aceptación de los resultados de las pruebas de las instituciones de inspección extranjeras que tengan las mismas cualificaciones y capacidades que las instituciones nacionales de inspección del proceso de registro de cosméticos en China; y, en segundo lugar, la aprobación de métodos de prueba reconocidos internacionalmente por la OCDE, la ISO, etc., para evitar la excesiva regulación de la reglamentación. Pedimos que las entidades que solicitan el registro/los notificadores de cosméticos determinen la base para la evaluación de las declaraciones sobre la eficacia basándose en el texto específico de las alegaciones y su validez científica, que se amplíe el ámbito de aplicación de los "Principios rectores para la evaluación de la eficacia equivalente" y que se introduzca el concepto de extrapolación. También pedimos que no se exija información más detallada de lo necesario sobre los ingredientes cosméticos para el registro de cosméticos, incluso en el caso de productos que contengan ingredientes de alto riesgo o de productos nuevos. En cuanto a las normas de etiquetado, solicitamos que los cosméticos no deban ser etiquetados por la empresa fabricante, sino por la persona que los haya registrado o notificado, y que los ingredientes que tengan una concentración del 1% o inferior puedan enumerarse sin seguir un orden concreto, de conformidad con la práctica internacional. Además, pedimos que en el futuro, al aplicar las leyes y los reglamentos pertinentes, se prevea un plazo prudencial entre la publicación y aplicación de cada ley y reglamento pertinente, de conformidad con los artículos 2.12 y 5.9 del Acuerdo OTC, de modo que las entidades que solicitan el registro de cosméticos y los notificadores puedan poner sus productos en conformidad con las nuevas leyes y reglamentos pertinentes.

12.10. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

12.11. Es de lamentar que, a pesar de que los Estados Unidos y otros Miembros de la OMC han planteado preocupaciones importantes en relación con el Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos (CSAR) y las medidas para su aplicación en las últimas 12 reuniones del Comité OTC y en 6 reuniones del CCM, China no ha tratado de trabajar con los Estados Unidos ni con otros Miembros de la OMC para hallar una solución.

12.12. A los Estados Unidos les siguen preocupando seriamente el CSAR y sus medidas de aplicación, y pide a China que aborde específicamente las siguientes cuestiones: la desigualdad de trato a las importaciones; unas prescripciones en materia de información excesivamente gravosas y desproporcionadas; la falta de procedimientos que garanticen la protección de la información confidencial y de dominio privado; la duplicación de las pruebas en el país; y los constantes problemas relacionados con la transparencia durante la elaboración y aplicación de las medidas previstas en el CSAR.

12.13. Agradecemos a China el Anuncio N° 34 relativo a la gestión de la información sobre la inocuidad de los ingredientes cosméticos, publicado en marzo de 2023 por la Administración Nacional de Productos Médicos, por el que se prorrogó el período de transición para proporcionar información sobre la inocuidad de los ingredientes y se redujeron las prescripciones para la presentación de solicitudes de registro antes de 2024. Estas medidas reducirán la carga inmediata para las empresas, pero no abordan las preocupaciones generales.

12.14. Nos parece sumamente preocupante que China, en sus declaraciones ante el CCM y el Comité OTC, siga afirmando que las numerosas preocupaciones de larga data planteadas por los Miembros de la OMC sobre el CSAR se deben a una interpretación errónea de las prescripciones. A medida que avanza la aplicación del CSAR, es cada vez más evidente que las prescripciones de China son gravosas, prevén un trato desigual de las importaciones y no abordan las preocupaciones de los Miembros de la OMC con respecto a la protección de la propiedad intelectual de las empresas. Los Estados Unidos piden a China que abandone su práctica de reiterar las prescripciones del CSAR y que reconozca y resuelva las preocupaciones.

12.15. Por último, remitimos a China a las declaraciones anteriores de los Estados Unidos y de muchos otros Miembros de la OMC para consultar nuestras preocupaciones no resueltas y sugerencias sobre la forma en que estas se podrían abordar.

12.16. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

12.17. Nueva Zelanda ha tenido en cuenta la respuesta facilitada por China en la anterior reunión del CCM. Reiteramos nuestras preocupaciones bien documentadas en reuniones anteriores, así como durante nuestra reciente reunión de la Comisión Mixta de Comercio y Economía, sobre el sistema reglamentario de China para los cosméticos. Seguimos instando a China a que considere medidas adicionales que permitan: la exención de las prescripciones en materia de experimentación animal a través de un certificado de buenas prácticas de fabricación no expedido por una autoridad pública reguladora u otros mecanismos de facilitación del comercio para ofrecer la garantía de los productos; y flexibilidad con respecto a las prescripciones relativas a las pruebas de los productos. En particular, alentamos a China a que acepte informes de pruebas de laboratorios acreditados situados fuera de China y mayores limitaciones a esas prescripciones en materia de divulgación, en particular en relación con la información sensible, es decir, limitada a los elementos necesarios para garantizar la inocuidad del producto en el mercado interno de China, a fin de no poner en peligro la propiedad intelectual. Nueva Zelanda espera con interés seguir colaborando con China en relación con su CSAR para abordar estas cuestiones.

12.18. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

12.19. La República de Corea comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros sobre el CSAR de China y sus medidas de aplicación, y se remite a la declaración que formulamos en reuniones anteriores.² Dado nuestro interés mutuo en el sector de los cosméticos, Corea insta una vez más a China a resolver esta cuestión con prontitud, y subraya a un tiempo la importancia de continuar nuestros diálogos e intercambios sobre los reglamentos de los cosméticos tanto a través de canales bilaterales como multilaterales. La República de Corea está dispuesta a seguir dialogando con China para resolver estas cuestiones de manera constructiva.

12.20. El delegado de China indica lo siguiente:

12.21. Esta cuestión se examinó en la reunión del Comité OTC del mes pasado y no dispongo de ninguna otra información actualizada al respecto. Por razones de tiempo, no repetiré la misma declaración larga y técnica que formulamos en la 91ª reunión del Comité OTC. Por lo tanto, sugerimos que los Miembros interesados se remitan a la declaración que formulamos en la 91ª reunión del Comité OTC, celebrada en junio.

12.22. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

12.23. El Consejo así lo acuerda.

13 CHINA - TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA

13.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Canadá, los Estados Unidos, el Japón, el Reino Unido y la Unión Europea.

13.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

13.3. Como sabe este Comité, a lo largo de los años, los Estados Unidos y otros Miembros han expresado numerosas preocupaciones acerca de la transparencia del régimen de subvenciones industriales de China. En su Protocolo de Adhesión, China acordó publicar todas las medidas relacionadas con el comercio en un único diario, en concreto en la Gaceta de Comercio Exterior y Cooperación Económica de China, o Gaceta del MOFCOM. Sin embargo, China rara vez publica sus

² Véanse los documentos [G/C/M/143](#), párrafos 8.31-8.34, [G/C/M/144](#), párrafos 33.30-33.31 y [G/C/M/145](#), párrafos 25.21-25.22.

medidas de subvención en la Gaceta del MOFCOM, en especial, lo que denomina "documentos normativos", así como medidas de los Gobiernos subcentrales. A veces, además, como sabemos ahora, estas medidas no se hacen públicas en absoluto.

13.4. En su Protocolo de Adhesión, China convino en "crear[...] o designar[...] un servicio de información donde podrá obtenerse, a petición de cualquier particular, empresa o Miembro de la OMC, toda la información relativa a las medidas que deben publicarse".

13.5. Hace varios años, encontramos referencias a cinco de esas medidas jurídicas: dos relativas a las subvenciones a los combustibles para los pescadores, una relativa al desarrollo de la flota pesquera de altura de China y dos relacionadas con el sector de los semiconductores. Ante la imposibilidad de encontrar esas medidas en la Gaceta del MORCÓN ni en ningún otro lugar, presentamos una solicitud ante el servicio de información de China para asuntos relacionados con la OMC en abril de 2020, hace ya más de tres años.

13.6. En el marco de su Protocolo de Adhesión, China convino, en relación con su servicio de información, que "[l]as respuestas a las solicitudes de información se facilitarán en general en un plazo de 30 días contados a partir de la recepción de las mismas. En casos excepcionales, podrán facilitarse las respuestas en un plazo de 45 días contados a partir de la recepción de la solicitud. Se notificará por escrito a la parte interesada el retraso y los motivos del mismo".

13.7. Ya han pasado tres años desde nuestra solicitud inicial. La negativa de China a facilitar una respuesta escrita —como hemos visto en varios contextos a lo largo de los años en el Comité de Subvenciones— nos indica que China es consciente de que sus argumentos no se sostienen.

13.8. Cuatro meses después de nuestra solicitud, un representante del Ministerio de Comercio se dirigió a la Embajada de los Estados Unidos y declaró que China no facilitaría una copia de una de las medidas solicitadas porque en breve se sustituiría por una nueva medida y, además, no se facilitaría ninguna de las otras medidas porque no estaban abarcadas por los compromisos de China en el marco de la OMC.

13.9. Efectivamente, la medida que debía sustituirse fue sustituida, pero 18 meses después de nuestra solicitud al servicio de información. Evidentemente, si China considera que no debe facilitar una medida solicitada si la medida puede ser sustituida en algún momento en el futuro, la obligación del servicio de información, según la interpretación de China, casi no tendría ningún sentido.

13.10. En cuanto a las otras medidas, resulta interesante que China argumente ahora que las medidas jurídicas en cuestión no son "leyes, reglamentos u otras medidas" ni medidas "que se refieran o afecten al comercio de mercancías".

13.11. En cuanto a la forma de las medidas jurídicas abarcadas, el compromiso relativo al servicio de información contraído en el marco del Protocolo de Adhesión de China está redactado en términos muy amplios y abarca "leyes, reglamentos y otras medidas". Es difícil imaginar un texto más inclusivo. Además, en el contexto de la solución de diferencias se ha observado que "todo acto u omisión atribuible a un Miembro de la OMC puede ser una medida de ese Miembro". Sin duda, las medidas solicitadas —una de las cuales proviene del Consejo de Estado de China, la oficina de más alto nivel de la rama ejecutiva del Gobierno chino— se incluyen fácilmente en una definición tan amplia.

13.12. En cuanto al fondo de las medidas jurídicas, el Protocolo de Adhesión de China deja claro que todas las medidas "que se refieran o afecten al comercio de mercancías" están abarcadas. Los dos sectores objeto de las medidas en cuestión son el de los semiconductores y el de la pesca, ambos objeto de un intenso comercio. Estas medidas se refieren al desarrollo de los sectores de la pesca y los semiconductores de China, y sin duda parecen cumplir la norma de que "se refieran o afecten al comercio de mercancías".

13.13. Es importante entender el contexto histórico de la obligación del servicio de información que China acordó. Según el informe del Grupo de Trabajo sobre la Adhesión de China, la creación del servicio de información tenía por objeto atender las preocupaciones de los Miembros de la OMC, en el momento de la adhesión de China, con respecto a las "dificultades para obtener copia de los reglamentos y otras medidas adoptados por diversos ministerios, así como los adoptados por las

autoridades locales y provinciales". Ahora, 22 años después de que China acordara establecer un servicio de información, descubrimos no solo que hay dificultades para encontrar medidas jurídicas en China, sino también que algunas medidas jurídicas —incluso medidas ordinarias relativas a las subvenciones a la pesca— no se pueden obtener en ningún sitio de dominio público, casi como si fueran documentos gubernamentales secretos. ¿Hay algún otro Miembro de la OMC que actúe de esta manera?

13.14. China ha declarado recientemente que ha cumplido fielmente sus obligaciones en materia de transparencia y que el Gobierno ha venido promoviendo la divulgación de información y la transparencia de las políticas. Nuestra experiencia al presentar una solicitud muy simple a través del servicio de información de China demuestra lo contrario, y no podemos evitar preguntarnos qué otras cosas no nos está mostrando China, a pesar de sus obligaciones de transparencia, en las que insistieron los Miembros de la OMC y que China acordó.

13.15. El delegado de Australia indica lo siguiente:

13.16. Australia atribuye considerable importancia a las obligaciones de notificación y transparencia establecidas en el marco de la OMC, en especial a las relacionadas con las subvenciones, que dimanen tanto de los Acuerdos como de las obligaciones contraídas por los Miembros en virtud de sus Protocolos de Adhesión. La transparencia sigue siendo fundamental para el buen funcionamiento de la OMC y sustenta el Acuerdo sobre Subvenciones. Crea certidumbre para que todos nuestros exportadores puedan competir en condiciones equitativas en los mercados internacionales. Corresponde al Miembro que otorga la subvención notificar sus medidas con prontitud y de manera completa, y no imponer la carga de su descubrimiento a otros Miembros de la OMC. Por lo tanto, Australia insta a China a cumplir los compromisos en materia de transparencia contraídos en el marco de su Protocolo de Adhesión.

13.17. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

13.18. La Unión Europea desea reiterar su apoyo a las preocupaciones planteadas por otros copatrocinadores en relación con el cumplimiento por China de las obligaciones que ha contraído en materia de transparencia en virtud de su Protocolo de Adhesión. La UE se remite a su declaración anterior al respecto. Instamos a China a que cumpla plenamente los compromisos específicos que ha contraído en calidad de Miembro mediante la publicación de todas las medidas relacionadas con el comercio, tal como acordó hacer, y responda a las solicitudes de información en el marco del servicio de información sin demoras indebidas.

13.19. La delegada del Reino Unido indica lo siguiente:

13.20. El Reino Unido sigue apoyando las preocupaciones planteadas por otros copatrocinadores en relación con el cumplimiento por China de las obligaciones que ha contraído en materia de transparencia en virtud de su Protocolo de Adhesión. El Reino Unido ya ha hablado en numerosas ocasiones sobre esta preocupación, tanto aquí como en el Comité SMC, por lo tanto, nuestra declaración será breve y nos remitiremos a nuestras declaraciones anteriores sobre esta cuestión. Tras muchos debates, China sigue sin notificar todas las medidas comerciales en la Gaceta del MOFCOM y sin aclarar a los Miembros cómo deben comunicarse con su servicio de información. Tal como hicimos durante la última reunión del Comité SMC, pedimos una vez más a China que indique a los Miembros qué considera que queda comprendido en el ámbito de las obligaciones y que dé orientaciones claras sobre cómo pueden los Miembros obtener información a través de su servicio de información. Esperamos, una vez más, que colaboren de manera constructiva y transparente en relación con las preocupaciones planteadas tanto aquí como en el Comité SMC.

13.21. El delegado del Japón indica lo siguiente:

13.22. El Japón ha señalado en repetidas ocasiones en el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias que la ausencia de transparencia en el desembolso de las subvenciones fomentará distorsiones en este ámbito, lo que puede generar problemas como el exceso de capacidad de producción. En concreto, y a pesar de que varios Miembros han expresado su preocupación por la transparencia de las subvenciones chinas y la posibilidad de que no se notifiquen, es difícil afirmar que China esté tomando medidas suficientes para responder a las cuestiones planteadas. Queremos instar a China a que cumpla también las obligaciones en materia de transparencia previstas en el

Acuerdo sobre Subvenciones, así como las obligaciones en materia de transparencia que acordó en su Protocolo de Adhesión, y a que asegure la eficacia de los mecanismos que contribuyen a aumentar la transparencia.

13.23. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

13.24. El Canadá se ha sumado reiteradamente a las preocupaciones de otros Miembros con respecto al cumplimiento por China de las obligaciones que ha contraído en materia de transparencia en el marco de la OMC. Cuando se adhirió a la OMC en 2001, China aceptó amplias obligaciones en materia de transparencia, y el Canadá lamenta que China siga sin cumplir estas obligaciones. El buen funcionamiento del sistema multilateral de comercio depende de que los Miembros observen sus prescripciones en materia de notificación y transparencia, y es fundamental que todos los Miembros cumplan las obligaciones de notificación y respondan a las solicitudes de información de conformidad con las normas de la OMC.

13.25. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

13.26. Como se señaló en las reuniones del CCM de abril, Nueva Zelanda considera que la transparencia es fundamental para el buen funcionamiento de la OMC y atribuye gran importancia al acatamiento por todos los Miembros, incluida China, de sus obligaciones de notificación y transparencia en el marco de la OMC, en particular, en relación con las subvenciones, incluidas las contraídas en el marco de sus Protocolos de Adhesión. Por lo tanto, Nueva Zelanda insta a todos los Miembros, incluida China, a que cumplan estas obligaciones puntualmente, incluidos los compromisos específicos que hayan asumido en calidad de Miembros. El cumplimiento de estas obligaciones ayuda a crear certidumbre para los exportadores y contribuye de manera importante al funcionamiento satisfactorio del sistema internacional de comercio basado en normas.

13.27. El delegado de China indica lo siguiente:

13.28. Tomamos nota de las declaraciones formuladas por los Miembros pertinentes. Lamentamos que esta cuestión se haya incluido en el orden del día en numerosas ocasiones a pesar de que China ya ha dado explicaciones a los Estados Unidos a través de la Embajada de los Estados Unidos en Beijing, así como en este Consejo. China concede una gran importancia a la observancia de las normas de la OMC y al cumplimiento de las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC. Quisiéramos formular algunas observaciones más sobre esta cuestión.

13.29. En primer lugar, el compromiso de China de establecer un servicio de información refleja la importancia que China concede a la transparencia. Cuando China se adhirió a la OMC en 2001, en ese momento no resultaba fácil obtener información pertinente en China debido a las limitadas formas y canales para acceder a la información. En este contexto, China se comprometió a establecer un servicio de información. El compromiso que contrajimos supera el nivel general de los compromisos contraídos por los Miembros de la OMC en esta esfera, lo cual refleja la voluntad de China de facilitar información pertinente a las partes interesadas, incluidos los Miembros de la OMC, con la mayor sinceridad y en la mayor medida posible.

13.30. En segundo lugar, el Gobierno chino ha mejorado continuamente la transparencia de nuestras políticas a lo largo de los años. Por ejemplo, el Reglamento sobre la Apertura de la Información Gubernamental de China, formulado en 2007 y revisado en 2019, establece el alcance de la divulgación de la información gubernamental, que comprende las políticas comerciales. En los últimos años, gracias al rápido desarrollo de internet y de la tecnología de las telecomunicaciones, resulta más fácil acceder a la información pertinente en China.

13.31. En tercer lugar, con respecto a los documentos de política sobre los que han preguntado los Estados Unidos, y tal como dijimos en reuniones anteriores, las políticas de desarrollo de la pesca se han publicado en el sitio web oficial del Consejo de Estado de China. Las demás políticas no son ni leyes, reglamentos u otras medidas que afecten al comercio, ni información que quede comprendida en el alcance de la divulgación de información de las leyes y reglamentos chinos pertinentes. Mis colegas que trabajan en el servicio de información se lo han explicado a sus colegas estadounidenses de Beijing, y también hemos aclarado esta cuestión en numerosas ocasiones en este Consejo.

13.32. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

13.33. El Consejo así lo acuerda.

14 INDIA - ORDEN RELATIVA AL REQUISITO DE ACOMPAÑAR DE UN CERTIFICADO DE ORIGEN NO MODIFICADO GENÉTICAMENTE Y DE AUSENCIA DE ELEMENTOS MODIFICADOS GENÉTICAMENTE LOS ENVÍOS DE ALIMENTOS IMPORTADOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

14.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

14.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

14.3. Los Estados Unidos siguen reiterando su profunda preocupación por la medida de la India en virtud de la cual se exigen "certificados de origen no modificado genéticamente y de ausencia de elementos modificados genéticamente" para la importación de determinados productos agropecuarios en la India, notificada el 2 de septiembre de 2020 en el documento [G/TBT/N/IND/168](#), y con fecha de entrada en vigor, notificada más tarde, el 1 de marzo de 2021. Hasta el momento, la India no ha respondido a nuestras preguntas acerca de los motivos por los que exige un certificado de origen no modificado genéticamente para cada envío. Los Estados Unidos insisten en que, si bien la prescripción de la India de reglamentar los alimentos modificados genéticamente no es nueva ni está en entredicho, la prescripción de acompañar de un certificado de origen no modificado genéticamente expedido por una autoridad competente cada envío de importación de todas las variedades de los 24 cultivos se ordenó por primera vez en 2020, y en 2021 causó perturbaciones comerciales en los envíos de manzanas y arroz de los Estados Unidos. Los Estados Unidos solicitan que la India revoque inmediatamente esta Orden restrictiva del comercio y que continúe dialogando con los Estados Unidos para encontrar alternativas mutuamente aceptables que no afecten innecesariamente al comercio.

14.4. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

14.5. El Canadá da las gracias a los Estados Unidos por la inclusión de este punto en el orden del día. Desea reiterar sus preocupaciones planteadas en reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías, así como en las reuniones recientes de los Comités MSF y OTC, en relación con la Orden de la India relativa a los productos no modificados genéticamente, que dispone que los envíos de importación de 24 productos alimenticios vayan acompañados de un certificado de origen no modificado genéticamente o de ausencia de elementos modificados genéticamente. Nos preocupa la falta de fundamento científico de la medida de la India, dado el amplio consenso científico de que los productos modificados genéticamente son tan inocuos como sus homólogos convencionales. Sigue sin estar claro para el Canadá cómo esta prescripción cumplirá el objetivo perseguido. Nos sentimos igualmente preocupados por la carga indebida y los efectos comerciales negativos que la medida produce en los países exportadores mediante requisitos de certificación injustificados. El Canadá solicita una vez más que la India suspenda la aplicación de esta medida y permita que continúen los intercambios comerciales sin que se exija un certificado de ausencia de elementos modificados genéticamente. Ello permitiría a la India colaborar con los Miembros para examinar y considerar otros enfoques menos restrictivos del comercio que se ajusten a sus objetivos y reduzcan al mínimo los efectos en la actividad comercial.

14.6. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

14.7. Argentina reitera su preocupación y nuevamente quisiéramos destacar que esta medida no tiene explicación científica que la sustente. Como hemos expresado en oportunidades anteriores en este Consejo y en el Comité de OTC, Argentina teme que este requisito sienta un precedente, que en un futuro se incluyan otros productos o incluso sus derivados, y que este requisito signifique una traba en el comercio.

14.8. El delegado del Japón indica lo siguiente:

14.9. El Japón expresa su preocupación por el hecho de que quepa la posibilidad de que esta sea una medida restrictiva del comercio no basada en testimonios científicos. Solicitamos que los

productos agropecuarios exportados de países exportadores que ejerzan un control adecuado de sus productos agropecuarios modificados genéticamente queden excluidos de este requisito.

14.10. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

14.11. El Uruguay desea agradecer a la delegación de los Estados Unidos por inscribir esta preocupación nuevamente en el orden del día. El Uruguay reconoce el derecho de India a tomar medidas para garantizar la inocuidad de los alimentos y la salud de su población. Ahora bien, debería haber una conexión lógica entre la medida propuesta y el objetivo perseguido, y en este caso, más allá de las respuestas brindadas por India hasta ahora, no parece existir una justificación técnica para la aplicación de la medida de certificación propuesta, tomando en cuenta el objetivo legítimo que se cita, que es el de asegurar la inocuidad y la salubridad de los alimentos importados. A la luz de dicho objetivo, deseamos reiterar que, en nuestra opinión, esta medida debería ser notificada al Comité MSF.

14.12. Consideramos pertinente recordar, una vez más, el consenso a nivel internacional en que los productos genéticamente modificados, aprobados por países exportadores basándose en las recomendaciones del Codex en relación con la metodología de evaluación de riesgos, son equivalentes a sus homólogos convencionales. Asimismo, el Uruguay desea resaltar la importancia de que los Miembros establezcan medidas basadas en principios científicos, y particularmente que estas se apliquen con el objetivo de reducir al mínimo los efectos negativos sobre el comercio, en línea con lo establecido en los Acuerdos MSF y OTC.

14.13. Por último, deseamos reiterar las preguntas planteadas por el Uruguay en las últimas reuniones de este Consejo y de los Comités OTC y MSF con respecto a la relación entre la medida referida en esta PCE y la que fuera notificada por India el 5 de enero de 2023 a los Comités OTC y MSF, bajo las signaturas [G/TBT/N/IND/240-G/SPS/N/IND/290](#), con respecto al Proyecto de Reglamento sobre Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias (Alimentos Modificados Genéticamente) de 2022, sobre las que aún aguardamos respuesta.³

14.14. Permanecemos atentos a los comentarios y respuestas que la delegación de India pueda brindar en atención a las preocupaciones de los Miembros, expresadas tanto en Ginebra como en Nueva Delhi desde hace más de dos años por numerosas delegaciones.

14.15. El delegado del Paraguay indica lo siguiente:

14.16. Mi delegación desea agradecer a la delegación de Estados Unidos por incluir este tema en la agenda. Informamos que no ha habido nuevos desarrollos en esta PCE desde la última reunión del Comité MSF en marzo, ni en la última reunión del Comité OTC en junio pasado. Esperamos que India pueda informar sobre las acciones que se han emprendido para atender las preocupaciones comerciales de sus socios en este tema, que se introdujo por primera vez en el Comité MSF en noviembre de 2020. En caso de que India no pueda proporcionar una actualización y respuestas a las preguntas específicas presentadas en ocasiones anteriores, esperamos que lo haga la próxima semana en el Comité MSF. Nos interesa, en particular, entender la relación entre el proyecto de

³ "Al respecto, deseamos recordar que la Orden del 21 de agosto de 2020, por la que se establece el requisito de certificado para la importación de envíos de cualquiera de los 24 cultivos detallados en su Anexo, indica en su punto 2 que dicho requisito se adopta para asegurar que solamente se importen cultivos alimentarios no modificados genéticamente a la India mientras que se desarrollan las regulaciones relativas a los productos sujetos a ingeniería o modificación genética según lo establecido en la sección 22 de la Ley de Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias (Food Safety and Standards Act) de 2006.

El proyecto de Norma notificado el 5 de enero de 2023 hace referencia en sus considerandos, entre otras disposiciones legales, a la sección 22 de la Ley de Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias de 2006, que es la misma a la que se hace referencia en la Orden del 21 de agosto de 2020. En este sentido, en línea con lo conversado a nivel bilateral en los márgenes de esta reunión, desearíamos solicitar a la India si nos pudiera aclarar la relación existente entre ambas medidas, si es que existe una, incluyendo si el proyecto recientemente notificado corresponde, o no, a la Norma a la que se refiere la Orden del 21 de agosto de 2020.

En caso afirmativo, ¿significa esto que el requisito de certificación establecido en dicha Orden dejará de aplicarse una vez que entre en vigor el proyecto de Norma notificado el 5 de enero de 2023, en su forma actual o modificada? En caso negativo, ¿podría la India informar a este Comité sobre el estado de situación referente al desarrollo de las regulaciones relativas a los productos sujetos a ingeniería o modificación genética según lo establecido en la sección 22 de la Ley de Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias (Food Safety and Standards Act) de 2006?"

Norma notificado el 5 de enero de este año bajo signatura [G/TBT/N/IND/240](#) y [G/SPS/N/IND/290](#) y el requisito de certificación objeto de esta preocupación comercial específica.

14.17. El delegado de la India indica lo siguiente:

14.18. Esta cuestión se está examinando en el Comité OTC y, en la última reunión del Comité OTC, celebrada en junio de 2023, reiteramos nuestra posición sobre esta medida. La Autoridad de Inocuidad de los Alimentos y Normas Alimentarias de la India (FSSAI) ha notificado la prescripción de acompañar de un certificado de origen no modificado genéticamente los envíos de alimentos importados, que constituye solo una garantía de las autoridades competentes de los países exportadores de que no se importan a la India los cultivos alimentarios que no están autorizados por el Comité de Aprobación de Ingeniería Genética (GEAC), y que el importador debe facilitar el certificado según el modelo notificado por la FSSAI.

14.19. Algunos países también han establecido los requisitos de tolerancia y rastreabilidad para la presencia fortuita de organismos modificados genéticamente, en tanto que otros países están elaborando legislación al respecto o la van a promulgar. El umbral para el etiquetado en relación con la presencia fortuita de material modificado genéticamente en cereales no modificados genéticamente varía entre el 0,9% (por ejemplo, en la UE) y el 5% (por ejemplo, en el Japón). Refiriéndose a la restricción de los productos alimenticios modificados genéticamente en la India, se autoriza un límite de tolerancia del 1% para la presencia fortuita de organismos modificados genéticamente en los cultivos alimentarios importados y así se notificó en la Orden de la FSSAI de fecha 8 de febrero de 2021.

14.20. Por consiguiente, se autoriza la importación si la presencia fortuita de contenido modificado genéticamente es inferior al límite de tolerancia notificado. Hasta la fecha, varios interlocutores comerciales de la India, como los Estados Unidos, Australia, el Canadá, Türkiye, el Irán, China, Tailandia y la Unión Europea (incluidas Italia, Alemania y Francia), ya están presentando los certificados exigidos y los intercambios comerciales avanzan sin contratiempos. El organismo de reglamentación, la FSSAI, está dispuesto a colaborar con los interlocutores comerciales para examinar esta cuestión a fin de facilitar el comercio.

14.21. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

14.22. El Consejo así lo acuerda.

15 INDIA - RESTRICCIONES SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - SOLICITUD DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA

15.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea.

15.2. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

15.3. Desde 2018, el uso de medidas de ayuda interna restrictivas del comercio para los guisantes secos ha tenido repercusiones negativas considerables para los exportadores a la India. Las exportaciones canadienses de guisantes secos, que ascendían a 1,3 millones de toneladas antes de la aplicación de las medidas en 2018, descendieron a 627 toneladas el año pasado. Por consiguiente, nuestras serias preocupaciones con respecto a las medidas de política de la India no han cambiado. El Canadá pide de nuevo a la India que ponga fin de inmediato a sus medidas restrictivas del comercio y que aplique medidas alternativas y compatibles con la OMC que promuevan un régimen de importación previsible y transparente para las legumbres. Seguiremos vigilando de cerca las medidas injustificadas de la India con efectos de restricción y distorsión del comercio.

15.4. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

15.5. Los Estados Unidos comparten las preocupaciones con respecto a las restricciones cuantitativas de la India para determinadas variedades de legumbres. Al igual que hemos hecho en las declaraciones realizadas recientemente en el Comité de Licencias de Importación, el Comité de Agricultura y el Comité de Acceso a los Mercados, repetimos nuestras anteriores peticiones de

información sobre la forma en que las medidas se ajustan a los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC, y sobre cuándo y cómo se pondrá fin a las medidas. También seguimos instando a la India a considerar la aplicación de prescripciones menos restrictivas del comercio y a notificar oportunamente las medidas y reglamentos pertinentes en el futuro.

15.6. El delegado de la Unión Europea indica lo siguiente:

15.7. La Unión Europea comparte plenamente las preocupaciones que han manifestado otros Miembros con respecto a las restricciones cuantitativas de la India a determinadas variedades de legumbres. Instamos a la India a que revise las medidas y se asegure de que sean compatibles con las normas de la OMC. Por último, pero no por ello menos importante, alentamos a la India a que considere la eliminación permanente de sus restricciones cuantitativas a las legumbres. La certidumbre y la estabilidad del régimen de importación de determinadas variedades de legumbres tendrían efectos positivos tanto en la seguridad alimentaria de la India como en el mercado mundial de legumbres.

15.8. El delegado de Australia indica lo siguiente:

15.9. Australia agradece a la India su respuesta a las preguntas formuladas por Australia en la reunión anterior del CCM, celebrada en abril de 2023. Australia anima una vez más a la India a que considere los beneficios a largo plazo para su propia seguridad alimentaria de eliminar permanentemente sus restricciones cuantitativas a las legumbres. Un entorno comercial más permanente y abierto sería más eficaz para aumentar la resiliencia del suministro de legumbres de la India, proporcionaría una mayor seguridad a los proveedores y reduciría los costos relacionados con el riesgo. Para los consumidores, un entorno comercial más abierto representaría un suministro más fiable de legumbres y precios más bajos, con claros beneficios para la seguridad alimentaria.

15.10. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

15.11. Como hemos expresado en oportunidades anteriores en este Consejo, esta medida afecta a dos de las principales legumbres exportadas desde Argentina a India: arveja amarilla y poroto mungo. Al igual que otras intervenciones previas y como fue claramente señalado por Australia, Argentina reitera su preocupación por la incertidumbre que esta medida acarrea para nuestros exportadores y solicita su revisión por parte de las autoridades indias.

15.12. El delegado de la India indica lo siguiente:

15.13. La India da las gracias a las delegaciones que han intervenido por su permanente interés en este asunto. Como se ha señalado con anterioridad, las medidas adoptadas por la India se aplican con el fin de mantener la seguridad alimentaria y nutricional. Se trata de una esfera de gran importancia para nuestra economía, y las políticas relativas a las importaciones se examinan y actualizan periódicamente. Las medidas comerciales aplicables a las legumbres están en conformidad con los Acuerdos de la OMC pertinentes y los procedimientos especificados de esos Acuerdos.

15.14. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

15.15. El Consejo así lo acuerda.

16 EGIPTO - MEDIDA RELATIVA A LA CERTIFICACIÓN HALAL, BASADA EN LA NORMA DE EGIPTO ES 4249/2014 SOBRE LAS PRESCRIPCIONES GENERALES PARA LOS ALIMENTOS HALAL DE CONFORMIDAD CON LA SHARIA ISLÁMICA - SOLICITUD DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA

16.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea.

16.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

16.3. Los Estados Unidos reconocen que Egipto ha aplazado la aplicación de sus nuevas prescripciones halal para los productos lácteos, y le da las gracias por ello; tenemos entendido que

el aplazamiento más reciente está en vigor hasta el 30 de septiembre de 2023. Sin embargo, los Estados Unidos siguen compartiendo las preocupaciones expresadas por numerosos Miembros con respecto a la aplicación por Egipto de las prescripciones en materia de certificación halal. Los Estados Unidos y otros Miembros siguen pidiendo a Egipto que facilite los procedimientos de aplicación necesarios para que los exportadores puedan comprender y cumplir la medida. Asimismo, los Estados Unidos siguen expresando su preocupación por la intención de Egipto de utilizar los servicios de una única empresa de certificación halal y no permitir la participación de otras empresas certificadoras. Las consecuencias de mantener esta política probablemente serían perjudiciales para los consumidores egipcios. Los Estados Unidos solicitan que Egipto suspenda cualquier nueva prescripción halal hasta que se haya facilitado la información solicitada y se hayan resuelto las cuestiones relativas a los organismos de certificación. Esos esfuerzos proporcionarán las garantías que los Estados Unidos y otros exportadores necesitan para enviar con confianza a Egipto productos lácteos conformes a las prescripciones halal.

16.4. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

16.5. La Unión Europea reitera su preocupación en relación con las nuevas prescripciones en materia de certificación halal aplicables a partir del 1 de octubre de 2021 en virtud de la norma halal de Egipto 4249/2014. Preocupan a la UE las consecuencias negativas de esta medida en las importaciones de alimentos y bebidas en Egipto. La UE desea invitar a Egipto a que notifique la norma halal 4249/2014 a la OMC antes de su finalización, además de la lista completa de productos que deben estar certificados como halal. Una vez que la norma halal se haya ultimado y adoptado, la UE recomendaría que se introdujera un período de transición de como mínimo seis meses para que los operadores puedan adaptarse a las nuevas condiciones.

16.6. La Unión Europea ha señalado que la prescripción relativa a los productos lácteos se suspendió hasta el 30 de septiembre con arreglo al *addendum* más reciente, de 16 de junio. Agradecemos enormemente esa flexibilidad por parte de las autoridades de Egipto, que es de gran utilidad para los operadores económicos.

16.7. La Unión Europea también desea invitar a Egipto a que reconsidere la decisión de otorgar el derecho de certificar el cumplimiento de las prescripciones halal a una única empresa, IS EG Halal, y establezca un sistema de certificación halal que permita la participación de múltiples entidades de certificación de probada reputación, de conformidad con las mejores prácticas internacionales. El hecho de que IS EG Halal vuelva a certificar productos de establecimientos que ya han sido certificados por otras empresas constituye una duplicación innecesaria y demoraría la comercialización y entrañaría un aumento de los costos para los consumidores.

16.8. La Unión Europea solicita a Egipto que estudie la posibilidad de que la certificación y el etiquetado halal sigan siendo voluntarios para los productos lácteos, a fin de perseguir el objetivo legítimo de asegurar la fiabilidad de la información sin entorpecer indebidamente las corrientes comerciales. Los consumidores deben poder decidir si compran alimentos que lleven la certificación halal o no, sobre la base de un etiquetado claro.

16.9. Por último, la Unión Europea desea saber cuáles son las medidas concretas previstas por Egipto para proporcionar información exhaustiva sobre las nuevas medidas y cuándo se publicarán orientaciones claras por escrito para las partes interesadas, incluida una descripción detallada del procedimiento de certificación, su duración, sus costos y los documentos exigidos, así como del proceso de registro de los proveedores.

16.10. La Unión Europea está dispuesta a colaborar con Egipto para hallar soluciones que eviten los posibles efectos negativos de esta medida en las importaciones de productos alimenticios y bebidas a Egipto.

16.11. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

16.12. El Canadá sigue preocupado por las prescripciones de Egipto en materia de certificación halal aplicables a todos los productos alimenticios y bebidas importados. El Canadá entiende el objetivo de Egipto de garantizar que sus consumidores egipcios tengan la certeza de que compran y consumen productos certificados como halal. No obstante, esas medidas no deben crear obstáculos

innecesarios al comercio internacional ni restringir el comercio más de lo necesario para alcanzar ese objetivo.

16.13. El Canadá agradece que Egipto aplazara la aplicación de la certificación halal para los productos lácteos hasta el 30 de septiembre de 2023. Sin embargo, el Canadá solicita la suspensión de esa medida hasta que se responda a las siguientes preguntas. El Canadá pide que se facilite más información sobre los procedimientos necesarios para recibir la certificación, las estructuras tarifarias y los detalles sobre las auditorías, y que se especifique la forma en que se aplicarán esas prescripciones.

16.14. En vista de estas preocupaciones, el Canadá se remite a las declaraciones que ha formulado anteriormente en este Consejo e insta a Egipto a que reconsidere la aplicación de esta medida. En particular, el Canadá invita a Egipto a considerar la posibilidad de establecer un sistema de certificación halal que permita la participación de múltiples entidades de certificación de probada reputación, de conformidad con las mejores prácticas internacionales. El Canadá está dispuesto a reunirse bilateralmente con Egipto para mantener una conversación abierta y transparente, aclarar en mayor medida las prescripciones previstas en la nueva medida y examinar la repercusión que esta pueda tener en el comercio. Mientras tanto, solicitamos respetuosamente que Egipto suspenda la aplicación de la medida.

16.15. El delegado del Paraguay indica lo siguiente:

16.16. En nombre de mi delegación, quisiera agradecer a las delegaciones del Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos por incluir este tema en el orden del día. Queremos informar que, desde la última reunión del Comité MSF en marzo y la última reunión del Comité OTC en junio sobre esta PCE, no ha habido nuevos desarrollos. Esperamos que Egipto pueda informar sobre qué acciones se han tomado para abordar las preocupaciones comerciales de sus socios en este tema, que se introdujo por primera vez en el Comité OTC en noviembre de 2021.

16.17. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

16.18. Nueva Zelanda ha tenido en cuenta las observaciones sobre esta cuestión que Egipto formuló en la anterior reunión del CCM celebrada en abril y la reciente reunión del Comité OTC. Sin embargo, nos sigue preocupando la incertidumbre que esta medida está generando para los exportadores.

16.19. Nueva Zelanda señala que aún no se ha aplicado ni publicado una norma halal definitiva. Agradecemos la reciente notificación de Egipto al Comité OTC relativa a una prórroga para la aplicación de las prescripciones halal para la leche y los productos lácteos hasta el 30 de septiembre de 2023. Solicitamos además que Egipto suspenda estas prescripciones hasta la aplicación de una norma halal definitiva que aclare el alcance de los productos lácteos abarcados, y que Egipto establezca un plazo razonable de 6 a 12 meses una vez que ello se haya consultado, aplicado y notificado a la OMC como norma definitiva, a fin de que los exportadores tengan tiempo para comprender y cumplir la nueva norma.

16.20. Esperamos con interés recibir el documento relativo a las cuestiones de aplicación a que se refirió Egipto en la última reunión del CCM, que entendemos está en fase de elaboración por la Autoridad General de Servicios Veterinarios. También nos sumamos a otros oradores para pedir un proyecto de medida técnica que establezca las nuevas prescripciones, incluidas las relativas al registro, la auditoría y el etiquetado, que acompañen a la nueva norma halal de Egipto. Pedimos también a Egipto que especifique los requisitos de transparencia con respecto a los derechos de certificación halal, a fin de proporcionar certidumbre a los importadores y los exportadores, y que vele por que esos derechos se apliquen de manera neutral entre los productores, nacionales y extranjeros, de conformidad con las normas de la OMC. Solicitamos que se notifiquen también a la OMC con tiempo suficiente para que los Miembros puedan formular observaciones, y para que las empresas puedan cumplir las nuevas prescripciones.

16.21. Invitamos a Egipto a que aclare el proceso de aprobación de nuevos organismos de certificación halal para la certificación de las exportaciones al mercado egipcio, de conformidad con las mejores prácticas internacionales. Permitir que múltiples organismos de certificación de probada reputación certifiquen los productos como halal hará que los reglamentos halal de Egipto restrinjan

menos el comercio, reducirá la repercusión de la duplicación y otros costos innecesarios para los consumidores, ayudará a resolver las cuestiones relacionadas con la cadena de suministro y promoverá la seguridad alimentaria general de Egipto.

16.22. El delegado de Egipto indica lo siguiente:

16.23. Egipto agradece a los Estados Unidos, la Unión Europea, el Canadá, Nueva Zelandia y el Paraguay su constante interés en esta cuestión y su continuo interés en el asunto. Reconocemos el derecho de Egipto a adoptar las prescripciones en materia de certificación halal, que consideramos necesarias y adecuadas para lograr nuestro objetivo legítimo de política y que siguen siendo compatibles con nuestras obligaciones contraídas en el marco de los Acuerdos de la OMC.

16.24. Reconociendo las observaciones formuladas por nuestros interlocutores comerciales en la última reunión del CCM y en las reuniones bilaterales que mantuvimos con ellos, Egipto desea señalar que, desde la adopción de las prescripciones aplicables a la leche y los productos lácteos por la Organización General de Servicios Veterinarios, Egipto ha introducido una serie de medidas de facilitación que han prorrogado el plazo para cumplir las prescripciones durante más de un año. Esas medidas han concedido a las empresas un plazo razonable para adaptarse a las prescripciones establecidas.

16.25. También es importante señalar que, desde su notificación inicial, Egipto ha dejado claro que el organismo de certificación reconocido actualmente por la Organización General de Servicios Veterinarios es IS EG Halal. De hecho, numerosos exportadores se han dirigido efectivamente a IS EG Halal y han obtenido la certificación halal satisfactoriamente.

16.26. Los Acuerdos de la OMC tienen reglamentos específicos que prevén que todos los Miembros de la OMC puedan proteger sus intereses legítimos de conformidad con su propia autonomía reglamentaria. También es importante aclarar que la Norma ES 4249 de Egipto no establece ni establecerá ningún requisito de supervisión con respecto a ningún organismo de certificación específico.

16.27. A través del sistema ePing, Egipto ha presentado el *addendum* [G/TBT/N/EGY/313/Add.5](#), a fin de ampliar hasta el 13 de septiembre de 2023 el período durante el cual se permite la entrada en Egipto de importaciones de leche y productos lácteos que no van acompañadas de un certificado halal, como medida de facilitación del comercio, y en respuesta a la solicitud formulada a este respecto. Sin embargo, desde abril de 2023 hasta ahora, no se ha denegado la entrada de ninguna importación de leche y productos lácteos si no iba acompañada de un certificado halal. Además, las autoridades competentes están preparando una decisión sobre las prescripciones relativas a la importación de leche y productos lácteos halal para aclarar los puntos y las cuestiones que se han planteado a este respecto. La decisión aclarará cuáles son los productos abarcados y los procedimientos de evaluación de la conformidad para la expedición de certificados halal.

16.28. También me gustaría recordar al CCM que Egipto ha adoptado medidas para facilitar la aplicación de esta decisión y ha prestado especial atención a las consideraciones e intereses de nuestros interlocutores comerciales. Cabe indicar que hemos recibido preguntas específicas de algunos Miembros y hemos facilitado respuestas a muchas de esas preguntas. Nuestros colegas en la capital están trabajando para contestar las preguntas pendientes. Compartiremos esas respuestas a su debido tiempo.

16.29. Por último, deseo destacar que Egipto está decidido a proseguir sus intercambios bilaterales sobre la materia con todos los interlocutores comerciales interesados y a tener en cuenta, según proceda, sus preocupaciones. Egipto hace hincapié en su adhesión a las prescripciones en materia de transparencia establecidas en los Acuerdos de la OMC.

16.30. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

16.31. El Consejo así lo acuerda.

17 PANAMÁ - PRESCRIPCIONES RELATIVAS A LA VIDA ÚTIL POSCOSECHA Y LA GERMINACIÓN DE CEBOLLAS Y PATATAS - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LOS ESTADOS UNIDOS

17.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá y los Estados Unidos.

17.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

17.3. Los Estados Unidos siguen planteando sus preocupaciones relativas a los reglamentos técnicos de Panamá aplicados a las cebollas y las patatas. Pese a que han proseguido sus intentos de colaborar constructivamente con Panamá en esta cuestión, Panamá sigue sin responder y todavía no ha proporcionado la justificación científica de estas medidas. Seguimos dispuestos y determinados a colaborar con Panamá para perfeccionar las medidas, a fin de que cumplan los objetivos legítimos de Panamá sin ser innecesariamente restrictivas. Entretanto, reiteramos nuestra petición de que Panamá proporcione la justificación científica de sus medidas o suspenda la aplicación de los reglamentos relativos a las patatas y las cebollas hasta que hayan concluido los debates técnicos.

17.4. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

17.5. El Canadá sigue preocupado por las prescripciones de Panamá relativas a la calidad de las patatas frescas, puestas en aplicación en febrero de 2020, que tienen una repercusión directa en la capacidad del Canadá para exportar patatas a Panamá. El Canadá desea remitirse a la intervención anterior que hizo en la reunión del CCM de abril de 2023 en relación con este punto, y pedir su inclusión en el acta de la reunión, dado que la situación no ha cambiado.⁴ El Canadá solicita respetuosamente una vez más que Panamá suspenda la aplicación de estas prescripciones para que puedan celebrarse nuevos diálogos técnicos y se garantice que las normas de calidad de Panamá no sigan creando obstáculos involuntarios a nuestro comercio bilateral, mutuamente beneficioso, en el sector de la agricultura.

17.6. La delegada de Panamá indica lo siguiente:

17.7. Panamá agradece a la delegación de Estados Unidos y de Canadá por sus comentarios. Tomamos nota de sus preocupaciones. Panamá sigue estudiando detenidamente los comentarios recibidos por parte de nuestros socios comerciales, y nos hemos mostrado abiertos a escuchar sus preocupaciones. Panamá reafirma sus compromisos en materia de la transparencia y señala que las autoridades panameñas continúan abordando este tema junto con las instancias gubernamentales competentes. Reiteramos que cualquier actualización será debidamente compartida y notificada a este Consejo.

17.8. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

17.9. El Consejo así lo acuerda.

18 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS, SUIZA Y LA UNIÓN EUROPEA

18.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea.

18.2. La delegada de Suiza indica lo siguiente:

18.3. Suiza ha planteado esta cuestión en el CCM durante muchos años, junto con los Estados Unidos y la Unión Europea. Desde que el impuesto selectivo entró en vigor en junio de 2017 en el primer Estado miembro del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), hemos facilitado

⁴ Documento [G/C/M/145](#), párrafos 38.4-38.5.

información, hemos expresado nuestras preocupaciones y, además, hemos solicitado más detalles sobre las próximas medidas de nuestros asociados del CCG.

18.4. Tras una estrecha colaboración con nuestros asociados del CCG durante varios años, se logró un primer avance positivo con la adopción del principio de sustitución del impuesto sobre el consumo *ad valorem* por un impuesto volumétrico estratificado, como indicó la delegación del Reino de Bahrein durante la reunión del CAM de mayo de 2019. Desde entonces, hemos recibido poca información de nuestros asociados del CCG sobre las próximas medidas concretas y, en particular, sobre la fecha de aplicación. Entendemos perfectamente que esta reforma implica un proceso muy complejo que lleva tiempo. No obstante, agradeceríamos una mayor transparencia en cuanto al calendario y el contenido de la reforma fiscal, así como a la fecha en que tendrá lugar la aplicación. Suiza está dispuesta a celebrar una reunión con las delegaciones de Omán y el Reino de la Arabia Saudita, así como con las autoridades del CCG encargadas de la reforma. Alentamos al CCG a que sea más transparente y colabore con los Miembros interesados. Suiza espera que esta cuestión pueda resolverse en un futuro próximo.

18.5. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

18.6. Con respecto al "Tratado relativo al Impuesto sobre el Consumo" del CCG, de diciembre de 2016, la Unión Europea quisiera reiterar la importancia de armonizar la aplicación de la legislación relativa al impuesto sobre el consumo y la necesidad de colaborar estrechamente con las partes interesadas del sector privado en el proceso de revisión del impuesto. La Unión Europea acoge con satisfacción la información de que el actual sistema de impuestos sobre el consumo del CCG está en curso de revisión, y de que se está considerando un modelo impositivo volumétrico basado en las mejores prácticas internacionales a partir del "Estudio sobre la reforma fiscal". La Unión Europea consideraría fundamental que la transición del régimen actual a un nuevo régimen fiscal previera una disposición para igualar, con efecto inmediato, el tipo impositivo de las bebidas energéticas con el de otras bebidas no alcohólicas. La Unión Europea está dispuesta a seguir dialogando con el CCG sobre este importante tema.

18.7. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

18.8. Los Estados Unidos, junto con Suiza, la Unión Europea y el Japón, hicieron llegar sus preguntas en marzo de 2021 a los Gobiernos de cada uno de los Estados miembros del CCG acerca de la situación del impuesto selectivo sobre las bebidas. Aunque agradecemos la información facilitada durante la última reunión del Consejo, así como durante las conversaciones mantenidas por separado desde entonces con funcionarios de esos Estados, observamos que todavía no hemos recibido respuestas por escrito a las preguntas formuladas en marzo de 2021, y pedimos a esos Miembros que nos pongan al corriente para saber cuándo recibiremos respuestas a esas preguntas. Como ya hemos dicho, solicitamos una actualización sustantiva de las revisiones del modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y el plan de aplicación previsto en el Acuerdo Unificado del CCG de Impuestos sobre el Consumo, y destacamos la importancia de una colaboración oportuna con las partes interesadas en relación con esta cuestión.

18.9. El delegado del Reino de la Arabia Saudita indica lo siguiente:

18.10. En nombre de los Emiratos Árabes Unidos, el Reino de Bahrein, el Reino de la Arabia Saudita, la Sultanía de Omán, el Estado de Qatar y el Estado de Kuwait, deseo dar las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea por el interés que han mostrado en el régimen del impuesto sobre el consumo del CCG y por su comunicación sobre la aplicación del impuesto sobre el consumo a los refrescos carbonatados, las bebidas de malta, las bebidas energéticas, las bebidas deportivas y otras bebidas azucaradas.

18.11. Por lo que respecta al calendario del proceso en curso relacionado con el nuevo modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su aplicación, permítanme reiterar, una vez más, que la revisión de los impuestos aplicados a las bebidas es un ejercicio complejo que requiere un importante esfuerzo, una gran coordinación y estudios integrales. El Grupo de Trabajo sobre Impuestos del CCG no está escatimando esfuerzos para concluir dicho ejercicio, a fin de presentar a los Estados miembros del CCG los resultados pertinentes y un modelo de impuesto sobre el consumo de alto nivel.

18.12. En conclusión, los Estados miembros del CCG están siguiendo los procedimientos y el calendario apropiados para la revisión de sus regímenes del impuesto sobre el consumo. Una vez terminado el proceso, se compartirá con los Miembros de la OMC la información pertinente.

18.13. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

18.14. El Consejo así lo acuerda.

19 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS EN MATERIA DE SUBVENCIONES DISCRIMINATORIAS Y CAUSANTES DE DISTORSIÓN DEL COMERCIO EN VIRTUD DE LA LEY DE REDUCCIÓN DE LA INFLACIÓN DE 2022 - SOLICITUD DE CHINA

19.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

19.2. El delegado de China indica lo siguiente:

19.3. Queremos remitirnos a las declaraciones que hemos formulado en reuniones anteriores de este Consejo.⁵ Desde que la Ley de Reducción de la Inflación (IRA) entró en vigor el 1 de enero de 2023, ha causado perturbaciones significativas en la cadena industrial y la cadena de suministro del sector de los vehículos eléctricos. A fin de obtener las subvenciones previstas por la IRA, se ha asignado una gran cantidad de inversiones relacionadas con la industria de los vehículos eléctricos a América del Norte, lo que ha provocado un cambio en las salidas de industria y tecnología de otros Miembros y ha desencadenado una competición transatlántica por las subvenciones. Un ejemplo de ello es la reciente publicación por la Unión Europea de la Ley sobre la industria de cero emisiones netas y la Ley de Materias Primas Fundamentales en respuesta a la IRA.

19.4. Consideramos que el "efecto de desvío" causado por la competición por las subvenciones dará lugar a una distorsión y un desajuste de los recursos en el mercado mundial de los vehículos eléctricos. Mermará considerablemente la oportunidad y capacidad de los Miembros en desarrollo para acceder a productos de energías limpias y a inversiones y tecnologías pertinentes, lo cual no contribuirá a alcanzar los objetivos mundiales de reducción de las emisiones. La competición por las subvenciones también puede debilitar la capacidad de los Miembros en desarrollo para hacer frente a los desafíos mundiales y ampliar la brecha entre ricos y pobres.

19.5. Tomamos nota de que los Estados Unidos consideran que la IRA es un proyecto de ley importante para hacer frente al cambio climático y que las subvenciones pertinentes están naturalmente justificadas. Nos complace ver que los Estados Unidos aumentan su inversión pública con miras a promover una transformación ecológica, pero las subvenciones encaminadas a hacer frente al cambio climático deben ser no discriminatorias y compatibles con las normas de la OMC, y no deben dar lugar a una "competición a la baja por las subvenciones" que perturbará la cadena de suministro y afectará negativamente al desarrollo ecológico de los Miembros en desarrollo.

19.6. Por último, instamos a los Estados Unidos a que eliminen las subvenciones discriminatorias, causantes de distorsión e incompatibles con la OMC en el marco de la IRA. Asimismo, pedimos a la OMC que refuerce su función de vigilancia a este respecto.

19.7. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

19.8. La Federación de Rusia desea dar las gracias a la delegación de China por plantear esta preocupación. La Federación de Rusia reitera la declaración que formuló sobre esta cuestión en la reunión anterior del CCM. La Ley de Reducción de la Inflación introduce medidas discriminatorias respecto a una amplia gama de productos originarios de Miembros de la OMC que no reúnen las condiciones estipuladas y afectan al comercio mundial de mercancías a lo largo de toda la cadena de suministro. Con esta legislación se pretende excluir los productos de determinados Miembros de la OMC de la participación en las cadenas de suministro, provocar una fragmentación del comercio internacional y desestabilizar las corrientes comerciales y de inversión.

19.9. Lo que empeora aún más esta Ley es que, para elegir de manera administrativa con quien comerciar, la Administración de los Estados Unidos pretende concluir acuerdos bilaterales con varios

⁵ Documentos [G/C/M/144](#), párrafos 9.2-9.31, y [G/C/M/145](#), párrafos 15.2-15.4.

Miembros de la OMC en forma de pactos especiales sobre materias primas que concedan a estos la condición de interlocutores en el marco de un acuerdo de libre comercio (ALC), con lo que sus productos podrían optar a las bonificaciones fiscales de los Estados Unidos.

19.10. La Ley de Reducción de la Inflación constituye, por tanto, otra iniciativa de los Estados Unidos que infringe expresamente las normas de la OMC, en particular las disposiciones relativas al trato de nación más favorecida y el trato nacional del Acuerdo sobre las Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio y el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias. Los Miembros que adoptan ese tipo de medidas simplemente hacen caso omiso de los principios fundamentales de la OMC, pese a sus discursos a favor de apoyar el sistema multilateral de comercio.

19.11. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

19.12. En relación con esta cuestión, en lugar de repetir nuestras declaraciones anteriores, simplemente quisiéramos remitir a los Miembros a las declaraciones que formulamos en reuniones anteriores.

19.13. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

19.14. El Consejo así lo acuerda.

20 ESTADOS UNIDOS - DIVERSAS MEDIDAS DE POLÍTICA DESESTABILIZADORAS PARA LA CADENA INDUSTRIAL Y LA CADENA DE SUMINISTRO MUNDIALES DE SEMICONDUCTORES - SOLICITUD DE CHINA

20.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

20.2. El delegado de China indica lo siguiente:

20.3. Seguimos seriamente preocupados por las medidas desestabilizadoras y discriminatorias adoptadas por los Estados Unidos en relación con la industria de los semiconductores. El Departamento de Comercio de los Estados Unidos ha publicado recientemente el aviso de oportunidades de financiación "Programa de Incentivos CHIPS - Instalaciones Comerciales de Fabricación". Consideramos que algunas de las medidas que figuran en ese aviso podrían infringir las normas de la OMC y distorsionar gravemente el mercado.

20.4. En el aviso se establecen los criterios de prioridad y selección para elegir las solicitudes de financiación. Uno de ellos consiste en fomentar la intención de uso del hierro, el acero y los materiales de construcción de producción nacional. Esto podría traducirse en subvenciones al contenido nacional, que no son compatibles con el Acuerdo SMC. En el aviso se indica que el solicitante debe demostrar de qué manera los incentivos solicitados en el marco del Programa CHIPS lo motivarán a realizar inversiones en los Estados Unidos que no se producirían si no existiesen dichos incentivos. Parece que las decisiones del solicitante en materia de inversiones podrían no estar basadas en la orientación del mercado y la lógica comercial, porque esas inversiones no se realizarían sin los incentivos del Programa CHIPS.

20.5. En cuanto a la financiación, la financiación directa del Programa CHIPS asciende hasta USD 38.000 millones, y los préstamos y las garantías de préstamos del Programa CHIPS hasta USD 75.000 millones en préstamos directos o garantías de capital. Para un proyecto específico, la cuantía total de un incentivo en el marco de este Programa puede alcanzar el 35% de los gastos de capital del proyecto. Los proyectos admisibles también pueden obtener financiación adicional de los Gobiernos estatal y locales, y pueden beneficiarse de una bonificación fiscal del 25%. Es muy probable que estas cuantiosas subvenciones e incentivos distorsionen significativamente el mercado.

20.6. Observamos también que el Departamento de Comercio de los Estados Unidos ha publicado un aviso de propuesta de reglamentación relativa a las barreras de protección, que limita estrictamente a los beneficiarios de financiación respecto de la inversión en el aumento de la fabricación de semiconductores en los países extranjeros afectados. Las normas propuestas definen las transacciones significativas sobre la base de un nivel monetario de USD 100.000 y definen aumento importante como un aumento del 5% de la capacidad de producción de una instalación. Si

se comparan esas cifras con las cuantiosas subvenciones concedidas y el ambicioso objetivo de capacidad de producción fijado por los Estados Unidos en la Ley CHIPS y de Ciencia, el doble rasero es claramente evidente.

20.7. A fin de proteger sus propios intereses, los Estados Unidos han adoptado diversas medidas para excluir a China y a algunos otros Miembros de la cadena industrial de semiconductores y restringir el desarrollo de los semiconductores en China. Estos son ejemplos típicos de la "mentalidad de la Guerra Fría", un "juego de suma cero" e "intimidación en el comercio". El enfoque de "patio pequeño, valla alta" (fuerte protección para un grupo selectivo de tecnologías) adoptado por los Estados Unidos perjudica no solo a los intereses de China, sino también a los intereses de los Estados Unidos y de otros Miembros. Ha perjudicado gravemente a la cadena industrial mundial de semiconductores, ha violado los principios de mercado, ha perturbado el orden normal del comercio y las inversiones internacionales y ha afectado negativamente al sistema multilateral de comercio basado en normas.

20.8. Los Estados Unidos vienen defendiendo el libre comercio desde hace mucho tiempo y a menudo critican lo que denominan "prácticas no de mercado" de otros Miembros. Sin embargo, las acciones de los Estados Unidos hablan por sí solas. Las medidas mencionadas muestran claramente que ahora los Estados Unidos están aplicando firmemente una práctica no de mercado. Por último, China pide a la OMC que intensifique la vigilancia de las medidas en cuestión que puedan infringir las normas de la OMC.

20.9. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

20.10. Agradecemos a la delegación de China la inclusión de este punto en el orden del día. A la Federación de Rusia le preocupa profundamente la senda proteccionista que siguen los Estados Unidos en relación con la industria de los semiconductores. Los Estados Unidos tratan de preservar sus propios intereses económicos y su posición de liderazgo mundial introduciendo una amplia gama de restricciones comerciales a los mercados de semiconductores y componentes eléctricos. Las medidas que perturban y restringen el comercio introducidas por los Estados Unidos incluyen, en particular, restricciones a las exportaciones de semiconductores procedentes de los Estados Unidos. Las medidas también incluyen acuerdos anticompetitivos con el Japón y los Países Bajos para restringir conjuntamente las exportaciones de equipo de fabricación de chips avanzados a China.

20.11. Las restricciones comerciales de los Estados Unidos no están dirigidas únicamente a China. El número sin precedentes de medidas unilaterales impuestas contra Rusia, incluidas las prohibiciones de suministro de productos semiconductores, no deja lugar a dudas sobre el carácter geopolítico de las acciones ilícitas de los Estados Unidos, que tienen por objeto crear obstáculos para impedir el acceso a productos innovadores, así como para socavar las perspectivas de progreso tecnológico y desarrollo de las economías de determinados países.

20.12. La imposición unilateral de medidas que restringen el comercio motivadas por objetivos políticos demuestra claramente la nueva realidad de que ningún Miembro está a salvo de este mismo trato ilícito. Washington sigue abusando de las excepciones relativas a la seguridad nacional estipuladas en las disposiciones de la OMC para justificar medidas discriminatorias destinadas a restringir la competencia leal. Estas medidas socavan el funcionamiento de un sistema comercial multilateral abierto y equitativo.

20.13. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

20.14. Para ahorrar tiempo, no daré una visión general de la Ley CHIPS y la transparencia que los Estados Unidos han aplicado hasta la fecha, sino que remitiremos a los Miembros a las declaraciones que formulamos en reuniones anteriores.⁶ Con respecto a las observaciones de China sobre las subvenciones y las distorsiones del mercado, los Estados Unidos consideran que la ayuda prevista es compatible con la legislación de los Estados Unidos y con sus compromisos internacionales. Al contrario de lo que especula China, los criterios de evaluación no prescriben la utilización de insumos de producción nacional, el Acuerdo sobre Subvenciones no establece obligaciones relativas a restricciones a las entidades que reciben ayuda gubernamental, y el Departamento de Comercio de

⁶ Véanse los documentos [G/C/M/144](#), párrafos 10.24-10.29, y [G/C/M/145](#), párrafos 16.8-16.9.

los Estados Unidos aplicará determinadas restricciones para garantizar que las entidades que reciban fondos en el marco de la Ley CHIPS no puedan poner en peligro la seguridad nacional.

20.15. Esas restricciones basadas en la seguridad nacional se describen con más detalle en la Ley y en un aviso de propuesta de reglamentación publicado en el *Federal Register* el 23 de marzo, en el que también se solicitan observaciones sobre la propuesta de norma. Las entidades pueden optar por solicitar o no incentivos por conducto del Programa CHIPS y estar así sujetas a limitaciones en materia de seguridad nacional. Asimismo, por las razones aducidas en numerosas ocasiones en diversos órganos de la OMC, no facilitaremos una respuesta sustantiva a la intervención de Rusia.

20.16. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

20.17. El Consejo así lo acuerda.

21 UNIÓN EUROPEA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA POR SUECIA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA

21.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

21.2. El delegado de China indica lo siguiente:

21.3. Seguimos seriamente preocupados por la decisión de la Autoridad de Correos y Telecomunicaciones de Suecia de prohibir a Huawei y ZTE suministrar equipo 5G a empresas suecas de telefonía móvil y de retirar el equipo ya instalado de estas empresas para el 1 de enero de 2025. Hasta la fecha, Suecia aún no ha facilitado ninguna explicación ni pruebas creíbles que demuestren que los productos 5G de Huawei y ZTE representan amenazas para su "seguridad nacional". Nos preocupan profundamente estas medidas discriminatorias, que son incompatibles con las normas de la OMC. Además, nos ha decepcionado el fallo del tribunal de apelación sueco sobre este asunto.

21.4. Deseamos reiterar que Huawei y ZTE operan en Suecia desde hace más de 20 años, y nunca antes se las había relacionado con ningún riesgo para la "seguridad nacional". Algunos países europeos han llevado a cabo investigaciones de los productos de estas empresas en materia de seguridad y no han encontrado puertas traseras en ellos. Muchos operadores de telecomunicaciones confirman también que el equipo proporcionado por las empresas no plantea riesgos de seguridad. China insta a Suecia a que cumpla con las normas de la OMC y cree un entorno justo, transparente y no discriminatorio para las empresas chinas que operan en Suecia.

21.5. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

21.6. La Unión Europea lamenta que vuelva a plantearse esta cuestión pese a ser objeto de un procedimiento judicial en el marco del acuerdo bilateral sobre inversiones entre Suecia y China. La UE reitera que, en vista de que hay un procedimiento en curso, la UE no entrará en detalles sobre esta cuestión en la presente reunión del Consejo.

21.7. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

21.8. El Consejo así lo acuerda.

22 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA DE LAS EMISIONES DE CARBONO (PACTO VERDE EUROPEO DE DICIEMBRE DE 2019) - SOLICITUD DEL BRASIL, CHINA, LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA

22.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil, China, la Federación de Rusia e Indonesia.

22.2. El delegado de China indica lo siguiente:

22.3. China considera que, para responder de manera eficaz al cambio climático, lograr los objetivos mundiales de desarrollo sostenible y construir una comunidad de futuro compartido para la humanidad, los Miembros deben cumplir con determinación los objetivos, principios y prescripciones

de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y Acuerdo de París, reducir los obstáculos y promover la liberalización del comercio y la inversión.

22.4. A nuestro juicio, el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (MAFC) es una medida unilateral que se aparta de los principios básicos de las "responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas" y de la "contribución determinada a nivel nacional" de la CMNUCC y el Acuerdo de París. Puede que no cumpla el principio básico de no discriminación de la OMC.

22.5. Numerosos estudios han demostrado que el MAFC puede tener una repercusión negativa mucho mayor en los países en desarrollo que en los países desarrollados Miembros. En primer lugar, debido a las diferentes etapas de desarrollo, los Miembros en desarrollo a menudo carecen de recursos financieros y de tecnología verde para apoyar la transición energética. Por ello, el proceso de transición energética de los Miembros en desarrollo es relativamente lento y la intensidad de las emisiones es relativamente elevada. En segundo lugar, las economías de los Miembros en desarrollo son más vulnerables a los aumentos de los precios del carbono. En particular, los Miembros en desarrollo no tienen los sistemas y la capacidad adecuados para recopilar, calcular y verificar los datos sobre las emisiones, incluidos los datos específicos relativos a las emisiones de las distintas empresas. Para los Miembros en desarrollo, el costo de establecer y mejorar esos sistemas de recopilación de datos será enorme. En tercer lugar, si algunos Miembros constituyeran un club exclusivo en torno a las emisiones de carbono basado en el MAFC, causaría mayores pérdidas a la producción y el bienestar de los Miembros en desarrollo, daría lugar a una disminución del comercio mundial, distorsionaría el mercado y aumentaría la desigualdad en materia de desarrollo.

22.6. Damos las gracias a la Unión Europea por haber publicado en junio el proyecto de reglamento de aplicación relativo a las obligaciones de presentación de informes durante el período de transición del MAFC para que el público formule observaciones, pero creemos que el tiempo de consulta de cuatro semanas no basta para realizar un análisis detallado del MAFC y presentar observaciones al respecto. Esperamos que la UE siga mejorando la inclusión y la transparencia en el ulterior proceso de aplicación del MAFC y garantice la compatibilidad del MAFC con las normas de la OMC.

22.7. China formuló dos propuestas en las reuniones del Comité de Comercio y Medio Ambiente (CCMA) celebradas en marzo y junio, respectivamente. Hemos propuesto celebrar debates específicos sobre las medidas ambientales que podrían tener un efecto significativo en el comercio desde cinco perspectivas, a saber, el mecanismo de funcionamiento básico, diversos elementos del diseño de políticas, la contribución ambiental, las repercusiones en el comercio y el carácter inclusivo de las medidas. Esperamos que los debates mejoren la función de la OMC en materia de comercio y medio ambiente sobre la base de la Declaración Ministerial de la CM12 y el mandato de la OMC, brinden oportunidades para examinar las necesidades y preocupaciones de los distintos Miembros y contribuyan a la Agenda 2030 de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible.

22.8. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

22.9. La Federación de Rusia reitera sus declaraciones con respecto a esta cuestión, formuladas en anteriores reuniones del CAM, el CCM y el CCMA. El Reglamento sobre el establecimiento del MAFC se publicó el 16 de mayo de 2023. Nuestro análisis muestra que la Unión Europea no ha logrado que sea compatible con las normas de la OMC.

22.10. Al utilizar este mecanismo, la Unión Europea trata de conseguir la aplicación transfronteriza de su régimen de comercio de derechos de emisión o su metodología de tarificación del carbono, para proteger su rama de producción nacional frente a la competencia extranjera leal, así como para resolver el problema de la reubicación de sus instalaciones de producción en terceros países. El MAFC solo será aplicable a las mercancías originarias de los Miembros de la OMC que no establezcan un régimen de comercio de derechos de emisión vinculado plenamente con el Régimen de comercio de derechos de emisión de la UE (RCDE) o apliquen un precio del carbono sin ninguna rebaja más allá de las aplicadas de conformidad con el RCDE de la UE.

22.11. A este respecto, deseamos señalar que no hay pruebas de que el régimen de comercio de derechos de emisión sea efectivo o de que sea la única solución adecuada para abordar el problema del cambio climático. Hay que tener presente que los acuerdos a nivel internacional prevén la posibilidad de que los países puedan elegir las medidas para combatir el cambio climático de la

manera más eficaz para cada uno de ellos. Incluso a nivel de la UE, las industrias siguen recibiendo una proporción significativa de sus derechos de emisión gratuitamente; para muchas industrias, esta participación gratuita constituye el 100%. Por consiguiente, la UE tampoco puede evaluar plenamente la eficacia de su RCDE en lo que respecta a la repercusión en la lucha contra el cambio climático.

22.12. La siguiente cuestión que deseamos señalar es que el MAFC abarca los sectores más sensibles de la economía de la UE, a saber, el cemento, los abonos, el hierro y el acero y el aluminio, que son los sectores en los que la UE suele aplicar medidas antidumping o de salvaguardia para proteger a sus productores. Es igualmente interesante que el MAFC abarque también la energía de hidrógeno, que aún está en desarrollo. Al incluir el hidrógeno en el alcance del MAFC, la UE deja claro que este reglamento no tiene nada que ver con el problema de la lucha contra el cambio climático. Queremos señalar que el hidrógeno es una tecnología fundamental para la transición hacia bajas emisiones de carbono, ya que no emite gas de efecto invernadero en su lugar de utilización. Por lo tanto, no cabe duda de que la inclusión del hidrógeno en el reglamento tiene por objeto obtener inversión extranjera para las empresas de la UE dedicadas al hidrógeno renovable y reducir la competitividad de otros tipos de fuentes de energía, en particular las derivadas del gas natural, el metano y otros.

22.13. Con este reglamento, la Unión Europea establece no solo cargas adicionales a la importación de productos, sino también cargas administrativas y restricciones a la importación sustanciales. De conformidad con el Reglamento del MAFC, "las mercancías serán importadas en el territorio aduanero de la Unión únicamente por un declarante autorizado a efectos del MAFC". También estará prohibido importar mercancías sin certificados del MAFC. La Unión Europea introduce el sistema de verificación de las emisiones implícitas. El Reglamento prevé los principios de la verificación, el contenido del informe de verificación y los requisitos para un verificador acreditado.

22.14. La Unión Europea sostiene constantemente que el MAFC será un reflejo del RCDE de la UE. Sin embargo, de conformidad según el Reglamento, "el sistema MAFC presenta algunas características específicas cuando se compara con el RCDE de la UE, también en lo que respecta al cálculo del precio de los certificados MAFC, las posibilidades de negociar certificados MAFC y su período de validez. Esas características se deben a la necesidad de preservar la eficacia del MAFC como medida de prevención de la fuga de carbono a largo plazo".

22.15. Por razones de tiempo, no expondremos todos los elementos del MAFC que son cuestionables desde el punto de vista de las normas de la OMC y de los acuerdos internacionales sobre el clima. Sin embargo, nuestro análisis preliminar muestra que el MAFC es incompatible con los artículos I, II, III y IX del GATT de 1994. Instamos a la Unión Europea a que ponga el Reglamento en conformidad con las normas de la OMC.

22.16. La delegada del Brasil indica lo siguiente:

22.17. El Brasil se remite a sus declaraciones anteriores al respecto. El MAFC europeo propuesto parece plantear problemas en relación con una amplia gama de normas de la OMC, incluidas las disciplinas relacionadas con los aranceles, así como con los principios fundamentales de no discriminación y trato nacional.

22.18. Los Miembros han destacado sistemáticamente asimetrías preocupantes entre el MAFC y el Régimen europeo de comercio de derechos de emisión (RCDE) que podrían poner a los productos extranjeros en situación de desventaja ante los competidores europeos. Además, el MAFC parece adoptar lagunas selectivas en su cobertura, por ejemplo al tener en cuenta las emisiones indirectas, lo que podría agravar su carácter discriminatorio. Muchas partes interesadas han puesto de relieve el carácter jurídico híbrido de las medidas ambientales relacionadas con el comercio y la necesidad de que esas medidas se ajusten a las normas multilaterales comerciales y ambientales.

22.19. Las responsabilidades históricas implican que los países que se industrializaron primero, y se beneficiaron así de fuentes de energía baratas y más contaminantes, deberían soportar una mayor parte de los costos de la reducción de emisiones. Tanto en la CMNUCC como en el Acuerdo de París, la UE ha aceptado tener en cuenta los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y de las capacidades respectivas. Por consiguiente, este principio debería reflejarse correctamente en las medidas climáticas relacionadas con el comercio europeas, por ejemplo, el MAFC.

22.20. Por último, cabe señalar que el enfoque monolítico del MAFC parece contradecir el espíritu "ascendente" del Acuerdo de París, en el que cada país establece su contribución determinada a nivel nacional y los medios para alcanzarla, en particular en lo que respecta a la distribución de las cargas entre los sectores económicos. Ese espíritu es fundamental para la eficacia del régimen ambiental, ya que permite a los Miembros elaborar estrategias que aprovechen sus respectivas posibilidades climáticas y estén en consonancia con sus trayectorias nacionales para el desarrollo sostenible. En lugar de ello, el MAFC intenta, por lo visto, imponer a otros Miembros un modelo europeo que pasa por alto otras modalidades de acción climática además de la tarificación directa del carbono y se refiere únicamente a sectores específicos determinados unilateralmente por la Unión Europea.

22.21. El Brasil insta a la Unión Europea a que tome nota de la necesidad de que sus medidas climáticas relacionadas con el comercio cumplan las normas multilaterales sobre comercio y medio ambiente. Seguimos decididos a colaborar con la UE para configurar un trato multilateral justo y eficaz para el nexo entre el comercio y la sostenibilidad que se ajuste y apoye los compromisos contraídos por los Miembros en los foros ambientales.

22.22. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

22.23. Indonesia expresa una vez más sus objeciones a la Unión Europea respecto de la adopción del Reglamento MAFC. Según Indonesia, toda política comercial relacionada con el medio ambiente y el cambio climático, incluido el MAFC, debe aplicarse con extrema cautela a fin de evitar que se convierta en un obstáculo comercial no arancelario innecesario y dé lugar a proteccionismo.

22.24. Indonesia es consciente de que el MAFC aplicará impuestos a la importación de diversos productos, como el hierro y el acero, el cemento, los abonos, el aluminio, los materiales de base química, las refinerías y la energía, en función de la cuantía de las emisiones de carbono generadas durante la fabricación. Además, se sugiere ampliar la gama de estos productos para abarcar también otros, como los plásticos, el hidrógeno, los compuestos orgánicos y el amoníaco. El RCDE de la Unión Europea se utilizará después para alterar el precio del impuesto sobre el carbono.

22.25. En su condición de país en desarrollo, Indonesia ha adoptado una serie de medidas importantes como parte de su compromiso de combatir el cambio climático, en particular: i) el Decreto Presidencial Nº 98 de 2021 sobre el valor económico del carbono, en el que figuran las iniciativas para lograr los objetivos de la contribución determinada a nivel nacional, la presentación de informes, la validación y la verificación, así como la certificación de las reducciones de emisiones seguida de los reglamentos derivados del Ministro de Medio Ambiente y Silvicultura Nº 21 de 2022 sobre los procedimientos para la aplicación de los valores económicos del carbono; ii) Permen ESDM Nº 16/2022 sobre los procedimientos para la aplicación del valor económico del carbono en la subsección sobre la generación de energía; iii) la formulación del Ministro de Medio Ambiente y Silvicultura relativa a la aplicación de la contribución determinada a nivel nacional, el proyecto de Reglamento del Ministro de Medio Ambiente y Silvicultura relativo al papel de los Gobiernos regionales en la aplicación del valor económico del carbono en el contexto de alcanzar los objetivos de la contribución determinada a nivel nacional, y la preparación del proyecto de Reglamento de la Autoridad de Servicios Financieros en relación con el Establecimiento y el Acuerdo Técnico de Intercambio de Carbono del Ministerio de Medio Ambiente y Silvicultura y la Autoridad de Servicios Financieros; iv) el Sistema de Normas de la Industria Verde establecido por el Ministerio de Industria; y v) varios sectores industriales han empezado a calcular las emisiones de carbono y la Cámara de Comercio e Industria de Indonesia (KADIN) ha constituido el Centro de Cero Emisiones Netas de la KADIN para movilizar al sector privado con miras a lograr cero emisiones netas o colaborar con el Protocolo del Consejo Mundial del Carbono.

22.26. Además, Indonesia también ha sabido que en el párrafo 70 del preámbulo del Reglamento MAFC se establece que "conviene proseguir el diálogo con terceros países e instituir un espacio para la cooperación en posibles soluciones que puedan orientar futuras opciones específicas sobre los detalles del MAFC durante su ejecución, en particular durante el período transitorio". A este respecto, Indonesia se propone poner en tela de juicio la forma de cooperación que mantendrá la Unión Europea con terceros países en la aplicación de su MAFC.

22.27. Indonesia considera que la política del MAFC es discriminatoria, ya que infringe las normas de la OMC relativas al trato de la nación más favorecida (NMF) y el trato nacional. De conformidad

con el Reglamento Nº 2023/956 de la UE, artículo 2, punto 6, apartados a) y b), la Unión Europea indica que un tercer país puede ser excluido de la adopción del MAFC si ha aplicado el RCDE e impone un arancel sobre el carbono superior al arancel sobre el carbono de la Unión Europea. Puede que a este respecto el principio NMF de la OMC, según el cual se espera que cada Miembro de la OMC otorgue el mismo trato y sin diferencias a las mercancías importadas de todos los demás Miembros de la OMC, sea infringido por la Unión Europea.

22.28. Si presta atención al principio de trato nacional de la OMC, la Unión Europea debería otorgar igualdad de trato a los productos importados sujetos a aranceles adicionales basados en el MAFC y a los bienes nacionales producidos en la Unión Europea. Indonesia observa que, en el RCDE, los operadores o las industrias cuyas emisiones de carbono son inferiores a determinado "tope" o límite no están obligados a adquirir certificados o derechos de emisión. Sin embargo, este acuerdo no se aplica a las industrias de otros Miembros de la OMC que exportan sus productos a la Unión Europea.

22.29. En relación con el artículo II del GATT de 1994, Indonesia considera que el MAFC puede imponer costos adicionales a los productores de productos básicos de fuera de la UE, con gravámenes adicionales más allá de los aranceles de conformidad con la Lista de concesiones de la UE. Indonesia solicita que la Unión Europea evalúe sin tardanza las leyes del MAFC para asegurarse de que sean conformes con las normas de la OMC, en particular el artículo II del GATT de 1994, así como los principios de trato NMF y trato nacional de la OMC. Indonesia solicita además que la Unión Europea tenga en cuenta los principios de la CMNUCC y el Acuerdo de París, pero también los principios de las responsabilidades diferenciadas y las capacidades respectivas al crear y aplicar los reglamentos del MAFC. Indonesia considera que toda política comercial relacionada con el medio ambiente y el cambio climático debe ir acompañada de datos fácticos y de investigaciones científicas, o corre el riesgo de convertirse en proteccionismo unilateral y encubierto.

22.30. La delegada del Paraguay indica lo siguiente:

22.31. El Paraguay agradece a la Unión Europea la sesión informativa realizada durante la semana ambiental. Sin embargo, las preocupaciones sistémicas del Paraguay no fueron debidamente abordadas, por lo que me permito volver a repetirlas en este Consejo:

- ¿Cómo se tiene en cuenta el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas y responsabilidades respectivas a la luz de las circunstancias nacionales y las contribuciones nacionalmente determinadas en esta medida con fines ambientales?
- ¿Cómo son tenidas en cuenta en el MAFC las medidas destinadas a la mitigación distintas a la tarificación de carbono, especialmente en países como el Paraguay, que son sumideros de carbono?

22.32. También nos gustaría saber si la UE tiene pensado implementar algún mecanismo para brindar acceso preferencial a productos que, a pesar de provenir de países que no cuentan con un mecanismo de tarificación de carbono, tienen una huella de carbono menor o provienen de países en desarrollo, altamente impactados por los efectos negativos del cambio climático y sumidero de carbono como el Paraguay. Sobre esto, ya escuchamos a la UE decir que el MAFC tiene en cuenta las emisiones específicas de los bienes importados, pero como mucho esto permitiría no imponer el arancel adicional, no brindar un acceso preferencial.

22.33. El sector industrial en el Paraguay y en muchos otros países en desarrollo es muy pequeño. Medidas como el MAFC no contribuirán a una industrialización verde sin otros elementos y políticas, sino que la impedirán. ¿Tiene la UE previsto el redireccionamiento de las recaudaciones resultantes del MAFC para apoyar la transición verde en países en desarrollo, en línea con sus compromisos de financiación y brindar medios de implementación establecidos en el Derecho Internacional Ambiental?

22.34. El delegado de la India indica lo siguiente:

22.35. La India desea dar las gracias a la delegación de la Unión Europea por su reciente participación en las cuestiones relativas al Pacto Verde Europeo en la edición de junio de 2023 de la Semana del Comercio y el Medio Ambiente. También reconocemos la participación bilateral en estas

cuestiones, en particular en el primer Consejo de Comercio y Tecnología de la India y la Unión Europea.

22.36. La India ha planteado en diversos foros sus preocupaciones con respecto a las medidas en relación con el MAFC, los productos libres de deforestación y otras propuestas en el marco del Pacto Verde. Recientemente, en marzo de 2023, la India presentó un documento ([JOB/TE/78](#)) al Comité de Comercio y Medio Ambiente en el que se señalaba que se podría producir una fragmentación del comercio si los Miembros seguían adoptando medidas comerciales unilaterales que se aplicasen extraterritorialmente. Asimismo, insistimos en la necesidad de actuar de conformidad con los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas y de respetar las contribuciones determinadas a nivel nacional.

22.37. Aunque sigue preocupándonos la idea de un ajuste en frontera de las emisiones de carbono en sí misma, la cuestión se complica aún más por el hecho de que el reglamento de aplicación del MAFC se publicó en junio de 2023, fecha muy próxima al 1 de octubre de 2023, cuando entrará en vigor una parte del reglamento. Esta situación puede dar lugar a perturbaciones del comercio cuando se aplique la medida, por más que la prescripción inicial solo afecte a la presentación de informes.

22.38. En la Semana del Comercio y el Medio Ambiente de junio de 2023, la delegación de la UE declaró⁷ que la Unión Europea tomaba en consideración las diferentes circunstancias nacionales al tener en cuenta que en distintos países pueden prevalecer precios del carbono diferentes. Esta posición olvida por completo la posibilidad de que el precio del carbono en sí no sea el instrumento de política elegido en cada país, precisamente debido a las distintas circunstancias nacionales. El hecho de que la UE admita la extraterritorialidad del diseño del MAFC se refleja en la elección del instrumento de política, a saber, el precio del carbono, lo que es sumamente preocupante.

22.39. En el evento del Organismo Internacional de Energía Atómica sobre la descarbonización del acero celebrado en el marco de la Semana del Comercio y el Medio Ambiente, participaron representantes de varios de los principales países fabricantes de acero. En ese evento se reconoció ampliamente la importancia de la elaboración de normas como las de la ISO, en lugar de la fragmentación de las medidas de normalización como la que queda reflejada en el MAFC.

22.40. Por último, nos sigue preocupando además que otros Miembros de la OMC también puedan aplicar sus propias medidas equivalentes al MAFC, y que todas esas medidas de ajuste puedan no ser compatibles entre sí, imponiendo enormes costos de cumplimiento a los países en desarrollo y especialmente a las mipymes.

22.41. La delegada de Türkiye indica lo siguiente:

22.42. Türkiye siempre ha expresado su apoyo a los esfuerzos mundiales por mitigar los efectos del cambio climático y ha asegurado a la vez su cooperación para lograr una respuesta mundial firme a estos desafíos. También insistimos continuamente en que cada país contribuya a este esfuerzo en función de sus propias responsabilidades y capacidades nacionales, conforme a la legislación ambiental internacional. Nuestros objetivos son transformar la economía turca en una estructura de producción sostenible, eficiente en el uso de los recursos y con bajas emisiones de carbono.

22.43. A nuestro juicio, la OMC podría contribuir a facilitar la transformación hacia un crecimiento económico sostenible desde el punto de vista ambiental a nivel mundial, de manera inclusiva y justa. Teniendo esto presente, estamos siguiendo de cerca los procesos legislativos que se desarrollan en el marco del Pacto Verde Europeo, incluido el MAFC. Damos las gracias a la UE por su enfoque transparente en la elaboración de las normas reglamentarias y por su disposición a escuchar las aportaciones de los interlocutores comerciales en el proceso. Sin embargo, persisten nuestras preocupaciones con respecto a la compatibilidad del MAFC con las leyes internacionales en materia de medio ambiente y de comercio, como hemos explicado en múltiples ocasiones desde el principio.

22.44. En primer lugar, la falta de una dimensión de desarrollo y de respeto por las responsabilidades y capacidades nacionales es una crítica general con respecto a este proceso. Además, creemos que el MAFC presenta varios aspectos discriminatorios, que dan lugar a que los

⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=dfZFqc1b2NI&t=6879s> (declaración a partir de 3:09:40).

importadores y las mercancías importadas se encuentren en desventaja competitiva en comparación con sus homólogos de la UE. Por ejemplo, existen diferencias entre el alcance del RCDE de la UE y el del MAFC. Como ya se ha mencionado en reuniones anteriores, mientras que el MAFC se aplica a los productos identificados con códigos NC, el RCDE se aplica a las instalaciones identificadas en función de su actividad/proceso de producción, así como de la capacidad mínima o los umbrales de potencia térmica nominal total. Por consiguiente, aunque el MAFC incluiría a todos los productores de mercancías abarcadas por el MAFC en terceros países, los productores de la UE de las mismas mercancías que se sitúan por debajo de los umbrales fijados están exentos del RCDE de la UE. Tampoco se abordará esta divergencia con la iniciación del RCDE-2, que será un régimen separado de tarificación del carbono destinado a la distribución de combustible para el transporte por carretera y los edificios, ya que este sistema impondrá un costo de carbono mucho más bajo que el RCDE actual y no someterá a instalaciones industriales que se verían afectadas por él a ninguna obligación de vigilancia, presentación de informes y verificación en relación con los gases de efecto invernadero. Por consiguiente, creemos que es necesario que se concedan exenciones en el marco del MAFC a los operadores de terceros países, de conformidad con los umbrales del alcance del RCDE de la UE.

22.45. Una segunda cuestión tiene que ver con la manera de abordar los precursores, como también se ha explicado antes. El MAFC, al centrar la atención en las emisiones implícitas de los productos, impone una carga adicional a los productores de terceros países que han de tener en cuenta las emisiones implícitas de los insumos que utilizan en el proceso de producción. Esa carga aumenta a medida que la mercancía es más compleja. En nuestras consultas internas, especialmente los productores de productos finales a nivel de pymes nos informan acerca de la dificultad y la carga que representa hacer un seguimiento de las emisiones asociadas a los insumos, e indican que sus homólogos de la UE no tienen obligaciones similares en el marco del RCDE de la UE. Además, en el marco del RCDE de la UE, las prácticas como la asignación excesiva de derechos gratuitos, la capacidad de las empresas de la UE de comerciar asignaciones, la ayuda estatal proporcionada por los Estados miembros relativa a los costos de CO₂ en lo que respecta a la utilización de la electricidad, así como las oportunidades de financiación, proporcionan a los productores de la UE una ventaja competitiva con respecto a los productores de terceros países con menos recursos. Por lo tanto, se deben buscar soluciones para corregir estos desequilibrios.

22.46. A este respecto, a nuestro juicio, la asignación de ingresos derivados del MAFC para financiar proyectos de transformación ecológica en países en desarrollo y PMA al menos contribuiría a corregir esos desequilibrios, y estaría más en consonancia con los objetivos de mitigación del cambio climático en los que se sustenta el reglamento del MAFC. En este proceso, también será fundamental garantizar el acceso de los países en desarrollo y los PMA a las tecnologías críticas para lograr la inclusividad y el éxito general del MAFC.

22.47. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

22.48. Tailandia quiere sumarse a los otros oradores y expresar su preocupación por el MAFC de la Unión Europea. Nos remitimos a nuestra declaración formulada anteriormente en la última reunión del CCM.⁸ Basta decir que reconocemos y compartimos plenamente el firme compromiso de la comunidad internacional para hacer frente al problema que representa el cambio climático. Al mismo tiempo, también creemos que es importante velar por que se respeten las normas y principios internacionales, incluidos los principios básicos de no discriminación en el marco de la OMC y las "responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas" consagradas en el Acuerdo de París y la CMNUCC. Mientras esperamos que la UE nos proporcione información actualizada sobre su Reglamento MAFC, le instamos a que examine seriamente la compatibilidad del MAFC con las normas de la OMC, y a que modifique el Reglamento en consecuencia.

22.49. El delegado del Reino de la Arabia Saudita indica lo siguiente:

22.50. El Reino de la Arabia Saudita desea reiterar sus preocupaciones sobre el MAFC. Este asunto se ha tratado en el marco del orden del día del Comité de Acceso a los Mercados, en el que los Miembros han examinado, y seguirán examinando en profundidad, sus perspectivas y preocupaciones a este respecto. Además, no se debe dar cabida a medidas comerciales unilaterales que no estén basadas en justificaciones claras y compatibles con la OMC. Apoyamos las

⁸ Documento [G/C/M/145](#), párrafos 19.49-19.53.

preocupaciones planteadas por los copatrocinadores y otros Miembros sobre los efectos de esas medidas y su posible incompatibilidad con las normas de la OMC.

22.51. El delegado de Kazajstán indica lo siguiente:

22.52. Kazajstán reitera su posición, expresada en la última reunión del Consejo, y sigue atento a lo que ocurre en torno al MAFC de la Unión Europea. Insta a la Unión Europea a examinar exhaustivamente la compatibilidad de este mecanismo con la normativa de la OMC, y a cerciorarse de que ningún mecanismo crea obstáculos al comercio.

22.53. El delegado del Japón indica lo siguiente:

22.54. En cuanto al MAFC de la Unión Europea, que entró en vigor en mayo de este año, el Japón entiende que se ha explicado como parte de las medidas de la UE relativas al cambio climático. Queremos seguir haciendo hincapié en que debería ser una iniciativa que no entre en conflicto con los esfuerzos mundiales de reducción de las emisiones, no solo dentro de la región de la UE.

22.55. El cambio climático es una cuestión de la mayor importancia. Los países deben elevar sus ambiciones y sus medidas de política para lograr la neutralidad en emisiones de carbono en todo el mundo de aquí a 2050, asegurando al mismo tiempo la igualdad de condiciones y evitando la fuga de carbono. Por consiguiente, la coordinación de las políticas es importante para la fabricación e introducción de productos que hagan un uso poco intensivo de emisiones de carbono.

22.56. Al examinar la coordinación de las políticas, en el pasado cada país ha realizado esfuerzos de reducción acordes con sus propias circunstancias, como los relacionados con la limitación de los recursos energéticos y el entorno industrial, y en principio la atención debería centrarse en la "intensidad de emisiones de carbono" como "resultado" de esos esfuerzos de reducción. En otras palabras, si la "intensidad de las emisiones de carbono" de un país o sector es baja, cabría concluir que, en ese país o sector, se han adoptado medidas suficientes, con lo que no habría problema alguno en lo que se refiere a la igualdad de condiciones o la fuga de carbono. A este respecto, el MAFC de la Unión Europea se ha concebido para cobrar un impuesto en la frontera sobre la base del nivel de la política específica, por ejemplo, actualmente en forma de precio explícito del carbono. En este caso, incluso si el producto tiene la misma intensidad real de emisiones de carbono y no causa una fuga de carbono, será objeto de tributación debido a la diferencia explícita del precio del carbono.

22.57. A este respecto, el objetivo ambiental no puede justificarse por sí mismo desde el punto de vista de la prevención de la fuga de carbono; es necesario, por el contrario, prestar suficiente atención al objetivo de velar por unas condiciones justas y competitivas. Además de las cuestiones de concepción institucional mencionadas *supra*, es un requisito indispensable que la medida se elabore de forma compatible con las normas de la OMC, como se ha señalado repetidamente.

22.58. Observamos que los Estados miembros de la UE acordaron provisionalmente el MAFC a finales del año pasado, y pedimos a la UE que celebre suficientes consultas con los Miembros de la OMC mediante una reunión de expertos sobre los métodos para medir las emisiones de CO₂ de los productos. Esperamos que la UE no introduzca el MAFC sin antes asegurarse de que el Mecanismo se haya comprendido correctamente a nivel internacional; de lo contrario, podrían surgir diferencias comerciales internacionales.

22.59. También nos preocupa que el proyecto de Reglamento de ejecución del MAFC relativo al período de transición no se haya publicado hasta junio del presente año, y que no haya tiempo suficiente para prepararse antes de su entrada en vigor en octubre, a pesar de que impone nuevas prescripciones en materia de presentación de informes sobre las operaciones comerciales. Instamos a la Unión Europea a que examine plenamente con cada Miembro el método de medición de las emisiones de CO₂ de los productos, en particular en reuniones de expertos, a fin de no imponer una carga excesiva al comercio y de evitar la introducción del MAFC sin que se haya comprendido correctamente a nivel internacional, lo que podría dar lugar a diferencias comerciales con los demás países.

22.60. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

22.61. En cuanto al MAFC de la Unión Europea, la República de Corea, a la vez que destaca la importancia de establecer sus actos de ejecución y actos delegados de manera compatible con las normas de la OMC, solicita a la UE que considere la importancia de reconocer la metodología válida de cada Miembro para el cálculo de las emisiones, junto con la propia metodología de la UE. En particular, Corea cree que es fundamental comparar la carga real de presentación de informes derivada del MAFC y del RCDE de la UE, con miras a ajustarlas a una paridad proporcional.

22.62. La República de Corea entiende que el actual proyecto de la Unión Europea permite los cálculos de otros Miembros hasta finales de 2024, siempre que la cobertura y la precisión de sus datos sean similares a las de la UE. Creemos que este enfoque debe prolongarse más allá de ese período. La República de Corea está dispuesta a seguir dialogando con la Unión Europea para resolver estas cuestiones de manera constructiva.

22.63. El delegado de la Unión Europea indica lo siguiente:

22.64. En reuniones anteriores, la Unión Europea ha tenido la oportunidad de proporcionar a los Miembros una descripción sucinta de la propuesta, sus objetivos y su interacción con sus demás políticas destinadas a lograr la sostenibilidad ambiental y la neutralidad en emisiones de carbono. Hemos sido transparentes a lo largo de la etapa de elaboración. Seguiremos colaborando en cuanto el MAFC entre en el período de transición. Más recientemente, el 14 de junio, durante la Semana del Comercio y el Medio Ambiente de la OMC, la UE hizo una presentación técnica del MAFC y respondió a muchas preguntas técnicas sobre la medida. Como los Miembros mostraron gran interés, mantendremos el diálogo con nuestros asociados en el marco de la OMC, aparte de nuestras conversaciones bilaterales. El MAFC se introducirá gradualmente, a partir de octubre de 2023 hasta finales de 2025. Durante ese período de transición, se aplicarán únicamente las obligaciones de presentación de informes previstas en el Reglamento.

22.65. A ese respecto, la Unión Europea distribuyó una comunicación al Comité de Comercio y Medio Ambiente en la que informaba a los Miembros de que, el 13 de junio de 2023, la UE había publicado el texto del Reglamento de ejecución relativo a las obligaciones de presentación de informes durante el período de transición del MAFC. La Comisión Europea invita a formular observaciones en su sitio Web "Díganos lo que piensa". El período de presentación de observaciones durará hasta el 11 de julio de 2023.

22.66. Las observaciones recabadas de las consultas se tendrán en cuenta para ultimar el Reglamento de ejecución relativo a las obligaciones de presentación de informes durante el período de transición del MAFC. Las observaciones recibidas también se publicarán en el sitio web de la Comisión Europea "Díganos lo que piensa". El Reglamento de ejecución se ultimaré a finales de julio, previa consulta con el Comité del MAFC. El Comité adoptará un acto de ejecución relativo a la información que ha de comunicarse para el período de transición del MAFC, desde el 1 de octubre de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2025. Invitamos a todos los Miembros interesados a que respondan a la consulta antes del 11 de julio.

22.67. La Unión Europea también llevará a cabo una campaña de información sobre el MAFC. La campaña incluirá seminarios en línea, actividades presenciales, distribución de documentos de orientación y asistencia directa. El objetivo será ayudar a los operadores de terceros países y a los importadores de la UE a cumplir todas las obligaciones nuevas establecidas en el Reglamento del MAFC y su legislación secundaria. Participarán las delegaciones de la UE de todo el mundo. El período de transición comprenderá amplias consultas con las partes interesadas, incluidos los asociados internacionales, para aumentar nuestra comprensión mutua del instrumento.

22.68. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

22.69. El Consejo así lo acuerda.

23 AUSTRALIA - PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DE ACCESO A LOS MERCADOS APLICADA AL EQUIPO 5G - SOLICITUD DE CHINA

23.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

23.2. El delegado de China indica lo siguiente:

23.3. Seguimos expresando preocupación con respecto a las restricciones impuestas por Australia al equipo 5G de las empresas chinas pertinentes. Hasta la fecha, Australia no ha facilitado una justificación razonable de estas medidas. Consideramos que estas medidas discriminatorias son incompatibles con las normas de la OMC. Instamos a Australia a que ponga sus medidas en conformidad con dichas normas y cree un entorno justo, transparente y no discriminatorio para que las empresas chinas operen en Australia.

23.4. El delegado de Australia indica lo siguiente:

23.5. Australia toma nota de la declaración de China. Desde que China planteó por primera vez esta cuestión en la OMC a finales de 2018, Australia ha dialogado con China de forma constructiva para explicar detalladamente los fundamentos de su posición con respecto a las redes 5G. Como ya ha indicado Australia, su posición con respecto a las redes 5G se aplica a todos los países sin distinción alguna, es transparente, está basada en el riesgo, no es discriminatoria y es plenamente compatible con las normas de la OMC. Australia señala asimismo que otros Miembros de la OMC han adoptado decisiones similares en su interés nacional con respecto al equipo para las redes 5G nacionales.

23.6. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

23.7. El Consejo así lo acuerda.

24 MÉXICO - PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM-223-SCFI/SAGARPA-2018, "QUESO - DENOMINACIÓN, ESPECIFICACIONES, INFORMACIÓN COMERCIAL Y MÉTODOS DE PRUEBA", PUBLICADA EL 31 DE ENERO DE 2019 - SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

24.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

24.2. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

24.3. Los Estados Unidos siguen muy preocupados por la medida revisada. ¿Podría México indicar cuándo responderá a las observaciones de los Miembros de la OMC? ¿Podría también facilitar información actualizada sobre la situación de esta medida y una estimación de cuándo se notificará la medida revisada a la OMC?

24.4. A los Estados Unidos les preocupa que esta medida pueda estar en conflicto con la nueva redacción en curso de la correspondiente norma para el queso. ¿Cómo armonizará México la actualización de la norma NOM-223 relativa a los quesos con el procedimiento para la evaluación de la conformidad aplicable a los quesos previsto en la norma NOM-223, notificada a la OMC el 8 de febrero de 2022? ¿Ha considerado México la posibilidad de prorrogar finalmente el plazo para la aplicación de la medida por un período de 12 meses o más? Si México sigue adelante con la aplicación de la actual medida, los Estados Unidos (Gobierno y rama de producción) necesitarán al menos un año para poner en marcha los sistemas correspondientes para cumplir con ella.

24.5. Los Estados Unidos instan a México a que aplase indefinidamente la aplicación de la medida y estudie las alternativas menos restrictivas del comercio propuestas anteriormente por el Gobierno estadounidense, otros Miembros de la OMC y las partes interesadas de la rama de producción.

24.6. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

24.7. Nueva Zelandia ha examinado la respuesta de México sobre esta cuestión en la reunión anterior del CCM celebrada en abril y en la reciente reunión del Comité OTC. No obstante, seguimos viendo con preocupación que los procedimientos para la evaluación de la conformidad que México ha establecido para el queso en la norma NOM-223 restringen el comercio más de lo necesario, y que algunos aspectos del procedimiento de evaluación de la conformidad crean obstáculos innecesarios al comercio internacional y probablemente causen dificultades a los exportadores neozelandeses. Apoyamos la solicitud de que México estudie alternativas a las medidas que sean menos restrictivas del comercio. Esperamos con interés recibir una respuesta de México a las preocupaciones planteadas, así como información actualizada sobre la situación de toda versión revisada del procedimiento para la evaluación de la conformidad.

24.8. La delegada de México indica lo siguiente:

24.9. En relación con el procedimiento para la evaluación de la conformidad de la NON-223 de SAGARPA-2018, México quisiera reiterar que las autoridades regulatorias competentes continúan en proceso de análisis de los 174 comentarios de promoventes nacionales y extranjeros recibidos durante el período de consulta. El Gobierno de México estará en situación de notificar a las delegaciones que presentaron esta preocupación y a todos los integrantes de la OMC una vez que concluya el período del análisis. Aseguramos que este proceso continuará realizándose en estricto cumplimiento de las obligaciones dimanantes del Acuerdo TBT y sus correlativos en los TLC de los que México forma parte.

24.10. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

24.11. El Consejo así lo acuerda.

25 INDIA - POLÍTICA DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - SOLICITUD DEL CANADÁ; INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA

25.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá, Indonesia, Tailandia, el Taipei Chino y la Unión Europea.

25.2. El delegado del Taipei Chino indica lo siguiente:

25.3. El Taipei Chino desea señalar de nuevo a la atención de la India su Notificación Nº 12/2015-2020, que modificó la política de importación de la India relativa a los neumáticos nuevos trasladándolos de la categoría de "mercancías de importación libre" a la de "mercancías cuya importación está restringida". Nos sigue decepcionando que las preocupaciones de los Miembros no se hayan abordado adecuadamente. Según las estadísticas del Ministerio de Comercio e Industria de la India, las exportaciones de nuestros neumáticos a la India se han visto considerablemente reducidas entre 2020 y 2022, un 50%, en comparación con 2019. Al mismo tiempo, según la Asociación de Fabricantes de Neumáticos de la India (ATMA), las exportaciones de neumáticos de la India al mercado mundial se han incrementado en un 70%. Estas cifras demuestran que los neumáticos de la India se han beneficiado de los mercados no sujetos a restricciones de otros Miembros, mientras que los productores de neumáticos de otros Miembros de la OMC tienen que hacer frente a más obstáculos al comercio para entrar en el mercado indio.

25.4. La cuestión fundamental que ha de abordarse es el procedimiento para la concesión de licencias de importación. Instamos a la India a cumplir las disposiciones pertinentes del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación de la OMC. En concreto, el requisito de obtener una licencia de importación impuesto por la India no debe restringir ni distorsionar el comercio, y la India debe publicar información completa sobre la solicitud de licencias de importación a fin de garantizar el nivel exigido de transparencia, para que los fabricantes extranjeros comprendan los criterios de aprobación de las licencias y los motivos detallados de su posible denegación.

25.5. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

25.6. Indonesia expresa su preocupación a la India por no haber recibido aún una respuesta satisfactoria del Gobierno de la India sobre la cuestión de la prohibición de las importaciones de neumáticos. Las exportaciones indonesias de neumáticos a la India siguen topándose con obstáculos en este momento. De hecho, recientemente han llegado al mercado indonesio neumáticos importados de la India. Indonesia solicita a la India que facilite más información sobre tres cuestiones, a saber, la restricción a la importación de neumáticos que pueden producirse en la India, la imposición de una tasa por el uso de la marca de certificación de la India (IS Mark) para los neumáticos exportados a terceros países y el muestreo de los contenedores y embalajes de neumáticos importados.

25.7. Como se indica en la Notificación de la Dirección General de Comercio Exterior, dependiente del Ministerio de Comercio y Comercio Electrónico de la India, en la Notificación Nº 12/2015-2020, de 12 de junio de 2020, el Gobierno de la India ha introducido modificaciones en su política de

importación de neumáticos, que pasa de "libre" a "restringida". Indonesia ha sabido que la India ha exigido a los importadores presentar declaraciones separadas por correo electrónico en relación con las restricciones a la importación de determinados tipos y tamaños de neumáticos que pueden producirse en la India. El incumplimiento de estas disposiciones será objeto de sanciones penales en virtud de la Ley de Comercio Exterior (Desarrollo y Reglamentación) de 1992. Además, la política de importación de la India se ha vuelto aún más estricta, ya que cada contenedor de neumáticos importados debe ser sometido a muestreo a efectos aduaneros en la India. Además, a los importadores también se les exige que cumplan las prescripciones de registro de los almacenes donde se guardan los neumáticos importados.

25.8. Según Indonesia, la prohibición de las importaciones de neumáticos es discriminatoria, por cuanto únicamente se aplica a un reducido número de Miembros de la OMC que podrían suponer una amenaza para los productores nacionales de neumáticos de la India. En consecuencia, la política puede ser contraria a uno de los principios fundamentales de la OMC, a saber, el principio de no discriminación. Además, como la India es uno de los principales productores mundiales de neumáticos y puede fabricar una gran variedad de tipos y tamaños de neumáticos, la reglamentación que restringe las importaciones de neumáticos de la India ha dificultado de hecho el acceso de los neumáticos indonesios al mercado indio.

25.9. Indonesia también solicita a la India aclaraciones sobre la imposición de tasas de marcado a los neumáticos que lleven la marca IS. La imposición de tasas de marcado a los neumáticos que lleven la marca IS y se vayan a exportar a terceros países puede representar una carga para los operadores comerciales y crear obstáculos innecesarios al comercio internacional.

25.10. La importación de neumáticos en la India es una forma de procedimiento de trámite de licencias no automáticas (licencias de importación no automáticas), que está en conformidad con el Acuerdo sobre Licencias de Importación de la OMC, según la declaración formulada por la India en la última reunión del CCM, celebrada los días 3 y 4 de abril de 2023. Indonesia solicitó a la India más información sobre este problema en dicha reunión del CCM.

25.11. Por lo tanto, Indonesia solicita al Gobierno de la India que facilite información detallada sobre el alcance y el calendario de implementación de la política por la que se restringe la importación de neumáticos, así como explicaciones adicionales sobre la ejecución de la política antes mencionada.

25.12. Indonesia también pidió a la India que revisara de inmediato sus restricciones a la importación de neumáticos para asegurar el cumplimiento de los principios de transparencia y no discriminación de la OMC, así como de los artículos 2.1 y 2.2 del Acuerdo OTC, los artículos 3.2 y 3.3 del Acuerdo sobre Licencias de Importación, y el artículo XI del GATT de 1994 sobre la eliminación general de las restricciones cuantitativas. Indonesia también está dispuesta a proseguir las conversaciones con la India para resolver esta cuestión en cualquier foro internacional posible, y también a nivel bilateral.

25.13. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

25.14. La Unión Europea reitera sus preocupaciones sobre la cuestión de larga data de la política de la India de importación de neumáticos. Hemos expuesto nuestra posición en múltiples ocasiones y en varios órganos de la OMC, incluidos este Consejo, el Comité de Acceso a los Mercados, el Comité OTC, el Comité de Licencias de Importación y el Comité de MIC. Esta medida sigue teniendo consecuencias negativas para las partes interesadas de la Unión Europea. La UE insta una vez más a la India a que reconsidere y elimine de manera incondicional toda restricción cuantitativa o de otro tipo, implícita o explícita, a la importación de neumáticos de repuesto, dado que estas restricciones son contrarias a las normas de la OMC.

25.15. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

25.16. Tailandia considera necesario señalar una vez más a la atención del Consejo su preocupación por las políticas de importación de neumáticos de la India, después de haberlo hecho tantas veces en diversos órganos de la OMC, sin que se haya producido avance alguno. Dicho esto, queremos dar las gracias a la India por la información sobre el número de licencias otorgadas para los neumáticos de Tailandia desde 2019. También agradecemos la participación de la India en la consulta bilateral que mantuvimos el 16 de junio de 2023.

25.17. Las exportaciones de neumáticos de Tailandia a la India siguen viéndose afectadas por esta restricción a la importación y nuestras exportaciones de neumáticos a la India han seguido disminuyendo, en un 55% en el primer trimestre de 2023 con respecto al mismo período de 2022, y en un alarmante 80% con respecto al mismo período de 2019, antes de que se aplicara esta restricción a la importación. A nivel mundial, las importaciones totales de la India de neumáticos de automóviles procedentes de todo el mundo disminuyeron un 70% en volumen durante el primer trimestre de 2023 con respecto al mismo período de 2022. Nos preguntamos cuánto más disminuirán estas cifras de importación hasta que la India deje de aplicar esa medida.

25.18. A pesar de la información sobre el número de licencias otorgadas para los neumáticos de Tailandia, lamentamos decir que la India todavía no nos ha facilitado información sobre la administración de las restricciones, en particular el plazo o el período para la tramitación de las solicitudes, y la distribución de esas licencias entre los países proveedores. Instamos a la India a que nos facilite dicha información sin demora.

25.19. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

25.20. El Canadá desea reiterar sus preocupaciones en relación con el sistema de licencias de importación no automáticas de la India, que impone efectivamente contingentes a las importaciones de neumáticos. Varios Miembros de la OMC, entre ellos el Canadá, ya han expresado previamente esas preocupaciones en diversos órganos de la OMC, incluido este Consejo. El Canadá vuelve a pedir a la India que elimine esta restricción cuantitativa a la importación de conformidad con sus obligaciones en el marco de la OMC.

25.21. El delegado de la India indica lo siguiente:

25.22. La India desea dar las gracias a los distintos Miembros por su continuo interés en esta cuestión. También deseamos remitirnos a la respuesta que hemos dado en anteriores reuniones del CCM, el Comité de Acceso a los Mercados y el Comité de Licencias de Importación. Mi delegación desea reiterar que las prescripciones en materia de licencias no automáticas para los neumáticos se administran de forma compatible con las normas del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación de la OMC, en particular por lo que se refiere a los plazos para la concesión de licencias de importación. Estamos colaborando a nivel bilateral con los Miembros interesados, en especial facilitando información y datos sobre las solicitudes recibidas y las licencias otorgadas.

25.23. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

25.24. El Consejo así lo acuerda.

26 INDIA - APLICACIÓN DE LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD MEDIANTE ÓRDENES DE CONTROL DE LA CALIDAD EN DIVERSOS SECTORES - SOLICITUD DEL CANADÁ Y LA UNIÓN EUROPEA

26.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Canadá y la Unión Europea.

26.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

26.3. La Unión Europea está sumamente preocupada por el creciente número de órdenes de control de la calidad promulgados por la India. Desde 2019, la India ha notificado al Comité OTC más de 100 órdenes de control de la calidad, y más de la mitad de ellas han sido objeto de preocupaciones comerciales específicas planteadas por los Miembros de la OMC. La UE ha planteado sistemáticamente la cuestión de las órdenes de control de la calidad, en particular en relación con los juguetes, las partes de automóvil —incluidos los neumáticos—, las sustancias químicas y petroquímicas, y el acero, entre otros productos. La mayoría de las órdenes parecen tener una orientación proteccionista y, en consecuencia, generan dudas acerca de su compatibilidad con las obligaciones previstas en el Acuerdo OTC. A la UE le preocupa especialmente la tendencia manifiesta a aprobar órdenes de control de la calidad que prescriben normas específicas de la India cuando ya existen normas internacionales.

26.4. Además, las órdenes de control de la calidad prescriben procedimientos obligatorios de evaluación de la conformidad que son más restrictivos de lo necesario para alcanzar su objetivo legítimo. Estas órdenes suponen una carga y un costo económico adicionales para las partes interesadas de la UE, que deben seguir procedimientos innecesariamente engorrosos —incluidas inspecciones obligatorias en las fábricas llevadas a cabo por funcionarios de la Oficina de Normas de la India (BIS) y análisis de muestras en laboratorios de la India— si quieren obtener los permisos o licencias necesarios para productos que ya han sido sometidos a pruebas y certificados con arreglo a normas y programas internacionales establecidos. No existe ninguna disposición que prevea un procedimiento simplificado basado en la certificación de un organismo internacional. La Unión Europea también desea recordar la importancia de notificar debidamente todas estas medidas, como es preceptivo, en especial en el marco del Acuerdo OTC.

26.5. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

26.6. Al Canadá le siguen preocupando las órdenes de control de la calidad promulgadas por la India en diversos sectores. Tal y como ha manifestado en otros foros, como el Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio, al Canadá le preocupan los objetivos de esas órdenes, los procesos de notificación y las cuestiones de carácter sistémico del marco. Esperamos que la India profundice en estas preocupaciones y responda a las preguntas planteadas por muchos Miembros, incluido el Canadá. Instamos a la India a que garantice la compatibilidad de la aplicación de las órdenes de control de la calidad con las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC.

26.7. El delegado del Japón indica lo siguiente:

26.8. El Japón se suma a las observaciones formuladas por la Unión Europea y el Canadá sobre las órdenes de control de la calidad de la India. Estas órdenes prevén que la BIS realice inspecciones de fábricas en otros países, pero el Japón pide que no restrinjan el comercio más de lo necesario, de conformidad con los artículos 2.2 y 5.1.2 del Acuerdo OTC. Además, pedimos que las órdenes de control de la calidad sean compatibles con el Acuerdo OTC; por ejemplo, que estas órdenes se basen en normas internacionales, de conformidad con los artículos 2.4 y 5.4 del Acuerdo OTC, y que se prevea un plazo adecuado antes de aplicarlas, de conformidad con los artículos 2.12 y 5.9 del Acuerdo OTC. El Japón pide a la India que se asegure de que las órdenes se ajusten a lo dispuesto en el Acuerdo OTC.

26.9. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

26.10. Damos las gracias a la Unión Europea y al Canadá por haber planteado este punto. Al Reino Unido también le preocupa el número de órdenes de control de la calidad que está introduciendo la India para diversos productos. Estas órdenes parecen restringir el comercio más de lo que es necesario para cumplir los objetivos legítimos de la India. Cabe señalar que hemos planteado preocupaciones sobre los reglamentos de la India relativos al calzado en el Comité OTC y damos las gracias a la India por su participación bilateral en este asunto. Alentamos a la India a velar por que las reglamentaciones vigentes y futuras se ajusten a las normas internacionales, cuando estas existan, a fin de evitar repercusiones negativas para las empresas extranjeras y el comercio.

26.11. Esperamos con interés seguir dialogando con la India sobre esta cuestión en los foros de la OMC.

26.12. El delegado de la India indica lo siguiente:

26.13. De conformidad con el Acuerdo sobre Obstáculos Técnicos al Comercio (OTC), la India se ha comprometido a facilitar el comercio internacional al adoptar medidas para garantizar la calidad de los productos y la protección de la salud y la vida de las personas y de los animales, la preservación de los vegetales y la protección del medio ambiente, y para evitar prácticas que puedan inducir a error, entre otros objetivos. Las órdenes de control de la calidad promulgadas por la India constituyen un paso en esta dirección para garantizar la calidad de los productos, la salud pública y la seguridad y la protección de los consumidores.

26.14. La India señala la importancia de prever un período de transición adecuado para los miembros del sector. La India tiene en cuenta las preocupaciones del sector y de sus consumidores.

Siempre que ha sido procedente, la India ha aplazado las fechas de aplicación de las órdenes de control de la calidad en determinados casos. La India no deja de trabajar en favor de la facilitación del comercio y la salvaguardia de los intereses de los consumidores. Con miras a alcanzar esos objetivos, se han establecido medidas para ofrecer alternativas al etiquetado físico tradicional de algunos productos.

26.15. La mayoría de las normas elaboradas por la Oficina de Normas de la India (BIS), que es el organismo encargado de la formulación de normas en la India, se basan en normas internacionales, y las pequeñas variaciones que puedan existir se deben a las condiciones climáticas o ambientales específicas y al desarrollo tecnológico del país. La BIS también realiza un examen periódico de las normas para asegurarse de que no se hayan hecho redundantes. El Acuerdo OTC reconoce el derecho de una Parte a adoptar normas internacionales si constituyen un medio eficaz o apropiado para la Parte.

26.16. La India reconoce que, aunque en determinadas jurisdicciones se pueden realizar auditorías virtuales de los sistemas de gestión, la adopción generalizada de auditorías virtuales para la evaluación de los productos se enfrenta a limitaciones. En la India también se llevan a cabo auditorías virtuales de los sistemas de gestión, lo que demuestra su compromiso con los métodos de evaluación eficientes. Además, la India tramita de manera activa todas las solicitudes de licencias o inspecciones presentadas por los fabricantes extranjeros.

26.17. En el mes de marzo, la India también organizó un taller nacional sobre OTC, dirigido por los distinguidos miembros de la Secretaría de la OMC. También invitamos a un experto superior en la materia procedente de los Estados Unidos para que trabajara con nuestros organismos de reglamentación y nuestros funcionarios. Hemos venido facilitando respuestas detalladas a las preocupaciones comerciales específicas planteadas en el Comité OTC en relación con nuestras órdenes de control de la calidad y nuestras notificaciones OTC. Además, seguimos manteniendo conversaciones bilaterales con los Miembros que han planteado estas preocupaciones comerciales específicas.

26.18. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

26.19. El Consejo así lo acuerda.

27 INDONESIA - POLÍTICAS Y PRÁCTICAS QUE RESTRINGEN LAS IMPORTACIONES Y LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN, NUEVA ZELANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA

27.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón, Nueva Zelandia y la Unión Europea.

27.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

27.3. La Unión Europea lamenta que el Consejo del Comercio de Mercancías tenga que abordar una vez más las políticas y las prácticas de Indonesia que restringen las importaciones y las exportaciones. Este punto figura en el orden del día de este Consejo desde hace varios años y, pese a las profundas preocupaciones expresadas reiteradamente por la Unión Europea, así como por muchos otros Miembros de la OMC, resulta preocupante que no se hayan podido lograr progresos reales al respecto. Por el contrario, la cantidad y el alcance de las restricciones impuestas por Indonesia han aumentado con el paso del tiempo, con efectos negativos en las corrientes comerciales.

27.4. Tomamos debida nota de las observaciones formuladas por la delegación de Indonesia en la última reunión de este Consejo acerca de la intención de Indonesia de cumplir sus compromisos en el marco de la OMC, incluidos, en particular, los principios de transparencia y no discriminación. También planteamos esta cuestión en los contactos bilaterales mantenidos en los últimos meses. Sin embargo, lamentablemente todavía no hemos visto cambios en esta dirección en las políticas o prácticas de Indonesia, y nuestros operadores siguen enfrentándose a un entorno comercial cada vez más restrictivo.

27.5. En particular, la Unión Europea reitera sus graves preocupaciones por las muchas cuestiones que ya se han planteado en numerosas ocasiones: los engorrosos y prolongados procedimientos de

autorización de las importaciones en la esfera sanitaria y fitosanitaria, las complejas normas y la falta de procedimientos de certificación pragmáticos para el etiquetado halal, la utilización obligatoria de las normas nacionales SNI que se apartan de las normas internacionales en relación con un número cada vez mayor de productos, el uso más amplio de prescripciones en materia de contenido nacional y las prescripciones restrictivas en materia de licencias de importación u otras medidas de control de las importaciones, así como las prohibiciones a la exportación.

27.6. Además de las preocupaciones que seguimos planteando sobre el mecanismo de balance de los productos básicos (punto 36 del orden del día), la Unión Europea señala la introducción de un nuevo régimen de exportación en virtud del Reglamento N° 18/2021, que parece ampliar considerablemente el número de productos sujetos a prohibiciones de exportación (de 39 a 275 partidas arancelarias), que crea obstáculos adicionales a las corrientes comerciales y plantea dudas sobre el cumplimiento de las obligaciones contraídas en el marco de la OMC.

27.7. La Unión Europea insta de nuevo a Indonesia a abordar los numerosos obstáculos al comercio que preocupan a sus interlocutores comerciales y a notificar todas las medidas pertinentes a la OMC.

27.8. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

27.9. Nueva Zelandia se hace eco de las preocupaciones manifestadas por el Japón, la Unión Europea y otros Miembros en reuniones anteriores del CCM. Hemos examinado la respuesta de Indonesia sobre este asunto. No obstante, Nueva Zelandia sigue planteando esta cuestión en el CCM porque, a nuestro juicio, las restricciones impuestas por Indonesia a las importaciones agropecuarias siguen menoscabando principios fundamentales de la OMC. Los frecuentes cambios introducidos en los requisitos de importación menoscaban la certidumbre comercial, lo que a su vez reduce los beneficios de las empresas y puede traducirse en un aumento de los costos. Por otra parte, en el sector de los alimentos y las bebidas, esta incertidumbre también contribuye al continuo encarecimiento de los alimentos, lo que puede repercutir de forma especialmente negativa en la población con ingresos bajos.

27.10. Nueva Zelandia desea reiterar las preocupaciones y las peticiones siguientes:

27.11. Sigue preocupando a Nueva Zelandia que los plazos y la expedición de licencias de importación no sean sistemáticos. La incertidumbre en relación con la concesión de licencias de importación está dando lugar a importantes problemas en el acceso a los mercados para los asociados comerciales. Pedimos a Indonesia que aclare en mayor medida los plazos para la emisión de recomendaciones de importación de productos básicos no comprendidos actualmente en el sistema SNANK, así como la forma en la que se calculan y asignan los volúmenes de importación a los importadores. También solicitamos a Indonesia que facilite más información a los asociados comerciales sobre el Mecanismo de Balance de los Productos Básicos, en particular sobre el método de cálculo del mecanismo y sobre las medidas que está tomando para aumentar su transparencia.

27.12. Nueva Zelandia acoge con satisfacción que el objetivo declarado del Reglamento Presidencial 32/2022 sobre el Balance de los Productos Básicos sea mejorar el proceso de concesión de licencias de importación y facilitar el acceso de las empresas a las importaciones. Sin embargo, observamos que es probable que el Reglamento incremente la complejidad de los procesos, ya que permite que se apliquen restricciones a la importación cuando se calcule que la oferta interna es suficiente para satisfacer la demanda prevista. Aún no se han facilitado detalles sobre el sistema de concesión de licencias de importación/balance de los productos básicos, lo que contribuye al aumento de la incertidumbre coyuntural en relación con las importaciones.

27.13. Por último, Nueva Zelandia agradece las observaciones formuladas por Indonesia en la reunión del CCM celebrada en julio de 2022 de que "[e]n principio, Indonesia no pretende obstaculizar la fluidez del comercio internacional por medio de sus políticas de importación y exportación"; que "Indonesia siempre promueve la simplificación, la transparencia y la eficiencia para facilitar sus exportaciones e importaciones"; y que "Indonesia está dispuesta a entablar conversaciones bilaterales con los Miembros de la OMC y abordar sus preocupaciones". Nos sumamos a la petición de otros Miembros de que Indonesia redoble sus esfuerzos para abordar estas preocupaciones de larga data sobre sus políticas de restricción de las importaciones y su repercusión en el comercio de productos agropecuarios.

27.14. El delegado del Japón indica lo siguiente:

27.15. En reuniones anteriores del CCM y del Comité de MIC, el Japón ha expresado continuamente sus preocupaciones por las diversas medidas adoptadas por Indonesia que imponen prescripciones en materia de contenido nacional al equipo 4G LTE, los equipos de televisión y el sector minorista, entre otros, y la compatibilidad de dichas medidas con los Acuerdos de la OMC.

27.16. El Gobierno de Indonesia ha estado aplicando restricciones a la importación y exportación de productos de acero, productos textiles y acondicionadores de aire, entre otros productos. Sin embargo, en mayo de 2022, el Gobierno de Indonesia anunció que a partir de 2023 introduciría el sistema "Neraca Komoditas" (Sistema de Balance de los Productos Básicos) en relación con esos productos, basándose en el Decreto Ministerial Nº 25 de 2022 del Ministro de Comercio. Las preocupaciones del Japón acerca del sistema de balance de los productos básicos, como indicaremos en el punto 36 del orden del día, son que infringe, entre otros, el artículo XI.1 del GATT (prohibición de las restricciones cuantitativas), el artículo X (publicación de los reglamentos comerciales) y las disposiciones del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, y pedimos que se ponga remedio a esta situación lo antes posible. En particular, las importaciones de productos de acero se hallan suspendidas en la actualidad, lo que tiene graves efectos negativos para el Japón.

27.17. Además, en el caso de los productos textiles, se introdujeron medidas de salvaguardia sobre las alfombras el 17 de febrero de 2021. Esto plantea dos problemas principales: el primero radica en que el arancel se establece hasta en un 150%-200% en términos de transformación del impuesto *ad valorem*, y el segundo está en la introducción del arancel en un momento en el que las importaciones de alfombras han registrado una drástica caída. En la reunión del Comité de Salvaguardias celebrada en mayo de 2023 se afirmó que "las medidas son legítimas, aunque temporales, y son necesarias, de forma excepcional, para reparar el perjuicio grave causado a la rama de producción nacional". Dado que no se han abordado las cuestiones mencionadas y que los efectos de las restricciones a la importación no han variado, el Japón solicita que esas medidas se eliminen lo antes posible.

27.18. El Japón ve con preocupación el aumento del número de medidas que restringen el comercio adoptadas por Indonesia, que percibe como incompatibles con los Acuerdos de la OMC, y desea solicitar una explicación concreta sobre los fundamentos de la introducción de dichos sistemas, así como sobre su compatibilidad con los Acuerdos de la OMC. En particular, el Japón presentó preguntas por escrito al Comité de Licencias de Importación y el Comité de MIC sobre tres medidas: la regulación de las importaciones de acondicionadores de aire, las licencias de importación de acero y la reglamentación de la importación de productos textiles. Esperamos una pronta respuesta por parte de Indonesia. Esperamos que la regulación de las importaciones de acondicionadores de aire se aplique de tal manera que no entre en la categoría de restricciones a la importación, que se establezcan de forma más transparente los procedimientos y las normas sobre trámite de licencias y que se corrijan o eliminen lo antes posible otras medidas en cuestión.

27.19. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

27.20. Suiza comparte las preocupaciones expresadas por otras delegaciones. Según los comentarios de nuestros exportadores, en la importación de productos lácteos se producen reiteradamente demoras o bloqueos que son incomprensibles. Nos permitimos recordar a Indonesia que, desde la anterior reunión del CCM, celebrada en abril, seguimos esperando más información específica sobre su actual sistema de importación. Reiteramos nuestra solicitud de que se faciliten más detalles sobre la forma en que se expiden las licencias de importación, así como las posibles razones de las dificultades a las que se enfrentan nuestros exportadores. Suiza está dispuesta a mantener conversaciones bilaterales con Indonesia en un futuro próximo.

27.21. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

27.22. Tal como manifestamos en intervenciones realizadas en abril, queremos aprovechar esta oportunidad para insistir una vez más en nuestras preocupaciones por las políticas y prácticas de Indonesia que restringen las importaciones y las exportaciones. Los Estados Unidos han expresado su preocupación por determinadas políticas de Indonesia en las últimas reuniones del Consejo, así como en los Comités de MIC, OTC, ATI y de Acceso a los Mercados.

27.23. En primer lugar, volvemos a pedir a Indonesia que facilite al Consejo información actualizada sobre el examen de sus políticas en materia de contenido nacional, que lleva algún tiempo en curso. Subrayamos la importancia de velar por que sus consultas permitan una amplia aportación pública.

27.24. En segundo lugar, nos sigue preocupando el hecho de que Indonesia siga aplicando a múltiples productos de TIC aranceles que parecen estar por encima de sus compromisos arancelarios consolidados en el marco de la OMC. Hemos planteado esta cuestión a Indonesia a nivel bilateral y en múltiples Comités de la OMC en los últimos cuatro años, sin una respuesta sustantiva a nuestras preocupaciones. Instamos a Indonesia a dialogar constructivamente sobre esta cuestión y a abordar, en última instancia, estas preocupaciones de larga data, a fin de garantizar la integridad de sus compromisos en materia de acceso a los mercados.

27.25. En tercer lugar, nos preocupa que Indonesia siga utilizando la práctica de concluir medidas relacionadas con el comercio sin que las partes interesadas tengan suficientes oportunidades para hacer aportaciones. Indonesia ha mostrado una tendencia a emitir medidas definitivas vinculadas a su ley de garantía de los productos halal sin notificación suficiente y con pocas oportunidades, o ninguna, para hacer aportaciones públicas. Estas medidas podrían afectar a un porcentaje importante del comercio mundial de productos con Indonesia, entre ellos las exportaciones de los Estados Unidos. Al ultimar las medidas de esa manera, Indonesia pierde la oportunidad de recibir información valiosa de las partes interesadas sobre las repercusiones de sus medidas en el comercio.

27.26. Además, nos sigue preocupando que Indonesia aún no haya respondido a importantes preguntas relacionadas con sus medidas halal, que hemos distribuido en el Comité OTC.

27.27. De cara al futuro, alentamos encarecidamente a Indonesia a que adopte un proceso de formulación de políticas más transparente y consultivo, así como a reconsiderar sus políticas de restricción del comercio, lo cual contribuirá a sus objetivos económicos más amplios, así como al interés de los consumidores, los trabajadores y las empresas indonesios.

27.28. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

27.29. Como han hecho los Estados Unidos con sus preocupaciones sobre los productos de TIC, el Canadá también ha planteado esta cuestión en el Comité del ATI. En particular, el Canadá sigue albergando preocupaciones sistémicas por la aplicación que hace Indonesia de aranceles superiores a sus tipos consolidados en relación con los productos de TIC. El Canadá pide a Indonesia que aplique las medidas de importación de manera transparente y previsible, de conformidad con las disposiciones pertinentes de la OMC.

27.30. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

27.31. Indonesia agradece a los Miembros el interés que siguen mostrando en las políticas y prácticas de importación y exportación de Indonesia. Indonesia reitera la posición que ha expresado en las reuniones anteriores del CCM y del Comité de MIC con respecto a las preocupaciones planteadas por el Japón y la Unión Europea en relación con las prescripciones en materia de contenido nacional, a saber, que dichas prescripciones se prevén en relación con políticas relativas a la contratación pública, políticas relacionadas con la necesidad de mantener el bienestar y atender las necesidades vitales de los indonesios, y políticas relativas a recursos estratégicos gestionados por el Estado. Indonesia está llevando a cabo varios exámenes de la política prevista; esos estudios aún están en curso. Incluir más productos locales en las compras del sector público, especialmente las realizadas por los gobiernos central y provinciales, es en la actualidad una prioridad para el Gobierno de Indonesia. Indonesia está comprometida a mejorar el entorno empresarial mediante la racionalización de sus normas y procedimientos en cuanto destino de inversiones y exportaciones. Con respecto a las preocupaciones del Japón y la Unión Europea sobre el régimen de licencias de importación para productos textiles, Indonesia tiene previsto repetir la declaración que formuló anteriormente en el CCM, a saber, que las solicitudes de licencias de importación se realizan actualmente por medios electrónicos y que, cuando todos los documentos se hayan presentado de forma completa y adecuada, las licencias de importación se tramitarán en un plazo relativamente breve, de conformidad con el Acuerdo sobre Licencias de Importación. A fin de cumplir las obligaciones que corresponden a Indonesia en virtud del Acuerdo sobre las MIC y otras normas de la OMC, se persigue este objetivo con el propósito de ayudar a los inversores y fortalecer la economía indonesia.

27.32. En respuesta a las preguntas sobre el sistema de licencias para las importaciones procedentes del Japón de productos electrónicos y acondicionadores de aire, Indonesia ha declarado anteriormente que los objetivos principales de la reglamentación eran mejorar el sistema de licencias y garantizar la administración de la supervisión de las importaciones de productos. Las solicitudes de las autorizaciones de importación se presentan por medios electrónicos con arreglo a las prescripciones vigentes. Una vez que la documentación sea exacta y esté completa, la autorización de las importaciones se tramitará con rapidez y de conformidad con el Acuerdo sobre Licencias de Importación. Por consiguiente, Indonesia considera que no hay restricciones a la importación de los productos de aire acondicionado mencionados.

27.33. Como declaró en las reuniones anteriores del Comité de Licencias de Importación y del Consejo del Comercio de Mercancías, Indonesia se propone velar por que todos los productos de acero que entren en el mercado indonesio puedan cumplir las normas, las especificaciones y las prescripciones en materia de salud y seguridad en el uso de productos de acero importados. Ello responde a las preocupaciones del Japón por el régimen de licencias aplicado a las importaciones de productos de acero. Además, Indonesia considera que la política mencionada está en consonancia con los principios de transparencia y no discriminación de la OMC, así como con los términos del Acuerdo sobre Licencias de Importación, y tiene por objeto restringir las importaciones mediante el sistema de licencias de importación para los productos de acero.

27.34. En cuanto a las cuestiones relativas al régimen de licencias para las importaciones de productos agropecuarios de Nueva Zelanda, que se han planteado con frecuencia en las reuniones del Órgano de Solución de Diferencias (OSD), Indonesia sigue reiterando su determinación de seguir las recomendaciones y decisiones del OSD y derogar los procedimientos pertinentes.

27.35. Indonesia reitera la posición que expresó en la reunión anterior del CCM y del Comité MSF con respecto a las preocupaciones de la Unión Europea sobre los procedimientos para el trámite de licencias de importación en relación con las normas sanitarias y fitosanitarias. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 7 y 8 del Acuerdo MSF, y para tener en cuenta los intereses de la UE, Indonesia ha actualizado la política de manera transparente, y ha facilitado justificaciones, la evolución de la política, información detallada de las modificaciones y los avances con respecto a la aplicación de las políticas para cada Estado miembro de la UE. Además, Indonesia considera que el supuesto retraso injustificado señalado por la UE ya no es pertinente porque han transcurrido dos años. Indonesia ha demostrado su compromiso con el desarrollo, la mejora y la transparencia de sus procesos de autorización. Indonesia ha demostrado su compromiso con el avance, la reforma y la apertura en sus procesos de autorización. Cada Estado miembro de la UE ha recibido una copia de la evolución de la política elaborada en preparación del próximo paso en el proceso de aprobación.

27.36. Indonesia tiene previsto referirse a la preocupación anterior relativa a las salvaguardias sobre las alfombras, planteada por el Japón tanto en el CCM como en la última reunión del Comité de Salvaguardias. Antes de promulgar medidas de seguridad, Indonesia siempre sigue un protocolo, que incluye anuncios y consultas. Antes de adoptar una decisión, Indonesia examinó cuidadosamente todas las cuestiones planteadas por las partes interesadas. Ese proceder era necesario para reparar el daño sustancial infligido al sector nacional. Según Indonesia, todo el proceso se llevó a cabo de manera objetiva, mensurable, transparente y de conformidad con los reglamentos de la OMC.

27.37. En esencia, Indonesia desea reafirmar su compromiso de cumplir todas sus obligaciones en el marco de todos los acuerdos, las normas y los principios de la OMC, en particular los principios de transparencia y no discriminación. Además, Indonesia nunca ha tenido la intención de obstaculizar las corrientes comerciales internacionales por medio de sus reglamentos de importación y exportación, en particular aquellos que guardan relación con los reglamentos en materia de contratación pública cuya finalidad es garantizar el bienestar y las necesidades básicas de la población indonesia.

27.38. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

27.39. El Consejo así lo acuerda.

28 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES DE MANZANAS Y PERAS - SOLICITUD DE LA UNIÓN EUROPEA

28.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

28.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

28.3. La Unión Europea reitera su preocupación, que es de sobra conocida, ya que los Estados Unidos aún no han resuelto este obstáculo injustificable. Esta es una preocupación de larga data. Se han llevado a cabo todos los trabajos científicos preparatorios necesarios. Hace más de cinco años, la conclusión de la evaluación científica realizada por los Estados Unidos indicó que las manzanas y peras procedentes de la UE son inocuas para la importación en los Estados Unidos en el marco del enfoque "sistémico aceptado". Sin embargo, los Estados Unidos siguen sin adoptar la medida puramente administrativa necesaria para desbloquear la situación, a saber, la publicación de un aviso definitivo. No hay justificación científica para ese retraso. Por lo tanto, los Estados Unidos no están respetando las obligaciones que le corresponden en virtud del Acuerdo MSF.

28.4. En reuniones anteriores, los Estados Unidos han indicado que su mercado ya está abierto a las manzanas y peras de varios Estados miembros de la UE. Sin embargo, estas exportaciones a los Estados Unidos solo pueden realizarse en el marco del denominado "procedimiento de despacho previo", que resulta excesivamente costoso y no es económicamente viable para los exportadores. Solo se están realizando exportaciones muy limitadas mediante este procedimiento, lo cual significa que, en realidad, el mercado de los Estados Unidos está cerrado a las manzanas y peras procedentes de la Unión Europea.

28.5. La Unión Europea reitera su petición e insta a los Estados Unidos a que respeten las obligaciones que le corresponden en virtud del Acuerdo MSF. Instamos a los Estados Unidos a basar sus condiciones de importación en la ciencia y resolver este importante asunto sin más dilación. La UE espera con interés seguir colaborando con los Estados Unidos con miras a resolver rápidamente esta cuestión.

28.6. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

28.7. Los Estados Unidos agradecen a la Unión Europea el interés que sigue manifestando por la tramitación de la solicitud presentada por ocho Estados miembros de la UE para exportar manzanas y peras a los Estados Unidos con un enfoque sistémico. El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos sigue trabajando por medio de sus procedimientos administrativos en esta solicitud. Deseamos señalar nuevamente que la UE puede exportar manzanas y peras a los Estados Unidos con arreglo al sistema de despacho previo en vigor.

28.8. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

28.9. El Consejo así lo acuerda.

29 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - SOLICITUD DEL JAPÓN Y TAILANDIA

29.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón y Tailandia.

29.2. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

29.3. Tailandia se ve obligada a plantear una vez más su preocupación con respecto a la prohibición impuesta por la India a las importaciones de acondicionadores de aire que contienen refrigerantes. A pesar de nuestra intervención en múltiples ocasiones en varios órganos de la OMC, todavía no se ha realizado ningún avance al respecto. Entretanto, las exportaciones de acondicionadores de aire de Tailandia a la India siguen viéndose afectadas negativamente por esta medida de importación, que es claramente incompatible con el artículo XI.1 y el artículo XX del GATT de 1994. A este respecto, Tailandia se remite a las declaraciones que formuló en las reuniones del Comité de Acceso

a los Mercados de 26 de abril de 2023⁹, y del CCM de 3 de abril de 2023¹⁰, donde se detallan estas incompatibilidades.

29.4. Sin embargo, quisiéramos pedir a la India una vez más que explique por qué, según la notificación de la India que figura en el documento [G/LIC/N/2/IND/21](#), se sigue permitiendo la importación de hidrofluorocarburos siempre que se otorgue una licencia de importación no automática, pero se prohíbe la importación de esa misma sustancia si la contiene un acondicionador de aire. Consideramos que esta medida constituye una contradicción y una discriminación flagrantes.

29.5. Por último, pero no por ello menos importante, cabe señalar que con arreglo al párrafo 4 del artículo 1 del Protocolo de Montreal, "sustancia controlada [...] [e]xcluye toda sustancia o mezcla controlada que se encuentre en un producto manufacturado, salvo si se trata de un recipiente utilizado para el transporte o almacenamiento de esa sustancia" y, según el párrafo d) de la Decisión I/12A sobre Sustancias Controladas, "[s]i [...] el uso previsto de la sustancia es su mera descarga del producto de un contenedor, en ese caso el contenedor es ya parte de un sistema de uso y por tanto la sustancia en él contenida queda excluida de la definición". Además, el apartado ii) del párrafo e) de esa Decisión establece claramente que un acondicionador de aire es un ejemplo de los sistemas de uso que han de considerarse productos a los fines de lo dispuesto en el párrafo 4 del artículo 1 del Protocolo de Montreal. Todo esto significa que los refrigerantes que contiene un acondicionador de aire no son sustancias controladas con arreglo al Protocolo de Montreal. Por consiguiente, consideramos que la alegación de la India de que esta restricción a la importación de acondicionadores de aire que contienen refrigerantes está en consonancia con el Protocolo de Montreal es falsa y no está respaldada por hechos.

29.6. Por las razones expuestas, Tailandia reitera que la India debe modificar o eliminar la medida lo antes posible para asegurar el cumplimiento de los compromisos que ha contraído en el marco de la OMC y el Protocolo de Montreal.

29.7. El delegado del [Japón](#) indica lo siguiente:

29.8. El Japón reitera su preocupación por el hecho de que la prohibición de las importaciones de acondicionadores de aire que contienen refrigerantes, introducida por la India en octubre de 2020, sea una medida que impone injustificadamente una reestructuración de las cadenas de suministro de las empresas. El Japón está sumamente preocupado por el hecho de que esta medida pueda constituir una prohibición a la importación incompatible con el artículo XI.1 del GATT, así como con el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC.

29.9. En la reunión anterior del CCM, la India señaló que, como se informó en el Comité de Licencias de Importación ([G/LIC/N/2/IND/21](#)) y como indicó la India en el reciente examen de las políticas comerciales del Japón, consideraba que, teniendo en cuenta la cuota de mercado que habían tenido los acondicionadores de aire japoneses en la India en los tres últimos años, era de lamentar que el Japón planteara este asunto en el CCM y en los comités conexos. La India también dijo que lamentaba que el Japón tratara esta cuestión como un caso, y que el Comité OTC ya se había ocupado del examen señalado por el Japón.

29.10. Sin embargo, quisiéramos señalar tres cosas: en primer lugar, la notificación ([G/LIC/N/2/IND/21](#)) al Comité de Licencias de Importación se refiere a la importación de los propios refrigerantes, no a los refrigerantes utilizados en los equipos de aire acondicionado, que son el objeto de este punto del orden del día y no guardan relación con esta medida. En segundo lugar, no hay ninguna relación entre la cuota de mercado de los acondicionadores de aire del Japón en la India y el hecho de que la medida no sea compatible con el Acuerdo sobre la OMC. Antes bien, podría considerarse que la cuota no aumentado debido a las restricciones a la importación. Esperamos con interés recibir sin dilación una respuesta de buena fe de la India, así como una respuesta a las preguntas que formulamos por escrito en septiembre de 2020. En tercer lugar, aunque conocemos la respuesta de la India al examen de la BIS realizado por el Comité OTC, reiteramos nuestra petición de que se resuelvan los retrasos significativos en el proceso de certificación de las importaciones reales.

⁹ Véase el documento [G/MA/M/78](#), párrafos 27.6-27.10.

¹⁰ Véase el documento [G/C/M/145](#), párrafos 13.7-13.13.

29.11. Por último, en lo que respecta al sistema de certificación de la marca IS basado en la Orden de Control de la Calidad relativa a los acondicionadores de aire y sus partes, que se ha vuelto a prorrogar hasta octubre de 2023, y con el fin de evitar retrasos en el procedimiento de certificación de los productos importados, deseamos solicitar que la BIS lleve a cabo inspecciones ágiles de las fábricas en el extranjero, o que la India considere procedimientos alternativos para la certificación distintos de la inspección de fábricas en el extranjero. Si eso resulta difícil, deseamos solicitar a la India que prorrogue de nuevo la fecha de aplicación de esas medidas.

29.12. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

29.13. La República de Corea comparte las preocupaciones planteadas por otros Miembros en relación con la restricción impuesta por la India a la importación de acondicionadores de aire. Corea considera que la medida parece ser incompatible con las normas de la OMC, y con el artículo XI.1 del GATT de 1994 en particular, creando con ello un obstáculo innecesario al comercio. La República de Corea solicita que la India resuelva esta cuestión de manera oportuna. Estamos dispuestos a seguir colaborando con la India.

29.14. El delegado de la India indica lo siguiente:

29.15. La India desea dar las gracias a los distintos Miembros por su continuo interés en esta cuestión. También deseamos remitirnos a la respuesta que hemos dado en otros órganos de la OMC sobre esta cuestión. Mi delegación ya ha compartido con las delegaciones los detalles de estas medidas, su finalidad y la evolución de la situación. Esta preocupación también se ha examinado a nivel bilateral. Seguiremos participando en estos debates y trataremos de abordar las cuestiones planteadas.

29.16. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

29.17. El Consejo así lo acuerda.

30 CHINA - PROYECTO DE NORMA NACIONAL RECOMENDADA DE CHINA (GB/T) PARA LOS EQUIPOS DE OFICINA (TECNOLOGÍA DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN-ESPECIFICACIÓN DE SEGURIDAD PARA LOS EQUIPOS DE OFICINA) - SOLICITUD DEL JAPÓN

30.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón.

30.2. El delegado del Japón indica lo siguiente:

30.3. El Japón ya ha expresado sus preocupaciones en las reuniones de los comités pertinentes acerca de la modificación de las normas nacionales recomendadas (GB/T) de China para equipos de oficina como periféricos e impresoras multifunción adquiridos por los operadores de infraestructura crítica de información. A este respecto, se nos ha informado de que la norma obligaría a exigir: i) que equipos de oficina como periféricos e impresoras multifunción, incluidos sus componentes, sean elaborados, diseñados y producidos en China; y ii) revelar información que demuestre que los equipos de oficina y/o sus componentes han sido elaborados, diseñados y producidos en China. Estas normas nacionales suscitan la preocupación de que los productos extranjeros, incluidos los japoneses, sean objeto de discriminación por parte de otros países, que el comercio sea restringido más de lo necesario y que se fuerce la transferencia de tecnología. Posiblemente sean incompatibles con las disposiciones de diversos Acuerdos de la OMC, en particular el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC, los artículos 2.1, 2.3 y 5.1.2 del Acuerdo OTC y el artículo III.4 del GATT de 1994, así como el artículo 7.3 del Protocolo de Adhesión de China.

30.4. Entendemos que se está realizando un estudio bajo la dirección del Comité Técnico Nacional de Normalización de la Seguridad de la Información (TC260), y nos gustaría conocer la situación del estudio de este proyecto de norma nacional y su contenido. Agradeceríamos que China comunicara los siguientes puntos a este respecto: i) el calendario para el establecimiento de esta norma nacional, en particular cuándo se recabarán las observaciones del público; ii) el contenido del proyecto de norma nacional, en particular su ámbito de aplicación y la definición de "operadores de infraestructura crítica de información"; y iii) las disposiciones que exigen que los equipos de oficina y sus componentes sean diseñados y producidos en China y las disposiciones que obligan a facilitar

información que demuestre que los equipos se han diseñado y producido en China. Desearíamos que China nos comunicara esta información de buena fe.

30.5. No hemos recibido una explicación convincente de China en relación con las preocupaciones específicas planteadas por el Japón y otros Miembros interesados en las sucesivas reuniones del Comité OTC, el CCM, el Comité de Acceso a los Mercados, el Comité de MIC y el Comité de Contratación Pública. Esperamos que las preocupaciones planteadas por los Miembros interesados en esta reunión sean debidamente abordadas en el proyecto revisado y que este se haga público con miras a la formulación de observaciones con el tiempo suficiente para que las partes interesadas puedan expresar plenamente sus opiniones sobre el contenido del proyecto revisado.

30.6. Las medidas que ha de adoptar China deben disipar la preocupación de que los productos extranjeros reciban un trato discriminatorio debido a la presencia de ambigüedades en el texto y el reglamento que dejen margen para una aplicación arbitraria. El Japón confía firmemente en que el proyecto de modificación de la norma nacional no se aplique de manera que plantee preocupaciones, y en que no se formulen ni introduzcan medidas que contengan prescripciones similares, no solo en el sector de los periféricos e impresoras multifunción, sino tampoco en otros sectores.

30.7. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

30.8. La Unión Europea interviene en relación con esta cuestión principalmente debido a preocupaciones sistémicas. Sobre la base de la información recibida acerca de esta nueva medida, a la UE le preocupa que las prescripciones revisadas, en caso de que esta se promulgue, excluyan la posibilidad de que los proveedores de equipos de oficina extranjeros participen en procesos de contratación pública en China, habida cuenta de que la mayoría de sus productos dependen en gran medida de componentes extranjeros. La UE quiere hacer hincapié en que no todos los equipos de oficina pueden clasificarse como infraestructura crítica de información y subraya una vez más la importancia de aportar claridad sobre expresiones como la "infraestructura crítica de información". La UE insta asimismo a China a que no adopte medidas similares con respecto a otros sectores o productos.

30.9. El delegado de Filipinas indica lo siguiente:

30.10. Filipinas comparte las preocupaciones planteadas por el Japón y la Unión Europea en relación con la norma nacional recomendada de China para equipos de oficina. También pedimos a China que aclare, en particular, los siguientes puntos: i) la definición de operadores de infraestructura crítica de información; y ii) el posible trato discriminatorio de los productos extranjeros con respecto a la prescripción de que los operadores de infraestructura crítica de información adquieran equipos de oficina y componentes que estén producidos en China.

30.11. El delegado de China indica lo siguiente:

30.12. La Administración de Normalización de China ha aprobado el plan de revisión de esta norma recomendada. Durante el período previsto para la formulación de observaciones sobre el plan de revisión, no recibimos ninguna observación del Japón o de otros Miembros, pese a que el Japón planteó reiteradamente esta cuestión en diversos órganos de la OMC. Seguiremos manteniendo la transparencia en el proceso, y acogemos con agrado cualquier sugerencia u observación del Japón, la Unión Europea, Filipinas u otros Miembros.

30.13. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

30.14. El Consejo así lo acuerda.

31 CHINA - PROYECTO DE REVISIÓN DE LA LEY DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE CHINA - SOLICITUD DEL JAPÓN

31.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón.

31.2. El delegado del Japón indica lo siguiente:

31.3. En julio del año pasado, China publicó un proyecto de revisión de la Ley de Contratación Pública (proyecto de audiencia pública). Con respecto al alcance de la Ley revisada, a los "organismos, entidades comerciales y organizaciones estatales" mencionados en el actual artículo 2 se les han añadido "otras entidades contratantes" en los artículos 2 y 12. En cuanto a las "otras entidades contratantes", en el artículo 12 del proyecto de Ley se hace referencia a las "empresas de propiedad estatal de interés público que realizan obras públicas y explotan obras de infraestructura públicas o redes de servicios públicos con fines públicos" y se les añaden "otras entidades contratantes a las que se aplica la presente Ley y su ámbito específico de contratación será determinado por el Consejo de Estado".

31.4. Si el ámbito de aplicación de la Ley de Contratación Pública se amplía para incluir hasta la contratación que no sea "obra de organismos gubernamentales", como se estipula en el artículo III.8 a) del GATT, y la prescripción en materia de contenido nacional se basa en el artículo 23 de la Ley revisada, los productos extranjeros, incluidos los del Japón, pueden ser tratados de manera discriminatoria, lo cual infringiría el artículo III.4 del GATT.

31.5. Además de la reglamentación vigente sobre prescripciones en materia de contenido nacional, en el artículo 23 del proyecto de Ley revisado, que incluye claramente el "apoyo a las ramas de producción nacionales", se añade una nueva prescripción en materia de contenido nacional, en virtud de la cual se otorga trato preferencial en la contratación pública a los productos con un alto coeficiente de valor añadido en China. El Japón desea señalar que esto tampoco se puede permitir en virtud de la excepción relativa a la contratación pública prevista en el artículo III.8 a) del GATT, a menos que se trate realmente de una contratación pública, y que esta prescripción en materia de contenido nacional también podría infringir el artículo III.4 del GATT y el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC.

31.6. En la última reunión del CCM, China declaró que trata por igual a las empresas extranjeras y nacionales en la contratación pública, salvo en lo que respecta a las cuestiones relacionadas con la seguridad, pero sigue discriminando en el trato de los productos. Además, en la última reunión del CCM, China señaló que deseaba examinar la cuestión en el marco de las negociaciones sobre la adhesión al Acuerdo sobre Contratación Pública de la OMC (ACP), pero, como ya se ha dicho, la cuestión debería abordarse en el CCM, ya que de ese modo habría margen para aplicar prescripciones en materia de contenido nacional de manera que incluyan la contratación que no sea "obra de organismos gubernamentales", según se establece en el artículo III.8 a) del GATT. Además, China no facilitó una explicación convincente en la reunión del Comité de Contratación Pública celebrada en junio. Estas nuevas disposiciones del proyecto de modificación representan un avance hacia las normas establecidas en el ACP, no su incumplimiento, cuya adhesión China viene negociando desde hace muchos años, pero que aún no ha solicitado, así como en el caso de otros Acuerdos de alto nivel.

31.7. Deseamos reiterar que la cuestión de la solicitud de adhesión de China al ACP y a otros Acuerdos de alto nivel no hace sino generar dudas sobre si tiene la intención de cumplir las normas.

31.8. El delegado de China indica lo siguiente:

31.9. Lamentamos que el Japón haya vuelto a plantear esta cuestión en este Consejo, ya que se trata de una cuestión relativa a la contratación pública que ya se examinó en el Comité de Contratación Pública en junio. Hemos señalado muchas veces en este Consejo que estamos dispuestos a examinar esta cuestión con el Japón en el marco de las negociaciones de adhesión de China al ACP. Consideramos que este Consejo no es el lugar adecuado para examinar esta cuestión.

31.10. Deseamos reiterar que brindar apoyo a los productos nacionales por conducto de la contratación pública es una práctica internacional común. Observamos que la contratación pública en algunas Partes en el ACP también abarca la contratación de empresas de servicios públicos de propiedad estatal. Con respecto a la inclusión de "otras entidades contratantes" en el ámbito de la contratación pública, la principal finalidad es facilitar la aplicación futura de las normas internacionales tras la adhesión de China al ACP. La preocupación del Japón se abordará cuando China se adhiera al ACP, ya que China considerará los productos de las Partes en el ACP como productos nacionales tras su adhesión al ACP.

31.11. China está realizando grandes esfuerzos para acelerar su proceso de adhesión al ACP. Esperamos que las Partes en el ACP, incluido el Japón, puedan colaborar activamente con China y hacer peticiones realistas y pragmáticas con miras a alcanzar pronto acuerdos con China. Por último, la revisión de la Ley de Contratación Pública de China sigue en curso. Agradeceremos cualquier observación constructiva de cualquier Miembro.

31.12. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

31.13. El Consejo así lo acuerda.

32 CHINA - PROYECTO DE LA NUEVA LEY DE CONTROL DE LAS EXPORTACIONES - SOLICITUD DEL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA

32.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón y la Unión Europea.

32.2. El delegado del Japón indica lo siguiente:

32.3. La Ley de Control de las Exportaciones de China, que entró en vigor en diciembre de 2020, sigue preocupando al Japón. Los detalles relativos a los productos sujetos a control de las exportaciones, así como los pormenores de la reglamentación y las operaciones, siguen sin estar claros. A ese respecto, en abril de 2022, se publicó un proyecto de Orden para el Control de las Exportaciones de Productos de Doble Uso (proyecto de consulta pública), relacionado con el funcionamiento de la legislación sobre los productos de doble uso. La opacidad del funcionamiento jurídico no se ha resuelto en absoluto en lo que respecta al alcance de los artículos sujetos a reglamentación y los requisitos de divulgación de las técnicas, y seguiremos pidiendo explicaciones sobre los detalles de los reglamentos relacionados con la Ley.

32.4. A este respecto, China declaró en la última reunión del CCM que "está realizando un amplio examen de esas observaciones. China seguirá dialogando con el Japón y otros Miembros interesados sobre esta cuestión". Desearíamos conocer el calendario para la promulgación de futuras disposiciones y datos específicos basados en las observaciones formuladas.

32.5. Como hemos indicado en anteriores reuniones del CCM, y teniendo en cuenta el objetivo de la Ley de salvaguardar los intereses nacionales, queremos reiterar nuestras preocupaciones en torno a los siguientes puntos, en particular. En primer lugar, nos preocupa la posibilidad de que el alcance de los productos sujetos a controles de exportación sea excesivo. En segundo lugar, nos inquieta que en algunos casos sea necesario divulgar innecesariamente su información técnica durante la clasificación y las investigaciones de usuario final o uso. En tercer lugar, también nos preocupa que se mantengan en la Ley las disposiciones relativas a las contramedidas contra los reglamentos de exportación vigentes en otros países. Nos preocupa que las mencionadas restricciones a la exportación que estipula esta Ley puedan constituir una reglamentación excesivamente restrictiva de las exportaciones o ser innecesarias, por lo que pueden equivaler a restricciones a la exportación prohibidas en virtud del artículo XI del GATT y, en consecuencia, ser incompatibles con el Acuerdo sobre la OMC.

32.6. Además, seguimos preocupados por la medida de la lista de entidades no fiables y la lista de tecnologías sujetas a prohibiciones o restricciones a la exportación previstas en la Ley de Comercio Exterior, especialmente, la relación poco clara entre la lista de entidades no fiables y la lista de entidades y las listas de artículos y tecnologías de la Ley de Administración de las Exportaciones. En particular, la "lista de entidades no fiables" no está clara. Concretamente, nos preocupa si se puede asegurar la equidad y la transparencia en la aplicación con respecto a la identificación de las entidades extranjeras que se incluirán en la "lista de entidades no fiables" y el contenido de las medidas que se adoptarán contra entidades extranjeras, así como la posibilidad de que se incumpla el artículo X del GATT, etc. porque la previsibilidad de su funcionamiento es extremadamente baja. Además, dado que la previsibilidad del funcionamiento de las medidas es extremadamente baja, cabe señalar la posibilidad de que las medidas sean incompatibles con el artículo X del GATT, etc.

32.7. A este respecto, deseamos reiterar que nos preocupa que, en el proyecto de Reglamento relativo a las Tierras Raras, publicado en enero de 2021, se mencione un plan de constitución de reservas estratégicas. Creemos que este plan puede indicar que existe la posibilidad de que China

introduzca controles de las exportaciones de productos relacionados con las tierras raras en virtud de la mencionada Ley de Control de las Exportaciones.

32.8. Quisiéramos preguntar acerca de la situación del examen por el Gobierno chino de las revisiones propuestas del "inventario de tecnologías sujetas a prohibiciones y controles de las exportaciones en China", promulgado de conformidad con la Ley de Comercio Exterior y el Reglamento de Administración de la Exportación e Importación de Tecnología, publicados en diciembre de 2022. Además, deseamos expresar nuestra preocupación por el hecho de que las revisiones propuestas incluyan artículos como los relacionados con la tecnología de fabricación de silicio para paneles solares, sujetos a restricciones, y que las exportaciones de bajo riesgo de desviación para usos militares estén excesivamente restringidas.

32.9. Por último, el 3 de julio, el Ministerio de Comercio de China anunció la introducción de una medida destinada a restringir las exportaciones de artículos de galio y germanio mediante un sistema de permisos, por razones de seguridad nacional y protección de intereses. Al Japón le preocupa la intención de esta medida. Por lo tanto, solicitamos a China información detallada, en particular sobre lo que China alega que significa "seguridad nacional y protección de intereses", y sobre el procedimiento detallado de funcionamiento de la medida.

32.10. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

32.11. En la reunión del CCM celebrada en abril, la Unión Europea tomó nota de que China estaba realizando un examen exhaustivo de las observaciones públicas sobre el proyecto de Reglamento relativo al Control de las Exportaciones de Productos de Doble Uso, publicado en mayo de 2022. La Unión Europea desea preguntar a China cuándo concluirá el examen y cuándo se publicará el Reglamento. La Unión Europea reitera las preocupaciones que ha expresado en reuniones anteriores de este Consejo sobre el régimen de control de las exportaciones de China, en particular en lo que respecta a su aplicación extraterritorial, sus normas sobre las transacciones asimiladas a exportaciones y reexportaciones, los objetivos y el alcance de los controles, la evaluación del riesgo con respecto a los países o regiones de destino, y las listas de control.

32.12. La Unión Europea también desea expresar una vez más sus preocupaciones con respecto al plan de China de revisión del catálogo de tecnologías cuya exportación está restringida o prohibida, como se indicó en las observaciones presentadas anteriormente al MOFCOM por la delegación de la UE en China. La Unión Europea insta a China a abordar estas preocupaciones en las próximas medidas de aplicación. El 3 de julio, el Ministerio de Comercio de China anunció que las exportaciones de artículos que contuvieran galio y germanio procedentes de China necesitarían una licencia de exportación de productos de doble uso a partir del 1 de agosto de 2023, aduciendo razones de "seguridad e intereses nacionales". El alcance de las restricciones a la exportación anunciadas es muy amplio: China no ha definido ningún parámetro técnico para estos artículos en relación con su uso en aplicaciones militares. Antes bien, China parece restringir todas las exportaciones de productos que contengan galio y germanio, independientemente de cualquier preocupación específica sobre su doble uso. A la Unión Europea le preocupa especialmente el calendario de estas nuevas medidas, así como el hecho de que estas restricciones a la exportación no guarden relación con la necesidad de proteger la paz y estabilidad internacionales o la aplicación de las obligaciones de China en materia de no proliferación dimanantes de los tratados internacionales.

32.13. La Unión Europea invita a China a que facilite información sobre el alcance de las medidas, incluidos los parámetros técnicos de estos controles, y las razones de seguridad en que se basan.

32.14. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

32.15. El Canadá desea reiterar las preocupaciones que expresó en las reuniones del CCM celebradas en 2022 sobre este punto del orden del día, en particular con respecto a las notables diferencias entre la Ley de Control de las Exportaciones de China y la práctica internacional establecida relativa a los controles de las exportaciones. El Canadá también da las gracias al Japón y la Unión Europea por señalar a la atención del Consejo el anuncio realizado por el Ministerio de Comercio chino y la Administración General de Aduanas el 3 de julio de 2023 sobre el control de las exportaciones de los artículos de galio y germanio para proteger la seguridad y los intereses nacionales. El Canadá agradecería una aclaración por parte de China en relación con la seguridad e intereses nacionales concretos que tienen por objeto estas disposiciones. El Canadá vigilará

atentamente la aplicación de estas nuevas medidas, en particular su compatibilidad con los compromisos contraídos en el marco de la OMC.

32.16. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

32.17. La República de Corea da las gracias al Japón y la Unión Europea por incluir este punto en el orden del día. Corea comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros con respecto a la Ley de Control de las Exportaciones de China. Corea está vigilando atentamente las posibles repercusiones del reciente anuncio realizado por China de restricciones a la exportación de galio y germanio, materiales fundamentales para la fabricación de semiconductores, para las cadenas de suministro mundiales y el sistema multilateral de comercio. Corea desea que esta medida se aplique de forma equitativa y transparente, de conformidad con los principios de la OMC, evitando menoscabar las relaciones comerciales bilaterales y multilaterales.

32.18. El delegado de Australia indica lo siguiente:

32.19. Tomamos nota de las declaraciones del Japón y la Unión Europea en relación con la Ley de Control de las Exportaciones de China. Como indicamos en nuestras comunicaciones en el marco de las consultas mantenidas por China sobre lo que por entonces eran proyectos de leyes y reglamentos, acogimos con agrado los esfuerzos de China por codificar el marco reglamentario de los controles de las exportaciones relacionadas con la defensa. Sin embargo, Australia sigue preocupada por la amplitud del alcance de la Ley de Control de las Exportaciones de China, en particular por el anuncio recientemente realizado por China sobre la aplicación de controles de las exportaciones de artículos de galio y germanio por razones de "seguridad nacional". Australia está vigilando atentamente esta última medida en lo que respecta a su compatibilidad con la OMC y sus repercusiones en las cadenas de suministro mundiales.

32.20. Alentamos a China a seguir aportando mayor claridad en relación con los elementos fundamentales de la Ley, en particular la jurisdicción, el alcance de las competencias en materia de administración, la forma en que estas medidas salvaguardan la seguridad nacional de China y la confirmación de que la Ley es compatible con los compromisos internacionales contraídos por China, en especial las normas de la OMC y el Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia. Instamos una vez más a China a tener en cuenta las preocupaciones de las empresas extranjeras y los Miembros al aplicar esta Ley y elaborar cualquier medida conexa.

32.21. La delegación del Reino Unido indica lo siguiente:

32.22. El Reino Unido da las gracias al Japón y a la Unión Europea por proponer este punto del orden del día de hoy y reitera de nuevo las preocupaciones acerca de las medidas previstas en la Ley de Control de las Exportaciones de China. Solicitamos una vez más cualquier otra aclaración posible sobre lo que China definiría como su "interés nacional" a los efectos de esta Ley y sobre la relación que guarda esta Ley con las restricciones a la exportación que se apliquen en su marco, así como más información sobre la forma en que China decidirá qué "otros bienes, tecnologías, servicios" estarían comprendidos en el ámbito de aplicación de esta Ley, y con qué limitaciones.

32.23. Las restricciones a la exportación de mercancías perturban inevitablemente las cadenas de suministro mundiales. El Reino Unido se suma al llamamiento a una mayor transparencia por parte de China en relación con su aplicación de la Ley de Control de las Exportaciones. Agradeceríamos que China fijara plazos para su respuesta a las observaciones sobre el proyecto de Reglamento sobre el Control de las Exportaciones de Productos de Doble Uso y que facilitara cualquier documento adicional de orientación que tenga la intención de publicar y que afecte a la aplicación de la Ley de Control de las Exportaciones.

32.24. Además, habida cuenta de los recientes informes acerca de la intención de China de imponer controles a las exportaciones de germanio y galio, pedimos a China que aclare mejor la naturaleza de estas políticas, su fundamento y la medida en que China se propone aplicarlas.

32.25. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

32.26. Suiza también desea hacer referencia al anuncio recientemente realizado por las autoridades chinas con respecto al control de las exportaciones de galio y germanio por razones de seguridad

nacional. Es probable que esta medida tenga fuertes repercusiones en las cadenas de suministro mundiales y en el sistema multilateral de comercio. Por lo tanto, Suiza analizará la medida y su aplicación, y acogerá con agrado cualquier aclaración adicional, especialmente en lo que respecta a su compatibilidad con la OMC.

32.27. El delegado de China indica lo siguiente:

32.28. Nos remitimos a las declaraciones formuladas en reuniones anteriores de este Consejo e informamos a los Miembros interesados de que el proyecto de Reglamento relativo al Control de las Exportaciones de Productos de Doble Uso se ha incluido en el Plan de Acción Legislativa del Consejo de Estado para 2023.

32.29. Con respecto al último control de las exportaciones de galio y germanio aplicado por China, subrayamos que China siempre se ha comprometido a mantener la seguridad y estabilidad de las cadenas industriales y de suministro mundiales. Las medidas de control de las exportaciones de China siempre han respetado los principios de equidad, razonabilidad y no discriminación. Aparentemente, los productos y materiales industriales que contienen galio y germanio pueden utilizarse tanto con fines militares como civiles. El control de las exportaciones aplicado por China a los artículos pertinentes constituye una práctica internacional común. Algunos Miembros también han impuesto controles a las exportaciones de los productos y materiales pertinentes.

32.30. Los controles de las exportaciones aplicados por China a los artículos pertinentes no están dirigidos a ningún Miembro en concreto. No se trata de una prohibición a las exportaciones pertinentes. Se concederán permisos si las exportaciones cumplen las leyes y reglamentos pertinentes de China.

32.31. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

32.32. El Consejo así lo acuerda.

33 UNIÓN EUROPEA - RENEGOCIACIÓN DE LOS COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS EN RESPUESTA AL BREXIT: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY

33.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Uruguay.

33.2. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

33.3. El Uruguay desea reiterar su posición y preocupaciones comerciales y sistémicas sobre la cuestión de las modificaciones unilaterales de concesiones en forma de contingentes arancelarios de la Unión Europea bajo artículo XXVIII del GATT de 1994 luego del Brexit, en particular con respecto a la falta de necesidad y de base legal bajo los Acuerdos de la OMC para proceder en ese sentido.

33.4. El Uruguay reitera su disconformidad dado que hasta el momento, sin perjuicio de las numerosas instancias de discusión bilaterales, la Unión Europea no se ha mostrado abierta a considerar ni siquiera las más modestas y razonables solicitudes de mi país, pese a los estudios de daño oportunamente presentados, y la especial relevancia y sensibilidad para el Uruguay de las condiciones y concesiones de acceso a los mercados en discusión, que exigen una consideración acorde.

33.5. El Uruguay aprovecha la presentación de la comunicación [G/L/1385/Add.4](#), por la que la UE prorroga el plazo para concluir las negociaciones y consultas correspondientes hasta el 1 de enero de 2024, para reafirmar nuevamente su apertura y disposición a buscar una solución mutuamente acordada. En tal sentido, mi delegación reitera el llamado a la UE a reconocer las condiciones y necesidades específicas del Uruguay y a demostrar la voluntad política requerida para alcanzar un acuerdo.

33.6. Por último, sin perjuicio de los compromisos acordados bilateralmente entre la Unión Europea y el Reino Unido, el Uruguay solicita nuevamente a la UE que omita de forma inequívoca al Reino Unido de entre los posibles usuarios de sus contingentes arancelarios en su Lista de Concesiones en la OMC. Al mismo tiempo, el Uruguay continúa aguardando que la UE proceda a

ajustar a la baja los niveles autorizados de MGA Final Consolidada en su Lista de Concesiones, en línea con los anuncios realizados oportunamente.

33.7. El delegado del Paraguay, refiriéndose a los puntos 33 y 34 del orden del día, indica lo siguiente:

33.8. El Paraguay desea agradecer a la delegación del Uruguay por incluir este ítem en la agenda. En interés del tiempo me referiré a los ítems 33 y 34 en esta misma intervención.

33.9. Quiero resaltar los siguientes puntos de interés para mi delegación. En el caso de la Unión Europea, deseamos conocer cuándo veremos una reducción equivalente en su lista de compromisos de la MGA que se ha visto reflejada en la lista de compromisos del Reino Unido como resultado de su salida de la UE. En el caso del Reino Unido, reiteramos nuestras preocupaciones sistémicas por el enfoque adoptado respecto a varios derechos que correspondían a la UE. Esto incluye la asignación de una MGA sin una reducción correspondiente en la lista de compromisos de la UE, la partición de contingentes y la asignación de derechos de salvaguardia especial sin compromisos de acceso mínimo que las justifiquen.

33.10. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

33.11. La Unión Europea está negociando con sus interlocutores de la OMC, respetando plenamente las disposiciones establecidas en el artículo XXVIII del GATT de 1994 en lo que respecta a la modificación de la Lista. La Unión Europea siempre ha estado dispuesta a examinar con sus interlocutores de la OMC el reparto propuesto de los contingentes arancelarios. Siempre que los interlocutores de la OMC han presentado datos y argumentos válidos que justificaran una modificación de los volúmenes propuestos de los contingentes arancelarios, la UE ha estado dispuesta a atender sus solicitudes.

33.12. Los interlocutores de la OMC también han solicitado a la Unión Europea que excluya al Reino Unido del acceso a sus contingentes arancelarios *erga omnes* de la OMC (y viceversa). La UE ha atendido plenamente esta solicitud. Esta disposición se establece en el artículo 33 del Acuerdo de Comercio y Cooperación entre la UE y el Reino Unido.

33.13. Los esfuerzos de la Unión Europea por buscar soluciones mutuamente convenidas con sus interlocutores de la OMC han dado resultados muy buenos. La UE se complace en informar de que se han logrado excelentes avances hasta la fecha con la mayor parte de nuestros asociados. Se han firmado formalmente acuerdos con 10 asociados, se han rubricado acuerdos con otros 3 asociados y están a punto de culminar en un acuerdo las negociaciones y consultas con otros asociados.

33.14. La Unión Europea acoge con satisfacción el aumento de la colaboración de muchos Miembros de la OMC y sigue plenamente comprometida a continuar estas negociaciones y consultas y a culminarlas de forma satisfactoria en las próximas semanas.

33.15. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

33.16. El Consejo así lo acuerda.

34 REINO UNIDO - PROYECTO DE LISTA SOBRE MERCANCÍAS Y PROPUESTA DE COMPROMISOS SOBRE CONTINGENTES ARANCELARIOS DEL REINO UNIDO: PREOCUPACIONES SISTÉMICAS - SOLICITUD DEL URUGUAY

34.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Uruguay.

34.2. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

34.3. En primer lugar, el Uruguay desea reiterar una vez más su posición y preocupaciones con respecto al reclamo del Reino Unido de contar con una importante MGA Total Consolidada de 4.949,3 millones de libras esterlinas; a la conversión de moneda propuesta en el proyecto de Lista de Concesiones de dicho Miembro y sus consecuencias en los niveles de compromisos de ayuda interna y acceso a los mercados propuestos; y a la intención del Reino Unido de replicar los derechos a invocar la salvaguardia especial agrícola del artículo 5 del Acuerdo sobre la Agricultura para la

totalidad de los productos y bajo los mismos criterios y condiciones establecidos en la Lista de la Unión Europea.

34.4. En segundo lugar, con respecto al proceso bajo artículo XXVIII en curso, mi delegación aprovecha la presentación de la comunicación [G/L/1386/Add.4](#), por la que el Reino Unido prorroga el plazo para concluir las negociaciones correspondientes hasta el 1 de enero de 2024, para reafirmar la apertura y disposición de Uruguay a continuar trabajando con el Reino Unido con miras a lograr un acuerdo mutuamente ventajoso, que permita a dicho Miembro tener una Lista de Concesiones independiente formalmente establecida en la OMC, salvaguardando, al mismo tiempo, los derechos e intereses legítimos de nuestro país.

34.5. El delegado del Paraguay indica lo siguiente:

34.6. El Paraguay desea agradecer a la delegación del Uruguay por incluir este ítem en la agenda. En interés del tiempo me referiré a los ítems 33 y 34 en esta misma intervención.

34.7. Quiero resaltar los siguientes puntos de interés para mi delegación. En el caso de la Unión Europea, deseamos conocer cuándo veremos una reducción equivalente en su lista de compromisos de la MGA que se ha visto reflejada en la lista de compromisos del Reino Unido como resultado de su salida de la UE. En el caso del Reino Unido, reiteramos nuestras preocupaciones sistémicas por el enfoque adoptado respecto a varios derechos que correspondían a la UE. Esto incluye la asignación de una MGA sin una reducción correspondiente en la lista de compromisos de la UE, la partición de contingentes y la asignación de derechos de salvaguardia especial sin compromisos de acceso mínimo que las justifiquen.

34.8. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

34.9. El Reino Unido desea agradecer al Uruguay y al Paraguay su continuo interés en este proceso y, por supuesto, dar las gracias a los Miembros que han concluido sus debates con el Reino Unido en los últimos meses. Como se indica en el punto 3 del orden del día, el nuevo plazo permite que los Miembros que han acordado concluir estas conversaciones tengan tiempo suficiente para avanzar en sus procedimientos internos. El Reino Unido viene utilizando su propia Lista sobre Mercancías desde enero de 2021 y, desde entonces, hemos trabajado con nuestros asociados para proteger los derechos y obligaciones vigentes y la continuidad del comercio. Nos complace el éxito global que hemos logrado con este enfoque y con nuestros debates.

34.10. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

34.11. El Consejo así lo acuerda.

35 UNIÓN EUROPEA - REGÍMENES DE CALIDAD DE LOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y ALIMENTICIOS - REGISTRO DE DETERMINADOS TÉRMINOS RELATIVOS AL QUESO COMO INDICACIONES GEOGRÁFICAS - SOLICITUD DE NUEVA ZELANDIA Y EL URUGUAY

35.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Nueva Zelandia y el Uruguay.

35.2. La delegada de Nueva Zelandia indica lo siguiente:

35.3. Nueva Zelandia remite a la Unión Europea a sus declaraciones anteriores sobre esta cuestión. Nueva Zelandia ha examinado la respuesta de la UE sobre este asunto. No obstante, Nueva Zelandia sigue planteando este punto en el CCM porque sigue viendo un conflicto en el enfoque de la Comisión Europea de proteger los nombres de los quesos "Danbo" y "Havarti", para los cuales hay normas del Codex vigentes. Nos preocupa que el enfoque de la UE menoscabe la integridad del sistema de normalización que promueve la fiabilidad y la coherencia de las normas que rigen el comercio internacional, que Nueva Zelandia esperaría que la UE apoyase.

35.4. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

35.5. El Uruguay lamenta incluir este punto nuevamente en el orden del día y desea hacer referencia a sus intervenciones anteriores, al tiempo de reafirmar su preocupación comercial y sistémica con

respecto a la decisión de la Unión Europea de inscribir el término "Danbo" como indicación geográfica protegida en favor de Dinamarca, pese a las objeciones presentadas por varios Miembros, como Argentina, Australia, los Estados Unidos, Kenia, Nueva Zelandia y el Uruguay, y organizaciones de productores, en los últimos años.

35.6. En términos sistémicos, preocupa que se desestimen reconocidos estándares internacionales, poniéndose en tela de juicio la integridad y el valor de los esfuerzos de armonización internacional realizados en el Codex Alimentarius. Parece contraintuitivo que la comunidad internacional haya dedicado esfuerzos para acordar multilateralmente hace 57 años, y renovar en varias ocasiones desde entonces, una norma Codex orientada a asegurar la calidad y la uniformidad del queso Danbo, para que luego un Miembro de esa comunidad internacional —que participó en la elaboración y renovación de dicha norma— decida, de forma unilateral, arrogarse el derecho exclusivo de hacer uso del término correspondiente.

35.7. Como el Uruguay viene señalando desde hace largo tiempo, la norma Codex Stan 264 establece las características, la forma de producción y el etiquetado del tipo de queso conocido como Danbo, indicando que esta denominación podrá ser aplicada al queso elaborado de conformidad con esta norma, y que deberá declararse el país de origen del producto, aclarándose que se trata de aquel en donde se elaboró el queso, y no del país de origen de la denominación. La interpretación generalizada de esta norma Codex es que los Miembros reconocen al Danbo como un término genérico empleado para referirse a un producto que puede ser producido en varias localizaciones, siempre y cuando se cumpla con los requerimientos establecidos en la norma.

35.8. En términos comerciales, al Uruguay le preocupa la generación de obstáculos innecesarios a la comercialización de este tipo de queso en el mercado de la UE, y la extensión de los mismos a terceros mercados por la vía de acuerdos comerciales. Esta situación genera incertidumbre sobre las expectativas legítimas de productores de pequeña escala de colocar sus productos en terceros mercados, ignorando que esos mismos productores, o sus predecesores, accedieron al *savoir faire* relativo a la producción de quesos a través de programas de cooperación ofrecidos, justamente, por Dinamarca, hace más de 50 años.

35.9. El Uruguay considera que el registro del término Danbo como una indicación geográfica protegida no solo es contradictorio con esa histórica política de cooperación en materia cultural, sino que además constituye un precedente negativo del establecimiento *de facto* de un uso monopólico de un término definido en una norma Codex.

35.10. En virtud de lo antes expuesto, pese al tiempo transcurrido y los hechos que fueran consumados haciendo oídos sordos a la legítima preocupación comercial y sistémica planteada por el Uruguay y otros Miembros, mi delegación continúa manteniendo este punto en la agenda del Consejo.

35.11. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

35.12. La Argentina desea dejar constancia de su apoyo a esta preocupación comercial y da las gracias al Uruguay y Nueva Zelandia por incluirla en el orden del día. La Argentina también desea reiterar que la norma del Codex para el queso Danbo es la norma internacional de referencia para la identidad y la calidad de este producto en el contexto del Acuerdo OTC. Siendo esta la norma internacional de referencia para la identidad y la calidad del queso "Danbo", ningún país que base sus reglamentos técnicos en esa norma debe toparse con restricciones comerciales a causa de una apropiación indebida del término. Para la Argentina no es comprensible que se desplieguen esfuerzos para acordar a nivel multilateral una norma del Codex para el queso "Danbo" si después la utilización del término ha de ser privilegio exclusivo de los productores daneses. En esencia, registrar el término "Danbo" como indicación geográfica constituye una restricción indebida al comercio internacional de dicho queso. En cualquier caso, tal como la Argentina lo ha manifestado en oportunidades anteriores, sus inquietudes no son puramente comerciales sino que engloban también aspectos sistémicos, en particular el impacto sobre la labor de armonización internacional.

35.13. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

35.14. La Unión Europea toma nota de las preocupaciones expresadas por Nueva Zelandia y el Uruguay. La UE ha facilitado respuestas detalladas a esas preocupaciones en anteriores reuniones

del CCM. La UE desea subrayar que sus declaraciones anteriores siguen siendo pertinentes y, por lo tanto, se remite a ellas.¹¹

35.15. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

35.16. El Consejo así lo acuerda.

36 INDONESIA - MECANISMO DE BALANCE DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS - SOLICITUD DEL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA

36.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón y la Unión Europea.

36.2. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

36.3. El Reglamento 5/2021 del Gobierno y los Reglamentos 19/2021 y 20/2021 del Ministerio de Comercio establecieron un sistema de balance de los productos básicos que sigue suscitando preocupación, entre otras cosas, porque se sigue ampliando su ámbito de aplicación. En la última reunión del CCM, la delegación de Indonesia explicó que el balance de los productos básicos tenía por objeto mejorar el entorno empresarial y proporcionar certidumbre a los operadores económicos.

36.4. Acogemos con satisfacción los esfuerzos realizados para garantizar la existencia de un enfoque coordinado y más ágil para la gestión de las licencias de importación y exportación. Sin embargo, la Unión Europea lamenta que el diseño y la aplicación del mecanismo hasta la fecha puedan dar lugar a nuevas restricciones de las corrientes comerciales, lo que a su vez plantea interrogantes sobre la compatibilidad del programa con las normas de la OMC. Además, no tenemos información clara sobre la aplicación efectiva del balance de los productos básicos, en particular sobre su alcance y los plazos de aplicación a diferentes grupos de productos. Esto genera otros problemas para los operadores económicos en materia de seguridad jurídica y previsibilidad.

36.5. La Unión Europea pide nuevamente a Indonesia que aclare qué medidas tiene previsto adoptar para utilizar el sistema de "balance de los productos básicos" como base para expedir autorizaciones de importación (y exportación). También animamos a Indonesia a aclarar cómo se asegurará de que ese mecanismo sea compatible con las obligaciones contraídas por el país en el marco de la OMC y cómo alcanzará el objetivo declarado de facilitar el libre flujo del comercio —y evitará que no se cree más bien un entorno comercial más restrictivo—.

36.6. Por último, la Unión Europea desea reiterar que las importaciones siguen siendo necesarias para que Indonesia alcance su objetivo de desarrollar su industria nacional, y aumentar los obstáculos al comercio menoscabaría su crecimiento económico, que no puede lograrse únicamente mediante la promoción de las exportaciones.

36.7. El delegado del Japón indica lo siguiente:

36.8. Según el "sistema de balance de los productos básicos", para importar los productos a los que este se aplica es necesario obtener un permiso de importación (SPI). La expedición de los permisos de exportación e importación para las empresas se realiza a través del "Sistema Nacional de Balance de los Productos Básicos (SNAS-NK)", que se basa en el balance de la oferta y la demanda de productos básicos que determina el Gobierno; así, en diciembre de 2022 dejó de funcionar el sistema de solicitudes y permisos de importación que estaba antes en vigor. Sin embargo, en enero de 2023 se produjeron retrasos y fallos en el funcionamiento del SNAS-NK, que provocaron importantes perturbaciones, como demoras en la concesión de permisos para la importación de productos de acero.

36.9. En el caso de los productos de hierro y acero, el sistema se ha visto muy afectado: las propias solicitudes de importación han estado bloqueadas durante algún tiempo, se han agotado las existencias y las industrias locales conexas se enfrentan a un riesgo real de que la producción se interrumpa. Además, el número de solicitudes aprobadas y el tiempo necesario para la aprobación de una solicitud después de su presentación, en particular para los acondicionadores de aire y los

¹¹ Documento [G/C/M/145](#), párrafos 11.9-11.12.

productos textiles, han venido impidiendo garantizar la estabilidad y la previsibilidad del comercio, y sigue habiendo obstáculos a las importaciones, como la aprobación de solo una pequeña parte del volumen solicitado.

36.10. Entendemos que los productos textiles están incluidos en el ámbito de aplicación de este sistema, pero nos preguntamos si las alfombras y tapices no han sido abarcados en él por duplicado. De ser así, desearíamos saber cuáles son las prescripciones en vigor, y agradeceríamos que se nos proporcionaran más detalles sobre el calendario y las disposiciones para la aplicación del sistema de balance de los productos básicos a los productos textiles.

36.11. Indonesia explicó en la anterior reunión del CCM que el sistema "no tiene por objeto impedir las importaciones de los Miembros de la OMC, sino mejorar el entorno empresarial para el libre comercio". No obstante, como se ve por el funcionamiento efectivo del sistema descrito antes, es muy probable que el sistema de balance de los productos básicos infrinja el artículo XI.1 del GATT y otros, al tratarse de una medida que tiene un efecto restrictivo del comercio en lo que respecta a las importaciones. Por otra parte, la fórmula específica para el cálculo del balance de los productos y el método concreto para determinar el volumen de las importaciones permitidas no se especifican en la ley, lo que es incompatible con la obligación de publicar las normas comerciales prevista en el artículo X del GATT; además, en vista de los importantes obstáculos al trámite de licencias de importación que han surgido en la práctica, nos preocupa que también se pueda estar infringiendo el Acuerdo sobre Licencias de Importación. Estas cuestiones nos inquietan, por lo que pedimos que se subsane la situación cuanto antes.

36.12. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

36.13. La República de Corea comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros con respecto al mecanismo de balance de los productos básicos de Indonesia. Se ha informado de que a raíz de la aplicación de ese mecanismo muchas empresas están teniendo problemas, como demoras indebidas en la emisión de las recomendaciones y volumen limitado de los contingentes de importación. En particular, Corea considera que las medidas de Indonesia, basadas en sus propias proyecciones de la oferta y la demanda internas, constituyen restricciones a la importación y contribuyen de manera importante a crear distorsiones en el comercio. Esas medidas parecen ser incompatibles con lo dispuesto en el artículo XI.1 del GATT de 1994. Así pues, la República de Corea solicita que Indonesia mejore el funcionamiento del mecanismo, de manera que no sirva para restringir virtualmente el volumen de las importaciones. Corea está dispuesta a intensificar la colaboración con Indonesia a fin solucionar totalmente esta cuestión.

36.14. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

36.15. Los Estados Unidos se suman a la Unión Europea y el Japón y desean reiterar sus preocupaciones con respecto a la política de balance de los productos básicos de Indonesia. Los importadores han informado de que, desde la entrada en vigor de la política, han venido sufriendo retrasos importantes en la obtención de licencias para la importación de determinados productos agropecuarios, así como reducciones en los volúmenes recibidos.

36.16. Sírvanse explicar cómo se está ocupando el Gobierno de Indonesia de esas demoras administrativas.

36.17. Expliquen además si los importadores tienen derecho a obtener una licencia para cualquier volumen que soliciten y, de ser así, por qué se ha informado de que eso no está ocurriendo.

36.18. La política de balance de los productos básicos parece haberse establecido para determinados productos en diferentes etapas. Por ejemplo, en 2021, en la primera etapa, se preveía que el régimen de balance de los productos básicos se aplicaría al arroz, el azúcar, la carne de bovino, la sal y el pescado, pero desde entonces el ámbito de aplicación de la política se ha ampliado y abarca productos no agropecuarios. Sírvanse explicar cómo determina el Gobierno de Indonesia a qué productos se aplica esta política.

36.19. Por último, aunque Indonesia ha explicado antes que esta política se ha concebido para mejorar la gobernanza y la transparencia del comercio, le pedimos encarecidamente que no la haga

extensiva a otros productos, y que se replantee este contraproducente objetivo de sustitución de las importaciones, que perturba el comercio.

36.20. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

36.21. Como se señaló en reuniones anteriores del Consejo, Suiza comparte las preocupaciones planteadas por la Unión Europea, el Japón y otros Miembros en relación con el mecanismo de balance de los productos básicos de Indonesia, en particular por lo que se refiere al fundamento de esa medida y los detalles sobre su aplicación. Además seguimos interesados en recibir más información sobre la manera en que Indonesia tiene previsto asegurar la conformidad de esas medidas con sus obligaciones en el marco de la OMC.

36.22. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

36.23. El Reino Unido comparte las preocupaciones planteadas por el Japón y la Unión Europea. Aunque respaldamos los esfuerzos de Indonesia por ser más transparente, parece que los reglamentos del país relativos al balance de los productos básicos podrían restringir el comercio. Las empresas del Reino Unido están sufriendo ya demoras relacionadas con los procedimientos para acceder al mercado indonesio, en particular en los sectores agropecuario, alimentario y de las bebidas. El Reino Unido pide nuevamente a Indonesia que reconsidere su programa de sustitución de las importaciones y reduzca las prescripciones en materia de contenido nacional en todos los sectores. Asimismo, agradecería que Indonesia proporcionara más información sobre cualquier novedad que se produzca en relación con la política, y espera con interés dialogar en el futuro sobre esta cuestión.

36.24. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

36.25. El objetivo de los balances de los productos básicos es que sirvan de vector para proporcionar información completa, exacta y fiable a través de un sistema de base de datos nacional integrado. Indonesia desea reiterar su posición, expuesta en la anterior reunión del CCM. Además, entre los objetivos del balance de los productos básicos figuran lograr un mejor clima empresarial, certidumbre para las empresas y la libre circulación de las mercancías.

36.26. El balance de los productos básicos no supondrá una carga adicional para el régimen de importación de Indonesia, sino que acelerará los procedimientos para el trámite de licencias de importación del país, lo cual se debe principalmente a la importancia concedida a los principios de simplificación y transparencia en las cuentas de productos. El sistema de balance de los productos básicos proporcionará datos completos, detallados, transparentes y exactos, que serán utilizados por los ministerios e instituciones competentes.

36.27. Indonesia sigue creyendo que el balance de los productos básicos simplificará los procedimientos de aprobación de las importaciones, aumentará la facilidad para hacer negocios y facilitará el comercio transparente y la elaboración de previsiones para el desarrollo empresarial.

36.28. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones hechas.

36.29. El Consejo así lo acuerda.

37 ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, PAÍSES BAJOS - ACUERDO SOBRE CONTROLES DE LAS EXPORTACIONES DE EQUIPO PARA LA FABRICACIÓN DE SEMICONDUCTORES - SOLICITUD DE CHINA

37.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

37.2. El delegado de China indica lo siguiente:

37.3. En febrero de este año, varios informes de prensa indicaron que los Estados Unidos, el Japón y los Países Bajos habían llegado a un acuerdo sobre restricciones a la exportación de equipo para la fabricación de semiconductores avanzados a China. Una empresa pertinente también mencionó el acuerdo en su comunicado de prensa.

37.4. En la reunión del CCM celebrada en abril, los Estados Unidos, en su declaración sobre este punto, dijeron lo siguiente: "Los Estados Unidos cuestionan la descripción del punto del orden del día presentada por China".¹² La Unión Europea también dijo lo siguiente: "La Unión Europea cuestiona desde el punto de vista fáctico la descripción del punto del orden del día presentada por China".¹³ Sin embargo, después de la reunión del CCM celebrada en abril, hubo algunas novedades que nos han llevado a pensar que es muy probable que exista un acuerdo entre los tres Miembros sobre esta cuestión.

37.5. Observamos con preocupación que, tras las medidas de control de las exportaciones de productos semiconductores impuestas por los Estados Unidos contra China, el 7 de octubre de 2022, el Japón y los Países Bajos también introdujeron nuevas medidas de control de las exportaciones de equipo para la fabricación de semiconductores el 23 de mayo y el 30 de junio de 2023, respectivamente. Nuestra pregunta es la siguiente: si no existe tal acuerdo entre los tres Miembros, ¿podrían los tres Miembros explicar por qué, en un plazo tan breve, los tres Miembros revisaron las leyes y reglamentos pertinentes de manera sincronizada para introducir nuevas medidas de control de las exportaciones en el mismo sector, que es la industria de los semiconductores?

37.6. A nuestro parecer, el acuerdo se hizo bajo coerción por parte de los Estados Unidos. La práctica coercitiva de los Estados Unidos no es nueva para este Consejo. Ya en 1995, primer año de funcionamiento de este Consejo, un Miembro denominó la práctica de los Estados Unidos "coerción *de facto*", cuando los Estados Unidos solicitaron a ese Miembro que abriera su mercado interno de automóviles. En los últimos años hemos visto más prácticas coercitivas de los Estados Unidos en sectores como los del acero, los productos de aluminio o los semiconductores. Los Estados Unidos han abusado continuamente de las medidas de control de las exportaciones y han obligado a otros Miembros a reprimir y contener el desarrollo de semiconductores en China para promover sus propios intereses a expensas de otros. El control de las exportaciones se ha convertido en un instrumento para que los Estados Unidos logren sus objetivos ideológicos y geopolíticos.

37.7. Con respecto a los controles de las exportaciones impuestos por el Japón a 23 tipos de equipos para la fabricación de chips, observamos con preocupación que el alcance de los productos sujetos a nuevos controles de las exportaciones es claramente excesivo, ya que abarca los productos que se eliminaron hace mucho tiempo del Arreglo de Wassenaar. Pese a que el Japón alega que el objetivo de las medidas es impedir que la tecnología se desvíe hacia usos militares y salvaguardar la paz y la seguridad internacionales, y que no están dirigidas a ningún país o región concretos, muchos productos y tecnología conexa de los 23 tipos de equipos para la fabricación de chips son dispositivos y tecnología civiles. Además, la clasificación de las licencias de exportación y los grupos de países o regiones establecidos en el marco de este control de las exportaciones indican que las medidas adoptadas por el Japón son discriminatorias y están dirigidas a China.

37.8. Con respecto a los nuevos controles de las exportaciones de equipo para semiconductores establecidos por el Gobierno de los Países Bajos, observamos con preocupación que determinados equipos para semiconductores estarán sujetos a los nuevos controles de las exportaciones, pese a que estos productos no están comprendidos en la lista de control de las exportaciones de doble uso de la UE. Las medidas adoptadas por el Gobierno neerlandés van más allá del alcance de la lista de artículos sujetos a control del Arreglo de Wassenaar y amplían la aplicación del reglamento de la UE relativo a los productos de doble uso.

37.9. Consideramos que las medidas de control de las exportaciones más recientes adoptadas por los Estados Unidos, el Japón y los Países Bajos se apartan claramente del objetivo y la práctica de control de las exportaciones ampliamente compartidos por la comunidad internacional, y son contrarias a la finalidad del uso pacífico de la ciencia y la tecnología.

37.10. Por último, el acuerdo entre los tres Miembros no está en consonancia con los principios de apertura y transparencia de la OMC, y menoscaba la autoridad y la eficacia de las normas de la Organización. Pedimos a los tres Miembros que notifiquen el acuerdo y sus medidas de seguimiento a la OMC, e instamos a la OMC a que refuerce la vigilancia de esas medidas.

37.11. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

¹² Documento [G/C/M/145](#), párrafo 23.6.

¹³ Documento [G/C/M/145](#), párrafo 23.10.

37.12. Los Estados Unidos reiteran que cuestionan la forma en que China ha descrito la cuestión. Asimismo, los Estados Unidos creen que el Consejo del Comercio de Mercancías no es el foro adecuado para examinar cuestiones relacionadas con la seguridad nacional, incluidos los controles de las exportaciones.

37.13. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

37.14. La Unión Europea recuerda la declaración que formuló en la reunión anterior del CCM. La UE sigue cuestionando desde el punto de vista fáctico la descripción del punto del orden del día presentada por China. Además, el tipo de medidas reguladas por el GATT son las adoptadas por los distintos Miembros. Por consiguiente, la declaración de la UE se refiere únicamente a ellas.

37.15. La cuestión planteada por China se refiere a las medidas nacionales de control de las exportaciones de los Países Bajos relativas al equipo para la fabricación de semiconductores avanzados, adoptadas mediante el Reglamento N° MinBuza.2023.15246-27 del Ministro de Comercio Exterior y Cooperación para el Desarrollo, de 23 de junio de 2023, publicado el 30 de junio de 2023.¹⁴

37.16. Esta medida se inscribe en el marco para el control de las exportaciones de productos de doble uso de la Unión Europea. Este marco permite a los Estados miembros de la UE imponer controles nacionales adicionales a las exportaciones sobre la base de intereses esenciales en materia de seguridad. La medida fue adoptada, de la misma manera que todas las restricciones existentes de este tipo, en plena conformidad con las normas aplicables de la OMC. En particular, las excepciones previstas en el GATT permiten a los Miembros adoptar todas las medidas que estimen necesarias para la protección de los intereses esenciales de su seguridad, relativas al comercio de otros artículos destinados directa o indirectamente a asegurar el abastecimiento de las fuerzas armadas.

37.17. El delegado del Japón indica lo siguiente:

37.18. En cuanto a las restricciones a la exportación de chips, el Japón lleva mucho tiempo aplicando controles estrictos de las exportaciones sobre la base de la Ley de Cambios y Comercio Exterior, que el Japón considera necesarios desde la perspectiva de mantener la paz y la seguridad internacionales y de manera compatible con el Acuerdo sobre la OMC. Seguiremos adoptando medidas de conformidad con la política antes mencionada.

37.19. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

37.20. El Consejo así lo acuerda.

38 ESTADOS UNIDOS - MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO EN ARAS DE LA SEGURIDAD NACIONAL - SOLICITUD DE CHINA

38.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

38.2. El delegado de China indica lo siguiente:

38.3. Nos remitimos a la declaración formulada en la reunión anterior de este Consejo. Como sabe el Consejo, desde 2018, los Estados Unidos han adoptado un gran número de medidas restrictivas del comercio contra China y otros Miembros en aras de la seguridad nacional. Estas medidas pueden clasificarse en ocho categorías: i) medidas arancelarias, como las medidas arancelarias aplicadas a las importaciones de productos de acero y aluminio con arreglo al artículo 232; ii) medidas relativas a las normas de origen, como la aplicación discriminatoria de las prescripciones en materia de marcas de origen; iii) restricciones directas a la exportación, con inclusión de amplios controles a la exportación de productos comerciales exportados a China; iv) aplicación extraterritorial de restricciones a la exportación, que restringen la exportación de productos a China por terceros países aunque los productos carezcan de "contenido estadounidense"; v) prohibición de la contratación, por ejemplo, los Estados Unidos prohíben a los organismos del Gobierno federal adquirir o utilizar productos y servicios de telecomunicaciones de determinadas empresas chinas; vi) políticas discriminatorias en materia de subvenciones, por ejemplo, restringiendo la ampliación de inversiones

¹⁴ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2023-18212.html>.

pertinentes en China de las empresas de semiconductores que reciben subvenciones del Gobierno de los Estados Unidos; vii) prohibiciones de autorizar la comercialización, que prohíben que algunos equipos de telecomunicaciones chinos obtengan los certificados necesarios para acceder a los mercados; viii) examen de las transacciones de TIC, como el examen por los Estados Unidos de las transacciones comerciales de una gama muy amplia de productos y servicios de TIC.

38.4. Pensamos que el gran y creciente número de medidas adoptadas por los Estados Unidos en aras de la seguridad nacional refleja la forma en que los Estados Unidos abusan de la "seguridad nacional". Los Estados Unidos consideran que la aplicación de las disposiciones relativas a la "exención por motivos de seguridad" es exclusivamente "discrecional" y no está sujeta al examen de los grupos especiales de solución de diferencias de la OMC. Sin embargo, como han indicado varios grupos especiales de solución de diferencias, ni la historia de la negociación del GATT, ni el texto del GATT, ni la interpretación que hacen otros muchos Miembros de las disposiciones en cuestión coinciden con el criterio de los Estados Unidos.

38.5. Los controles de las exportaciones de los Estados Unidos exceden la práctica internacional, y su uso extraterritorial refleja claramente el carácter extremo de este enfoque unilateral. Hemos visto cómo los Estados Unidos aumentaban los aranceles de manera infundada, supuestamente por razones de "seguridad nacional", y luego los reducían de manera selectiva únicamente para determinados Miembros. Esta práctica muestra el carácter discriminatorio y arbitrario de los Estados Unidos al aplicar su política comercial.

38.6. La prohibición de la contratación y el examen de las transacciones de TIC aplicados al equipo de telecomunicaciones chino abarcan todas las ventas e importaciones, incluidas las comerciales. Observamos con sorpresa que los Estados Unidos incluso consideran que los componentes de baterías para vehículos eléctricos fabricados en China pueden representar una amenaza para la seguridad nacional de los Estados Unidos, por lo que requieren un trato discriminatorio en su política de subvenciones.

38.7. Los Estados Unidos consideran que la OMC se está adentrando "en un terreno pantanoso" al impugnar las decisiones comerciales nacionales basadas en la seguridad nacional. De hecho, el abuso que hacen los Estados Unidos de la seguridad nacional es lo que realmente coloca a la OMC en un terreno pantanoso. Al abusar de la "seguridad nacional", los Estados Unidos han roto una ventana tras otra del edificio del sistema multilateral de comercio y podrían hacer buena la "teoría de las ventanas rotas", un escenario en el que las exenciones se convertirían en la regla y pondrían en serio peligro el sistema multilateral de comercio basado en normas.

38.8. Por último, China considera que es necesario reforzar el examen y vigilancia de la práctica de abusar de las exenciones relativas a la seguridad en el marco de la OMC.

38.9. El delegado de los Estados Unidos indica lo siguiente:

38.10. Como ya hemos indicado, consideramos que el Consejo del Comercio de Mercancías no es el foro adecuado para examinar cuestiones relacionadas con la seguridad nacional.

38.11. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

38.12. El Consejo así lo acuerda.

39 UNIÓN EUROPEA - PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN - SOLICITUD DEL BRASIL, LA FEDERACIÓN DE RUSIA E INDONESIA

39.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Brasil, la Federación de Rusia e Indonesia.

39.2. El delegado de Indonesia indica lo siguiente:

39.3. Indonesia expresa de nuevo su preocupación por el Reglamento relativo a la Deforestación de la Unión Europea. Indonesia ha señalado que este Reglamento prohibirá la importación y venta de siete productos —a saber: los productos de ganado bovino, el cacao, el café, el caucho, las habas de soja, la madera, el aceite de palma y sus productos derivados— que pueden tener un impacto y

originarse en la deforestación y la degradación de los bosques y las tierras. Además, el Reglamento previsto también impondrá un sistema de diligencia debida obligatoria a los siete productos. Los importadores deben llevar a cabo el procedimiento de diligencia debida para demostrar que sus productos son legales y libres de deforestación y degradación forestal.

39.4. En esencia, este Reglamento impone normas estrictas de rastreabilidad y vincula al producto de que se trate con las tierras agrícolas en las que se ha producido; planteará dificultades para las pymes, en particular para los pequeños agricultores, y tendrá un impacto significativo. Aunque las mipymes y las grandes industrias cuentan con un período de gracia para aplicar el Reglamento de relativo a la Deforestación la Unión Europea, Indonesia entiende que a los agricultores indonesios, que constituyen la mayoría y son pequeños agricultores, les seguirá resultando difícil cumplir las normas para estar libres de deforestación y degradación forestal y satisfacer el requisito de diligencia debida.

39.5. Por consiguiente, Indonesia espera que la Unión Europea adopte indicadores relativos a este Reglamento que sean más sensatos y más apreciados por los países en desarrollo como Indonesia, así como por los PMA. A este respecto, Indonesia también desea informar a la Unión Europea de que ha realizado progresos significativos (muchos más progresos) en lo que respecta a la sostenibilidad, tanto a través de leyes como de prácticas empresariales que apoyan la agricultura y la industria sostenibles. Este es el caso tanto del Gobierno como de los agentes empresariales de Indonesia. En Indonesia hay varias iniciativas gubernamentales que han promovido la sostenibilidad, como, por ejemplo, varias políticas del Gobierno de Indonesia que han apoyado la sostenibilidad, entre las que cabe citar las siguientes: i) indicadores jurisdiccionales de sostenibilidad, recopilados por el Ministerio de Planificación del Desarrollo Nacional/Bappenas (Ministerio de Planificación del Desarrollo Nacional/Organismo Nacional de Desarrollo), que pueden incorporar principios de sostenibilidad; ii) Reglamento Nº 98/2013 del Ministro de Agricultura relativo a las Directrices sobre la Concesión de Licencias para Actividades de Plantación; iii) Reglamento Nº 38/2020 del Ministro de Agricultura relativo a la Aplicación de los Artículos 28 y 29 sobre la Certificación de Plantación Sostenible de Palmas Aceiteras de Indonesia, que regula la rastreabilidad; y iv) actividades destinadas a reforzar la gobernanza de las pequeñas plantaciones de palmas aceiteras y formación de un equipo de trabajo (Satgas) para mejorar la gobernanza de la industria del aceite de palma, cuyo objetivo es mejorar la gobernanza de la industria del aceite de palma, prestando especial atención a los pequeños agricultores, a cargo del Ministerio de Agricultura. Además, Indonesia desea pedir a la Unión Europea que aclare la existencia de una evaluación del riesgo alto/estándar/bajo de los Miembros de la OMC basada en una evaluación realizada por la Unión Europea de conformidad con el artículo 29 del Reglamento, que aborda la evaluación de los países. En la evaluación prevista también se utilizará información facilitada por organizaciones no gubernamentales (ONG) y por otras partes interesadas, incluidos los pueblos indígenas y organizaciones de la sociedad civil, así como los Miembros de la OMC y los agentes empresariales (operadores). A este respecto, Indonesia solicita que se aclaren las normas aplicadas a terceros que pueden presentar la evaluación, así como el formato de la metodología que se empleará para la evaluación, habida cuenta de la amplia gama de fuentes que la Unión Europea puede utilizar para la evaluación.

39.6. Indonesia considera que el Reglamento previsto podría dispensar un trato diferente a los productos de la Unión Europea y a los productos importados, crea obstáculos innecesarios al comercio internacional y representa una amenaza para los medios de subsistencia de los pequeños agricultores, de modo que puede perturbar el acceso a los mercados de mercancías y la agricultura en los países en desarrollo y los PMA, lo cual no es compatible con el artículo 4.2 del Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC en relación con el acceso a los mercados de productos agropecuarios.

39.7. Indonesia considera también que la definición de los "7 (siete) productos y sus derivados" que figura en el artículo 1 del Reglamento no está respaldada por pruebas científicas suficientes y que la mayoría de las mercancías que abarca son importadas y no producidas en la Unión Europea. Se podrían estar infringiendo los principios de trato NMF y trato nacional, así como el de trato no menos favorable establecido en el artículo 2.1 del Acuerdo OTC, además de otras normas y principios de la OMC.

39.8. En relación con esta cuestión, Indonesia subraya que la Unión Europea debe tener en cuenta los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas en el proceso de formulación y aplicación de las políticas comerciales relacionadas con el medio ambiente y el cambio climático, incluidos los reglamentos relativos a los productos libres de deforestación, conforme a lo establecido en los debates de la CMNUCC y el Acuerdo de París.

Además, Indonesia también desea recordar a la Unión Europea que toda política comercial relacionada con el medio ambiente y el cambio climático debe estar respaldada por investigaciones objetivas y datos científicos, a fin de evitar caer en el proteccionismo y asegurar la compatibilidad con los objetivos de lograr un desarrollo sostenible teniendo en cuenta los factores sociales y económicos.

39.9. La delegada del Brasil indica lo siguiente:

39.10. El Brasil se remite a sus declaraciones anteriores sobre este tema y reitera sus preocupaciones por el Reglamento sobre las Cadenas de Suministro Libres de Deforestación y Degradación Forestal de la Unión Europea. Consideramos que el Reglamento de la Unión Europea plantea un obstáculo ilegítimo al comercio internacional, es de carácter profundamente discriminatorio y tendrá escasa repercusión en su supuesto objetivo de reducir la deforestación y la degradación de los bosques.

39.11. El Gobierno del Brasil considera la reducción de la deforestación como una prioridad de primer orden. En sus contribuciones determinadas a nivel nacional para el Acuerdo de París de la CMNUCC, el Brasil se comprometió a esforzarse para poner fin a la deforestación ilegal en la Amazonia para 2028. El mes pasado, el Gobierno del Brasil puso en marcha una nueva fase de nuestro Plan de Acción para la Prevención y el Control de la Deforestación en la Amazonia, que eleva aún más el nivel de ambición de nuestros esfuerzos mediante una amplia gama de medidas diferentes, con el objetivo de lograr una deforestación neta cero para 2030.

39.12. Según nuestra experiencia, la deforestación es un problema que presenta múltiples variables y que debe abordarse por medio de amplias políticas públicas a corto, medio y largo plazo. Es absolutamente crucial hacer cumplir la ley contra la deforestación ilegal y, solo en los cinco primeros meses de 2023, el Gobierno del Brasil ha impuesto multas por un valor de más de USD 400 millones y ha aumentado fuertemente la incautación de mercancías relacionadas con infracciones ambientales y los embargos. No obstante, por otro lado, deben facilitarse medios de subsistencia alternativos a los millones de personas que viven cerca de bosques.

39.13. El desarrollo sostenible solo se materializa a través de la mejora de sus tres dimensiones básicas: la económica, la social y la ambiental. El comercio internacional tiene un efecto beneficioso demostrado, ya que brinda oportunidades a las pequeñas y medianas empresas, así como a las familias, para acceder a nuevos mercados y mejorar sus ingresos, salir de la pobreza y mejorar sus condiciones económicas y sociales. Con frecuencia, este también es un paso necesario para que las partes interesadas mejoren sus prácticas ambientales. Estos efectos han sido ampliamente reconocidos y demostrados por varios organismos de las Naciones Unidas, la OMC y la propia Unión Europea.

39.14. Sin embargo, la propuesta europea se centra únicamente en restringir el comercio. Contempla una posible prohibición del comercio de varios productos básicos basándose en un concepto de "productos libres de deforestación" que se aparta de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y de todos los acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente pertinentes, entre ellos la CMNUCC y el CDB, en los que se reconoce la importancia de conceptos tales como el uso sostenible, la regeneración de los ecosistemas o la reforestación.

39.15. Por consiguiente, es probable que el Reglamento de la Unión Europea tenga muy pocas repercusiones en lo que respecta a la reducción efectiva de la deforestación. Carece de disposiciones o vías para la rehabilitación, y no ofrece ningún incentivo para que los productores se esfuercen por mejorar sus prácticas. Antes bien, promueve la desvinculación y castiga incluso a los productores que han estado actuando de conformidad con la legislación nacional y con las normas internacionales de sostenibilidad.

39.16. El Reglamento europeo también establece un sistema de evaluación comparativa por países con una clasificación por niveles que impondría un trato diferente a los Miembros con arreglo a criterios establecidos unilateralmente por la Unión Europea. Al imponer "controles más exhaustivos" a los productos originarios de zonas de alto riesgo, podría estigmatizar a países enteros y penalizar incluso a los productores de zonas que adoptan efectivamente prácticas sostenibles. Además, podría promover la desviación del comercio, ya que los operadores interesados en evitar una pesada carga

relacionada con el cumplimiento tendrían un incentivo para reducir los intercambios con los países considerados "de alto riesgo".

39.17. Por último, los criterios utilizados para evaluar el riesgo de incumplimiento del Reglamento no son suficientemente claros y objetivos, y la Comisión puede aplicarlos de manera discrecional. Además, esos criterios no están acordados internacionalmente ni existe una metodología armonizada para medirlos ni evaluarlos.

39.18. A lo largo de los años hemos expresado constantemente nuestras preocupaciones a la Unión Europea sin que hayan sido atendidas y sin poder debatir esta medida de manera significativa. Esperamos cooperar con la Unión Europea para articular una respuesta eficaz e inclusiva a la deforestación. A juicio del Brasil, esto solo puede lograrse a través de un marco de cooperación que ofrezca a los productores incentivos positivos para adoptar prácticas de producción mejores y más sostenibles.

39.19. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

39.20. La Federación de Rusia reitera su posición con respecto a esta cuestión, expresada en anteriores reuniones del CCMA, el CAM y el CCM. El Reglamento constituye otro ejemplo más de la política proteccionista aplicada por la UE escudándose en el cambio climático. Introduce una prohibición a la comercialización de productos en el mercado de la UE o la exportación de productos de la UE, a menos que los productos abarcados por el Reglamento cumplan todas las condiciones siguientes, a saber: a) que estén libres de deforestación; b) que hayan sido producidos de conformidad con la legislación pertinente del país de producción; y c) que estén amparados por una declaración de diligencia debida.

39.21. Con este Reglamento, la Unión Europea no solo trata de conseguir la aplicación transfronteriza de su Reglamento, sino también de determinar si un producto importado cumple o no la legislación de su país de origen. El papel de juez se asigna al operador, quien verificará y analizará la información recopilada, y llevará a cabo una evaluación del riesgo a fin de determinar si existe un riesgo de que los productos pertinentes destinados a su comercialización no sean conformes, en particular con la legislación pertinente del país de producción.

39.22. La evaluación del riesgo debe tener en cuenta, entre otros, los siguientes criterios: i) la presencia de pueblos indígenas en el conjunto o en alguna parte del país de producción; ii) la consulta y la cooperación de buena fe con los pueblos indígenas del conjunto o de alguna parte del país de producción; y iii) las preocupaciones en relación con el conjunto o alguna parte del país de producción y de origen, tales como el nivel de corrupción, la prevalencia de la falsificación de documentos y de datos, la falta de aplicación de la ley, las violaciones del Derecho internacional de los derechos humanos, los conflictos armados o la existencia de sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas o el Consejo de la Unión Europea.

39.23. En este contexto, nos preguntamos lo siguiente: ¿Qué relación tienen estos criterios con el cambio climático? ¿En qué acuerdos internacionales basa la Unión Europea estos requisitos que deben cumplir los Miembros de la OMC? ¿Ha considerado la UE otras opciones para resolver la cuestión de la deforestación en las plataformas internacionales pertinentes? En caso afirmativo, ¿han dado algún resultado?

39.24. Hasta el momento, el Reglamento abarca el comercio de ganado en pie, carne y productos cárnicos, cacao, café, palma aceitera, caucho, soja y madera. Sin embargo, esta lista podría ampliarse en el futuro. A nuestro juicio, este Reglamento establece una simple restricción cuantitativa que infringe las normas de la OMC. Por lo tanto, instamos a la Unión Europea a que ponga sus medidas en conformidad con las normas de la OMC.

39.25. El delegado del Ecuador indica lo siguiente:

39.26. En primer lugar, mi delegación desea agradecer la inclusión de este punto en la agenda de esta reunión. El Ecuador considera que el Reglamento de la UE relativo a la Deforestación presenta rasgos discriminatorios, debido a que aborda productos específicos, calificados como "impulsores de la deforestación y la degradación", con el fin de detener la expansión de las tierras agrícolas. Entre estos productos se encuentran aceite de palma, cacao, café, caucho, ganado vacuno, madera, y

habas de soya; así como algunos de sus derivados como por ejemplo: chocolate, muebles, neumáticos, productos impresos, etc.; siendo estos cultivos productos básicos de varias economías en desarrollo, incluida el Ecuador.

39.27. Mi país ha trabajado por el cumplimiento de los compromisos del Acuerdo de París con el objetivo de que exista un equilibrio entre el desarrollo económico, el desarrollo social, y la sostenibilidad ambiental. Sin embargo, la propuesta de la UE libre de deforestación carece de este equilibrio. La nueva regulación de deforestación de la UE crearía barreras para los pequeños agricultores, pues impone obligaciones tales como la geolocalización de sus cultivos. Como lo podemos anticipar, habrá costos de producción adicionales para acoplarse a esta nueva normativa. Este nuevo Reglamento no afectaría en mayor grado a las empresas de la UE, ni a los consumidores locales; pero evidentemente el mayor impacto lo tendrán el sector productor y exportador ecuatoriano.

39.28. Para concluir, el Ecuador considera que este Reglamento plantea un gran riesgo para el mercado mundial de productos básicos, especialmente considerando que los países en desarrollo aún luchan por recuperarse de las afectaciones que dejó la pandemia del COVID-19.

39.29. El delegado de la India indica lo siguiente:

39.30. La India quiere dar las gracias a la delegación de la Unión Europea por su reciente participación en las cuestiones relativas al Pacto Verde Europeo durante la edición de junio de 2023 de la Semana del Comercio y el Medio Ambiente. Asimismo, reconocemos la participación bilateral en estas cuestiones, en particular en el primer Consejo de Comercio y Tecnología entre la India y la Unión Europea.

39.31. La India ha planteado en diversos foros sus preocupaciones con respecto a las medidas propuestas por la Unión Europea en relación con el MAFC, los productos libres de deforestación y otras propuestas en el marco del Pacto Verde. Recientemente, la India presentó un documento distribuido con la signatura [JOB/TE/78](#) a la reunión del Comité de Comercio y Medio Ambiente celebrada en marzo de 2023, en el que señalaba que se podría producir una fragmentación del comercio si los Miembros seguían adoptando medidas comerciales unilaterales que se aplicasen extraterritorialmente. Asimismo, insistimos en la necesidad de actuar de conformidad con los principios de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas y de respetar las contribuciones determinadas a nivel nacional.

39.32. La medida, en su redacción actual, perjudicará las exportaciones agropecuarias de los productos seleccionados a la Unión Europea. Sus peores efectos los sufrirán los pequeños agricultores marginales de los países en desarrollo. En los países en desarrollo, como la India, el sector agropecuario es un motor fundamental del empleo, así como del bienestar económico de gran parte de la población, especialmente de las mujeres y las personas relacionadas con las mipymes. Es lamentable que la UE adopte decisiones de política que perjudiquen directamente los intereses económicos de esos grupos socioeconómicos.

39.33. El delegado del Perú indica lo siguiente:

39.34. El Perú desea en primer lugar agradecer a las delegaciones que han planteado este punto de agenda. Al respecto, queremos compartir nuestra preocupación en relación con la reciente aprobación y pronta entrada en vigor de esta normativa, dado que consideramos que la misma podría generar importantes disrupciones en los flujos comerciales de los productos que se encuentran bajo su ámbito de aplicación, en particular en aquellas cadenas donde participan pequeños productores.

39.35. Consideramos que el ámbito multilateral es el espacio apropiado para desarrollar este tipo de iniciativas, porque una acción unilateral, como la adoptada, no permite tener en cuenta las distintas realidades y esfuerzos realizados por los diferentes países, cuyos productores y exportadores serán los que finalmente deban cumplir con la medida. En el caso del Perú, las exportaciones de los productos incluidos dentro del reglamento de la Unión Europea tienen una importante participación dentro de las agroexportaciones del Perú al mundo, con altos estándares de calidad y sostenibilidad.

39.36. El aceite de palma, el cacao, el café y la madera tienen cadenas de valor que tienen a Europa, Norteamérica y Asia como principales mercados. De manera específica, el valor de exportación de estos cuatro productos alcanzó un monto de USD 2,095 millones, equivalente a un incremento del 39% comparado al total de sus exportaciones en 2021, siendo la Unión Europea uno de sus principales destinos y principal impulsor de su desarrollo exportador. Estas cadenas de valor incluyen a miles de pequeños productores (200.000 en el caso del café y 90.000 en el caso del cacao, por ejemplo). Es por ello por lo que las políticas que influyen en este tipo de productos tienen una alta repercusión en las exportaciones generales de nuestro país y, por ende, en nuestra economía, afectando a miles de productores que subsisten en base a su comercialización y exportación.

39.37. De otro lado, nos preocupa que aún existen muchos aspectos de la regulación europea que aún no son claros o que requieren una reglamentación complementaria; lo que en la práctica hará que el plazo efectivo que tendrán los operadores y exportadores para adecuarse será mucho menor al plazo de 18 meses establecidos para la implementación. Por ejemplo, la norma de la UE no precisa los documentos que los operadores deberán requerir para que los exportadores puedan acreditar que sus productos se encuentran libres de deforestación y cumplen con los parámetros de legalidad establecidos. Asimismo, no se precisan los plazos de todos los procedimientos que contempla la norma, lo cual hará que su aplicación tenga una amplia discrecionalidad y ambigüedad que puede afectar el comercio.

39.38. Nuestras preocupaciones tienen sustento en nuestra experiencia práctica con la aplicación de la norma de la UE que establece un proceso de debida diligencia para la exportación de madera, la cual pronto será sustituida por la relativa a los productos libres de deforestación. Tanto la norma vigente como la que será de aplicación a partir de 2025 presentan carencias en cuanto a la claridad sobre los documentos que deben ser requeridos por las autoridades aduaneras y los plazos de los procedimientos. Esto ha resultado, por ejemplo, en la detención de contenedores peruanos en Bélgica por más de un año y cuatro meses, sin que se nos informen los motivos de dicha detención, cuáles eran los documentos necesarios para la liberación de los contenedores o los plazos en los que resolvería la autoridad aduanera. Incluso la propia Comisión no pudo obtener dicha información para compartirla en los espacios bilaterales.

39.39. De otra parte, esta norma es en su aplicación más favorable a los miembros y nacionales de la Unión Europea respecto a terceros países, dado que, por ejemplo, se establece un plazo amplio de 6 meses para que sus miembros realicen una simple notificación de cuáles serán las autoridades competentes responsables del cumplimiento de las obligaciones del Reglamento, mientras que se espera que los terceros países implementen complejos procesos en 18 meses, que incluyen la trazabilidad, geolocalización y monitoreo de cadenas agrícolas que involucran a cientos de miles de productores. Asimismo, se establece un plazo especial de 24 meses para la implementación de la norma en las pequeñas y medianas empresas del bloque, mientras que a las mipymes y pequeños productores de terceros países que son proveedores de las cadenas se les exigirá cumplir con todos los requisitos a los 18 meses mencionados anteriormente.

39.40. En virtud de esta norma, los países contarán con una calificación unilateral sobre el nivel de riesgo de deforestación, cuyos criterios específicos y metodología no han sido comunicados ni coordinados con los potenciales países afectados. Al respecto, si esta clasificación se basa en índices generales y no toma en cuenta las situaciones particulares que se pueden presentar dentro de cada uno de los países, se podría afectar negativamente a productores y exportadores de áreas con bajo riesgo, poniéndolos en una situación de desventaja respecto a productos similares en otros países.

39.41. Creemos que existen múltiples formas de abordar la deforestación, y lamentamos que la norma de la UE haya elegido solo una opción determinada que, por ejemplo, no fomenta la adopción de acciones para la recuperación de los bosques, en tanto no permitirá las exportaciones de áreas reforestadas, quitando la oportunidad para que los pequeños productores, que se encuentran en una convivencia armónica entre la agricultura y el cuidado de los bosques, puedan seguir desarrollando su actividad económica para poder salir de la pobreza.

39.42. Todos los Miembros de la OMC estamos comprometidos con la lucha para combatir la amenaza del cambio climático, el calentamiento global y la deforestación; no obstante, la decisión sobre la forma de abordarlos no debe ser unilateral si depende de la acción de terceras partes y no debemos adoptar medidas que restrinjan innecesariamente el comercio, que más bien es un instrumento de crecimiento y desarrollo sostenible. Además, no podemos perder de vista que una de las causas para el avance de la deforestación es la pobreza, contra la que el comercio internacional

no brinda herramientas, por ejemplo, a través del comercio de varios de los productos afectados por la norma europea y que, en el caso peruano, sirven además como cultivos alternativos a cultivos ilícitos.

39.43. Para finalizar, consideramos que la aplicación de esta norma debería realizarse una vez que haya pasado por un debate profundo en el ámbito multilateral, que se tenga claridad plena en relación con las exigencias y plazos que se hayan establecido y que exista la seguridad de que los proponentes de la norma, la Comisión, tengan las facultades necesarias para solucionar los inconvenientes que se puedan presentar en su aplicación.

39.44. El delegado del Paraguay indica lo siguiente:

39.45. Permítame agradecer a las delegaciones del Brasil, Indonesia y la Federación de Rusia por incluir este tema en la agenda del día de hoy. El Paraguay agradece a la Unión Europea la sesión informativa realizada durante la Semana del Comercio y el Medio Ambiente, la reciente publicación de un documento con preguntas frecuentes y las discusiones bilaterales. Sin embargo, las preocupaciones y consultas de los Miembros persisten, como denotan las preocupaciones comerciales y las discusiones sobre el Reglamento europeo relativo a los productos libres de deforestación en los diversos comités de la OMC.

39.46. La cuestión fue abordada en la última reunión del Comité de Agricultura que tuvo lugar el junio pasado. En esa oportunidad, las delegaciones de Brasil y China presentaron cuestionamientos bajo el AG IMS ID 105034. La Unión Europea respondió que los agricultores que reciben pagos de la PAC en el marco de programas ambientales deben reservar al menos el 4% de su tierra arable como áreas no productivas y condiciones que benefician a la biodiversidad. En este sentido, notamos que bajo el inciso 10 del Anexo II del Acuerdo sobre Agricultura, "Asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante programas de detracción de recursos", la UE ha notificado EUR 152.3 millones en subsidios para la forestación de tierras agrícolas. Lamentamos profundamente la falta de medidas de equivalencia en el reglamento europeo. Presidente, permítame recordar que en el Paraguay, en las tierras donde aún se permite el cambio de uso de suelo, nuestros agricultores deben mantener el 40%, no el 4%, de los bosques, y esto lo deben hacer por obligación legal, no porque reciben subsidios.

39.47. Adicionalmente, Presidente, en dicha oportunidad la Unión Europea señaló que mantiene dos programas de cooperación para el quinquenio 2021-2024, con el fin de facilitar la transición justa de los países en desarrollo, por un monto combinado de EUR 3.500 millones. Ello sería equivalente a unos EUR 700 millones anuales para todos los países en desarrollo. Permítame contextualizar los números para ponerlos en perspectiva. En un año, la UE brindó ayuda asociada voluntaria y ayuda nacional transitoria al sector de la leche y los lácteos por EUR 919,1 millones, al tiempo de reportar una MGA total corriente para solamente la mantequilla, de casi EUR 3.000 millones. Sin embargo, se espera que EUR 700 millones anuales sean suficientes para financiar la transición de todos los países en desarrollo.

39.48. A estas inconsistencias sumamos además algunas consultas sobre las obligaciones de restauración incluidas, por ejemplo, en el Marco mundial Kunming-Montreal de la diversidad biológica. El Marco estableció el objetivo de proteger un 30% de la superficie del planeta, lo que en alguna medida podría implicar una obligación adicional a los países en desarrollo, en cuanto albergan los ecosistemas restantes, pero al mismo tiempo plantea el objetivo de restaurar un 30% de los ecosistemas degradados, lo que implica una carga relativa a los países desarrollados, en cuanto sus procesos de desarrollo implicaron masivos procesos de deforestación que aún podemos observar en la actualidad. Sin embargo, vemos que en el Parlamento Europeo la propuesta tendiente a restaurar los ecosistemas dañados y recuperar la naturaleza en toda Europa¹⁵ no cuenta ni en la Comisión de Medio Ambiente con la mayoría requerida. Con esto parecería que la UE se enlista a incumplir sus obligaciones de restauración, pero al mismo tiempo exige a sus socios comerciales compromisos de conservación mayores a los acordados internacionalmente y asumidos de forma autónoma por estos.

39.49. ¿Cómo es esto consistente con el objetivo perseguido por la Unión Europea con esta medida? ¿Cómo es consistente con el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas y

¹⁵ <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20230626IPR00847/no-majority-in-committee-for-proposed-eu-nature-restoration-law-as-amended>.

responsabilidades respectivas a la luz de las circunstancias nacionales y las contribuciones nacionalmente determinadas?

39.50. La Unión Europea respondió en anteriores ocasiones que la obligación y los requisitos no son discriminatorios, dado que se aplican en igual medida a los productos provenientes de la UE. Sin embargo, la mayoría de los productos abarcados no son producidos en la UE y la mayor parte de la deforestación en la UE fue anterior a la fecha de corte seleccionada, por lo que solicitamos nuevamente aclarar cómo evita la discriminación en su aplicación.

39.51. Esto, sumado a la resistencia a restaurar ecosistemas, parecería indicar cuanto menos una gran inconsistencia entre los objetivos declarados de la medida y las acciones de la Unión Europea, si no una restricción encubierta al comercio, en especial para productos que se producen en la UE o aquellos no producidos en la UE (por ejemplo, aceite de palma), pero para los que existen productos nacionales similares (aceite de colza).

39.52. La delegada de Türkiye indica lo siguiente:

39.53. Las empresas que utilizan productos comprendidos en el ámbito de aplicación de este reglamento como insumos en su producción o que comercian con estos productos están obligadas a demostrar que los productos se producen sin causar deforestación para poder entrar en el mercado de la UE. El rigor de las responsabilidades de demostración se determinará en función de la clasificación de riesgos realizada por la UE. Por lo tanto, es fundamental que la UE trabaje con sus países asociados en la elaboración de estas categorías y que base sus determinaciones en datos científicos sólidos.

39.54. Türkiye también considera que las prescripciones técnicas del reglamento propuesto, como la certificación o la verificación, a las que se enfrentarán los operadores de terceros países, no deben ser tan engorrosas como para disuadir a los pequeños productores de las cadenas de suministro debido a la carga administrativa resultante. Además, a fin de garantizar que este reglamento no restrinja innecesariamente el comercio de ningún producto, la posible ampliación del ámbito de aplicación de la legislación debería determinarse sobre la base de datos sólidos que demuestren que los productos abarcados son realmente los que más contribuyen a la deforestación mundial.

39.55. La delegada de la Argentina indica lo siguiente:

39.56. La Argentina desea dejar constancia de su apoyo a esta preocupación comercial y da las gracias a las delegaciones que la incluyeron en el orden del día. La Argentina sigue con atención el proceso legislativo de la Unión Europea y quiere manifestar su preocupación por el concepto de modelo único que pretende imponer la UE, que no tiene en cuenta las diferentes características de los modelos productivos de los distintos países. Asimismo, reiteramos que la normativa debe ser compatible con las reglas de la OMC. La Argentina considera que resulta necesario que la nueva normativa derivada del Pacto Verde Europeo respete los compromisos de la UE ante la OMC y se base en evidencia científica, a fin de asegurar que sus medidas no constituyan un medio de discriminación arbitrario o injustificable, o una restricción encubierta al comercio internacional.

39.57. La Argentina comparte las preocupaciones europeas sobre el cambio climático y en especial comparte el objetivo de producir alimentos en forma sostenible, teniendo en cuenta los desafíos actuales de salvaguardar la seguridad alimentaria en condiciones climáticas cambiantes. A su vez, se debe tener en cuenta que existen diferencias regionales y nacionales en los recursos naturales, los desafíos ambientales y los impactos del cambio climático, por lo cual las mejores prácticas en una región del mundo pueden ser diferentes de las de otra.

39.58. En este marco, la Argentina está convencida de que no existe un único modelo para lograr la protección del ambiente y de que la degradación ambiental, incluyendo el cambio climático, debe combatirse respetando el principio central de las responsabilidades comunes, pero diferenciadas. Por lo tanto, las soluciones deben adaptarse a las realidades locales, y las políticas e iniciativas que se propongan para el fin legítimo de la protección del ambiente deben ser flexibles, pragmáticas, implementables y realistas, como así las más efectivas para lograr el objetivo deseado, a la vez que las menos restrictivas del comercio.

39.59. Particularmente respecto a la reglamentación sobre la deforestación, nos causa inquietud que la misma no contempla medidas que podrían ser menos restrictivas en términos comerciales para alcanzar el objetivo ambiental buscado. Por el contrario, la reglamentación aplica los mismos estándares de la UE a nivel global, sin quedar claros los criterios establecidos por la UE ni la base científica para determinar los países de "alto", "mediano" y "bajo" riesgo, atento a que podrían existir distintas realidades locales y regionales en cada país respecto de la conservación de los bosques, por lo cual deberían evitarse las generalizaciones. Del mismo modo, al imponer requisitos de diligencia debida obligatorios y más onerosos con respecto a los países clasificados como de alto riesgo que a los demás, la UE aplicará criterios más exigentes y más restrictivos del comercio a ciertos países clasificados por la propia UE como de "alto riesgo", lo que podría ser inconsistente con las reglas de la OMC. Asimismo, el enfoque propuesto no resulta coherente con las responsabilidades históricas sobre la degradación ambiental de los países desarrollados, incluyendo la UE, al poner como línea de base el año 2020, sin tener en cuenta los cambios del uso del suelo y la deforestación acaecida desde la Revolución Industrial en tales países, penalizando de hecho a los países en desarrollo, de forma inconsistente con el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas.

39.60. En síntesis, la Argentina quiere destacar la importancia de evitar acciones unilaterales sin el debido sustento legal ni multilateral, ni la base científica necesaria, que resulten en restricciones encubiertas al comercio internacional en nombre del medio ambiente.

39.61. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

39.62. El Reglamento de la UE relativo a las cadenas de suministro que no contribuyan a la deforestación entró en vigor el 29 de junio de 2023. Empezará a aplicarse el 29 de diciembre de 2024, con una flexibilidad adicional de seis meses para las pymes. El Reglamento tiene por objeto hacer frente al factor que más influye en la deforestación y la degradación forestal: la expansión de las tierras agrícolas, vinculada en particular a la producción de una serie de productos de los que la UE es un importante consumidor, a saber, la carne de bovino, la madera, el aceite de palma, la soja, el café, el cacao y el caucho. El texto definitivo del Reglamento ya se ha publicado en el Diario Oficial.

39.63. La Unión Europea celebró una sesión de información el 14 de junio durante la Semana del Comercio y el Medio Ambiente de la OMC para explicar las consecuencias prácticas del Reglamento, y respondió a las diversas preguntas técnicas que tenían los Miembros y las partes interesadas. Seguiremos participando en la OMC en el futuro, así como en los intercambios bilaterales que mantenemos con los países más afectados. Asimismo, la Unión Europea quiere informar a los Miembros de que la semana pasada la Comisión publicó un documento titulado "Preguntas frecuentes" destinado a facilitar el cumplimiento de las prescripciones del presente Reglamento por los operadores y los comerciantes, en particular las pymes. Invitamos a los asociados a consultar ese documento.

39.64. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

39.65. El Consejo así lo acuerda.

40 UNIÓN EUROPEA - EL PACTO VERDE EUROPEO - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

40.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

40.2. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

40.3. La Federación de Rusia reitera las declaraciones que formuló en las reuniones anteriores del CCM. En el marco del Pacto Verde, la Unión Europea aplica muchas medidas encaminadas a restringir el comercio, como el MAFC, el Reglamento sobre la deforestación, la estrategia en el ámbito de las sustancias químicas, las prescripciones adicionales para las pilas y baterías nuevas, y una nueva propuesta sobre los envases y los residuos de envases, etc. En el marco del Pacto Verde, la Unión Europea establece nuevas cargas, restricciones cuantitativas, incluidas prohibiciones a la importación y la exportación, y nuevas prescripciones técnicas a falta de normas internacionales. Todas estas medidas son objeto de debate en los órganos de trabajo pertinentes de la OMC.

Queremos señalar que esas medidas provocan un aumento del proteccionismo y socavan el sistema multilateral de comercio. Agradeceríamos que la Unión Europea explicara si existe o no una justificación científica para las medidas propuestas. ¿Qué efectos tendrán en la lucha contra el cambio climático? ¿Considera la UE alguna otra alternativa a las medidas propuestas? Para concluir, la Federación de Rusia insta a la Unión Europea una vez más a que respete las normas de la OMC y los acuerdos internacionales en materia de protección del medio ambiente.

40.4. El delegado del Uruguay indica lo siguiente:

40.5. El Uruguay desea agradecer a las delegaciones del Brasil, China, Indonesia y Rusia por inscribir diferentes PCE sobre políticas de la UE en el marco del Pacto Verde Europeo, como la 22, la 39 y la 40. Mi delegación comparte varios de los elementos planteados en las declaraciones de diversas delegaciones, incluyendo al Brasil y al Paraguay, particularmente en el punto 22 de la agenda.

40.6. El Uruguay comparte los objetivos de lucha contra el cambio climático y protección del medio ambiente, como lo demuestran los compromisos asumidos por el país en el marco de los acuerdos multilaterales en la materia, incluyendo el Acuerdo de París, y las políticas adoptadas para su cumplimiento. No obstante, al Uruguay le sigue preocupando que se busque imponer la visión de que existe un modelo único de producción y desarrollo sostenible que debe ser emulado a nivel mundial, sin tener en cuenta las características locales y las condiciones específicas de los diferentes países y regiones, las realidades de sus sistemas productivos o sus contribuciones relativas a los problemas contra los que se quiere luchar.

40.7. También generan preocupación los efectos excesivamente restrictivos que la implementación práctica de varias de las estrategias y políticas anunciadas en el Pacto Verde Europeo, tales como las referidas en los puntos de agenda anteriores, pueden tener sobre el comercio internacional y la producción, más allá de las fronteras de la Unión Europea, así como las posibles incompatibilidades de las mismas con las normas de la OMC.

40.8. En virtud de lo anterior, el Uruguay insta a la Unión Europea a garantizar la compatibilidad de sus medidas relativas al comercio y el medio ambiente, tanto con los principios, compromisos y obligaciones dimanantes de los Acuerdos de la OMC como con aquellos establecidos en los acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente.

40.9. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

40.10. Por razones bien conocidas, no responderemos a la Federación de Rusia y nos referimos a la declaración que formularemos en el marco del punto 44 del orden del día. En respuesta a las observaciones del Uruguay, nos hemos fijado objetivos ambiciosos en el Acuerdo de París. Hemos avanzado significativamente este mes de diciembre en el Marco mundial Kunming-Montreal de la diversidad biológica y seguimos participando en acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente para hacer frente a la contaminación (Convenios de Basilea, Rotterdam, Estocolmo y Minamata). Para ello, todos debemos redoblar nuestros esfuerzos, a escala internacional y a través de las políticas nacionales, con el fin de hacer efectivos nuestros compromisos.

40.11. La inacción no es una opción. La pregunta no es "si" diseñar, sino cómo diseñar políticas garantizando al mismo tiempo su compatibilidad con la OMC y reduciendo al mínimo los efectos indirectos negativos.

40.12. La Unión Europea ha trazado el camino en el Pacto Verde Europeo. La iniciativa comprende muchas medidas de política para reducir la huella de carbono y detener la pérdida de biodiversidad desde diversos ángulos. El fomento de la economía circular, la creación de sistemas alimentarios sostenibles, la ecologización de nuestra Política Agrícola Común y la inversión en energías renovables son solo algunos ejemplos de las iniciativas de política adoptadas en este contexto.

40.13. Consciente de la posible pertinencia que estas medidas pueden tener para los interlocutores comerciales de la Unión Europea y de la necesidad de cumplir las normas de la OMC, la UE ha elaborado muy cuidadosamente todas sus medidas del Pacto Verde Europeo. Asimismo, hemos elaborado una estrategia externa para las etapas de diseño y aplicación, que se basa en los principios de transparencia, participación y respeto de los compromisos internacionales. Hemos colaborado

con terceros países ya en las primeras etapas, mediante consultas públicas, reuniones bilaterales y la participación en la OMC. Y continuamos con todos estos esfuerzos en la etapa de aplicación. Hemos organizado dos sesiones de información durante la reciente Semana del Comercio y el Medio Ambiente de la OMC para conocer las preocupaciones y responder a todas las preguntas técnicas que puedan tener nuestros interlocutores comerciales.

40.14. Seguimos analizando cómo trabajar juntos, en particular cómo facilitar la aplicación utilizando todos los instrumentos y mecanismos posibles, como directrices para los operadores, enfoques para reconocer los esfuerzos realizados por terceros países (o empresas) y la participación de las partes interesadas de terceros países en la elaboración de instrumentos de aplicación, por ejemplo, a través de la plataforma sobre la deforestación o del grupo de expertos en metodologías del MAFC. Además, estamos trabajando con nuestros colegas de asociaciones internacionales para ver cómo la creación de capacidad puede ayudar a los países a cumplir las prescripciones de la UE.

40.15. Para concluir, solo podemos cumplir nuestros compromisos internacionales si adoptamos medidas nacionales. Ahora bien, también tenemos que trabajar juntos para asegurarnos de que preservaremos un planeta habitable para las generaciones futuras.

40.16. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

40.17. El Consejo así lo acuerda.

41 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS - SOLICITUD DE TAILANDIA

41.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Tailandia.

41.2. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

41.3. Tailandia quiere plantear una vez más su preocupación por las prohibiciones de importación aplicadas por Sri Lanka en virtud de los Reglamentos relativos a las Importaciones y Exportaciones (Control) N° 02/2020 y N° 03/2020, que han seguido repercutiendo de manera significativa en las exportaciones de Tailandia a Sri Lanka, en especial de pequeños vehículos de pasajeros. Dicho esto, Tailandia sigue de cerca la situación económica de Sri Lanka y comprende que los problemas relacionados con la balanza de pagos del país siguen haciendo necesaria la aplicación continuada de esas prohibiciones de importación. Aun así, felicitamos a Sri Lanka por el éxito de las negociaciones con el Fondo Monetario Internacional, mediante las cuales se obtuvo un conjunto de medidas de alivio económico de unos USD 3.000 millones, lo que debería contribuir a encaminar al país hacia la recuperación económica y a reducir sus medidas de control de las importaciones. En este sentido, acogemos con satisfacción el Reglamento relativo a las Importaciones y Exportaciones N° 09/2023, de fecha 9 de junio de 2023, por el que se suspende el control de las importaciones de 286 productos, entre los que lamentablemente no figuran los pequeños vehículos de pasajeros.

41.4. Por consiguiente, y a la luz de ello, Tailandia quiere solicitar a Sri Lanka que reduzca aún más sus medidas de restricción de las importaciones, especialmente de pequeños vehículos de pasajeros, que se encuentran en vigor desde junio de 2020. Además, Tailandia anima a Sri Lanka a que informe a los Miembros del calendario para la supresión de sus restricciones a la importación en el futuro. Por último, instamos a Sri Lanka a que notifique las medidas a la OMC lo antes posible.

41.5. El delegado de Sri Lanka indica lo siguiente:

41.6. Sri Lanka da las gracias a Tailandia por su continuo interés en las medidas de política comercial aplicadas por Sri Lanka a la importación, que se han introducido con carácter temporal para paliar los efectos negativos de la pandemia de COVID-19. En la reunión del Comité de Acceso a los Mercados celebrada el 27 de abril de 2023, mi delegación mencionó que Sri Lanka adoptaría medidas positivas para eliminar progresivamente las medidas restrictivas relativas a la política de importación. En consecuencia, mediante la Gaceta N° 2335/26, de 9 de junio de 2023, Sri Lanka adoptó disposiciones para eliminar las medidas restrictivas relativas a la política de importación aplicadas a 286 productos, con efecto a partir del 9 de junio de 2023.

41.7. Asimismo, Sri Lanka se encargará de eliminar las medidas restrictivas relativas a la política de importación de otros productos de forma progresiva. Actualmente nos estamos preparando para notificar a la OMC las medidas restrictivas relativas a la política de importación. Hemos tomado debida nota de las preocupaciones expresadas hoy por Tailandia, y nos ocuparemos de responder a ellas tras consultar a nuestra capital.

41.8. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

41.9. El Consejo así lo acuerda.

42 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - SOLICITUD DE TAILANDIA

42.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Tailandia.

42.2. El delegado de Tailandia indica lo siguiente:

42.3. Tailandia quiere manifestar una vez más su preocupación con respecto a la prohibición impuesta por Nepal a la importación de bebidas energéticas mezcladas con cafeína y de bebidas sintéticas aromatizadas procedentes de Tailandia desde 2019, que comprensiblemente tiene como objetivo aliviar las dificultades relativas a la balanza de pagos a las que se ha enfrentado el país. En este sentido, Tailandia desearía recordar a Nepal que los Miembros de la OMC que se enfrentan a dificultades de balanza de pagos pueden aplicar restricciones a la importación, con sujeción a lo dispuesto en el artículo XII del GATT de 1994, siempre que no excedan del nivel de restricción que sea necesario, se atenúen progresivamente y solo se mantengan en la medida que la situación justifique todavía su aplicación.

42.4. Además, Tailandia quiere animar a Nepal a entablar consultas con el Comité de Restricciones por Balanza de Pagos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Entendimiento relativo a las disposiciones del GATT de 1994 en materia de balanza de pagos, que obliga a los Miembros que apliquen nuevas medidas de restricción de las importaciones adoptadas por motivos de balanza de pagos a que lo hagan en un plazo de cuatro meses contados a partir de la adopción de esas medidas. Alentamos a Nepal a que adopte este paso importante hacia el aumento de la transparencia en su política de restricción de las importaciones.

42.5. El delegado de Nepal indica lo siguiente:

42.6. Nepal agradece a Tailandia su declaración y su constante interés en las medidas de política comercial de Nepal y señala que esta preocupación también se ha planteado en el CAM. Como respuesta a la preocupación expresada hoy, Nepal se remite a la declaración que formuló en la reunión anterior del CCM, celebrada en abril de 2023. Además, quiero asegurarles que mi delegación pondrá al día al Consejo lo antes posible una vez que recibamos una nueva comunicación de la capital.

42.7. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

42.8. El Consejo así lo acuerda.

43 UNIÓN EUROPEA - REGLAMENTO (UE) 2017/2321 Y REGLAMENTO (UE) 2018/825 - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

43.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

43.2. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

43.3. La Federación de Rusia reitera su preocupación por las modificaciones del Reglamento de base de la Unión Europea relativo a la defensa contra las importaciones que sean objeto de dumping, introducidas en el Reglamento (UE) 2017/2321 y el Reglamento (UE) 2018/825. Una vez más, deseamos señalar el carácter discriminatorio de esas modificaciones, que puede ilustrarse mediante las observaciones siguientes. En primer lugar, la Comisión Europea puede penalizar doblemente a

los exportadores por una misma situación, que en las modificaciones se describe como "distorsiones significativas" y "distorsiones del mercado de materias primas". En segundo lugar, la Comisión Europea ha publicado solo dos "informes" sobre las denominadas "distorsiones significativas" en dos países exportadores concretos. Esto demuestra claramente el carácter discriminatorio del enfoque de la UE relativo a la aplicación de medidas antidumping. Sin entrar en detalles, queremos reiterar una vez más nuestra preocupación sistémica por la incompatibilidad de las modificaciones con las normas de la OMC. Instamos a la UE a que se abstenga de aplicarlas y a que no incumpla las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC.

43.4. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

43.5. La Unión Europea hace referencia a la declaración que formulará en el marco del punto 44 del orden del día.

43.6. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones presentadas.

43.7. El Consejo así lo acuerda.

44 AUSTRALIA, CANADÁ, ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, NUEVA ZELANDIA, REINO UNIDO, SUIZA Y UNIÓN EUROPEA - MEDIDAS UNILATERALES RESTRICTIVAS DEL COMERCIO CONTRA RUSIA - SOLICITUD DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

44.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

44.2. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

44.3. La Federación de Rusia reitera sus declaraciones sobre las medidas unilaterales restrictivas del comercio formuladas en las anteriores reuniones del CCM. El número de medidas impuestas contra Rusia por Australia, el Canadá, los Estados Unidos, el Japón, Nueva Zelandia, el Reino Unido, Suiza y la Unión Europea sigue creciendo rápidamente. Solo la UE ya ha introducido 11 conjuntos de medidas. Con arreglo al reciente undécimo conjunto de medidas, la UE restringe la venta, el suministro, la transferencia o la exportación de determinadas mercancías no solo a Rusia, sino también a terceros países en cuyas jurisdicciones, según se creía, existía un riesgo continuo y particularmente elevado de elusión de las medidas introducidas anteriormente. También amplía la prohibición de la exportación, la importación y el tránsito de determinadas mercancías.

44.4. A pesar del gran número de medidas unilaterales restrictivas del comercio introducidas, hemos presenciado varios intentos de acusar a Rusia de desencadenar la crisis alimentaria y energética mundial. Esa activa campaña de desinformación se lleva a cabo para persuadir a la comunidad mundial de que Rusia es el único responsable del aumento de los precios mundiales de los alimentos, los abonos y los recursos energéticos.

44.5. Un claro ejemplo de especulación con las necesidades de los países más pobres es la situación que se ha creado en relación con la aplicación de la "Iniciativa del Mar Negro" para la exportación de alimentos ucranianos y de amoníaco ruso y del Memorándum de Rusia y las Naciones Unidas sobre la normalización de las exportaciones agrícolas. Estos acuerdos se presentaron con el fin de reducir la amenaza de hambruna y de prestar asistencia a los países más necesitados de Asia, África y América Latina. A la hora de la verdad, su aplicación dio lugar a la exportación comercial de cereales ucranianos a mercados "bien alimentados", principalmente europeos.

44.6. Estas conclusiones se basan en los datos cuantitativos del cumplimiento de la Iniciativa del Mar Negro. Desde el 1 de agosto de 2022 se han transportado más de 32,5 millones de toneladas de cereales desde los puertos de Odesa, Yuzhny y Chernomorsk. La mayor parte de los cereales (más de 26 millones de toneladas, es decir, el 81%) se envía a los países con ingresos medios altos y altos, incluida la UE, que recibe alrededor del 40% de los suministros. Esas grandes importaciones de cereales han dado lugar a otro problema en la UE: determinados Estados miembros de la UE, sobre la base de las demandas de sus productores, pidieron el cierre de sus mercados incluso al tránsito de cereales de Ucrania. Pero ¿qué ocurre con Asia, África y otros países? Los países necesitados, como Etiopía, el Yemen, el Afganistán, el Sudán y Somalia, representan solamente 832.086 toneladas, es decir, el 2,6% de la carga.

44.7. La otra parte del conjunto medidas relacionadas con la Iniciativa del Mar Negro nunca ha sido aplicada por el Occidente colectivo. Aún no se han resuelto las cuestiones sistémicas relativas a la exportación de productos agropecuarios y abonos rusos. Esas cuestiones guardan relación con la reconexión con el SWIFT del Rosselkhozbank, el principal banco agrícola de Rusia que presta servicios para las transacciones de comercio interno y exterior; el suministro de piezas de repuesto para maquinaria agrícola; el restablecimiento del conducto de amoníaco entre Togliatti y Odesa; el levantamiento de las restricciones a los seguros y el transporte; y la "descongelación" de los activos.

44.8. Con respecto a las crisis energéticas, deseamos señalar que el Occidente colectivo utiliza la demanda de recursos energéticos como "arma política", pese a que nos acusa a nosotros de eso. El sector ruso de los combustibles y la energía ha sido elegido como uno de los objetivos inmediatos de las medidas restrictivas unilaterales. Contra la retórica tradicional sobre la adhesión a los mecanismos del mercado, el Occidente colectivo decidió introducir medidas contrarias al mercado (la prohibición de la importación de carbón, petróleo y productos del petróleo rusos; la creación de un "cártel de compradores" y el establecimiento del denominado "precio máximo" para el petróleo crudo y los productos del petróleo; y la limitación del suministro de equipo relacionado con el petróleo y el gas). Esto ha dado lugar a una ruptura de las cadenas de valor históricas, una redistribución de las corrientes mundiales de energía y un aumento de los costos de transacción. Las restricciones ilegítimas y las medidas contrarias al mercado en el sector de la energía establecen un peligroso precedente para el comercio internacional, constituyen una grave amenaza para la seguridad energética mundial y perturban la estabilidad de los mercados de energía.

44.9. En este contexto, la Federación de Rusia insta a levantar inmediatamente las medidas unilaterales restrictivas del comercio, en particular las que tienen consecuencias extraterritoriales, y a poner fin a las medidas coercitivas destinadas a obligar a otros Miembros de la OMC a seguir su ejemplo.

44.10. La delegada de la Unión Europea indica lo siguiente:

44.11. La Unión Europea reitera su firme condena a la guerra de agresión de la Federación de Rusia contra Ucrania, que infringe deliberadamente la Carta de las Naciones Unidas y pasa por alto el orden internacional basado en normas. La Unión Europea reafirma que su apoyo a la soberanía, la integridad territorial y el derecho de legítima defensa de Ucrania es inquebrantable. La Unión Europea sigue resuelta a mantener y aumentar la presión colectiva sobre Rusia, como demuestra la adopción del undécimo conjunto de sanciones el 23 de junio de 2023.

44.12. Al mismo tiempo, la Unión Europea está decidida a intensificar sus esfuerzos para asegurar la aplicación efectiva de las sanciones a nivel europeo y nacional. La UE también mantiene su compromiso con terceros países cuyas jurisdicciones se consideran en un riesgo continuo y particularmente elevado de elusión.

44.13. Condenamos firmemente los intentos de desinformación de Rusia con el propósito de atribuir la culpa del aumento de la inseguridad alimentaria a las sanciones internacionales. Debemos reiterar una vez más que las sanciones de la UE no van dirigidas al comercio de productos agropecuarios, alimenticios o médicos ni al comercio de Rusia con terceros países. Rusia, al utilizar los alimentos como arma contra Ucrania, es la única responsable de la inseguridad alimentaria mundial provocada por esta guerra.

44.14. La disponibilidad y asequibilidad permanentes de los productos agropecuarios para los países más necesitados son esenciales. Con el fin de reforzar la seguridad alimentaria mundial, la UE perseverará en sus esfuerzos mediante la Iniciativa sobre la Exportación de Cereales por el Mar Negro de las Naciones Unidas, la iniciativa Corredores de Solidaridad de la UE y la iniciativa "Grain from Ukraine" [Grano Ucraniano], entre otras.

44.15. Además, recientemente la Comisión ha propuesto establecer un mecanismo específico para apoyar la recuperación, reconstrucción y modernización de Ucrania, junto con la aplicación de reformas fundamentales en su proceso de adhesión a la UE.

44.16. La Unión Europea ha adoptado todas sus medidas de manera plenamente transparente. Las medidas pertinentes de la UE son de acceso público. La Unión Europea insta a la Federación de Rusia

a que ponga fin a sus actos de agresión y respete plenamente la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente.

44.17. La delegada de los Estados Unidos indica lo siguiente:

44.18. Los Estados Unidos condenan la agresión injustificable, no provocada e ilegítima de Rusia contra Ucrania, un país independiente y soberano, y el sufrimiento y la pérdida de vidas que sigue causando. Los Estados Unidos no escatimarán esfuerzos para responsabilizar de sus acciones al Presidente Putin y los arquitectos y partidarios de esta agresión. Subrayamos nuestra determinación de imponer a Rusia graves consecuencias económicas y financieras. Como ya hemos dicho, Rusia se ha quejado de una situación que ha creado y trata de trasladar la culpa por la muerte y destrucción que ha creado.

44.19. Rusia comenzó esta guerra; Rusia la perpetúa; Rusia trató de anexionar ilegalmente partes de Ucrania; Rusia sigue destruyendo la infraestructura agrícola y energética de Ucrania; y Rusia continúa difundiendo la idea falsa de que las sanciones occidentales están causando inseguridad alimentaria cuando hemos dejado muy claro que los bancos, los aseguradores, los transportistas y otros agentes pueden seguir suministrando productos alimenticios y abonos rusos al mundo. En resumen, Rusia, con el apoyo y la complicidad de Belarús, es responsable de gran parte de la devastación y perturbación que se está produciendo en todo el mundo.

44.20. Los Estados Unidos seguirán condenando la guerra brutal, no provocada e injustificada de Putin contra Ucrania. Los Estados Unidos seguirán apoyando los valerosos esfuerzos de Ucrania por defenderse, mantener su integridad territorial y proteger a su población. Los Estados Unidos seguirán trabajando con sus asociados y aliados para mantener e intensificar la presión internacional sobre el régimen del Presidente Putin, y sus facilitadores en Belarús, durante el tiempo que fuera necesario.

44.21. El delegado del Reino Unido indica lo siguiente:

44.22. El Reino Unido sigue rechazando las mentiras que Rusia repite una y otra vez en el CCM y en otros órganos. De hecho, los claros intentos de Rusia de desviar la atención, desinformar y culpar a los demás de los efectos de su propia invasión ilegal, no provocada y brutal de Ucrania —un país soberano— son una farsa. Porque, seamos claros, Rusia y solo Rusia, al invadir otro país, es la responsable de la escasez mundial de alimentos, el aumento de la inflación y las perturbaciones de las cadenas de suministro que sus actos han causado. El relato ficticio de Rusia es tan poco convincente como inverosímil; los hechos hablan por sí mismos.

44.23. Pasaré ahora a las consecuencias reales de la invasión de Rusia. Desde nuestra última declaración en el CCM, las repercusiones mundiales de la guerra declarada por Rusia han seguido captando cada vez más atención. Sus medidas están teniendo efectos catastróficos en los precios de los alimentos en todo el mundo. Se sienten aún las repercusiones de la presencia en Ucrania de los tanques rusos, que impiden a sus agricultores sembrar trigo en cientos de miles de millas cuadradas, y hablamos de una superficie del tamaño de Bélgica.

44.24. Además, Rusia ha continuado alterando operaciones vitales, como la Iniciativa para los Cereales del Mar Negro, al causar demoras en el tránsito de los buques y bloquear las inspecciones, lo que ha dado lugar a una disminución del 29% de las exportaciones de alimentos en peso en comparación con marzo de 2023 y a una disminución del 66% en mayo. Rusia, al obstaculizar esas operaciones, perjudica la seguridad alimentaria mundial porque restringe los suministros y mantiene los precios elevados en todo el mundo. Debido a eso, la población de los países en desarrollo encuentra aún más dificultades para adquirir los alimentos que necesita.

44.25. La explosión de la presa de Kajovka, otra catástrofe agravada por esta guerra, tendrá también consecuencias de gran alcance en la seguridad alimentaria, poniendo en peligro la producción de cereales esenciales e incidiendo negativamente en el suministro de cereales y la inflación.

44.26. Me referiré ahora a las políticas internas de Rusia. En el contexto de estas repercusiones en la cadena de suministro derivadas de su guerra, Rusia, como ya hemos explicado, está optando activamente por empeorar una situación de por sí mala al seguir adoptando medidas unilaterales

que aumentan aún más los precios mundiales de los productos agroalimentarios. Las propias medidas de restricción de las exportaciones adoptadas voluntariamente por Rusia abarcan numerosos productos agropecuarios, entre ellos los abonos, el azúcar blanco, el azúcar de caña en bruto, el trigo, el centeno, el morcajo (tranquillón), la cebada, el maíz, el arroz, el aceite y las semillas de girasol, y el aceite y las semillas de colza.

44.27. Las medidas que acabamos de exponer son una prueba clara de que Rusia sigue utilizando los alimentos como arma y empeorando aún más la situación al reducir unilateralmente el suministro mundial y potenciar las subidas de los precios mundiales de los alimentos.

44.28. Pasaré ahora a nuestras propias sanciones y a las próximas etapas en términos más generales. A este respecto, el Reino Unido no ha dirigido específicamente sus sanciones contra las exportaciones de alimentos o abonos de Rusia a terceros países. Solo hemos introducido sanciones con el objetivo de hacer frente a la maquinaria de guerra de Putin. El Reino Unido seguirá denunciando las consecuencias de gran alcance de esta guerra y apoyando a los países de todo el mundo que más padecen las consecuencias del ataque ilegal y no provocado de Rusia contra Ucrania. Ante este ataque, el Reino Unido continuará apoyando a Ucrania en defensa de su soberanía y su integridad territorial, durante el tiempo que sea necesario.

44.29. La delegada de Nueva Zelanda indica lo siguiente:

44.30. Nueva Zelanda sigue condenando de manera inequívoca la actual guerra de agresión de Rusia contra Ucrania. Las acciones de Rusia ya han causado miles de muertes, una crisis humanitaria de inmensas proporciones y un sufrimiento incommensurable. El hecho de que Rusia haga caso omiso de los principios en los que se sustentan la paz y la prosperidad mundiales tiene graves consecuencias para el orden, la seguridad y la estabilidad económica en todo el mundo. Hablemos claramente: es la invasión de Ucrania a manos de Rusia lo que ha generado incertidumbre y volatilidad en los precios y el suministro mundiales de alimentos.

44.31. Nueva Zelanda se ha sumado a la comunidad internacional en la imposición de sanciones de manera transparente. La información sobre la Ley de Sanciones contra Rusia, aprobada por el Gobierno de Nueva Zelanda el 8 de marzo de 2022, y todos los reglamentos posteriores están a disposición pública en el sitio web del Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de Nueva Zelanda. Las sanciones previstas en la Ley son una respuesta directa a la guerra de agresión ilegal de Rusia y no tienen por objeto perturbar el comercio de productos esenciales como los alimentos. Incluyen la prohibición de comerciar con activos y servicios rusos, la prohibición de que ciudadanos rusos entren en Nueva Zelanda, el aumento de los aranceles aplicados a las importaciones de origen ruso, la prohibición de importar bienes suntuarios de Rusia y de exportar a Rusia esa clase de bienes, y la prohibición de exportar a Rusia y Belarús determinadas mercancías destinadas a ser utilizadas por fuerzas militares o de seguridad.

44.32. Nueva Zelanda sigue unida a la comunidad internacional para responsabilizar a los infractores de la legislación humanitaria e internacional. La imposición de sanciones a Rusia es un medio para poner fin a esta guerra. Mantenemos nuestra plena solidaridad con Ucrania y su población y reafirmamos nuestro inquebrantable apoyo a la independencia, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

44.33. El delegado de Suiza indica lo siguiente:

44.34. Suiza condena en los términos más enérgicos la agresión militar de Rusia contra Ucrania e insta a Rusia a adoptar medidas para frenar las acciones militares, poner fin a las hostilidades y retirar inmediatamente sus tropas del territorio ucraniano. La continuación de este ataque militar constituye una violación flagrante del derecho internacional, por lo que se refiere en particular a la prohibición del uso de la fuerza, al principio de la integridad territorial de los Estados y a la obligación de proteger a la población civil. En respuesta a la agresión militar de Rusia, Suiza ha adoptado una serie de medidas económicas, que son de carácter excepcional y se han adoptado con motivo de la violación del derecho internacional por parte de Rusia. Las medidas adoptadas por Suiza están en conformidad con el derecho internacional, incluido el de la OMC. Suiza también mantiene su compromiso de luchar contra las crisis mundiales de los alimentos y la energía, y ninguna de las sanciones contra Rusia se centra en los productos agropecuarios o alimenticios.

44.35. El delegado del Canadá indica lo siguiente:

44.36. Por más que insista en su campaña de desinformación, Rusia no puede ocultar el hecho de que ella es la única responsable de esta crisis que describe. La invasión rusa de Ucrania representó una importante conmoción en un sistema alimentario ya sometido a tensiones, lo que dio lugar a unos precios sin precedentes de los alimentos, los combustibles y los abonos. Los precios mundiales de los alimentos siguen en niveles históricamente altos y los precios internos de los alimentos continúan registrando un pronunciado aumento en la mayoría de los países. Los elevados precios afectan desproporcionadamente a los pobres, que gastan la mayor parte de sus ingresos en alimentos y otras necesidades básicas.

44.37. Es probable que los elevados precios de los abonos y la energía den lugar a una disminución de la productividad agrícola, reduciendo la disponibilidad de alimentos en el futuro, menoscabando los medios de subsistencia de los agricultores y repercutiendo en las economías del Sur Global. El Canadá y otros donantes siguen dando máxima prioridad a la crisis alimentaria que se está desarrollando, como lo demuestra el hecho de que esta continúe ocupando un lugar prioritario en los programas del G7 y el G20 en 2023.

44.38. El Canadá seguirá apoyando a los asociados en cooperación humanitaria, como el Programa Mundial de Alimentos, para ayudar a atender las urgentes necesidades en materia de alimentos y nutrición del creciente número de personas en situación de inseguridad alimentaria aguda. El Canadá también apoya los esfuerzos para mitigar la disminución de las exportaciones resultante de la invasión no provocada e injustificable de Ucrania por parte de Rusia y para reducir los precios mundiales de los alimentos, en particular mediante los Corredores de Solidaridad y la Iniciativa sobre la Exportación de Cereales por el Mar Negro. El Canadá cree firmemente que Rusia debe dejar de obstaculizar las operaciones y confirmar su participación en la Iniciativa para los Cereales del Mar Negro mientras sea necesaria.

44.39. El Canadá seguirá adoptando las medidas que considere necesarias para proteger los intereses esenciales de nuestra seguridad y colaboraremos estrechamente con asociados con ideas afines para promover la paz y la seguridad de todos los Estados y sus ciudadanos. El apoyo del Canadá a Ucrania y a su población es inquebrantable, y trabajaremos para encontrar formas de utilizar el comercio para apoyar a Ucrania en la reconstrucción de su economía y su sociedad. Por último, pedimos una vez más a Rusia que ponga fin de inmediato a todas las acciones hostiles contra Ucrania.

44.40. El delegado de Australia indica lo siguiente:

44.41. Al igual que otros Miembros que han intervenido, Australia vuelve a condenar, en los términos más enérgicos posibles, la invasión ilegal e inhumana de Ucrania por parte de Rusia. Esta invasión constituye una violación flagrante del derecho internacional. Australia apoya firmemente la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

44.42. Australia ha impuesto un amplio conjunto de medidas contra Rusia en respuesta a su invasión de Ucrania, entre ellas más de 1.100 sanciones financieras y medidas comerciales específicas. Australia ha notificado esas medidas comerciales a la OMC para garantizar la transparencia, que es una obligación importante de todos los Miembros que Australia se toma en serio. Estas medidas están justificadas, dada la invasión sin precedentes por parte de Rusia, y se justifican al amparo de las normas de la OMC, en particular, del artículo XXI del GATT. Australia no impone sanciones a los productos básicos alimenticios y agropecuarios (aparte de un número limitado de bienes suntuarios, como la langosta y el caviar). Antes bien, son las propias decisiones de Rusia las que están limitando su contribución a las existencias mundiales de alimentos, en particular mediante la imposición de restricciones a sus propias exportaciones.

44.43. Australia está decidida a fortalecer el orden mundial basado en normas, y está dispuesta a asociarse con todos los países que deseen vivir en un mundo pacífico y próspero, donde se respete la soberanía.

44.44. El delegado del Japón indica lo siguiente:

44.45. La agresión de Rusia contra Ucrania supone una clara infracción de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y constituye una grave violación de la Carta de las Naciones Unidas, que prohíbe el uso de la fuerza. El Japón nunca aceptará el intento unilateral de cambiar el *statu quo* por la fuerza y es una situación sumamente grave que quebranta el fundamento mismo del orden internacional. El Japón condena las acciones de Rusia con la mayor firmeza. En respuesta a la agresión por parte de Rusia, el Japón está aplicando sanciones estrictas en estrecha cooperación con la comunidad internacional, incluido el G7. Seguimos trabajando con nuestros asociados, entre ellos las organizaciones internacionales, para abordar de manera proactiva los efectos de la agresión rusa contra Ucrania en sectores como los de la energía y los alimentos, entre otros, en muchos países. El Japón y otros países han abordado cuidadosamente la situación imponiendo sanciones de manera que no obstaculicen el suministro de asistencia humanitaria ni el funcionamiento del comercio mundial de productos agropecuarios.

44.46. El delegado de la República de Moldova indica lo siguiente:

44.47. Desde el primer día de la guerra, la República de Moldova ha condenado la agresión de Rusia en Ucrania en los términos más enérgicos, una guerra que causa la destrucción y el sufrimiento en nuestro país vecino a diario. En relación con este punto del orden del día, deseamos también añadir nuestra voz en apoyo y solidaridad con Ucrania y el pueblo ucraniano, junto con otros Miembros que han intervenido anteriormente.

44.48. Las repercusiones económicas y sociales de la guerra de Rusia se han notado considerablemente en Ucrania y alrededor de Ucrania, incluida la República de Moldova. Desde el comienzo de esta guerra, nos hemos enfrentado a múltiples desafíos: a una mayor amenaza a la seguridad y una afluencia sin precedentes de personas que huyen de la guerra; perturbaciones del comercio de grandes proporciones; desaceleración económica, que ha afectado a todos nuestros sectores económicos, con una tasa de inflación superior al 30% en 2022; y una grave crisis energética también causada intencionadamente por Rusia. Por lo que se refiere al acceso a los mercados, cabe señalar que, debido a la agresión de Rusia contra Ucrania, los agentes económicos moldovos han perdido acceso a una parte importante de los mercados y a las rutas de tránsito que los conectan con los interlocutores asiáticos.

44.49. Esta invasión es una violación flagrante del derecho internacional y del marco jurídico multilateral establecido en la OMC, que afecta a la mayoría de nuestros Miembros. La República de Moldova, al igual que otros Miembros, considera que es esencial centrarse en el origen mismo de esta situación agravada, que representa una amenaza significativa para el sistema multilateral de comercio. La solución es evidente y bien conocida. Los agresores tienen que poner fin a esta guerra, detener la propaganda y retirar sus tropas del territorio de Ucrania de forma inmediata e incondicional.

44.50. El delegado de Noruega indica lo siguiente:

44.51. Noruega aplica las medidas restrictivas mencionadas por otros Miembros en el marco del punto 44 del orden del día. Esas medidas se han adoptado como reacción a la invasión militar no provocada de Ucrania por parte de Rusia y a las tentativas ilegales de esta de anexionarse territorio ucraniano, que Noruega condena en los términos más enérgicos posibles. Nos remitimos a nuestras declaraciones anteriores a este respecto.¹⁶

44.52. Las medidas restrictivas están dirigidas a la maquinaria de guerra de Rusia. Estamos consternados por la continua guerra de agresión de Rusia, que constituye una violación flagrante del derecho internacional y de la Carta de las Naciones Unidas. La culpa de las consecuencias mundiales de esta agresión recae sobre Rusia. Noruega reitera su plena solidaridad con Ucrania y su pueblo.

44.53. El delegado de la República de Corea indica lo siguiente:

44.54. La República de Corea ha condenado firmemente la invasión armada de Ucrania por parte de Rusia. Con respecto al punto actual, Corea opina que es esencial centrarse en el verdadero origen

¹⁶ Véanse, por ejemplo, los documentos [G/C/M/144](#), párrafos 14.33-14.34, y [G/C/M/145](#), párrafos 31.40-31.41.

del fuerte empeoramiento de la situación de las cadenas de suministro mundiales en muchas esferas, que plantea una grave amenaza al orden comercial mundial basado en normas en el marco de la OMC. La forma de poner fin a todo este proceso es detener la intervención militar de Rusia en Ucrania. Es importante señalar que la soberanía, la integridad territorial y la independencia de Ucrania deben ser respetadas.

44.55. El delegado de Ucrania indica lo siguiente:

44.56. Ucrania desea expresar su sincero agradecimiento a Australia, el Canadá, los Estados Unidos, el Japón, la República de Corea, la República de Moldova, Noruega, Nueva Zelanda, Suiza, el Reino Unido y la Unión Europea por su continuo apoyo a la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y por su compromiso con el orden internacional basado en normas.

44.57. Rusia reitera su declaración sobre las denominadas medidas unilaterales de restricción del comercio, quejándose del problema que ella misma ha creado, y está tratando de exculparse de la muerte y la destrucción que ha causado a otros. Al mismo tiempo, Rusia no hace más que seguir aterrorizando a la población civil ucraniana mediante ataques a la infraestructura esencial y las zonas residenciales con misiles, bombas aéreas guiadas y drones iraníes, y el ataque más reciente tuvo lugar anoche, causando al menos 40 muertos y heridos en la ciudad de Lviv.

44.58. La destrucción de la central hidroeléctrica de Kajovka por los ocupantes rusos fue otro grave delito de ecocidio. Este desastre ecológico causado por el hombre tendrá consecuencias amplias y a largo plazo no solo para Ucrania, sino también para muchos otros países del mundo, debido a la destrucción de los ecosistemas, así como de los cultivos, el ganado y los peces, lo que dará lugar a una escasez mundial de alimentos aún mayor. Rusia, cínicamente, sigue atribuyendo a las sanciones internacionales la culpa del aumento de la inseguridad alimentaria y la crisis mundial, pese a que las sanciones son de carácter excepcional y no tienen por objeto perturbar el comercio de productos esenciales. No obstaculizan el comercio de productos agropecuarios, alimenticios y médicos, sino que van destinadas a poner fin a la guerra ilegal, no provocada e injustificada de Rusia. Las sanciones impuestas son el resultado de la violación por parte de Rusia del derecho internacional y se han impuesto en plena conformidad con las disposiciones correspondientes del derecho internacional, incluida la legislación de la OMC.

44.59. Confiamos en que el régimen de sanciones contra Rusia no solo se mantenga, sino que además se intensifique, ya que el Estado ruso sigue eludiendo el régimen de sanciones internacionales y todavía adquiere tecnologías a través de una red de proveedores. Es necesario reforzar las sanciones para reducir la capacidad de Rusia de financiar su guerra y para garantizar que Rusia no pueda fabricar ni mantener armas de alta tecnología. Y para información de ustedes, cada misil Kalibr consta de más de 44 componentes.

44.60. En cuanto a la Iniciativa para los Cereales del Mar Negro, no podemos por menos que señalar una vez más a la atención de los Miembros el sabotaje y la ralentización deliberada por parte de Rusia de las obras, que se han prolongado durante ocho meses, como consecuencia de lo cual el mundo ha perdido al menos 20 millones de toneladas de alimentos. Actualmente, más de 50 embarcaciones esperan para ser inspeccionadas en aguas territoriales de Türkiye, con el fin de cargar en ellas 2,4 millones de toneladas de alimentos. Algunos buques esperan la inspección del Centro de Coordinación Conjunta desde hace más de tres meses, lo que ha generado pérdidas superiores a USD 1.000 millones, repercutiendo en el costo final de los alimentos en todo el mundo. Una vez más, Rusia ha encontrado una forma de limitar los suministros mundiales de alimentos bloqueando el registro de nuevos buques entrantes y obstruyendo el puerto de Pivdennyi durante dos meses seguidos, lo que constituye una violación flagrante de los términos de la Iniciativa para los Cereales del Mar Negro, iniciativa que también aceptó el país agresor. Lo que es aún peor, cuando faltan menos de dos semanas para la fecha de expiración de la prórroga de la Iniciativa, somos testigos de otro intento ruso de exacerbar la situación, para crear más incertidumbre en el mundo con respecto al suministro de trigo, maíz, harina de girasol y aceite de soja en los próximos meses.

44.61. Además, a pesar de las falsas alegaciones formuladas hoy por Rusia, las propias estadísticas de Rusia muestran claramente un aumento de las exportaciones de productos agropecuarios, así como el transbordo de abonos minerales en 2022 y principios de 2023. En la anterior reunión del Comité de Agricultura, expuse con detalle las respectivas estadísticas.

44.62. En resumidas cuentas, Ucrania solo ve en las denominadas peticiones, preocupaciones u otras preguntas formuladas por Rusia a los Miembros un intento de distraerlos, difundir entre la comunidad comercial internacional relatos falsos y obstruir la labor de este Consejo. Reiteramos a todos nuestros asociados nuestro agradecimiento por el amplio apoyo prestado e instamos a los demás Miembros de la OMC a que presionen más a Rusia para poner fin a su capacidad de librar una guerra y socavar el sistema multilateral de comercio basado en normas y su desarrollo sostenible, lo cual no será posible si no se alcanzan la paz y la estabilidad.

44.63. El delegado de la Federación de Rusia indica lo siguiente:

44.64. El artículo IV del Acuerdo de Marrakech por el que se establece la Organización Mundial del Comercio dispone que el Consejo del Comercio de Mercancías supervisará el funcionamiento de los Acuerdos Comerciales Multilaterales del Anexo I. Por consiguiente, la parte sustancial de las intervenciones que hemos oído hace unos minutos es claramente irrelevante para el mandato del CCM.

44.65. Como se ha subrayado en muchas ocasiones en los debates de esta Organización sobre la situación de la seguridad regional o mundial, la observancia o el cumplimiento de la Carta de las Naciones Unidas evidentemente va más allá del mandato de los órganos de trabajo de la OMC, incluido este. Estos debates deben desarrollarse en los órganos y organismos especializados de las Naciones Unidas. Es en ellos donde Rusia comparte detalladamente su posición sobre el origen y los motivos de su operación militar especial en Ucrania, así como sobre los problemas que surgen al llevarla a cabo, como por ejemplo la destrucción de la central hidroeléctrica de Kajovka.

44.66. Dado que varias delegaciones han mencionado hoy la central hidroeléctrica de Kajovka (presa de Kajovka), Rusia condena la campaña de desinformación de Ucrania y los medios occidentales para responsabilizar a Rusia de la destrucción de la presa de Kajovka. La presa fue destruida por las fuerzas armadas ucranianas, y su destrucción ha dado lugar a un desastre humanitario y ambiental devastador.

44.67. El Presidente propone que el Consejo tome nota de las declaraciones formuladas.

44.68. El Consejo así lo acuerda.

45 OTROS ASUNTOS

45.1 Plan anual de reuniones provisional - Órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías (JOB/CTG/31) y calendario provisional evolutivo de reuniones formales de los órganos de la OMC para 2023 (WT/INF/231/REV.1)

45.1. El Presidente indica lo siguiente:

45.2. Quisiera señalar a su atención el documento [JOB/CTG/31](#), el Plan Anual Provisional de Reuniones de los Órganos Subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías, y el documento [WT/INF/231/Rev.1](#), en el que figura el calendario provisional evolutivo de reuniones formales de los órganos de la OMC para 2023. Estos documentos se han preparado en estrecha coordinación entre el Secretario del Consejo del Comercio de Mercancías y los Secretarios de los órganos subsidiarios del CCM con el fin de evitar superposiciones y asegurar una programación óptima de las reuniones. Estos planes anuales se elaboran para facilitar la identificación de posibles cuestiones en una etapa temprana, a la vez que les permiten a ustedes planificar en consecuencia. Además, y como seguramente habrán observado, la Secretaría ha modificado la forma en que funciona el calendario de reuniones en la página web de la OMC, de modo que ahora es incluso más fácil para los Miembros disponer de información sobre las reuniones. La Secretaría me ha informado de que deben conectarse a la página web de la OMC para tener pleno acceso a la información y las funciones.

45.3. El delegado del Paraguay indica lo siguiente:

45.4. El Paraguay agradece a la Secretaría los esfuerzos de coordinación y desea información actualizada sobre la labor de coordinación entre el CCM y otros Consejos, especialmente el Consejo General y los órganos de negociación, donde más recientemente hemos observado una

superposición de reuniones. En particular, entre el Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria y las reuniones informales de este Consejo, así como en la última reunión formal del Comité OTC.

45.5. La Secretaría (Sr. Roy Santana) indica lo siguiente:

45.6. En la planificación de las reuniones, la Secretaría siempre hace todo lo posible para cumplir las "Directrices sobre Disposiciones para la Programación de las Reuniones de los Órganos de la OMC", documento [WT/L/106](#), que se adoptaron en 1995. En ese año, la OMC solo tenía cuatro salas de reuniones en las que podían reunirse los Comités. Desde entonces, la OMC ha añadido tres salas de reuniones más, por lo que ahora disponemos de siete salas de reuniones, la mayoría de las cuales están siempre llenas. ¿Cuáles son las normas? Por un lado, las Directrices establecen que en un momento dado solo puede celebrarse la reunión de un Consejo, lo que corresponde a las reuniones del Consejo General, del OSD, del OEPC, del CCM, del CCS y del Consejo de los ADPIC. La Secretaría ha respetado muy estrictamente esa norma, ya que nunca se da la situación de que esas reuniones se superpongan. Las Directrices establecen asimismo que no deben celebrarse simultáneamente más de dos reuniones formales de los órganos de la OMC, y a este respecto los coordinadores también han conseguido evitar las superposiciones. Es cierto que ocasionalmente surgen problemas de calendario, pero a menudo tienen que ver con las superposiciones de las reuniones formales e informales. En estos casos, las Directrices disponen que deberíamos tratar de evitar las superposiciones en la medida de lo posible. Sin embargo, también debe tenerse presente que la actividad en la OMC ha aumentado considerablemente a lo largo de los años. Por ejemplo, algunos órganos organizan reuniones que se prolongan toda una semana, seguidas de reuniones de otros órganos que también duran toda una semana; además, se celebran con frecuencia seminarios, talleres, etc., lo que significa que las condiciones para la planificación son muy complicadas. Me gustaría pedir disculpas por las ocasiones en las que no hemos podido cumplir plenamente las Directrices, pero les aseguro que la Secretaría hace todo lo posible por reducir al mínimo esas situaciones. Lamentablemente, no podemos garantizar que se eviten por completo.

45.7. El Presidente da las gracias a la Secretaría por la explicación.

45.2 eAgenda

45.8. El Presidente indica lo siguiente:

45.9. El 27 de abril, la Secretaría informó a los Miembros, mediante el documento [JOB/CTG/30](#), de la aplicación del sistema eAgenda a título experimental, tras la Decisión de 10 de febrero de 2023 (contenida en el documento [G/L/1481](#)). Esta es la primera reunión formal del CCM en la que se ha utilizado la plataforma eAgenda. Se me ha informado de que se han producido algunos fallos técnicos menores, entre ellos la cuestión de la numeración y los nombres de las preocupaciones comerciales planteadas anteriormente, pero la Secretaría ha identificado y resuelto rápidamente los problemas. Si desean formular observaciones sobre la introducción de nuevas mejoras en la plataforma eAgenda o tienen alguna pregunta, sírvanse ponerse en contacto directamente con la Secretaría.

45.3 Fecha de la próxima reunión

45.10. El Presidente señala que las próximas reuniones formales del Consejo se han programado para los días 30 de noviembre a 1 de diciembre de 2023, y que se ha programado una reunión informal para el 19 de septiembre. Estas fechas se confirmarán a su debido tiempo.

45.11. Se levanta la reunión.
