

27 de septiembre de 2022

(22-7235)

Página: 1/75

Comité de Acceso a los Mercados

Original: inglés

**ACTA DE LA REUNIÓN DEL COMITÉ DE ACCESO A LOS MERCADOS  
30 Y 31 DE MARZO DE 2022**

PRESIDENTE: SR. CHAKARIN KOMOLSIRI (TAILANDIA)

El Comité de Acceso a los Mercados (en adelante, el CAM o el Comité) adopta el orden del día que figura en los documentos WTO/AIR/MA/16/Rev.1, WTO/AIR/MA/16/Rev.1/Add.1 y WTO/AIR/MA/16/Rev.1/Add.1/Corr.1. El orden del día anotado se ha distribuido con la signatura JOB/MA/153.

<b>1 INTRODUCCIÓN DE LOS CAMBIOS DEL SISTEMA ARMONIZADO EN LAS LISTAS DE CONCESIONES - INFORME DE SITUACIÓN (G/MA/W/158/REV.4) .....</b>	<b>3</b>
- SA 1996 (WT/L/6905).....	3
- SA 2002 (WT/L/605 y WT/L/807) .....	3
- SA 2007 (WT/L/673 y WT/L/830) .....	3
- SA 2012 (WT/L/831) .....	3
- SA 2017 (WT/L/995) .....	4
<b>2 EL SISTEMA ARMONIZADO Y LA LABOR DE LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO .....</b>	<b>4</b>
<b>3 FUNCIONAMIENTO DE LA BASE INTEGRADA DE DATOS (BID) Y DE LA BASE DE DATOS DE LISTAS ARANCELARIAS REFUNDIDAS (LAR) .....</b>	<b>7</b>
3.1 Situación de la aplicación de la Decisión sobre la BID adoptada en 2019 (G/MA/367) .....	7
3.2 Situación de las comunicaciones a la Base Integrada de Datos (G/MA/IDB/2/Rev.55) .....	8
3.3 Lista de sitios web oficiales de los Miembros con información arancelaria y estadísticas sobre las importaciones (G/MA/IDB/W/13/Rev.6) .....	10
3.4 Situación de la base de datos LAR .....	11
<b>4 NOTIFICACIONES DE CONFORMIDAD CON LA DECISIÓN SOBRE EL PROCEDIMIENTO DE NOTIFICACIÓN DE RESTRICCIONES CUANTITATIVAS (G/L/59/REV.1) .....</b>	<b>12</b>
4.1 Notificaciones.....	18
4.2 Restricciones cuantitativas: Información fáctica sobre las notificaciones recibidas - Informe de la Secretaría (G/MA/W/114/Rev.4) .....	23
<b>5 SITUACIÓN DE LAS LISTAS DE LOS MIEMBROS DE LA OMC - INFORME DE LA SECRETARÍA (G/MA/W/23/REV.18).....</b>	<b>25</b>
<b>6 INFORME DE LA SECRETARÍA SOBRE LA SITUACIÓN DE LAS RENEGOCIACIONES EN EL MARCO DEL ARTÍCULO XXVIII DEL GATT DE 1994 (G/MA/W/123/REV.9) .....</b>	<b>26</b>
<b>7 MEDIDAS COMERCIALES RELACIONADAS CON LA PANDEMIA DE COVID-19 .....</b>	<b>27</b>
<b>8 INFORME DEL PRESIDENTE SOBRE LA SESIÓN DE INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN RELACIÓN CON EL COMERCIO DE PRODUCTOS RELACIONADOS CON LA COVID-19 E INFORME DE LA SECRETARÍA (JOB/MA/152) .....</b>	<b>35</b>
<b>9 ANGOLA - PRÁCTICAS DE RESTRICCIÓN DE LAS IMPORTACIONES - DECLARACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>40</b>

<b>10 CANADÁ - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN COMERCIAL DE CANNABIS Y PRODUCTOS DEL CANNABIS DE USO MÉDICO - DECLARACIÓN DE COLOMBIA .....</b>	<b>42</b>
<b>11 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - DECLARACIÓN DE AUSTRALIA.....</b>	<b>43</b>
<b>12 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR EMISIONES DE CARBONO.....</b>	<b>47</b>
12.1 Unión Europea - Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono - Declaración de la Federación de Rusia (G/MA/W/172).....	47
12.2 Unión Europea - Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono - Declaración de Indonesia .....	49
<b>13 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS (G/MA/W/169) - DECLARACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS, SUIZA Y LA UNIÓN EUROPEA .....</b>	<b>52</b>
<b>14 INDIA - POLÍTICAS DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - DECLARACIONES DE INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>54</b>
<b>15 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - DECLARACIONES DEL JAPÓN Y TAILANDIA.....</b>	<b>57</b>
<b>16 INDIA - ORDEN RELATIVA AL PAPEL SIMPLE PARA COPIADORA (CONTROL DE LA CALIDAD), DE 2020 - DECLARACIÓN DE INDONESIA.....</b>	<b>58</b>
<b>17 INDIA - RESTRICCIONES CUANTITATIVAS SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - DECLARACIONES DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>59</b>
<b>18 INDONESIA - PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES - DECLARACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>61</b>
<b>19 INDONESIA - DERECHOS DE ADUANA SOBRE DETERMINADOS PRODUCTOS DE TELECOMUNICACIONES - DECLARACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>63</b>
<b>20 MÉXICO - CONTINGENTE DE IMPORTACIÓN PARA EL GLIFOSATO - DECLARACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS .....</b>	<b>64</b>
<b>21 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - DECLARACIÓN DE TAILANDIA.....</b>	<b>65</b>
<b>22 PERÚ - TRATO FISCAL OTORGADO AL PISCO - DECLARACIÓN DEL REINO UNIDO....</b>	<b>66</b>
<b>23 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS - DECLARACIONES DE AUSTRALIA, TAILANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>67</b>
<b>24 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE ACEITE DE PALMA - DECLARACIÓN DE INDONESIA .....</b>	<b>70</b>
<b>25 FILIPINAS - SALVAGUARDIA ESPECIAL APLICADA AL CAFÉ INSTANTÁNEO - DECLARACIÓN DE INDONESIA .....</b>	<b>71</b>
<b>26 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIÓN CUANTITATIVA DISCRIMINATORIA SOBRE LAS IMPORTACIONES DE ACERO Y/O ALUMINIO - DECLARACIÓN DE CHINA.....</b>	<b>72</b>
<b>27 OTROS ASUNTOS.....</b>	<b>73</b>
27.1 Posible supresión del carácter reservado de los documentos de negociación de la Ronda Uruguay .....	73
27.2 Sesión de formación para los delegados residentes en Ginebra .....	74
27.3 Fechas de las siguientes reuniones.....	74
<b>28 ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA.....</b>	<b>75</b>

## **1 INTRODUCCIÓN DE LOS CAMBIOS DEL SISTEMA ARMONIZADO EN LAS LISTAS DE CONCESIONES - INFORME DE SITUACIÓN (G/MA/W/158/REV.4)**

1.1. El Presidente recuerda que se ha facilitado como documento de sala y en la plataforma eAgenda<sup>1</sup> una versión íntegra de los informes de la Secretaría sobre las diversas transposiciones de las listas de concesiones, que se incluirá en el acta de la reunión.<sup>2</sup>

1.2. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) informa a los Miembros de que ha preparado una versión revisada del informe sobre la situación general de las transposiciones al SA, con la signatura G/MA/W/158/Rev.4. El informe tiene por objeto ofrecer un panorama general de la situación de los diferentes ejercicios de transposición al SA al 17 de marzo de 2022, y en él se han tenido en cuenta los resultados del último examen multilateral del SA, que tuvo lugar el 1 de febrero de 2022.

### **- SA 1996 (WT/L/6905)**

1.3. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) recuerda que la transposición al SA 1996 de la Lista de la República Bolivariana de Venezuela está pendiente desde febrero de 2009.<sup>3</sup>

1.4. El Comité toma nota del informe de la Secretaría.

### **- SA 2002 (WT/L/605 y WT/L/807)**

1.5. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) recuerda que el anterior informe escrito sobre esta cuestión, de fecha 11 de septiembre de 2019, se distribuyó con la signatura JOB/MA/42/Rev.26. La situación de los ficheros de transposición al SA 2002 después del examen multilateral realizado el 1 de febrero de 2022 es la siguiente: 116 ficheros han sido certificados o están en proceso de certificación, y 1 proyecto de fichero se ha terminado de transponer y enviado al Miembro para un primer examen. Por último, cabe señalar que 18 Miembros no se han visto afectados por la transposición, ya que 8 de ellos utilizaron la Nomenclatura del SA 2002 en su Lista de concesiones al adherirse a la OMC, otros 8 utilizaron la Nomenclatura del SA 2007 y los 2 restantes, la Nomenclatura del SA 2012. Tras el último examen multilateral, el Presidente envió un recordatorio a los dos Miembros que tenían pendientes los procedimientos relativos al SA 2002: China y la República Bolivariana de Venezuela.

1.6. El Comité toma nota del informe de la Secretaría.

### **- SA 2007 (WT/L/673 y WT/L/830)**

1.7. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) recuerda que se ha distribuido con la signatura JOB/MA/104/Rev.29 un informe escrito revisado, de fecha 24 de enero de 2022. La situación de los ficheros de transposición al SA 2007 después del examen multilateral realizado el 1 de febrero de 2022 es la siguiente: 112 ficheros han sido certificados o están en proceso de certificación; 1 fichero fue distribuido para su examen multilateral y fue objeto de observaciones de otros Miembros; 5 proyectos de fichero se terminaron y enviaron a los Miembros para un primer examen; y quedan por preparar 8 proyectos de fichero. Por último, cabe señalar que 10 Miembros no se han visto afectados por la transposición, ya que 8 de ellos utilizaron la Nomenclatura del SA 2007 en su Lista de concesiones al adherirse a la OMC, y los 2 restantes utilizaron la Nomenclatura del SA 2012. Tras el último examen multilateral, el Presidente envió un recordatorio a los Miembros que tenían pendientes los procedimientos relativos al SA 2007: Argentina; Indonesia; Islandia; Japón; Paraguay; República Dominicana; y Túnez.

1.8. El Comité toma nota del informe de la Secretaría.

### **- SA 2012 (WT/L/831)**

1.9. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) recuerda que se ha distribuido con la signatura JOB/MA/129/Rev.15 un informe escrito revisado, de fecha 24 de enero de 2022. La situación de los

<sup>1</sup> <https://agenda.wto.org/es/cma>.

<sup>2</sup> Documento RD/MA/100.

<sup>3</sup> Procedimientos separados en curso, documento L/6905 del GATT.

ficheros de transposición al SA 2012 tras el examen multilateral llevado a cabo el 1 de febrero de 2022 es la siguiente: 103 ficheros han sido certificados o están en proceso de certificación; 2 ficheros se han distribuido para su examen multilateral y han sido objeto de observaciones de otros Miembros; 6 proyectos de fichero se han terminado de transponer y enviado a los Miembros para un primer examen; y 22 proyectos de fichero quedan por preparar. Por último, cabe señalar que dos Miembros no se han visto afectados por la transposición, ya que utilizaron la Nomenclatura del SA 2012 en su Lista de concesiones al adherirse a la OMC. Tras el último examen multilateral, el Presidente envió un recordatorio a los Miembros que tenían pendientes los procedimientos relativos al SA 2012: Ecuador; Estados Unidos; Federación de Rusia; México; República de Corea; y Singapur.

1.10. El Comité toma nota del informe de la Secretaría.

#### - SA 2017 (WT/L/995)

1.11. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) recuerda que se ha distribuido con la signatura JOB/MA/143/Rev.6 un informe escrito revisado, de fecha 24 de enero de 2022. La situación de los ficheros de transposición al SA 2017 tras el examen multilateral llevado a cabo el 1 de febrero de 2022 es la siguiente: 64 ficheros han sido certificados o están en proceso de certificación; 16 ficheros fueron distribuidos para su examen multilateral y fueron objeto de observaciones de otros Miembros; 1 fichero fue distribuido para su examen multilateral pero será examinado en la próxima reunión informal; 3 proyectos de ficheros se terminaron de transponer y fueron enviados a los Miembros para un primer examen; y quedan por preparar 51 proyectos de fichero.<sup>4</sup>

1.12. El Comité toma nota del informe de la Secretaría.

## 2 EL SISTEMA ARMONIZADO Y LA LABOR DE LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

2.1. El Presidente da la bienvenida a la Sra. Gael Grooby, Directora Adjunta de la Dirección de Asuntos Arancelarios y Comerciales de la Organización Mundial de Aduanas (OMA), quien proporciona información actualizada sobre la labor del Comité del Sistema Armonizado de la OMA y dio algunos detalles acerca de la sesión de intercambio de experiencias sobre el comercio de productos relacionados con la COVID-19 celebrada el 4 de marzo de 2022.<sup>5</sup>

2.2. La representante de la OMA (Sra. Gael Grooby) informa de lo siguiente:

2.3. En esta sesión del CAM, se me ha pedido que aborde algunas de las preocupaciones expresadas en reuniones anteriores de este Comité sobre las dificultades encontradas para lograr uniformidad entre los Miembros en la clasificación arancelaria. Aunque actualmente no dispongo de una solución al respecto, sí puedo exponer algunas de las razones por las que existen diferencias, y que son inherentes al propio SA. Si comprendemos mejor el porqué, será más fácil examinar las formas de mejorar la situación que se deriva de los problemas de seguimiento de los suministros pandémicos por tipos de productos específicos. Las cuestiones que abordaré hoy son la especificidad, la ambigüedad y las decisiones en materia de clasificación.

2.4. El nivel de especificidad del SA es muy variable. Por ejemplo, uno de los productos incluidos en la lista es el "ácido salicílico y sus sales", que tienen una subpartida propia, la 2918.21. El ácido salicílico se utiliza por sí solo para una serie de patologías de la piel. Sin embargo, su principal interés, en relación con la pandemia, reside en que es el ingrediente principal del ácido acetilsalicílico, es decir de la aspirina, un medicamento prescrito para tratar el dolor, la fiebre y la inflamación. Pero, ¿qué ocurre con los comprimidos de aspirina? Los comprimidos de aspirina son un medicamento compuesto por ácido acetilsalicílico y otros principios no activos que se presentan en dosis, es decir, en comprimidos. Por lo tanto, las cápsulas o los comprimidos de aspirina están comprendidos en la subpartida 3003.90 - Los demás. Esta es una partida muy amplia, que abarca miles de productos diferentes. Así pues, si bien podemos seguir con mucha precisión el comercio de ácido salicílico puro, o de ácido acetilsalicílico puro (2918.22 - Ácido o-acetilsalicílico, sus sales y sus ésteres), a través del SA no podemos hacer un seguimiento específico del comercio internacional de aspirina lista para el consumo. No obstante, en el ámbito nacional sigue teniendo una importancia esencial conocer estas clasificaciones no específicas porque, si se quieren introducir subpartidas

<sup>4</sup> Documento RD/MA/100.

<sup>5</sup> Véase el punto 8 del orden del día.

nacionales para las cápsulas o los comprimidos de aspirina, o si se quieren aplicar a esos productos determinadas concesiones o medidas, será necesario saber que están comprendidos en la subpartida 3004.90.

2.5. ¿Por qué varía tanto el nivel de especificidad? El SA se creó a partir de la información contenida en su instrumento predecesor —la Nomenclatura de Bruselas— y, a lo largo de los años, se ha ido modificando sobre la base de las propuestas de los Gobiernos de los miembros. Por lo tanto, las clasificaciones que tienen un carácter muy específico son un reflejo de aquello que preocupaba a los Gobiernos en el momento en que se presentaron las propuestas al Comité del Sistema Armonizado. Por ello, en un ámbito como el de los textiles, que desde hace mucho tiempo está sujeto a contingentes, es objeto de negociaciones comerciales sensibles y tiene una gran importancia económica, hay numerosas disposiciones sumamente específicas. Por ejemplo, la partida 5206.33 abarca los *hilados de algodón (excepto el hilo de coser), con un contenido en algodón inferior a 85% en peso, sin acondicionar para la venta al por menor, en forma de hilados retorcidos o cableados, de fibras sin peinar, de título inferior a 714,29 decitex pero superior o igual a 232,56 decitex, por hilo sencillo (superior al número métrico 14 pero inferior o igual al número métrico 43, por hilo sencillo)*. De hecho, la partida 52.06 contiene 20 subpartidas en las que se detallan las diferentes posibilidades de los *hilados de algodón (excepto el hilo de coser), con un contenido en algodón inferior a 85% en peso, sin acondicionar para la venta al por menor*. Y la partida 52.06 es una de las dos partidas relativas a los *hilados de algodón (excepto el hilo de coser), sin acondicionar para la venta al por menor*. Las partidas 52.05 y 52.06 suman en total 44 subpartidas muy específicas para este subconjunto de mercancías. Si comparamos este caso con la partida 90.18, una partida importante en relación con la pandemia que abarca los *"instrumentos y aparatos de medicina, cirugía, odontología o veterinaria, incluidos los de centellografía y demás aparatos electromédicos, así como los aparatos para pruebas visuales"*, es decir, la mayoría del equipo médico esencial, observamos que no es una partida muy detallada. Frente a las 44 subpartidas de los *hilados de algodón (excepto el hilo de coser), no acondicionados para la venta al por menor*, la partida 90.18 solamente contiene 13 subpartidas, y solo 8 de ellas designan tipos de productos con un nivel de especificidad relativamente alto. Las otras 5 son subpartidas con la designación "los demás".

2.6. Estas diferencias de especificidad están relacionadas con las propuestas presentadas por los Miembros, pues son ellos quienes han de decidir dónde hay que aumentar la especificidad. El SA está dirigido por los Miembros, y las propuestas han de venir de ellos o de organizaciones intergubernamentales que los representen. En la actualidad, disponemos de escasas aportaciones de los Miembros para mejorar esa situación con respecto a los productos médicos. Solo se ha presentado una propuesta al Subcomité de Examen en relación con una mayor especificidad de los medicamentos. Me gustaría señalar que estamos a punto de terminar el ciclo, pues solo quedan cuatro reuniones del Comité del Sistema Armonizado. Por lo tanto, si no se reciben propuestas durante los próximos meses, es poco probable que en el marco del SA 2027 estemos mejor preparados frente a futuras emergencias sanitarias gracias a una mayor especificidad de los productos médicos esenciales.

2.7. Ya se ha señalado con anterioridad en el CAM que existe un cierto nivel de ambigüedad en algunas de las disposiciones del SA en relación con la pandemia. Uno de los productos que se ha mencionado son las mascarillas de papel. Estos artículos podrían estar comprendidos en dos posibles subpartidas de la partida 48.18: la 4818.50, que engloba las *"prendas y complementos (accesorios), de vestir"* y la 4818.90, que abarca *"los demás"*. Por lo tanto, la pregunta es si las mascarillas son prendas y complementos (accesorios) de vestir. Distintas administraciones han llegado a distintas conclusiones al respecto. La Nomenclatura del SA se basa en la lengua. Los niveles de ambigüedad léxica inherentes a la mayoría de las lenguas son muy altos. En el caso de la lengua inglesa, se calcula que más del 80% de las palabras tienen más de un significado. Para conseguir una claridad total entre los Miembros, tendría que existir una forma común y perfecta de entender el significado que se atribuye a las palabras o a las frases utilizadas en las disposiciones, en francés y en inglés. Además, tendrían que existir palabras o frases que se correspondiesen a la perfección con esa manera de entender ese significado en cada idioma al que se traduzca el SA. Puesto que esto es imposible, siempre va a haber problemas de ambigüedad. En algunos casos, como solución, se pueden utilizar definiciones jurídicamente vinculantes. Estas definiciones pueden ser muy útiles, pero incrementan la dificultad para los usuarios del SA, puesto que la existencia de esas definiciones no es obvia al leer las disposiciones, a menos que efectivamente se precise en la propia redacción, lo que no suele ser así. También se puede correr el riesgo de fijar una definición que no prevea la evolución natural de las mercancías. Con todo, mi opinión es que las notas sobre definiciones desempeñan una función importante en el SA, aunque puede resultar complicado cuando se trata

de definiciones de términos muy generales como "prenda" o "accesorio", lo que da lugar a problemas de coherencia.

2.8. La otra fuente de ambigüedad es la necesidad, inherente a los requisitos de las reglas jurídicamente vinculantes del SA, de pronunciarse cuando hay más de una partida o subpartida posible. En este caso, me refiero principalmente a la necesidad de determinar la especificidad o el carácter esencial, aunque no son los únicos aspectos de las Reglas que requieren tomar una decisión. En particular, las decisiones sobre qué constituye el "carácter esencial" de un artículo concreto son una fuente relativamente habitual de desacuerdo entre los Miembros. El otro instrumento son las Notas explicativas y, aunque no tienen carácter jurídicamente vinculante, no debe subestimarse el valor de las propuestas de actualización de las notas explicativas, ya que influyen de manera importante en la clasificación.

2.9. Por último, debemos abordar la cuestión de las decisiones de clasificación en el plano internacional. ¿Cuál es el proceso para aclarar estas variaciones en la clasificación al nivel de 6 dígitos señaladas por el CAM? En primer lugar, el proceso habitual es que una de las Partes contratantes remita el asunto al Comité del Sistema Armonizado (CSA), que tomará una decisión. Esta decisión puede adoptarse en la primera reunión, a no ser que el CSA pida primero más información y examine el asunto en una reunión ulterior. La decisión también se puede posponer si el CSA no ha tenido tiempo suficiente para examinar todos los puntos del orden del día, lo que es fácil que se produzca, dado que los órdenes del día suelen incluir gran número de puntos. El asunto se decide por mayoría simple, es decir, con el 50% de los votos emitidos más uno. A partir de ese momento, las Partes contratantes disponen de seis meses para formular reservas. Pueden formularse reservas para reexaminar el asunto hasta en tres ocasiones. Por lo tanto, una decisión puede tomarse en una única reunión o podrían necesitarse varias. Puesto que las reuniones se celebran dos veces al año, si un asunto no se decide en la primera reunión, habrá que esperar al menos seis meses para poder adoptar una decisión, un plazo que puede convertirse en años si se producen retrasos y se formulan reservas. Por lo tanto, las diferencias no siempre se resuelven rápidamente. También cabe señalar que dichas decisiones no son vinculantes, aunque la mayoría de los Miembros las acatan de buena fe. Como última observación, debo señalar que la publicación de un criterio de clasificación es diferente de una decisión. Si se desea obtener un criterio de clasificación, una vez que la decisión es firme, la aprobación del proyecto de criterio de clasificación se somete a la siguiente reunión del CSA, en un plazo de seis meses.

2.10. Tras haber examinado las variaciones en materia de especificidad, la ambigüedad inherente a los idiomas utilizados en las disposiciones y los plazos potencialmente largos para resolver las variaciones en la clasificación, ¿en qué situación nos encontramos para buscar formas de mejorar en el futuro? Abordaré dos puntos.

2.11. Uno es la necesidad de que el CSA y la secretaría de la OMA consideren formas alternativas de comunicarse con los Miembros cuando se necesite de manera urgente asesoramiento público en materia de clasificación. La secretaría de la OMA se enfrentó a un dilema importante con motivo de la pandemia. El CSA debía reunirse en persona en marzo de 2020, cuando se impusieron por primera vez en Bélgica los confinamientos y las restricciones en materia de viajes. Así pues, esa reunión no llegó a celebrarse. Esto nos colocó en una situación complicada, en la que se necesitaba de manera urgente un asesoramiento público del CSA en una situación de emergencia, pero no se disponía de capacidad ni existía proceso alguno para facilitar tal asesoramiento. La secretaría de la OMA no tiene en principio el mandato de prestar asesoramiento público en materia de clasificación, pues esta es una función del CSA, que desempeña exclusivamente durante la celebración de sus sesiones. No obstante, no se celebraría ninguna reunión hasta el mes de septiembre e, incluso para septiembre, había dudas sobre lo que se podría abordar, puesto que no existía ningún formato para celebrar una reunión de dos semanas de manera virtual. Por esa razón, las listas se publicaron únicamente a título indicativo y se hizo hincapié en la necesidad de consultar a las administraciones nacionales. También actualizamos las listas cuando los Miembros nos comunicaron prácticas diferentes y presentamos las listas al CSA en cuanto pudimos. El CSA aceptó las listas únicamente a título indicativo, al carecer de tiempo suficiente en las reuniones virtuales, centradas en el trabajo urgente en relación con el SA 2022, para examinar todas las cuestiones de clasificación. Incluso así, esto iba más allá del ámbito normal de actuación de la secretaría de la OMA.

2.12. Por lo tanto, se necesita disponer de un proceso para obtener con rapidez la autorización de los Miembros y, a ser posible, su aprobación, fuera de las sesiones del Comité, en las situaciones que se ajusten a la definición de evento que requiere la divulgación urgente de información relativa

a la clasificación. Este año vamos a poner en marcha un estudio exploratorio del SA como base para una posible revisión, un punto que remitiré al equipo encargado para que lo tenga en cuenta y rinda informe de ello en sus informes intermedios al CSA, para su examen.

2.13. La segunda cuestión es la importancia que revisten las aportaciones al SA a todos los niveles del Gobierno. Si bien las administraciones de aduanas son las que suelen realizar las propuestas, estas reflejan las políticas y las necesidades del Gobierno, y también las necesidades técnicas. Así pues, las administraciones nacionales de comercio y salud deben examinar conjuntamente con las administraciones de aduanas lo que se necesita en el SA 2027 para responder a los problemas identificados a raíz de la pandemia, a fin de lograr los resultados deseados. Terminaré señalando de nuevo que solo nos quedan cuatro reuniones del SA en el ciclo de las negociaciones relativas al SA 2027. Por lo tanto, el tiempo apremia.

2.14. El Comité toma nota del informe de la OMA.

### **3 FUNCIONAMIENTO DE LA BASE INTEGRADA DE DATOS (BID) Y DE LA BASE DE DATOS DE LISTAS ARANCELARIAS REFUNDIDAS (LAR)**

3.1. El Presidente recuerda que en este punto del orden del día deben examinarse cuatro cuestiones, a saber: i) la situación de la aplicación de la Decisión sobre la BID; ii) la situación de las comunicaciones a la BID; iii) la lista de sitios web oficiales de los Miembros; y iv) la situación de la Base de Datos LAR.

#### **3.1 Situación de la aplicación de la Decisión sobre la BID adoptada en 2019 (G/MA/367)**

3.2. El Presidente recuerda que se ha facilitado como documento de sala<sup>6</sup> y en la plataforma eAgenda una versión íntegra del informe de la Secretaría y la presentación, que se incluirá en el acta de la reunión.

3.3. La Secretaría (Sra. Adelina Mendoza) informa de que se han emprendido nuevos proyectos relacionados con la aplicación de las disposiciones indicadas en el documento G/MA/367, a saber:

- a. Nuevo portal de difusión: la consultora contratada por la Secretaría para contribuir al desarrollo de interfaces que mejoren la experiencia de los usuarios en el nuevo portal de difusión ha presentado su informe, al que el grupo central ha aportado más precisiones sobre la base de las contribuciones adicionales de los usuarios. Está previsto que la fase de desarrollo comience en el segundo trimestre de 2022, con el apoyo de la División de Soluciones de Tecnología de la Información (ITSD).
- b. En cuanto a la transmisión electrónica automática de datos (párrafo 8 del documento G/MA/367), en la actualidad hay dos Miembros que han concluido un acuerdo de este tipo con la Secretaría (el Canadá y el Uruguay), y la Secretaría sigue en conversaciones con otras delegaciones interesadas. El 22 de marzo de 2022, se celebró una reunión con Mauricio sobre la transmisión automática de datos y también se mencionó esa posibilidad en una reunión con el Paraguay sobre cuestiones relativas a los datos. Mientras tanto, el otro proyecto paralelo relacionado con la comunicación automática de datos para los Miembros que utilizan SIDUNEA sigue avanzando. Se ha firmado recientemente el memorándum de entendimiento con el Togo, además de con Madagascar y Côte d'Ivoire. La República Democrática del Congo también ha manifestado su interés en participar, pero el proceso ha quedado en suspenso debido a ciertas cuestiones administrativas. No obstante, en la actualidad, se está volviendo a examinar. El módulo para automatizar algunas de las tareas relacionadas con la recepción de datos, la validación, la integración, la actualización del sistema de información y otros procesos que van hasta la difusión final de los datos, se encuentra en ese momento en la fase inicial de desarrollo.
- c. Como tema conexo cabe señalar que se ha previsto la desactivación de la Función de Descarga de Aranceles (<http://tdf.wto.org>), una de las aplicaciones de difusión en línea de la BID y la Base de Datos LAR que facilita la descarga masiva de datos a diferentes

---

<sup>6</sup> Documento RD/MA/100.



niveles estándar de la Nomenclatura del SA, a saber, capítulo (2 dígitos), partida (4 dígitos) y subpartida (6 dígitos), para varios años/declarantes. El motivo es que la mayoría de los indicadores arancelarios publicados en este portal en línea ya están disponibles en el portal WTODATA (<https://stats.wto.org>), dotado de una API, por lo que se puede llevar a cabo una descarga masiva de manera más eficiente.

3.4. El Comité toma nota del informe de la Secretaría.

### **3.2 Situación de las comunicaciones a la Base Integrada de Datos (G/MA/IDB/2/Rev.55)**

3.5. El Presidente recuerda que se ha facilitado como documento de sala<sup>7</sup> y en la plataforma eAgenda una versión íntegra del informe de la Secretaría y la presentación, que se incluirá en el acta de la reunión.

3.6. La Secretaría (Sra. Adelina Mendoza) recuerda que el informe de la Secretaría sobre la situación de las comunicaciones a la BID se ha distribuido con la signatura G/MA/IDB/2/Rev.55. La fecha límite para la presentación de los datos fue el 14 de marzo de 2022, es decir, 16 días antes de la fecha límite prevista para la notificación de los aranceles aplicados de 2022, a saber, el 30 de marzo de 2022. Por lo tanto, el conjunto de datos más reciente que debían haber presentado los Miembros para el 31 de octubre de 2021 corresponde a las importaciones de 2020. También se puede descargar una copia en formato electrónico correspondiente a todos los años desde 1996 del sitio web <https://IDBFileExchange.wto.org>. A mediados de febrero de 2022, se envió a los Miembros pertinentes un correo electrónico de "solicitud de notificación" en relación con los aranceles aplicados durante el año en curso (2022). La fecha límite de las estadísticas presentadas *infra* fue el 21 de marzo de 2022.

3.7. Antes de la fecha límite oficial para comunicar los aranceles aplicados en 2022, solo habían presentado notificaciones 36 Miembros (o un 26%) de los 136 que estaba previsto que lo hicieran. Esta cifra puede parecer más baja en comparación con las 46 notificaciones de aranceles aplicados en 2021 que se habían presentado en la primera reunión del CAM de 2021, celebrada después de que expirara la fecha límite de presentación de notificaciones. Sin embargo, el porcentaje de 2022 fue superior al de 2020, que se situó en el 21%. Tomando como base todas las notificaciones anuales que los Miembros tendrían que haber presentado desde 1996, los datos sobre los aranceles aplicados se han completado al 81%. De los 36 conjuntos de datos disponibles sobre aranceles aplicados de 2022, 32 se presentaron por cauces oficiales y los otros 4 fueron recabados por la Secretaría de "fuentes oficiales" aprobadas. En cuanto a la inclusión de otros aranceles aplicados, en particular los tipos arancelarios preferenciales, 22 comunicaciones (o el 61% de las notificaciones recibidas) incluían regímenes de derechos no NMF. Además, se presentaron 2 notificaciones que contenían los impuestos adicionales opcionales a la importación. En total, 29 Miembros, que constituyen el 21% de todos los Miembros notificantes, han presentado todas las notificaciones que les corresponden de los aranceles NMF aplicados. Sin embargo, 51 Miembros (el 38%) todavía tienen pendiente la presentación de datos sobre los aranceles aplicados correspondientes a seis años o más.

3.8. Los datos sobre las importaciones de 2020 se debían haber presentado en octubre de 2021 y esa referencia se había utilizado como base para las estadísticas sobre notificación de las importaciones. Había 54 notificaciones disponibles, es decir, el 40% de las 136 notificaciones previstas. Todos esos datos se comunicaron mediante notificación, es decir, todavía no se ha recabado de fuentes oficiales ningún conjunto de datos para 2020. De esos conjuntos de datos previstos, 41 de ellos (un 30%) se presentaron antes de la fecha límite del 31 de octubre de 2021. Los datos sobre las importaciones que los Miembros notificantes debían comunicar para los años 1996 a 2020 se han completado al 75%. Por lo que respecta a todos los datos sobre las importaciones que debían presentarse para esos años, 41 Miembros, o el 30% de los Miembros notificantes, han presentado los datos completos. El número de Miembros que tiene pendiente la presentación de datos correspondientes a seis años o más es de 53, lo que representa el 39% de los Miembros notificantes. Como nota positiva, ya hay cinco Miembros que han notificado sus importaciones de 2021, con bastante antelación a la fecha límite.

3.9. El número de aranceles reconstruidos, conforme al párrafo 22 del documento G/MA/367, que hace referencia a una "estimación" de los aranceles NMF cuando un conjunto de datos arancelarios para un solo año esté pendiente de presentación pero se hayan notificado los aranceles

---

<sup>7</sup> Documento RD/MA/100.



respecto de los años anterior y posterior y las importaciones del año correspondiente, sigue siendo de 35 países-períodos, siendo 2015 el año reconstruido más reciente. La BID enviará por correo electrónico un recordatorio de notificación a todos los Miembros que tengan datos pendientes después del 30 de marzo de 2022 (fecha límite para la comunicación de los aranceles), a fin de determinar si todavía pueden recabarse los aranceles que faltan. Además, la Secretaría examinará las notificaciones existentes para determinar si se pueden integrar las nuevas importaciones notificadas con los aranceles NMF aplicados reconstruidos que están pendientes de presentación desde hace, como mínimo, cinco años (desde 2017 o antes).

3.10. En total, en la misma fecha límite, la BID difundió datos constituidos por 2.858 países-períodos o bien de aranceles aplicados que se han hecho concordar con las importaciones a nivel de línea arancelaria nacional o bien de las notificaciones prescritas. Todos los Miembros de la OMC, salvo el Afganistán y seis Miembros en proceso de adhesión (Argelia, Bahamas, Belarús, Comoras, Irán y Serbia), han notificado sus datos a la BID, los cuales se han difundido en diferentes portales en línea, entre ellos el Análisis Arancelario en Línea (TAO), la Función de Descarga de Aranceles (TDF) y WTODATA.

3.11. Por lo que se refiere a los datos del Mecanismo de Transparencia para los ACPR (cuadro 1), que también deben comunicarse a la BID de acuerdo con la Decisión sobre la BID, y a los 24 Miembros notificantes de ACPR<sup>8</sup>, solo 11 Miembros han notificado los aranceles aplicados exigidos (NMF más las preferencias de los ACPR) y 13 Miembros no han notificado aún los aranceles aplicados correspondientes al año 2022. También hay cinco Miembros que tienen pendiente la presentación de datos sobre aranceles aplicados de 2021. Por lo que se refiere a los datos sobre las importaciones, desglosados por régimen de derechos conforme al Mecanismo de Transparencia para los ACPR, se han recibido 13 de las 24 notificaciones previstas para 2020 (se prevé que el Reino Unido notifique sus importaciones por separado). De los Miembros que han presentado notificaciones, tres de ellos han presentado solamente los datos relativos a las importaciones ordinarias, sin el desglose por régimen de derechos conforme al Mecanismo de Transparencia para los ACPR, y seis Miembros no han presentado todavía dato alguno sobre las importaciones. Tal como estipula el párrafo 5 de la Decisión sobre la BID, y para evitar que se procesen datos similares varias veces, la Secretaría esperará a obtener los conjuntos de datos completos del Mecanismo de Transparencia para los ACPR (aranceles o importaciones) antes de integrar las notificaciones.

**Cuadro 1. Situación de las notificaciones de datos exigidas por el Mecanismo de Transparencia para los ACPR**

Datos notificados	Número			Porcentaje (%)		
	Aranceles NMF aplicados + Preferencias de los ACPR					
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Solo NMF	0	1	0	0	4	0
NMF + SGP/PMA (incluidos otros ACPR) + otros regímenes arancelarios	21	18	11	91	75	46
Sin notificar	2	5	13	9	21	54
Notificaciones previstas de los aranceles en el marco de ACPR	23	24	24	100	100	100
	Importaciones por régimen de derechos en el marco de ACPR					
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Importaciones ordinarias sin desglose por régimen de derechos en el marco de ACPR	6	5	3	26	22	13
Con el desglose requerido conforme al Mecanismo de Transparencia para los ACPR	16	15	13	70	65	54
Sin notificar	1	3	8	4	13	33
Notificaciones previstas de las importaciones en el marco de ACPR <sup>a</sup>	23	23	24	100	100	100

a Las notificaciones arancelarias de la UE hasta 2020 abarcan a sus 27 Estados miembros y al Reino Unido. Desde 2021 los aranceles del Reino Unido se han notificado por separado. Se prevé que el Reino Unido notifique los datos sobre sus importaciones de 2020 por separado.

<sup>8</sup> En el caso de los aranceles, la Unión Europea (27) y el Reino Unido se cuentan por separado desde 2021. Suiza y Liechtenstein se cuentan como un solo Miembro.

3.12. Después de la fecha límite para la inclusión de datos en el documento G/MA/IDB/2/Rev.55, el 14 de marzo de 2022, se han recibido las siguientes comunicaciones adicionales (hasta el 24 de marzo de 2022):

- Angola: aranceles de 2022;
- Canadá: importaciones de 2020;
- Colombia: aranceles de 2022 e importaciones de 2021;
- Unión Europea: aranceles de 2022;
- Guatemala: aranceles de 2022 e importaciones de 2003, 2004 y 2016;
- Mauricio: aranceles de 2022;
- Omán: aranceles de 2022;
- Sudáfrica: importaciones de 2020;
- Estados Unidos: aranceles de 2022.

3.13. Desde la reunión anterior del Comité, celebrada en octubre de 2021, la Secretaría ha participado en las siguientes presentaciones o actividades de asistencia técnica relativas a las bases de datos BID/LAR y herramientas conexas:

- promoción de jóvenes profesionales de 2022;
- Programa de Pasantías de Francia e Irlanda para las Misiones (PMFI) y el Programa de Pasantías de los Países Bajos (PPB).

3.14. Está previsto que la edición de 2022 de *Perfiles arancelarios en el mundo* se publique en junio de 2022. Entre julio de 2021 y febrero de 2022, el número de descargas de la edición anterior (2021) fue de unas 99.000.

3.15. El Comité toma nota del informe de la Secretaría.

### **3.3 Lista de sitios web oficiales de los Miembros con información arancelaria y estadísticas sobre las importaciones (G/MA/IDB/W/13/Rev.6)**

3.16. El Presidente recuerda que, en la Decisión sobre la BID de 2019, se pide a la Secretaría que prepare una lista de los sitios web oficiales de los Miembros que contengan información arancelaria y estadísticas sobre las importaciones. La Secretaría ha preparado la sexta revisión del documento y ha consultado a los Miembros informalmente antes de su distribución con la signatura G/MA/IDB/W/13/Rev.6.

3.17. La Secretaría (Sr. Simon Neumueller) indica lo siguiente:

3.18. Al igual que en los casos anteriores, la Secretaría examinó detenidamente todos los enlaces de los sitios web oficiales con información arancelaria y estadísticas sobre las importaciones, comprobó que todos esos enlaces siguiesen funcionando y, de no ser así, buscó enlaces alternativos con los que poder sustituirlos en el proyecto de documento, además de añadir los enlaces que faltasen previamente. Como paso siguiente, se facilitó a los Miembros de la OMC el proyecto de documento para que verificasen los enlaces web actualizados, y la Secretaría recibió posteriormente varias correcciones de los Miembros. El documento final se distribuyó el 24 de marzo de 2022 y en el futuro habrá nuevas revisiones.

3.19. El Presidente recuerda que, tal como se anunció en la reunión formal anterior del Comité, en octubre de 2021, la Secretaría trabajó con el equipo web para que la información estuviera disponible en el sitio web de la OMC.<sup>9</sup> El Presidente cede la palabra a la Secretaría para que muestre el prototipo.

3.20. La Secretaría (Sr. Simon Neumueller) indica lo siguiente:

3.21. La Secretaría ha preparado un prototipo con los sitios web actualizados de información arancelaria y estadísticas sobre importaciones. En la página, se incluye un listado completo de todos los Miembros de la OMC, junto con los sitios web oficiales de información arancelaria y estadísticas sobre importaciones. En el cuadro se muestran hasta 100 Miembros en una página. Un espacio en

---

<sup>9</sup> [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/markacc\\_s/tariffandimpofwebsites\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/markacc_s/tariffandimpofwebsites_s.htm).

blanco indica que no se han identificado fuentes oficiales; la página web se actualizará cuando estén disponibles nuevas revisiones del documento. Además de la página general, también hay enlaces disponibles desde las páginas individuales de los Miembros de la OMC. Los enlaces estarán situados en la parte superior izquierda de la página. La Secretaría sigue abierta a recibir nuevas actualizaciones, que se le pueden enviar por correo electrónico.

3.22. El representante de la India declara lo siguiente:

3.23. La India da las gracias a la Secretaría por haber recopilado esa información y señala que la India ha enviado los enlaces a sus sitios web oficiales de información arancelaria y estadísticas sobre importaciones. Esa información se comunicó el 25 de marzo y, por ello, no se ha incorporado aún al documento G/MA/IDB/W/13/Rev.6. La India espera que se incluya la información que ha presentado en la siguiente revisión del documento.

3.24. El Presidente reconoce la utilidad de disponer de esta información en línea porque los Miembros interesados pueden acceder directamente a los sitios web usando los enlaces sin tener que consultar primero el documento. Por ello pide a la Secretaría que ponga a disposición esta página web.

3.25. Así queda acordado.

3.26. El Presidente recuerda a las delegaciones que sigan comprobando los enlaces web e informen a la Secretaría de cualquier cambio lo antes posible, a fin de mantener dicha información actualizada.

3.27. El Comité toma nota de los informes de la Secretaría y de las declaraciones formuladas.

#### **3.4 Situación de la base de datos LAR**

3.28. El Presidente señala a la atención del Comité el informe de la Secretaría sobre la situación de la Base de Datos LAR. Se ha facilitado como documento de sala y en la plataforma eAgenda una versión íntegra del informe de la Secretaría y la presentación, que se incluirá en el acta de la reunión.<sup>10</sup>

3.29. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) informa de que ha puesto los ficheros LAR a disposición de todos los Miembros en la función de Análisis Arancelario en Línea (TAO).<sup>11</sup> De los 135 ficheros LAR, 54 están disponibles conforme al SA 2017; 49, conforme al SA 2012; 16, conforme al SA 2007; 14, conforme al SA 2002 y 2, conforme al SA 1996. Todos los instrumentos jurídicos pueden consultarse a través de la Biblioteca electrónica de las Listas de mercancías.<sup>12</sup>

3.30. Además, en junio de 2021, la Secretaría publicó en el TAO la Base de Datos LAR completa en formato MS Excel. En el fichero de cada Miembro figura la información más reciente sobre sus compromisos consolidados, como figura en los ficheros LAR en formato MS Access. No obstante, los ficheros LAR en Excel siguen la misma presentación que los instrumentos jurídicos, como por ejemplo, las Listas de concesiones de la Ronda Uruguay. El 24 de marzo de 2022 se incluyó en el TAO una versión actualizada de los ficheros LAR en formato Excel.

3.31. La delegación de Suiza pregunta si la Secretaría puede informar al Comité sobre el proyecto de actualización del TAO.

3.32. La Secretaría (Sra. Alya Belkhodja) responde que el proyecto de desarrollo de un nuevo TAO se encuentra en curso y que se informará al respecto en el marco del punto del orden del día relativo a la BID.<sup>13</sup>

3.33. El Comité toma nota del informe de la Secretaría y de las declaraciones formuladas.

---

<sup>10</sup> Documento RD/MA/100.

<sup>11</sup> <https://tao.wto.org>.

<sup>12</sup> <https://goods-schedules.wto.org>.

<sup>13</sup> Véase el párrafo 3.3 a).

#### **4 NOTIFICACIONES DE CONFORMIDAD CON LA DECISIÓN SOBRE EL PROCEDIMIENTO DE NOTIFICACIÓN DE RESTRICCIONES CUANTITATIVAS (G/L/59/REV.1)**

4.1. El Presidente señala a la atención de los Miembros las notificaciones de restricciones cuantitativas de 16 Miembros. Dice que muchas de esas notificaciones tienen que ver con medidas aplicadas en respuesta a la pandemia de COVID-19 y pide a los Miembros que, en la medida de lo posible, se refieran a ellas en el marco del punto 7 del orden del día. Por último, recuerda que, en el caso de haber problemas de conexión que impidan a cualquier Miembro indicar su deseo de contar con más tiempo para examinar la notificación y mantenerla, por tanto, en el orden del día del Comité para su siguiente reunión formal, ese Miembro dispondrá hasta el 8 de abril de 2022 para informar en consecuencia a la Secretaría.

4.2. El representante de Ucrania declara lo siguiente:

4.3. En el marco de este punto del orden del día, Ucrania considera necesario señalar a la atención de los Miembros, por la urgencia de la situación y en aras de la transparencia, la notificación presentada por Ucrania en el documento G/MA/QR/N/UKR/5/Add.2, de 25 de marzo de 2022. Esta notificación ha sido elaborada por colegas de la capital, que despiertan en Ucrania gratitud y orgullo. La mayoría de los colegas ucranianos de la capital, así como sus familias, están encerrados en refugios antiaéreos para protegerse de los ataques o se han visto obligados a abandonar sus hogares junto con más de 10 millones de ucranianos en busca de un lugar seguro. A pesar de todo el horror de la guerra desencadenada por la Federación de Rusia, siguen cumpliendo con su deber y demostrando el compromiso de Ucrania con las normas fundamentales de esta Organización.

4.4. Debido a la invasión militar de Ucrania por parte de la Federación de Rusia, el Gobierno de Ucrania se ha visto obligado a adoptar medidas de restricción de las exportaciones y a introducir un régimen de licencias no automáticas para la exportación de determinados productos agropecuarios. Se trata de un paso forzoso para garantizar la seguridad alimentaria nacional de Ucrania y proteger la vida de su población en estos tiempos difíciles y aterradores. Las operaciones militares activas ya han interrumpido el comercio y destruido muchas zonas cultivadas y explotaciones agrícolas. A día de hoy, uno de los objetivos del ejército ruso son los equipos agropecuarios de Ucrania, sus alimentos y, en especial, sus depósitos de petróleo. Incluso en estas circunstancias, los agricultores de Ucrania, aun poniendo en riesgo sus vidas, ya han iniciado la temporada de siembra en algunas regiones de Ucrania.

4.5. Ucrania tiene la firme convicción de que es extremadamente importante compartir esta información con los Miembros para que puedan centrarse en políticas que probablemente ayuden a mitigar o resolver una posible crisis alimentaria. Dado que los efectos de la agresión ya se están haciendo notar en el comercio internacional de productos alimenticios, numerosos Miembros y la comunidad agropecuaria están examinando esta cuestión en todos los foros pertinentes. En la reunión del Consejo General celebrada el 24 de febrero de 2022, el día en que comenzó la agresión rusa contra Ucrania, Ucrania dijo claramente que el mundo se enfrentaba a una crisis alimentaria inminente. A este respecto, Ucrania informó a los Miembros de que todos sus recursos y medidas, incluidos los comerciales y económicos, irían dirigidos a salvaguardar la economía nacional y proteger la vida de su población.

4.6. Ucrania desea concluir citando la declaración formulada por un Miembro en la última reunión informal del Consejo General, con la que estamos plena y extremadamente de acuerdo: "Sin esta acción militar, esa infraestructura seguiría funcionando. Sin esta acción militar, los buques de carga seguirían cruzando el Mar Negro. Sin esta acción militar, los precios mundiales de los alimentos reflejarían las condiciones normales del mercado". Hasta ahora, esta declaración sigue siendo totalmente pertinente con respecto a todas las cuestiones comerciales.

4.7. La representante del Reino Unido declara lo siguiente:

4.8. El Reino Unido da las gracias a Ucrania por su intervención, en el contexto de la guerra ilegal de la Federación de Rusia. En efecto, la invasión de Ucrania por parte de Rusia constituye una violación flagrante del derecho internacional y de la Carta de las Naciones Unidas. Las acciones de Rusia han socavado la capacidad de otro Miembro de la OMC (Ucrania) de participar plenamente en todos los aspectos del sistema mundial de comercio, incluido el comercio de mercancías. En consecuencia, los Miembros de la OMC no pueden seguir "como si no pasara nada". Las acciones

de Rusia están teniendo consecuencias en el comercio de mercancías no solo en Ucrania, sino en los mercados de todo el mundo, y han dado lugar a un aumento de los precios de los principales productos básicos, como el petróleo y el gas, los cereales y los metales.

4.9. Permítanme citar algunos ejemplos: en primer lugar, en el ámbito de los productos agropecuarios, los agricultores y fabricantes ucranianos no pueden plantar, cosechar ni producir los alimentos necesarios para alimentar al mundo, a causa de los tanques rusos que se encuentran en los campos ucranianos. El Secretario General de las Naciones Unidas se ha referido a la crisis como un "huracán de hambre", y el Director del Programa Mundial de Alimentos espera una "catástrofe detrás de otra". En segundo lugar, en lo que respecta a las manufacturas y los productos industriales, la infraestructura de exportación e importación y las fábricas de Ucrania están siendo bombardeadas y bloqueadas por misiles rusos lanzados desde tierra y aire, por lo que Ucrania no puede participar en las cadenas de suministro industriales. En tercer lugar, por lo que se refiere a la infraestructura que sustenta el comercio de mercancías, los puertos y aeropuertos de Ucrania no pueden exportar ni importar porque están bloqueados por buques y tropas rusos. En cuarto lugar, no olvidemos que el comercio de mercancías depende del comercio de servicios. La invasión de Rusia ha provocado la crisis de refugiados que más rápido se ha intensificado desde la segunda guerra mundial, y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados ha señalado que 10 millones de ucranianos se han visto obligados a huir debido a las acciones de Rusia, lo que se traduce en un cuarto de la población ucraniana desplazada dentro del país o refugiada en el extranjero.

4.10. La cuestión es que, mientras la Federación de Rusia continúe con su invasión ilegal de Ucrania, estos efectos seguirán sintiéndose en las cadenas de suministro, en detrimento de Ucrania y del resto del mundo. Y hasta que Rusia no detenga esta invasión ilegal, los agricultores ucranianos no podrán empezar a plantar las semillas necesarias para alimentar al mundo. Y hasta que Rusia no detenga esta guerra ilegal, no se podrán reactivar las cadenas de suministro de mercancías de Ucrania ni importar y exportar mercancías desde los puertos ucranianos. Esa es la solución, y reside únicamente en un Miembro de la OMC: la Federación de Rusia. Mientras Rusia siga violando el derecho internacional, los derechos humanos y un gran número de compromisos con la paz y la seguridad, el Reino Unido colaborará con sus aliados y asociados de todo el sistema multilateral de comercio para condenar las espantosas acciones de Rusia y aislarla en el plano internacional. Y lo hará preservando la transparencia de sus medidas, en particular por conducto de la OMC. Por ejemplo, el Reino Unido acaba de notificar, a través de la BID, que ha aplicado un arancel del 35%, sumado a los tipos arancelarios NMF ya vigentes, a una serie de productos originarios de Rusia. El Reino Unido mantendrá informados a los Miembros según proceda.

4.11. La representante de los Estados Unidos declara lo siguiente:

4.12. Los Estados Unidos reiteran su firme apoyo a Ucrania en estos momentos inconcebiblemente difíciles. Están profundamente impresionados por el heroísmo de los ucranianos y la valentía de sus fuerzas armadas y sus dirigentes. Condenan el ataque premeditado y no provocado de Rusia contra Ucrania, así como las acciones del régimen bielorruso en apoyo de la guerra de agresión de Rusia. La guerra premeditada del Presidente Putin ha dado lugar a una catastrófica pérdida de vidas y a mucho sufrimiento humano. Rusia es la única responsable de tanta muerte y destrucción, y debe rendir cuentas al mundo.

4.13. Los Estados Unidos instan a Rusia a que ponga fin de inmediato al uso de la fuerza contra Ucrania y a que se abstenga tanto de proferir nuevas amenazas ilegales como de hacer uso de la fuerza contra cualquier Estado miembro de las Naciones Unidas. Los Estados Unidos y sus aliados y asociados se mantienen unidos en el compromiso de velar por que el Gobierno ruso pague un elevado precio económico y diplomático por persistir en la invasión de Ucrania. Las acciones de Rusia son incompatibles con el sistema basado en normas que los Miembros de la OMC han construido y trabajan por mejorar. La OMC se fundamenta en determinados valores, entre ellos la convicción de que un orden internacional justo y equitativo se basa en normas, en la reciprocidad y en la transparencia.

4.14. El representante de la Federación de Rusia declara lo siguiente:

4.15. La Federación de Rusia señala a la atención de los Miembros el mandato del Comité de Acceso a los Mercados adoptado por el Consejo General, que figura en el documento WT/L/47. Según este documento, el Comité de Acceso a los Mercados: "a) en relación con las cuestiones de acceso a los

mercados no abarcadas por ningún otro órgano de la OMC, supervisará la aplicación de las concesiones relativas a los aranceles y las medidas no arancelarias y servirá de foro para la celebración de consultas sobre asuntos relacionados con los aranceles y las medidas no arancelarias; b) supervisará la aplicación de los procedimientos de modificación o retiro de las concesiones arancelarias; c) se asegurará de que las Listas anexas al GATT se mantengan al día y de que se recojan sus modificaciones, incluidas las resultantes de cambios en la nomenclatura arancelaria; d) llevará a cabo la actualización y análisis de la documentación relativa a las restricciones cuantitativas y otras medidas no arancelarias, de conformidad con el calendario y los procedimientos acordados por las PARTES CONTRATANTES en 1984 y 1985; e) supervisará el contenido y el funcionamiento de la Base Integrada de Datos y el acceso a la misma; y f) rendirá informe periódicamente —y en todo caso no menos de una vez al año— al Consejo del Comercio de Mercancías".

4.16. La Federación de Rusia subraya en particular que el examen de las cuestiones que tienen que ver con preocupaciones relativas a la seguridad mundial o regional, así como con la aplicación o el cumplimiento de la Carta de las Naciones Unidas, no está comprendido en el mandato del presente Comité. Rusia confía en que el Presidente del Comité pueda moderar el debate en consecuencia y resistir a las presiones de las delegaciones que pasan por alto esta regla fundamental e intentan violar normas que ellos mismos han elaborado y adoptado para el debate. De lo contrario, Rusia considera que las reuniones de este Comité de la OMC corren el riesgo de convertirse en un bazar medieval. Rusia insta a los delegados a que ejerzan la autolimitación en este sentido.

4.17. La representante del Paraguay declara lo siguiente:

4.18. El Paraguay desea dar las gracias a Ucrania por señalar a la atención del Comité su notificación, pese a que este punto no figurara en el orden del día. El Paraguay agradece a Ucrania su esfuerzo y su compromiso con el sistema y transmite su apoyo al pueblo ucraniano, en particular a sus familias, que se hallan en una situación tan difícil. La OMC se basa en el respeto del derecho internacional, por lo que todos los Miembros de la OMC deben velar por estar en conformidad con ese derecho. La OMC debe seguir contribuyendo a la paz y la seguridad. En este sentido, el Paraguay desea reiterar que condena los ataques al pueblo ucraniano, que violan los principios de soberanía y el derecho internacional, y reitera la necesidad de alcanzar una solución pacífica y mutuamente aceptable.

4.19. La representante de Nueva Zelandia declara lo siguiente:

4.20. Nueva Zelandia da las gracias a Ucrania por su notificación y presentación y por su compromiso con la transparencia y el orden multilateral. Nueva Zelandia no puede ignorar las razones por las que Ucrania ha presentado en este momento su notificación, que es pertinente debatir en este Comité. Nueva Zelandia reitera que se suma a la comunidad internacional para condenar el ataque injustificado e ilegal de Putin contra Ucrania, que constituye una clara violación de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. Nueva Zelandia se solidariza con la población de Ucrania afectada por este conflicto y manifiesta su profunda preocupación por los informes que apuntan a un número creciente de víctimas y a daños generalizados.

4.21. Nueva Zelandia ha hecho un llamamiento a Rusia para que actúe de manera compatible con sus obligaciones internacionales, ponga fin a sus operaciones militares en Ucrania, retire sus tropas y retome la vía de las negociaciones diplomáticas para resolver este conflicto. Una respuesta unida envía un mensaje colectivo a Rusia: ningún país puede apropiarse del territorio de un Estado soberano y ningún país tiene derecho de veto sobre los asociados de otro en materia de seguridad o sobre su rumbo político.

4.22. El representante del Japón declara lo siguiente:

4.23. El Japón condena de la manera más firme la reciente agresión de la Federación de Rusia contra Ucrania. Considera que la importancia del Comité de Acceso a los Mercados reside en su capacidad de mantener y desarrollar el orden internacional basado en normas, que constituye la base del sistema multilateral de comercio, en el que la OMC ocupa un lugar central. Sin embargo, la invasión de Ucrania por parte de Rusia es un acto que socava el fundamento mismo del orden internacional y del sistema multilateral de comercio. A este respecto, el Japón agradece las

declaraciones de Ucrania, el Reino Unido, los Estados Unidos, el Paraguay y Nueva Zelanda y también comparte sus preocupaciones.

4.24. El representante de la República de Corea declara lo siguiente:

4.25. La República de Corea da las gracias a Ucrania por su notificación y por la información que ha compartido. Al igual que otras delegaciones, Corea también cree que es pertinente para la labor de este Comité. Asimismo, hace suyo lo dicho por los oradores que le han precedido acerca de la situación en Ucrania. El Gobierno de Corea condena firmemente la invasión de Ucrania por parte de Rusia como una vulneración de los principios de la Carta de las Naciones Unidas. La soberanía, la integridad cultural y la independencia política de Ucrania deben respetarse. Corea también comparte la profunda preocupación de la comunidad internacional por la situación humanitaria en Ucrania. Corea reafirma su compromiso con el orden comercial mundial basado en normas en el marco de la OMC y expresa su preocupación por la grave repercusión de las acciones de Rusia en la cadena de suministro mundial y la inestabilidad conexa, que se manifiestan en muy diversas esferas, entre ellas la seguridad y la escasez de productos esenciales.

4.26. El representante de Noruega declara lo siguiente:

4.27. Noruega da las gracias a Ucrania por su notificación, que demuestra claramente los desafíos a los que se enfrenta el país en estos tiempos difíciles. Noruega condena en los términos más enérgicos la agresión militar sin precedentes de la Federación de Rusia contra Ucrania y expresa su preocupación por la gran destrucción y el enorme sufrimiento humano que ese acto ilegal de agresión está causando. Como resultado de sus acciones militares no provocadas, injustificadas y premeditadas, la Federación de Rusia está infringiendo flagrantemente el derecho internacional, los principios fundamentales en que se asienta el orden internacional basado en normas y los principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas, que han prevalecido desde la segunda guerra mundial. Es un ataque contra lo que representan las Naciones Unidas, la OMC y Ginebra como capital del multilateralismo. Noruega expresa su plena solidaridad con Ucrania y su pueblo.

4.28. La representante de Türkiye declara lo siguiente:

4.29. Türkiye rechaza los ataques injustificados e ilícitos contra Ucrania y seguirá manteniendo su firme apoyo a la unidad, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. Esta agresión militar ocasiona una enorme crisis humanitaria. Türkiye está proporcionando a Ucrania asistencia militar y de otro tipo, y reitera su llamamiento a una tregua humanitaria urgente en aras del diálogo y la diplomacia. Con este fin, Türkiye está en estrecho contacto con Ucrania y la Federación de Rusia. Gracias a la iniciativa y los intensos esfuerzos diplomáticos de Türkiye, cuatro Ministros de Ucrania y Rusia se reunieron el 10 de marzo de 2022 con ocasión del Foro de Diplomacia de Antalya; como parte de esos esfuerzos, el Ministro de Relaciones Exteriores de Türkiye visitó ambos países los días 16 y 17 de marzo. Por último, las delegaciones de negociación de Rusia y Ucrania se reunieron el día anterior en Estambul. Como dijo ayer el Ministro de Relaciones Exteriores de Türkiye, las conversaciones de Estambul registraron los avances más significativos desde el comienzo de la agresión militar. Türkiye proseguirá las iniciativas con miras a restablecer la paz y la estabilidad en su vecindad inmediata.

4.30. La representante de la Unión Europea declara lo siguiente:

4.31. La Unión Europea no puede ignorar el contexto internacional en el que tiene lugar la reunión del Comité, es decir, la guerra que la Federación de Rusia ha elegido iniciar contra Ucrania. La Unión Europea y sus Estados miembros se solidarizan plenamente con Ucrania y su pueblo. Debido a la invasión de Ucrania por Rusia, el comercio de mercancías en Ucrania y desde Ucrania se ha visto gravemente afectado. Ucrania y otras varias delegaciones antes de nosotros han descrito con detalle las extraordinarias dificultades que han causado las acciones militares de Rusia contra Ucrania. Debido a esos extraordinarios desafíos, Ucrania se ha visto obligada a adoptar una serie de medidas comerciales, y la UE ha tomado debida nota de la última notificación de restricciones cuantitativas que ha distribuido Ucrania. Ucrania también ha hecho referencia a los efectos de la guerra en el comercio internacional, los cuales se están sintiendo en todo el mundo.



4.32. Como se refleja en la reciente Declaración Conjunta sobre la Agresión por la Federación de Rusia contra Ucrania<sup>14</sup>, la Unión Europea y otros Miembros de la OMC han adoptado medidas contra Rusia para proteger los intereses esenciales de su seguridad. El objetivo de estas medidas es restablecer la paz y la seguridad lo antes posible, respetando plenamente la integridad territorial y la soberanía de Ucrania. Esas medidas se han adoptado como respuesta al acto de agresión de Rusia contra Ucrania. La Federación de Rusia es plenamente responsable de ese acto y de sus consecuencias. La Unión Europea pide que Rusia cese inmediatamente sus acciones militares y respete la soberanía de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente.

4.33. El representante del Taipei Chino declara lo siguiente:

4.34. El Taipei Chino da las gracias a Ucrania por su intervención y su notificación al Comité, a pesar de las difíciles circunstancias que atraviesa. El Taipei Chino se suma también a los que han expresado su grave preocupación por la guerra, que ha causado una pérdida devastadora de vidas humanas en Ucrania. Se mire por donde se mire, esto no es aceptable. Hay que poner fin a este ataque injustificado. Como han mencionado antes otros oradores, la guerra ha debilitado la cadena de suministro de alimentos y de otros bienes esenciales y ha deteriorado la seguridad alimentaria. Además, perjudica gravemente a los medios de subsistencia de las poblaciones de muchos países. Todo esto es importante para la OMC. Por consiguiente, el Taipei Chino pide a la Federación de Rusia que ponga fin inmediatamente a sus actos de agresión. El Taipei Chino apoya firmemente a Ucrania y su población.

4.35. El representante de Australia declara lo siguiente:

4.36. Australia agradece a Ucrania su notificación. Esta cuestión es pertinente para la labor de este Comité. Australia condena en los términos más enérgicos la invasión no provocada, injusta e ilegal de Ucrania por parte de Rusia. Esta invasión es una violación flagrante del derecho internacional, en particular de la Carta de las Naciones Unidas. Australia apoya firmemente la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y exhorta a Rusia a cesar sus ataques a Ucrania y retirar sus fuerzas del territorio ucraniano. La guerra de Rusia contra Ucrania está teniendo unas consecuencias humanitarias catastróficas. Australia respalda la acción colectiva de la comunidad internacional de imponer costos y aumentar la presión sobre Rusia y aquellos en Rusia en quien recae la responsabilidad.

4.37. La representante de Suiza declara lo siguiente:

4.38. Suiza desea agradecer a Ucrania sus esfuerzos por cumplir sus obligaciones en materia de notificación a pesar de sus dificultades actuales. Al igual que los oradores anteriores, Suiza condena la agresión militar ilegal de la Federación de Rusia contra Ucrania en los términos más enérgicos. Esta agresión constituye una violación flagrante del derecho internacional y, en particular, de la prohibición del uso de la fuerza y del respeto del territorio y la integridad de los Estados. De cara a reducir las tensiones, Suiza pide a Rusia que cumpla con sus obligaciones internacionales, cese sus acciones militares y retire inmediatamente sus tropas del territorio ucraniano. Suiza insta a todas las partes a que respeten plenamente el derecho internacional, en particular el derecho internacional humanitario. Las partes deben garantizar la protección de la población civil y de las personas que no participan directamente en los combates, y deben respetar las normas de la guerra. Los ataques contra los civiles y las infraestructuras civiles están prohibidos y deben cesar inmediatamente. La única forma de poner fin a este conflicto es mediante el diálogo y la diplomacia. Suiza está muy preocupada por las consecuencias de esta agresión militar, que el Reino Unido ha descrito claramente. Estas consecuencias afectan a todos los Miembros, en particular a los más vulnerables.

4.39. El representante del Canadá declara lo siguiente:

4.40. Como han reconocido todos los Miembros de la OMC aquí presentes, la vigilancia de las restricciones cuantitativas está plenamente comprendida en el mandato del Comité de Acceso a los Mercados, y corresponde a cada Miembro determinar cómo explica sus medidas y qué información adicional facilita. El Canadá desea agradecer a Ucrania sus esfuerzos tempranos en materia de transparencia, especialmente dadas las inimaginables circunstancias en las que se hallan actualmente sus colegas de la capital. Con ese mismo espíritu, el Canadá desea señalar a la atención

---

<sup>14</sup> Documento WT/GC/244.

del Comité una nueva restricción cuantitativa que ha impuesto recientemente a las importaciones de productos del petróleo procedentes de la Federación de Rusia. En concreto, todas las importaciones de productos del petróleo procedentes de Rusia están prohibidas desde el 10 de marzo de 2022. El Canadá presentará información actualizada sobre su notificación de restricciones cuantitativas en los próximos días.

4.41. Estamos ante una crisis, y nadie debería ignorar la única razón por la que esto está sucediendo. El Canadá condena enérgicamente la invasión injustificada y no provocada de Ucrania por parte de Rusia. Los ataques lanzados están teniendo amplias consecuencias humanitarias y provocando la muerte sin sentido de personas inocentes. La comunidad internacional tiene que seguir interviniendo en esta cuestión. Este no es solo un ataque contra Ucrania. Es un ataque contra el derecho internacional, incluida la Carta de las Naciones Unidas, y contra la democracia, la libertad y los derechos humanos.

4.42. El representante de la Federación de Rusia declara lo siguiente:

4.43. La Federación de Rusia pide disculpas por el hecho de que los Miembros tengan que escuchar todas estas intervenciones, que claramente están fuera del ámbito del Comité y de la propia OMC. A diferencia de los Miembros de la OMC que acaban de hacer sus intervenciones politizadas, Rusia responderá centrando su declaración en las medidas unilaterales de restricción del comercio introducidas por esos mismos Miembros que acaban de intervenir, que constituyen una infracción directa de las normas de la OMC. Esas medidas son la causa de las fracturadas cadenas de suministro mundiales que aún están frágiles después de la pandemia. Y son esas medidas las que están provocando el aumento de los costos de la energía, incluido el gas natural que se utiliza para producir abonos, y el repunte de los precios de los alimentos. De hecho, podrían haberse evitado consecuencias a gran escala si los Miembros de la OMC que acaban de hacer uso de la palabra no hubieran infringido normas básicas de la OMC. En particular, las siguientes medidas son claramente incompatibles con las disposiciones pertinentes de la OMC: aplicación de aranceles de importación por encima de los tipos NMF; prohibición de importar petróleo y productos del refinado de petróleo rusos, así como otros recursos energéticos, como el gas natural y el carbón; restricciones de las exportaciones a Rusia de diversos productos, entre ellos, el equipo y las tecnologías de refinado de petróleo, los productos alimenticios y otros bienes; bloqueo de las instituciones financieras, las empresas de transporte y los organismos de apoyo a las exportaciones rusas; prohibición de utilizar los puertos marítimos de la UE; por no hablar de la congelación de una parte sustancial de las reservas de divisas de Rusia, que constituye un robo, si llamamos a las cosas por su nombre.

4.44. La Federación de Rusia no especifica todas las medidas de restricción del comercio porque de otro modo necesitaría una sesión específica del Comité. Además, los puntos de vista de Rusia se explican con más detalle en el documento WT/GC/245. Las medidas unilaterales adoptadas contra la industria del petróleo y el gas de Rusia, así como contra su sector financiero, han dado lugar al aumento de los costos mundiales de la energía y de los precios mundiales de los abonos producidos a partir de gas. Las medidas unilaterales adoptadas contra Rusia son la causa del drástico aumento del costo del flete y el seguro de los productos rusos exportados, incluidos los productos agropecuarios. Por lo tanto, no es de extrañar que todos los costos adicionales derivados de esas medidas unilaterales se estén repercutiendo en los consumidores, con el consiguiente aumento de los precios mundiales de los alimentos. Además, el exceso de celo en el cumplimiento por parte de los comerciantes internacionales de productos básicos, así como de los bancos internacionales que transfieren dinero para los productos suministrados, ha dado lugar a una reducción de los envíos de productos, incluidos los productos agropecuarios, en el mercado mundial. Todas estas medidas unilaterales ejercen una fuerte presión sobre las cadenas de suministro mundiales y sobre el mercado mundial de alimentos en particular. La Federación de Rusia está convencida de que la única forma de abordar la crisis actual es hablar de economía, no de política, e impedir la infracción de las normas comerciales acordadas multilateralmente a través de medios unilaterales. De lo contrario, los mercados mundiales y las economías de muchos Miembros seguirán sufriendo.

4.45. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

#### 4.1 Notificaciones

- *Albania (G/MA/QR/N/ALB/1/Add.2)*

4.46. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de Albania, distribuida con la signatura G/MA/QR/N/ALB/1/Add.2 y relativa a la terminación de las restricciones relacionadas con la COVID-19.

4.47. El Comité toma nota de esa notificación.

- *Australia (G/MA/QR/N/AUS/5/Add.3)*

4.48. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de Australia, distribuida con la signatura G/MA/QR/N/AUS/5/Add.3 y relativa a las medidas introducidas en respuesta a la COVID-19.

4.49. El Comité toma nota de esa notificación.

- *Canadá (G/MA/QR/N/CAN/4/Add.2)*

4.50. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación del Canadá, distribuida con la signatura G/MA/QR/N/CAN/4/Add.2.

4.51. El representante del Canadá declara lo siguiente:

4.52. Las medidas aplicadas tienen por objeto ayudar a garantizar el suministro de medicamentos en el Canadá velando por que los marcos de importación a granel no causen o agraven una escasez de medicamentos en el Canadá. La venta de medicamentos para su consumo fuera del Canadá sigue estando permitida cuando esas ventas no vayan a causar o agravar una escasez de medicamentos en el Canadá. La evaluación se efectuará caso por caso. El alcance de la orden se limita únicamente a los medicamentos destinados al mercado canadiense cuya escasez tendría mayores repercusiones en la salud y la seguridad de los pacientes. La nueva medida no afecta a las ventas de productos fabricados en el Canadá destinados exclusivamente a la exportación.

4.53. El Comité toma nota de esa notificación.

- *Colombia (G/MA/QR/N/COL/1/Add.3)*

4.54. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de Colombia, distribuida con la signatura G/MA/QR/N/COL/1/Add.3.

4.55. El Comité toma nota de esta notificación.

- *Unión Europea (G/MA/QR/N/EU/5/Add.7)*

4.56. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de la Unión Europea, distribuida con la signatura G/MA/QR/N/EU/5/Add.7 y relativa a las medidas introducidas en respuesta a la COVID-19.

4.57. La representante de la Unión Europea declara lo siguiente:

4.58. La Unión Europea distribuyó dicha notificación el 7 de octubre de 2021, después de la fecha de cierre del orden del día de la reunión de octubre. El *addendum* 7 notifica la prórroga, hasta el 31 de diciembre de 2021, del requisito de autorización de exportación aplicable a las exportaciones de vacunas producidas por empresas con las que la UE ha suscrito acuerdos de adquisición anticipada. Cabe recordar que ese requisito se estableció a finales de enero de 2021 y se notificó a la OMC unos días después, el 5 de febrero de 2021, con la signatura G/MA/QR/N/EU/5/Add.1. La necesidad del mecanismo se ha revisado periódicamente y las notificaciones se presentaron con prontitud cada vez que se prorrogó. A finales de 2021, la Comisión Europea estimó que el riesgo de que las exportaciones afectasen a la ejecución de los acuerdos de adquisición anticipada o a la seguridad

del suministro de vacunas contra la COVID-19 de la Unión había disminuido de manera constante debido al incremento de los niveles de producción y vacunación en la UE. Habida cuenta de esto, y tal y como la UE comunicó a los Miembros en la reunión informal de este Comité celebrada en diciembre de 2021, el requisito se suprimió el 31 de diciembre de 2021. En su lugar, desde el 1 de enero de 2022 se aplica un mecanismo de vigilancia con fines estadísticos, que proporciona a la Comisión datos oportunos relativos a la exportación de vacunas procedentes de las empresas. De este modo, la Comisión recopila información sobre el número de dosis de vacunas contra la COVID-19 exportadas fuera de la UE. La Comisión publica dicha información en el sitio web de la Dirección General de Comercio, actualmente cada dos semanas.

4.59. El Comité toma nota de esta notificación.

- *India (G/MA/QR/N/IND/2, G/MA/QR/N/IND/2/Add.1, G/MA/QR/N/IND/3)*

4.60. El Presidente recuerda que el Comité, en su reunión anterior, acordó volver a examinar las notificaciones de la India distribuidas con las firmas G/MA/QR/N/IND/2, G/MA/QR/N/IND/2/Add.1 y G/MA/QR/N/IND/3. Quedaban pendientes preguntas de los Estados Unidos y la Unión Europea.

4.61. El representante de la India declara lo siguiente:

4.62. La comunicación de la India, de conformidad con el documento G/L/59/Rev.1, se distribuyó el 29 de septiembre de 2021 con la firma G/MA/QR/N/IND/3 y se examinó en la última reunión del Comité de Acceso a los Mercados, celebrada los días 11 y 12 de octubre de 2021. En la reunión, algunos Miembros realizaron intervenciones en las que mencionaron cuestiones relativas al ámbito de las licencias de importación. Posteriormente, la notificación de la India en virtud del artículo 7.3 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación se presentó el 20 de enero de 2022 y se distribuyó con la firma G/LIC/N/3/IND/21. Entre esas dos notificaciones, la India ha abarcado toda la información pertinente relativa a las restricciones cuantitativas y las licencias de importación.

4.63. El Comité toma nota de esta notificación.

- *Kazajstán (G/MA/QR/N/KAZ/3/Rev.2/Add.1)*

4.64. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de Kazajstán, distribuida con la firma G/MA/QR/N/KAZ/3/Rev.2/Add.1 y relativa a las medidas introducidas en respuesta a la COVID-19.

4.65. El Comité toma nota de esta notificación.

- *República de Corea (G/MA/QR/N/KOR/3/Add.2)*

4.66. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de la República de Corea, distribuida con la firma G/MA/QR/N/KOR/3/Add.2.

4.67. El Comité toma nota de esta notificación.

- *República Kirguisa (G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.11, G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.12, G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.13, G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.14 y G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.15)*

4.68. El Presidente señala a la atención de los Miembros cinco nuevas notificaciones de la República Kirguisa, distribuidas con las firmas G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.11 a G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.15. El documento G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.14 contiene medidas introducidas en respuesta a la COVID-19. Además, la República Kirguisa presentó el documento G/MA/QR/N/KGZ/1/Add.16 una vez cerrado el orden del día de esta reunión. Dicha notificación se examinará en la próxima reunión formal del Comité.

4.69. El Comité toma nota de estas notificaciones.

- *Liechtenstein (G/MA/QR/N/LIE/3)*

4.70. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de Liechtenstein, distribuida con la signatura G/MA/QR/N/LIE/3.

4.71. El Comité toma nota de esta notificación.

- *República de Moldova (G/MA/QR/N/MDA/2/Add.1, G/MA/QR/N/MDA/2/Add.2)*

4.72. El Presidente señala a la atención de los Miembros dos nuevas notificaciones de la República de Moldova, distribuidas con las signaturas G/MA/QR/N/MDA/2/Add.1 y G/MA/QR/N/MDA/2/Add.2.

4.73. El Comité toma nota de estas notificaciones.

- *Federación de Rusia (G/MA/QR/N/RUS/5)*

4.74. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación de la Federación de Rusia, distribuida con la signatura G/MA/QR/N/RUS/5.

4.75. El Comité toma nota de esta notificación.

- *Tailandia (G/MA/QR/N/THA/2, G/MA/QR/N/THA/2/Add.1, G/MA/QR/N/THA/2/Add.2 y G/MA/QR/N/THA/2/Add.3, G/MA/QR/N/THA/2/Add.4, G/MA/QR/N/THA/2/Add.5, G/MA/QR/N/THA/2/Add.6)*

4.76. El Presidente recuerda que el Comité, en su reunión anterior, acordó volver a examinar las notificaciones de Tailandia, distribuidas con las signaturas G/MA/QR/N/THA/2 y G/MA/QR/N/THA/2/Add.1 a G/MA/QR/N/THA/2/Add.4. Quedaban pendientes preguntas de la Unión Europea. Desde entonces, Tailandia ha presentado otros dos *addenda*, distribuidos con las signaturas G/MA/QR/N/THA/2/Add.5 y G/MA/QR/N/THA/2/Add.6. Los *addenda* 2, 3, 4 y 6 contienen medidas introducidas por Tailandia en respuesta a la COVID-19.

4.77. La representante de la Unión Europea declara lo siguiente:

4.78. Como en reuniones anteriores, la Unión Europea desea subrayar que las prescripciones en materia de licencias de importación de Tailandia para el trigo forrajero deberían haberse incluido en su notificación de restricciones cuantitativas, por referirse a licencias no automáticas. La UE también reitera su preocupación por los procedimientos para la importación de trigo forrajero introducidos por Tailandia, incluida la prescripción de compra de maíz local. La UE pide de nuevo a Tailandia que notifique esos procedimientos de importación en el Comité de Licencias de Importación. También agradecería recibir respuestas por escrito a las preguntas que formuló en el Comité en 2017 y 2018. La UE reitera su interés en comprender sobre qué base la medida, anunciada como temporal, puede mantenerse durante tanto tiempo. La última prórroga se adoptó en noviembre de 2021 para abarcar el año 2022.

4.79. Las preocupaciones y solicitudes de la Unión Europea se mantienen tras la reciente decisión del Ministerio de Comercio de Tailandia, de 15 de marzo de 2022, de suspender hasta el 31 de julio de 2022 la prescripción de compra de maíz local. La decisión es únicamente una medida temporal que responde a la escasez mundial de piensos causada por la invasión de Ucrania por parte de Rusia, pero la prescripción subyacente en materia de licencias de importación no automáticas sigue en vigor. Por consiguiente la UE mantiene su solicitud de que esta medida deje de aplicarse en su totalidad. La UE también reitera su solicitud de recibir una descripción detallada de los procedimientos para el trámite de licencias de importación de Tailandia, así como información pertinente relativa a la situación real del mercado del maíz, a fin de comprender mejor la justificación de la medida por parte de Tailandia. Según la información de la UE, los precios internos medios han seguido una tendencia al alza desde la introducción de la medida a finales de 2016. La UE entiende que el programa de apoyo a la producción de maíz y los planes de primas complementarias elaborados por el Gobierno de Tailandia no se han notificado a la OMC. Por consiguiente, la UE solicita a Tailandia que notifique esas medidas oportunamente. Esas medidas de apoyo fomentan la expansión de la producción de maíz; de hecho, están en contradicción con la razón de ser del exceso de oferta de maíz que las autoridades tailandesas presentaron para justificar las medidas aplicadas

a la importación de maíz. Esta justificación es aún menos pertinente en el contexto actual de la escasez de trigo forrajero provocada por la agresión de Rusia contra Ucrania. A la UE también le sigue preocupando profundamente la compatibilidad del régimen tailandés de licencias de importación de trigo forrajero con el marco de la OMC. En términos más generales, la UE sigue albergando preocupaciones acerca de la aparente prioridad otorgada a las consideraciones de mercado por encima de las normas de la OMC como motor de las decisiones de política en esta esfera. A la luz de los últimos acontecimientos, la UE también considera que ya no se puede sostener la alegación de Tailandia relativa a las "consultas en curso con las partes interesadas" sobre un posible examen de las medidas.

4.80. La representante de Tailandia declara lo siguiente:

4.81. Tailandia desea dar las gracias a la Unión Europea por su interés y las preguntas acerca de la política de importación de trigo forrajero de Tailandia. Tailandia desea informar a la UE de que sigue examinando sus medidas relativas a los permisos exigidos para la importación de trigo forrajero, incluida la posibilidad de aumentar su tipo aplicado en el marco de los compromisos contraídos por Tailandia en la OMC, y debe consultarse a los colectivos interesados pertinentes.

4.82. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas y acuerda volver a examinar esas notificaciones en su siguiente reunión.

- *Türkiye (G/MA/QR/N/TUR/2/Add.2, G/MA/QR/N/TUR/2/Add.3)*

4.83. El Presidente señala a la atención de los Miembros dos nuevas notificaciones de Türkiye, distribuidas con las firmas G/MA/QR/N/TUR/2/Add.2 y G/MA/QR/N/TUR/2/Add.3. La notificación G/MA/QR/N/TUR/2/Add.2 contiene las medidas relativas a la COVID-19, mientras que el documento G/MA/QR/N/TUR/2/Add.3 es la notificación completa de todas las restricciones cuantitativas de Türkiye en vigor.

4.84. El Comité toma nota de estas notificaciones.

- *Reino Unido (G/MA/QR/N/GBR/1/Add.1)*

4.85. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva notificación del Reino Unido, distribuida con la firma G/MA/QR/N/GBR/1/Add.1, relativa a las medidas introducidas en respuesta a la COVID-19.

4.86. El Comité toma nota de esta notificación.

- *Estados Unidos (G/MA/QR/N/USA/2, G/MA/QR/N/USA/3, G/MA/QR/N/USA/4, G/MA/QR/N/USA/4/Add.1, G/MA/QR/N/USA/4/Add.2, G/MA/QR/N/USA/5, G/MA/QR/N/USA/5/Add.1, G/MA/QR/N/USA/5/Add.2, G/MA/QR/N/USA/5/Add.3, G/MA/W/116, G/MA/W/127)*

4.87. El Presidente recuerda que, en su reunión anterior, el Comité acordó volver a examinar las notificaciones de los Estados Unidos, distribuidas con las firmas G/MA/QR/N/USA/2, G/MA/QR/N/USA/3, G/MA/QR/N/USA/4, G/MA/QR/N/USA/4/Add.1, G/MA/QR/N/USA/4/Add.2, G/MA/QR/N/USA/5, G/MA/QR/N/USA/5/Add.1 y G/MA/QR/N/USA/5/Add.2. Quedaban pendientes preguntas de la Unión Europea, distribuidas con las firmas G/MA/W/116 y G/MA/W/127, y de China. Desde entonces, los Estados Unidos han presentado una nueva notificación, distribuida con la firma G/MA/QR/N/USA/5/Add.3.

4.88. La representante de la Unión Europea declara lo siguiente:

4.89. La Unión Europea viene planteando su preocupación por las prohibiciones comerciales aplicadas por los Estados Unidos a los productos de esturión en este Comité desde 2015. En la notificación más reciente de los Estados Unidos (G/MA/QR/N/USA/5), las restricciones se consignaron en las medidas N<sup>os</sup> 11 y 12. Como se ha explicado anteriormente, la principal preocupación de la UE es que los Estados Unidos no consideran el esturión salvaje y el esturión de criadero dos categorías diferentes. Por consiguiente, los Estados Unidos aplican las mismas medidas de conservación a ambos de una manera más restrictiva de lo recomendado en la legislación

internacional sobre medio ambiente (CITES). Toda información actualizada sobre esta cuestión sería muy de agradecer. La UE tuvo la oportunidad de explicar más a fondo esas preocupaciones a los Estados Unidos en una reunión bilateral celebrada en 2021. A este respecto, la UE agradecería recibir más información actualizada acerca del estudio que está llevando a cabo el Servicio de Pesca y Fauna y Flora Silvestres de los Estados Unidos sobre la clasificación de especies de esturiones en la categoría de especies amenazadas. En particular, la UE solicita a los Estados Unidos que confirmen que el esturión del Amur se ha incluido finalmente en la Ley de Especies Amenazadas.

4.90. La Unión Europea seguirá dialogando con los Estados Unidos sobre esta cuestión y sobre los resultados del estudio, según proceda. A tal efecto, sería muy útil disponer periódicamente de información actualizada sobre la hoja de ruta y el calendario del proceso de estudio completo. La UE también agradecería recibir más información a través de este Comité. Por último, la UE desea confirmar con los Estados Unidos si es posible, en el caso de las especies cultivadas amenazadas, obtener un permiso con arreglo a la Ley de Especies Amenazadas para evitar la prohibición; de ser así, la UE agradecería que los Estados Unidos explicasen el procedimiento para obtener ese permiso.

4.91. El representante de China declara lo siguiente:

4.92. Como ha mencionado en reuniones formales anteriores del CAM, a China le preocupan los contingentes de importación aplicados por los Estados Unidos a los productos de acero y aluminio abarcados por el artículo 232, que se especifican en las notificaciones distribuidas por los Estados Unidos con las firmas G/MA/QR/N/USA/4 y G/MA/QR/N/USA/5. China considera que las medidas en cuestión son incompatibles con las disposiciones de los artículos XI y XXI del GATT de 1994. Ha solicitado a los Estados Unidos que faciliten información detallada y aclaraciones sobre sus medidas. China lamenta que la respuesta de los Estados Unidos no haya sido suficiente para disipar sus preocupaciones. Aprovechando esta oportunidad, desea reiterar su solicitud anterior de que los Estados Unidos faciliten detalles sobre sus medidas relativas a los contingentes de importación, incluido el volumen de contingentes recibidos por Miembros de la OMC como la República de Corea, la Argentina y el Brasil, así como las condiciones de obtención de dichos contingentes. China también desea que los Estados Unidos expliquen por qué consideran que esos contingentes responden a lo que ellos llaman preocupaciones "de seguridad nacional".

4.93. El representante de los Estados Unidos declara lo siguiente:

4.94. En primer lugar, en respuesta a los actos de Rusia, los Estados Unidos han impuesto diversas medidas aplicables al país, entre ellas determinadas prohibiciones de importación y exportación. Los Estados Unidos notificaron con prontitud esas medidas en el documento G/MA/QR/N/USA/5/Add.3, que se distribuyó el 21 de marzo de 2022.

4.95. En respuesta a las observaciones de la Unión Europea sobre el esturión, los Estados Unidos agradecen el constante interés de la UE por esta cuestión. Como se comunicó en la reunión anterior del Comité, al mes de mayo de 2021 eran seis las especies foráneas de esturión clasificadas como amenazadas con arreglo a la Ley de Especies Amenazadas (LEA) de los Estados Unidos. Esta Ley se aplica no solo a los animales silvestres, sino también a los que viven en cautividad. Cuando se añade una especie a la lista prevista en la Ley, la especie incluye tanto los ejemplares cautivos como los que viven en libertad. Recientemente, en abril de 2021, el Servicio de Pesca y Fauna y Flora Silvestres de los Estados Unidos (USFWS) publicó una norma definitiva en la que se anunciaba la determinación de la condición de especie amenazada del esturión del río Yangtsé con arreglo a la LEA, que entró en vigor el 26 de mayo de 2021. Los Estados Unidos y el USFWS están estudiando otras nueve especies de esturión. En agosto de 2021, el USFWS determinó que la inclusión del esturión del Amur en la lista prevista en la LEA estaba justificada y propuso incluirlo en la lista de especies amenazadas. Se publicó un aviso en el que se recogía esa propuesta y una solicitud de observaciones en el *Federal Register* el 25 de agosto de 2021. Durante el período de presentación de observaciones sobre la inclusión propuesta, el Servicio recibió una solicitud de celebración de una audiencia pública. En consecuencia, los Estados Unidos reabrirán el plazo para presentar observaciones y celebrarán una audiencia pública en una fecha y hora por determinar.

4.96. Con respecto a la situación de las otras ocho especies que se están estudiando, el USFWS está realizando un examen de la situación de 12 meses en respuesta a la petición de incluir esas especies de esturión en la lista prevista en la LEA. El Servicio está recopilando y evaluando información y no ha tomado una determinación respecto a la inclusión de esas especies en la lista.



La determinación que se tome se basará en la mejor información científica y comercial disponible. En concreto, el Servicio está estudiando actualmente el esturión de la región pontocáspica y el esturión de Siberia. El examen del esturión de la región pontocáspica abarca las especies de esturión ruso, persa, de vientre desnudo y estrellado. En cualquier momento del examen que está realizando el Servicio, la Unión Europea podrá proporcionar información adicional para ayudarnos a adoptar esa determinación. Una vez que haya concluido el examen de la situación, y si el Servicio considera que está justificada la protección de esas especies, este elaborará un proyecto de norma. En este punto, el público tendrá un plazo de 60 días para formular observaciones sobre la lista de especies propuesta. En ese caso, la Unión Europea tendrá otra oportunidad de facilitar información al Servicio. Además, los Estados Unidos tendrán mucho gusto en facilitar que continúen los debates entre las autoridades competentes, según sea necesario.

4.97. En respuesta a las observaciones de China, los Estados Unidos toman nota de las observaciones y preguntas planteadas por China respecto de la compatibilidad de los contingentes del artículo 232 con las normas de la OMC. Los Estados Unidos han invocado el artículo XXI b) del GATT de 1994 y, por lo tanto, las medidas son plenamente compatibles con las normas de la OMC. Con respecto a las preguntas sobre el funcionamiento de los contingentes del artículo 232, remitimos a los Miembros a las proclamaciones pertinentes emitidas de conformidad con el artículo 232, y a la información sobre la aplicación de los contingentes publicada en el sitio web del Servicio de Aduanas y Protección de Fronteras de los Estados Unidos.

4.98. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas y acuerda volver a examinar esas notificaciones en su siguiente reunión.

#### **4.2 Restricciones cuantitativas: Información fáctica sobre las notificaciones recibidas - Informe de la Secretaría (G/MA/W/114/Rev.4)**

4.99. El Presidente señala a la atención de los Miembros el documento G/MA/W/114/Rev.4, titulado "Restricciones cuantitativas: Información fáctica sobre las notificaciones recibidas". En ese informe periódico de la Secretaría se sintetiza el contenido de las notificaciones de restricciones cuantitativas recibidas en el período transcurrido desde la revisión anterior del informe. El Presidente invita a la Secretaría a destacar brevemente los aspectos más importantes del informe.

4.100. La Secretaría (Sra. Roberta Lascari) dice lo siguiente:

4.101. En esta exposición me referiré brevemente a algunos de los principales elementos del informe fáctico de la Secretaría sobre las notificaciones de restricciones cuantitativas recibidas, que se distribuyó con la signatura G/MA/W/114/Rev.4. Con respecto al número total de notificaciones, hasta la fecha 58 Miembros han presentado notificaciones correspondientes a uno o varios de los períodos bienales previstos en la Decisión sobre las restricciones cuantitativas.<sup>15</sup> Son siete Miembros más que en la versión anterior del informe. Veinticinco Miembros han notificado cambios en sus medidas, la mayoría relativas a la COVID-19. Hasta la fecha no se ha recibido ninguna notificación "inversa". En el contexto del presente informe, los términos "restricción cuantitativa" y "medida" se refieren a dos conceptos diferentes. La principal diferencia entre ambos es que una restricción cuantitativa puede aplicarse mediante una o más medidas. Eso explica por qué el número de medidas es superior al de restricciones cuantitativas notificadas. Los cálculos se basan en la información que contiene la última notificación de cada Miembro.

4.102. Sobre la base de las notificaciones recibidas hasta la fecha, los Miembros han notificado principalmente restricciones cuantitativas que han adoptado la forma de procedimientos para el trámite de licencias no automáticas, prohibiciones y prohibiciones condicionales. Los contingentes representan un pequeño porcentaje de las medidas notificadas. Con respecto al tipo de medidas, en el párrafo 2 ii) de la Decisión sobre las restricciones cuantitativas se obliga a los Miembros a proporcionar una "indicación precisa del tipo de restricción impuesta, utilizando los símbolos que figuran en el anexo 2". De las 2.289 medidas notificadas por los Miembros, el 62% consisten en medidas que afectan a las importaciones, mientras que el 38% restante son medidas que afectan a las exportaciones. En la Decisión sobre las restricciones cuantitativas también se pide a los Miembros que faciliten información concreta a nivel de línea arancelaria sobre los productos afectados por las restricciones cuantitativas. En general, las 1.762 restricciones cuantitativas utilizadas en los cálculos se refieren a la totalidad de Capítulos del SA. Los 10 Capítulos del SA citados con más frecuencia en

<sup>15</sup> Documento G/L/59/Rev.1.

las notificaciones de restricciones cuantitativas son los siguientes: el Capítulo 29 (productos químicos orgánicos), con el mayor número de restricciones cuantitativas notificadas, seguido por el Capítulo 38 (productos diversos de las industrias químicas) y el Capítulo 28 (productos químicos inorgánicos). No se ha facilitado información sobre los códigos del SA en el 14% de las restricciones cuantitativas notificadas.

4.103. En la Decisión sobre las restricciones cuantitativas también se pide a los Miembros que indiquen los motivos a que obedece la adopción de tales prohibiciones, así como su justificación en el marco de la OMC, con inclusión de las disposiciones precisas invocadas. Los Miembros facilitan esa información a título indicativo y únicamente por razones de transparencia. Casi todas las notificaciones de restricciones cuantitativas (el 97%) citan el GATT de 1994 como fundamento jurídico de las medidas. La disposición más citada es el artículo XX del GATT de 1994 ("Excepciones generales") (en 1.363 restricciones cuantitativas, es decir, el 77% del total). Más concretamente, el apartado b) del artículo XX del GATT de 1994 se cita en el 54% de las restricciones cuantitativas del conjunto de datos. Hay 20 restricciones cuantitativas en las que no se ha citado ninguna disposición específica. En la Decisión sobre las restricciones cuantitativas se pide a los Miembros que indiquen los motivos a que obedecen las medidas mantenidas, "con inclusión de cualquier compromiso internacional pertinente". Algunos Miembros han proporcionado amplia información sobre algunos de esos convenios y acuerdos internacionales, mientras que otros han citado solo algunos. Entre los convenios internacionales más citados figuran el Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono y el Convenio de Viena para la Protección de la Capa de Ozono. Por último, deseo recordar que las notificaciones completas de todas las restricciones cuantitativas en vigor deben presentarse no más tarde del 30 de septiembre del año en curso, y abarcarán el período bienal 2022-2024. A fin de preparar la notificación, podrían ser útiles los siguientes recursos, además de la Base de Datos sobre Restricciones Cuantitativas y el informe de la Secretaría: i) la Guía práctica sobre la notificación de restricciones cuantitativas (documento JOB/MA/101/Rev.2); ii) la página web "Cómo notificar" de la Base de Datos sobre Restricciones Cuantitativas; y iii) los exámenes de las políticas comerciales de cada Miembro. A este respecto, la Secretaría está dispuesta a ayudar a los Miembros en la elaboración de sus notificaciones.

4.104. El Presidente da las gracias a la Secretaría por su presentación y recuerda a los Miembros que la Decisión sobre el procedimiento de notificación de restricciones cuantitativas, que figura en el documento G/L/59/Rev.1, establece que "[l]os Miembros harán notificaciones completas de todas las restricciones cuantitativas en vigor, a más tardar el 30 de septiembre de 2012 y posteriormente cada dos años". La fecha límite para presentar las notificaciones correspondientes al siguiente período bienal es el 30 de septiembre de 2022. Esto significa que los Miembros están obligados a notificar la lista completa de restricciones cuantitativas que aplican actualmente a más tardar el 30 de septiembre de 2022. Las notificaciones deben abarcar el período 2022-2024 y, por consiguiente, no se requerirán notificaciones adicionales en ese período de dos años, a menos que se introduzcan cambios en las restricciones notificadas o se adopten nuevas restricciones. Por consiguiente, el Presidente insta a los Miembros a que cumplan esta prescripción de notificación y hagan lo posible por presentar sus notificaciones completas antes del 30 de septiembre de 2022. Insta además a los Miembros que notificaron medidas adoptadas en respuesta a la pandemia de COVID-19 e indican que presentarían una notificación completa de todas sus restricciones cuantitativas en vigor en una fecha posterior a que lo hagan. La Secretaría está dispuesta a proporcionar asistencia para cumplir esta importante obligación en materia de transparencia.

4.105. La representante de la Unión Europea declara lo siguiente:

4.106. La Unión Europea da las gracias a la Secretaría por su valiosa exposición y por el recordatorio relativo al plazo para presentar la siguiente notificación completa de restricciones cuantitativas. A este respecto, la UE solicita al Presidente que distribuya una comunicación para recordarles el plazo a los colegas de la UE en Bruselas. La comunicación también podría incluir las distintas fuentes de información disponibles para preparar esa notificación citadas en la exposición. Podría ser difícil encontrar esa información en el informe, por lo que la UE considera que sería muy útil una comunicación específica a este respecto. Además, la UE recuerda que la Secretaría indicó en algún momento que se organizarían talleres específicos sobre la notificación de restricciones cuantitativas. Las razones de las demoras son de sobra conocidas, pero se pregunta si todavía está previsto organizarlos.

4.107. La Secretaría (Sra. Roberta Lascari) dice lo siguiente:

4.108. En respuesta a la solicitud de la UE, la Secretaría puede preparar una comunicación del Presidente para los colegas de la capital para recordarles el plazo y facilitarles una lista de recursos. En cuanto al taller sobre las restricciones cuantitativas, la Secretaría tenía previsto organizar uno más adelante en el año en curso, especialmente teniendo en cuenta el plazo para presentar las próximas notificaciones completas. Sin embargo, como el Comité de Acceso a los Mercados tiene previsto celebrar varias reuniones este año, se corre el riesgo de organizar demasiadas actividades al mismo tiempo. Aun así, la Secretaría sigue estudiando si el taller podría celebrarse en el segundo semestre del año. Si no es así, ha incluido un taller sobre restricciones cuantitativas centrado específicamente en las notificaciones en su plan bianual de asistencia técnica, que abarca este año y el siguiente, por lo que el taller se celebrará el año próximo si resulta imposible celebrarlo en el año en curso.

4.109. El Comité toma nota del informe de la Secretaría y de las declaraciones formuladas.

## **5 SITUACIÓN DE LAS LISTAS DE LOS MIEMBROS DE LA OMC - INFORME DE LA SECRETARÍA (G/MA/W/23/REV.18)**

5.1. El Presidente señala a la atención de los Miembros una nueva revisión del informe de la Secretaría en el que se describe la situación actual de las Listas de concesiones de los Miembros de la OMC (documento G/MA/W/23/Rev.18). La versión íntegra del informe de la Secretaría se ha puesto a disposición de los Miembros como documento de sala<sup>16</sup> y en la plataforma eAgenda.

5.2. La Secretaría (Sra. Roberta Lascari) dice lo siguiente:

5.3. Al 21 de marzo de 2022, los Miembros han presentado 672 notificaciones de conformidad con la Decisión de 26 de marzo de 1980 sobre los procedimientos para la modificación o rectificación de las Listas de concesiones arancelarias<sup>17</sup> (los "Procedimientos de 1980"). Se incluyen, por ejemplo, modificaciones relativas a iniciativas unilaterales de liberalización; la rectificación de errores; las concesiones de aranceles resultantes de acuerdos plurilaterales que modifiquen las listas de concesiones, como el ATI de 1996; la ampliación del ATI o el Acuerdo sobre el Comercio de Productos Farmacéuticos (el "Acuerdo sobre Productos Farmacéuticos"); así como modificaciones más recientes de la Parte IV de las Listas, resultantes de la Declaración de Nairobi por la que se eliminan las subvenciones a la exportación. También se incluyen notificaciones relativas a la certificación de renegociaciones en el marco del artículo XXVIII del GATT 1994, de las que se informará por separado en el marco del siguiente punto del orden del día. Tras la publicación del informe se distribuyeron dos procedimientos adicionales relativos a la certificación de las transposiciones al Sistema Armonizado, lo que eleva el número total de procedimientos actuales a 674. La mayor parte de las notificaciones sobre modificaciones de las Listas anexas al Acuerdo sobre la OMC (473 procedimientos) resultan de procedimientos de transposición al Sistema Armonizado.

5.4. El informe de la Secretaría ha señalado a la atención de los Miembros la labor que tiene pendiente cada uno de ellos, en particular los procedimientos para los que aún hay reservas o para los que el Miembro en cuestión ha indicado que las modificaciones están sujetas a la conclusión de procedimientos internos aún abiertos después de varios años. En total, de los 674 procedimientos actuales, 638 (el 95%) se han certificado y 32 están en curso. Aparte de los procedimientos que se encuentran actualmente dentro del período de examen de tres meses (12 procedimientos) y los cuatro retirados, quedan 20 procedimientos pendientes debido a las reservas planteadas por algunos Miembros (16 procedimientos) o a que el Miembro que propone el cambio aún no ha concluido sus procedimientos internos (4 procedimientos). Sin embargo, desde la fecha de distribución del informe de la Secretaría, un Miembro ha notificado que pronto se certificarían las modificaciones que figuran al final de sus procedimientos internos. La Secretaría recuerda a los Miembros que pueden consultar y obtener una gran cantidad de información relacionada con las Listas de concesiones y sus modificaciones en la biblioteca electrónica de las Listas de mercancías.

5.5. La representante de Suiza declara lo siguiente:

5.6. Suiza da las gracias a la Secretaría por su exposición y su exhaustivo informe. Como ha indicado la Secretaría, Suiza notificó la finalización de sus procedimientos internos en relación con las renegociaciones en el documento G/SECRET/40, de 24 de marzo de 2022. Se trata de la última

<sup>16</sup> Documento RD/MA/101.

<sup>17</sup> BISD 275/25.

notificación requerida de Suiza sobre la certificación formal de sus modificaciones relativas a la carne condimentada.

5.7. El Comité toma nota del informe de la Secretaría y de las declaraciones formuladas.

## **6 INFORME DE LA SECRETARÍA SOBRE LA SITUACIÓN DE LAS RENEGOCIACIONES EN EL MARCO DEL ARTÍCULO XXVIII DEL GATT DE 1994 (G/MA/W/123/REV.9)**

6.1. El Presidente señala a la atención del Comité la nueva revisión del Informe fáctico sobre la situación de las renegociaciones en el marco del artículo XXVIII del GATT de 1994, que se ha distribuido con la signatura G/MA/W/123/Rev.9. La versión íntegra del informe de la Secretaría se ha puesto a disposición de los Miembros como documento de sala<sup>18</sup> y en la plataforma eAgenda.

6.2. La Secretaría (Sra. Roberta Lascari) dice lo siguiente:

6.3. El informe fáctico sobre la situación de las renegociaciones en el marco del artículo XXVIII del GATT de 1994 (G/MA/W/123/Rev.9) es un resumen de todas las renegociaciones iniciadas por los Miembros de la OMC en aplicación del artículo XXVIII del GATT de 1994. Al 18 de marzo de 2022, los Miembros han iniciado 49 procedimientos de renegociación, que han avanzado a distintas etapas. Desde el informe anterior no se ha producido ningún avance importante en estos procedimientos. La situación de las renegociaciones en el marco del artículo XXVIII sigue siendo la siguiente: se han concluido 24 renegociaciones y se han certificado las modificaciones de las Listas anexas al Acuerdo sobre la OMC; se han concluido 5 renegociaciones (etapa 1) y los Miembros pertinentes han presentado los proyectos de modificación de las Listas en virtud de los Procedimientos de 1980 (etapa 2), pero todavía no se han certificado; están pendientes 10 renegociaciones; no se aprobó una solicitud de renegociación en el marco del párrafo 4 del artículo XXVIII; y se han retirado 9 procedimientos de renegociación.

6.4. La Secretaría también ha detallado cada una de esas categorías, como se indica a continuación. De las 49 renegociaciones, 24 han terminado satisfactoriamente y se han certificado las modificaciones. En cinco ocasiones, los Miembros han concluido sus negociaciones en el marco del artículo XXVIII y consultas con los demás Miembros interesados, han notificado los acuerdos bilaterales y el informe final, y han iniciado los Procedimientos de 1980 para certificar las modificaciones. Sin embargo, cuatro de esos procedimientos se han suspendido temporalmente debido a la formulación de reservas, y uno de ellos está pendiente de la conclusión de procedimientos nacionales. Tras la distribución del informe de la Secretaría, el Miembro con procedimientos internos pendientes notificó a la OMC la conclusión de esos procedimientos y los cambios introducidos en la Lista se certificarán en breve.

6.5. Con respecto a la conclusión de las negociaciones, la Secretaría recuerda que las renegociaciones en el marco del artículo XXVIII del GATT de 1994 siguen un proceso de "dos etapas" desde su comienzo hasta su plena finalización. En la primera etapa, los procedimientos iniciados en el marco del artículo XXVIII concluyen cuando el Miembro que renegocia distribuye los acuerdos bilaterales establecidos con los Miembros que habían adquirido derechos en las negociaciones (es decir, aquellos que tenían derechos de primer negociador, los principales proveedores y los Miembros especialmente interesados), así como el informe definitivo del resultado de la renegociación. En la segunda etapa, el Miembro que renegocia presenta el proyecto de modificación de su Lista, resultante de las negociaciones, conforme a los Procedimientos para la modificación o rectificación de las Listas adoptados en 1980 (los Procedimientos de 1980). Si no se presentan objeciones en los tres meses siguientes a la distribución del proyecto de modificación, esta segunda etapa concluye con la certificación de las modificaciones por la Directora General y se considera formalmente concluido el proceso previsto en el artículo XXVIII.

6.6. Con respecto a los nueve procedimientos retirados, algunos guardan relación con la ampliación de la Unión Europea. En estos casos, un Miembro con Lista particular había iniciado por su cuenta un proceso de renegociación, pero al integrarse en la UE ha retirado toda la Lista. En un caso, el Consejo del Comercio de Mercancías no ha aprobado la solicitud de autorización para iniciar una renegociación en el marco del párrafo 4 del artículo XXVIII del GATT de 1994. Por último, en 10 casos se han iniciado renegociaciones o se ha autorizado una renegociación. Esos procedimientos siguen

---

<sup>18</sup> Documento RD/MA/102.

en curso, ya sea porque las negociaciones y consultas no han concluido todavía, ya sea porque el Miembro que renegocia no ha completado las etapas formales para concluir el proceso. La Secretaría está dispuesta a proporcionar asistencia técnica con respecto a estos procedimientos a los Miembros que lo soliciten.

6.7. El representante del Senegal declara lo siguiente:

6.8. El Senegal desea dar las gracias a la Secretaría por su exposición y desea compartir un poco de información sobre su proceso de renegociación. Ha recibido ayuda de la Secretaría con respecto a la puesta en marcha de su proceso de renegociación en el marco del artículo XXVIII. Los colegas de la capital están ultimando la notificación y pronto se presentará a la Secretaría para su distribución a los Miembros para que el Senegal pueda iniciar oficialmente su proceso de renegociación. El Senegal agradece a la Secretaría la asistencia técnica prestada para preparar la notificación.

6.9. El Comité toma nota del informe de la Secretaría y de la declaración formulada.

## **7 MEDIDAS COMERCIALES RELACIONADAS CON LA PANDEMIA DE COVID-19**

7.1. El Presidente recuerda que este punto del orden del día incluye tres cuestiones. La primera se refiere a la lista actualizada de todas las notificaciones y comunicaciones relacionadas con la pandemia de COVID-19, que los Miembros han presentado al Comité a fecha de 21 de marzo de 2022 y que figura en el documento G/MA/W/157/Rev.4. La segunda cuestión hace referencia a la revisión del informe resumido sobre las restricciones a la exportación y las facilidades comerciales adoptadas en relación con la pandemia de COVID-19, que preparó la Secretaría a petición del Comité y se distribuyó con la signatura G/MA/W/168/Rev.2. La tercera cuestión se refiere a comunicaciones presentadas por el Uruguay y el Reino Unido sobre medidas unilaterales destinadas a facilitar el comercio de productos esenciales para combatir la pandemia de COVID-19 (documentos G/MA/W/173 y G/MA/W/175). El Presidente da las gracias a los Miembros que han informado al Comité acerca de esas medidas, aunque los Acuerdos de la OMC no prevén esta obligación. También da las gracias a los Miembros que han presentado notificaciones de restricciones cuantitativas sobre medidas comerciales relacionadas con la COVID-19 desde la anterior reunión formal del Comité; todas ellas proporcionan al Comité un panorama más exacto de la situación.

7.2. La Secretaría (Sr. Simon Neumueller) indica lo que figura a continuación.<sup>19</sup>

7.3. Desde el inicio de la pandemia de COVID-19 en 2020, el comercio ha desempeñado un papel fundamental en la respuesta a esta. Desde entonces, muchos Miembros han aplicado medidas de política comercial, tanto para facilitar o agilizar el comercio, haciendo más fácil y rápida la importación de los bienes esenciales para luchar contra la pandemia como para restringir las exportaciones de estos bienes a fin de que haya un suministro suficiente para el mercado interno.

7.4. La Secretaría ha presentado un resumen fáctico tanto de las medidas de restricción de las exportaciones como de las facilidades comerciales, en el que se explica cómo estas han evolucionado a lo largo del tiempo. Se ha presentado asimismo un primer intento de comprender mejor la relación entre las restricciones a la exportación y su posible repercusión en el comercio. Esta línea de trabajo se encuentra en una fase preliminar y la Secretaría considera que puede que aún haya que superar muchos retos metodológicos y que en la presente fase es difícil identificar claramente esa relación y formular conclusiones. El informe presentado corresponde a la segunda revisión e incluye 25 medidas más que la primera revisión, que se presentó en la anterior reunión formal del Comité, celebrada el 11 de octubre de 2021. En esta revisión del informe, se ha utilizado el término "facilidades comerciales" en lugar de "medidas de facilitación del comercio" a fin de distinguir mejor los tipos de medidas abarcadas de aquellas comprendidas en el marco del Acuerdo sobre Facilitación del Comercio.

7.5. Las restricciones a la exportación que figuran en el informe se refieren a prohibiciones totales, prescripciones en materia de licencias no automáticas y otras restricciones. Estas medidas se aplican a una amplia gama de productos, que varían de un Miembro a otro y entre los que se incluyen equipos de protección personal, vacunas, otros productos farmacéuticos y consumibles médicos, como jeringas. El informe comprende un total de 98 medidas que han prohibido o restringido el

---

<sup>19</sup> Documento RD/MA/103.

comercio en relación con la COVID-19. De ese total, 35 Miembros (contando a la Unión Europea como uno solo) notificaron 68 restricciones a la exportación. Algunos Miembros deseaban aportar una mayor transparencia y han notificado todas las modificaciones de esas medidas a lo largo del tiempo, así como la eliminación de algunas de ellas. La Secretaría recuerda a los Miembros que, de conformidad con la Decisión sobre las restricciones cuantitativas distribuida con la signatura G/L/59/Rev.1, los Miembros tienen la obligación de notificar todas las restricciones cuantitativas en vigor, así como los cambios en esas restricciones.

7.6. No obstante, al comparar las medidas notificadas en el marco de dicha Decisión con la información que figura en el informe de vigilancia del comercio de la OMC, se observa que hay 30 medidas de otros 19 Miembros que aún no se han notificado. Al examinar el conjunto de medidas, notificadas y no notificadas, según el tipo de medida, se observa que las que se utilizan con más frecuencia son las prohibiciones totales, seguidas de las licencias de exportación no automáticas y las prohibiciones excepto en determinadas condiciones. Sin embargo, dado que casi un 30% de las medidas no han sido notificadas formalmente, no se dispone de información normalizada sobre el tipo de medida en vigor. Algunas medidas han cambiado con el tiempo. Por ejemplo, en algunos casos se introdujo una prohibición total de las exportaciones de todas las mascarillas, que luego evolucionó a un sistema de licencias no automáticas solo para las mascarillas N95. En otras palabras, algunas restricciones han cambiado, tanto desde el punto de vista del tipo de medida como de los productos comprendidos. En marzo de 2020, cuando la OMS declaró la pandemia mundial, muchos Miembros consideraron necesario introducir restricciones a la exportación; en el tercer trimestre de 2020, casi no se habían notificado nuevas medidas y, desde entonces, solo se han observado algunas medidas adicionales. Además, hay seis casos en los que no puede deducirse fácilmente cuándo entró en vigor una medida concreta.

7.7. En casi todas las medidas de restricción de las exportaciones que se han introducido en relación con la COVID-19 se indica que estas son "temporales", una expresión que no se encuentra definida en las disposiciones de la OMC. En cuanto a la duración total de una medida, si una medida se introdujo por primera vez por 90 días y después se prorrogó por otros 90 días, se considera que es una medida de 180 días. Veintidós medidas estuvieron en vigor menos de tres meses, otras 13 menos de seis meses y 23 menos de un año, mientras que 7 medidas estuvieron en vigor más de un año. La información sobre la duración de las medidas no es completa, ya que en 33 de ellas no se indicó con claridad su duración, aun cuando en muchos casos se notificó que eran "temporales". Teniendo en cuenta la situación actual de las medidas, el momento en que hubo más restricciones a la exportación en vigor fue a finales de abril de 2020, durante la primera ola de la pandemia de COVID-19. Desde entonces, el número de medidas en vigor ha disminuido progresivamente y parece haberse estabilizado desde finales de 2021. En marzo de 2022, siguen en vigor 34 restricciones a la exportación.

7.8. Las categorías de productos se han definido con arreglo al cuadro 4 del anexo a fin de comparar el alcance de las medidas. Los tipos de productos sujetos a restricciones en los seis primeros meses de 2020 guardaban relación principalmente con equipos de protección personal, antisépticos y desinfectantes. En marzo de 2022, dos años después, se observaron cambios considerables en los tipos de productos sujetos a restricciones a la exportación. Por ejemplo, ya no se prohíbe la exportación de productos alimenticios como consecuencia de la pandemia de COVID-19 y, desde entonces, han disminuido las restricciones impuestas a las mascarillas, las prendas de vestir de protección y los guantes. La evolución es aún más notoria a la luz de las variaciones porcentuales en los tipos de productos sujetos a restricciones. En términos relativos, los productos farmacéuticos, otros suministros médicos, como las jeringas, y los dispositivos y equipos médicos siguen siendo objeto de mayores restricciones en 2022. Si se tiene en cuenta el número absoluto de medidas, otros productos, como los equipos de pruebas (test) de la COVID-19, han sido objeto de menores restricciones a la exportación.

7.9. La mayoría de las medidas que se han notificado se refieren al artículo XI.2 a) del GATT. Las medidas que se han aplicado son aquellas destinadas a prevenir o remediar una escasez aguda de productos alimenticios o de otros productos esenciales para el Miembro exportador. Además, muchas de las notificaciones hacían referencia al artículo XX b) del GATT, relativo a las medidas necesarias para proteger la salud y la vida de las personas y de los animales o para preservar los vegetales. No se dispone de información sobre la justificación de un número considerable de medidas que figuran en el informe, ya sea porque en la notificación no se ha hecho referencia explícita a una disposición de la OMC o porque las medidas no han sido notificadas de conformidad con la Decisión sobre las restricciones cuantitativas, por lo que en estos casos no se dispone de información sobre

la justificación en el marco de la OMC. Desde la anterior revisión del informe, el panorama general de la situación de las medidas ha cambiado ligeramente. En marzo de 2022, un tercio de las medidas parece seguir en vigor, lo que representa una disminución del 41% con respecto a octubre de 2021. Los dos tercios restantes de las medidas han expirado o se ha notificado explícitamente su eliminación.

7.10. Además de las prohibiciones y restricciones a la exportación, la Secretaría ha elaborado asimismo un resumen y una breve descripción de otras medidas que podrían considerarse facilidades comerciales o medidas de facilitación del comercio. El informe contiene información sobre un total de 169 facilidades comerciales. Con el objetivo de aumentar la transparencia, y aunque no había ninguna prescripción de notificación, 14 Miembros han facilitado voluntariamente 26 comunicaciones, en las que se mencionan 41 facilidades comerciales que se habían aplicado en respuesta a la COVID-19. El informe de vigilancia del comercio de la OMC contiene otras 129 medidas de 59 Miembros. En el informe se utiliza el término "facilidades comerciales", ya que las medidas en cuestión tienen como objeto hacer más fácil la importación, la exportación o el tránsito, y abarcan principalmente aspectos relacionados con cambios en los derechos efectivamente aplicados y otras cargas. La Secretaría considera que es importante no usar el término "medidas de facilitación del comercio" para evitar dar la impresión de que se hace referencia a medidas comprendidas en el ámbito del Acuerdo sobre Facilitación del Comercio. Para clasificar y normalizar esas medidas se utiliza el mismo enfoque que para las medidas de restricción de las exportaciones.

7.11. La mayoría de las medidas son de carácter fiscal, lo que puede responder a dos motivaciones diferentes. En primer lugar, reducir el precio de los productos esenciales para combatir la pandemia de COVID-19 y, en segundo lugar, proporcionar liquidez y mejorar el flujo de caja de los comerciantes. Esta segunda motivación había sido más frecuente durante la fase inicial de la pandemia, e incluía medidas como el aplazamiento del pago de aranceles y otros impuestos para la importación de todos los productos.

7.12. Esas medidas fiscales están relacionadas principalmente con la reducción, eliminación, suspensión o exención de aranceles, y representan más del 50% del total de las medidas que figuran en el informe. Otras categorías importantes son la eliminación/suspensión o exención de otros impuestos interiores, derechos u otras cargas.

7.13. En la mayoría de los casos, esas medidas se calificaban de temporales y se centraban en una lista reducida de productos. La segunda categoría principal de medidas está relacionada con diferentes tipos de procedimientos aduaneros, e incluye procedimientos de despacho de aduana acelerados o simplificados, así como la simplificación de otros procedimientos aduaneros. En esa categoría, algunas medidas parecen estar vinculadas con disposiciones abarcadas por el Acuerdo sobre Facilitación del Comercio. Una minoría de medidas se refiere al establecimiento de procedimientos para los bienes donados en situaciones de emergencia. En la mayoría de las medidas se indica, cuando se dispone de esa información, que son de carácter temporal. Sin embargo, para cerca del 50% de las medidas, la información sobre su duración era insuficiente, por lo que las cifras pueden cambiar considerablemente si esa información se incluye finalmente en el análisis.

7.14. En cuanto a los tipos de productos, la mayoría de los Miembros parece haberse centrado en facilitar las importaciones de equipos de protección personal (EPP), entre los que se incluyen la producción de mascarillas para el rostro y los ojos, las prendas de vestir de protección y los guantes. Lo más interesante es que los EPP también son los productos con el mayor número de prohibiciones o restricciones a la exportación, lo que pone de relieve la importancia concedida por los Miembros a la obtención de estos productos en el mercado internacional, en particular durante la primera fase de la pandemia.

7.15. Quince medidas han facilitado el comercio de vacunas, lo que pone de manifiesto la importancia de las vacunas como solución para poner fin a la pandemia. En una comunicación reciente a los Miembros de la OMC se hace referencia explícita a la "Lista indicativa conjunta de insumos esenciales para las vacunas contra la COVID-19", publicada en el sitio web de la OMC, para definir 14 productos que podían acogerse a la suspensión de los aranceles.



7.16. La situación actual de las facilidades comerciales es prácticamente la misma que en octubre de 2021. Solo el 16% parece seguir en vigor, mientras que el 41% ha expirado y, para el 44% de las facilidades, la Secretaría no dispone de información suficiente para saber si están en vigor o si han expirado.

7.17. La parte final de la presentación incluye un análisis preliminar realizado por la Secretaría, en el que se tratan de analizar los efectos de las restricciones a la exportación notificadas por los Miembros en el comercio de los bienes esenciales para combatir la COVID-19. Esta línea de trabajo fue solicitada por algunos Miembros en la anterior reunión formal del Comité, celebrada el 11 de octubre de 2021. Hay demasiadas limitaciones y reservas con respecto a los resultados del análisis de la Secretaría para poder extraer conclusiones definitivas, por lo que los resultados presentados son solo preliminares.

7.18. Por definición, las restricciones cuantitativas tienen un efecto limitativo en el comercio. Por ejemplo, en el caso de las prohibiciones totales a la exportación, el producto no puede salir del país exportador y, por lo tanto, no hay comercio de los productos sujetos a prohibiciones. No obstante, el efecto de las restricciones cuantitativas en el comercio puede ser menos evidente o difícil de medir. En el caso de las restricciones, por ejemplo, las licencias de exportación no automáticas no paralizan totalmente el comercio, sino que establecen requisitos adicionales para la exportación. Es decir, en función del tipo de medida, el efecto en el comercio puede ser menor o mayor, y más o menos fácil de medir.

7.19. Otra dificultad importante para el análisis es la frecuencia con la que se obtienen datos sobre el comercio. Dado que, según la información disponible, la mayoría de las restricciones a la exportación parecen haber durado pocos meses en un año determinado, la utilización de datos anuales sobre el comercio, que es la forma habitual de presentar los datos en la OMC, es problemática. Para este análisis podría haber sido mejor usar datos mensuales sobre las importaciones, ya que así habría sido más fácil observar los efectos reales de las restricciones a la exportación en el comercio.

7.20. Desde el punto de vista metodológico, hay muchos otros factores que hacen que sea difícil aislar el efecto de las restricciones a la exportación en el comercio. En particular, la gran mayoría de las restricciones a la exportación incluidas en el análisis se habían introducido entre marzo y abril de 2020, un período en el que se produjeron tres perturbaciones que afectaron al comercio a una escala sin precedentes. En primer lugar, una perturbación de la oferta debido al cierre de muchas fábricas, como resultado de los protocolos sanitarios y los confinamientos, había provocado perturbaciones de las cadenas de suministro mundiales. En segundo lugar, y al mismo tiempo, una perturbación de la demanda había afectado a los Miembros que habían tratado de acceder a los mismos productos para luchar contra la pandemia. Esto había dado lugar a un fuerte aumento de la demanda de, por ejemplo, mascarillas, prendas de vestir de protección, guantes y desinfectantes. En tercer lugar, se había producido una perturbación importante en todos los medios de transporte. Los cierres de fronteras, los confinamientos y las medidas sanitarias para las tripulaciones de buques y aeronaves habían generado perturbaciones del transporte mundial destinado al traslado transfronterizo de mercancías. La conjunción de todos estos elementos había hecho que fuera difícil aislar sus efectos individuales.

7.21. Otra dificultad metodológica más atañía a la forma en que se mide el comercio de mercancías. En la mayoría de los casos, los bienes esenciales para combatir la COVID-19 se clasificaban a nivel de subpartida del SA (6 dígitos) o a nivel de línea arancelaria nacional (8 dígitos o más), junto con muchos otros productos que no estaban directamente vinculados con la lucha contra la pandemia ni sujetos a restricciones a la exportación. Así pues, el conjunto de datos podía mostrar, por ejemplo, que un determinado producto había sido objeto de intercambios comerciales, cuando de hecho las exportaciones de ese producto específico estaban totalmente prohibidas; pero, dado que otros productos de esa subpartida no estaban prohibidos, el valor de los intercambios seguía siendo positivo. Esto hacía que fuera difícil medir el comercio de esos productos esenciales y, en consecuencia, analizar la evolución del comercio de esos productos. En la nota informativa de la OMC titulada "Mejorar los datos sobre el comercio de productos esenciales para luchar contra la COVID-19: el posible camino a seguir"<sup>20</sup> y en la nota de la Secretaría sobre la primera sesión de

---

<sup>20</sup> [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/covid19\\_s/trade\\_data\\_report\\_s.pdf](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/covid19_s/trade_data_report_s.pdf).

intercambio de experiencias sobre el comercio de productos relacionados con la COVID-19<sup>21</sup>, se ofrecen más detalles sobre los problemas relativos a la medición del comercio de esos productos.

7.22. Este análisis se realizó a partir de la Base de Datos sobre Restricciones Cuantitativas de la OMC<sup>22</sup>, que contenía todas las restricciones a la exportación notificadas, con información detallada sobre las líneas arancelarias abarcadas. Estas líneas arancelarias específicas asociadas a los exportadores<sup>23</sup> se cotejaron después con los datos trimestrales sobre las importaciones de cada importador y exportador de que se trataba para identificar con precisión las corrientes comerciales afectadas. En el análisis no se habían tenido en cuenta las medidas no notificadas en el marco del ejercicio de vigilancia del comercio.

7.23. Como se destacó en el informe de la Secretaría, la mayoría de las restricciones a la exportación de productos relacionados con la COVID-19 habían estado en vigor durante menos de tres meses. A fin de poner estas medidas en relación con el valor de los intercambios comerciales, se utilizaron datos trimestrales sobre el comercio, procedentes de fuentes externas a la OMC, para ofrecer un panorama más matizado.<sup>24</sup> Si se hubieran utilizado datos anuales, el efecto de esas restricciones podría haber pasado totalmente desapercibido, ya que esos efectos podrían haberse atenuado con el tiempo. El análisis podría haberse reforzado aún más mediante: i) la utilización de datos mensuales sobre el comercio; y ii) un enfoque centrado en el volumen del comercio y no en su valor, si bien la Secretaría de la OMC no disponía de esa información en aquel momento. Para mayor simplicidad, en esta etapa del análisis no se tuvo en cuenta la duración exacta de las prohibiciones y restricciones a la exportación, pero se podría haber tenido en cuenta en trabajos futuros.

7.24. El crecimiento intertrimestral de las importaciones mundiales totales se puso en relación con el crecimiento intertrimestral de las importaciones de todos los productos relacionados con la COVID-19 que fueron objeto de restricciones a la exportación por los Miembros exportadores de que se trataba. El valor de las importaciones de las mercancías objeto de restricciones había aumentado durante el primer trimestre de 2020, mientras que las importaciones mundiales habían disminuido un 8% en el mismo período, lo que podría haber indicado que el aumento de la demanda de esos productos había dado lugar a un aumento del volumen del comercio de los productos en cuestión. Sin embargo, otra explicación parcial podría haber sido que un aumento del precio unitario de esos bienes —debido al aumento de la demanda mundial— había incrementado el valor de los intercambios comerciales, a pesar de que esos productos habían sido objeto de restricciones. Por ejemplo, en los primeros meses de 2020 el precio de las mascarillas se había disparado, lo que había dado lugar a un aumento considerable del valor de los intercambios comerciales de esos productos. Así pues, el valor del comercio por el mismo número de mascarillas importadas habría sido mucho mayor. En el segundo trimestre de 2020, cuando las importaciones totales a nivel mundial se desplomaron un 14%, las importaciones de bienes esenciales para combatir la COVID-19 sujetos a restricciones a la exportación solo habían disminuido un 8%. Sin embargo, cuando en el tercer trimestre de 2020 las importaciones mundiales experimentaron un repunte más que considerable del 19%, las importaciones de mercancías objeto de restricciones solo se habían recuperado un 4%.

7.25. Los datos también parecían indicar que los efectos de las restricciones a la exportación variaban de una categoría de productos a otra. En este análisis preliminar se examinaron varios productos clave. Por ejemplo, las importaciones de mascarillas procedentes de los Miembros que había restringido la exportación de estos productos se compararon con las importaciones procedentes de los Miembros que no habían impuesto restricciones a la exportación. Muchos tipos de mascarillas estaban clasificados en la subpartida 6307.90 del SA ("artículos confeccionados de materias textiles"). Durante los dos primeros trimestres de 2020, las exportaciones correspondientes a esta subpartida procedentes de los Miembros que posteriormente habían introducido restricciones a la exportación se habían disparado. En el segundo trimestre de 2020, las importaciones procedentes de los Miembros que no aplicaban restricciones a la exportación habían crecido más deprisa que las procedentes de Miembros en los que se habían restringido las exportaciones.

7.26. Las razones por las que las importaciones procedentes de los Miembros que mantenían restricciones a la exportación habían seguido creciendo, aunque en menor proporción, podrían haber sido muchas e incluían, entre otras, las siguientes: i) no todas las restricciones habían dado lugar a

<sup>21</sup> JOB/MA/152.

<sup>22</sup> <https://qr.wto.org/es#/home>.

<sup>23</sup> A nivel de 6 dígitos (subpartida) del Sistema Armonizado (SA).

<sup>24</sup> <https://www.tradedatamonitor.com/es/>.

prohibiciones totales, ya que algunas habían adoptado la forma de sistemas de licencias no automáticas; ii) era difícil medir el comercio de mascarillas, al estar comprendidas en una subpartida en la que estaban clasificados muchos otros productos, no sujetos a restricciones; iii) solo determinados tipos de mascarillas habían estado sujetos a restricciones; y iv) las restricciones a la exportación no habían durado todo el trimestre, por lo que algunas exportaciones habían tenido lugar en períodos sin restricciones. La carrera mundial por importar mascarillas parecía haberse apaciguado un poco en el tercer trimestre de 2020, y, como algunas restricciones a la exportación habían sido eliminadas para finales de 2020, las exportaciones de los Miembros que aplicaban restricciones empezaron a crecer de nuevo en el cuarto trimestre de 2020.

7.27. La Secretaría alienta a los Miembros que han presentado notificaciones de restricciones cuantitativas o información sobre facilidades comerciales a que examinen la información facilitada y se pongan en contacto con la Secretaría en caso de que haya errores. La Secretaría está dispuesta a ajustar o actualizar el informe según sea necesario para responder a las necesidades de los Miembros.

7.28. El representante de Noruega indica lo que figura a continuación.

7.29. Noruega alienta a la Secretaría a que siga dando prioridad a esta importante información para los Miembros.

7.30. La representante de Colombia indica lo que figura a continuación.

7.31. Colombia agradece a la Secretaría su informe y su presentación útil y muy detallada. Además, Colombia da las gracias al Uruguay y al Reino Unido por el documento que cada uno de ellos ha presentado y que constituyen una importante contribución a este debate. Para Colombia, ha sido sumamente útil e interesante ver los cambios que han introducido estos países en sus medidas comerciales relacionadas con la COVID-19, así como el ajuste de sus políticas nacionales a medida que ha avanzado la pandemia. A Colombia le complace también ver la reducción progresiva de las medidas restrictivas e insta a que se retiren lo antes posible las demás medidas restrictivas. Se ha observado un aumento del 33% de las restricciones a la exportación de vacunas que, según el análisis que ha presentado la Secretaría, son la única categoría en la que se ha producido realmente un incremento importante. Los EPP y las vacunas tienen especial importancia en el análisis presentado a los Miembros y la mayoría de las medidas de facilitación del comercio, así como de las medidas restrictivas del comercio, han afectado sobre todo a los países en desarrollo. Colombia agradece a la Secretaría los esfuerzos realizados en el análisis de los efectos de las restricciones a la exportación en el comercio y entiende las limitaciones de la metodología utilizada; no obstante, Colombia considera que este análisis ha mostrado al Comité la repercusión de las restricciones a la exportación en el comercio de esos diversos bienes importantes. Colombia sugiere que esta presentación y otros documentos se compartan en la sesión de intercambio de experiencias, que nutriría los debates de los Miembros de forma muy positiva.

7.32. El representante de Tailandia indica lo que figura a continuación.

7.33. Tailandia desea agradecer a la Secretaría su muy esclarecedor informe sobre las medidas comerciales relacionadas con la pandemia de COVID-19, así como la información fáctica sobre las notificaciones de restricciones cuantitativas y el informe de la Secretaría. Tailandia reconoce los esfuerzos y el tiempo que la Secretaría ha invertido en estos informes tan útiles, que merecen ser publicados y distribuidos a un público más amplio. Tailandia quiere alentar a la Secretaría a seguir trabajando tan bien como hasta ahora.

7.34. El representante del Canadá indica lo que figura a continuación.

7.35. El Canadá agradece la labor de la Secretaría en la actualización del resumen de las restricciones a la exportación y las facilidades comerciales en relación con la pandemia de COVID-19. El Canadá considera que la presentación pone de relieve la calidad y la profundidad del examen de lo que ha venido sucediendo durante el último año y medio. El Canadá estima que el informe proporciona información muy valiosa para orientar la labor de los Miembros con vistas a una respuesta eficaz de la OMC a la pandemia. Al igual que Colombia, el Canadá espera que los Miembros puedan seguir examinando esta cuestión. De hecho, confirma que el examen de esas medidas en un momento de crisis constituye un enfoque útil e importante.

7.36. El Canadá desea formular algunas observaciones adicionales. En primer lugar, el Canadá considera que pasar a utilizar el término "facilidades comerciales" es positivo y contribuye a que se realice una distinción clara en relación con la labor del Comité de Facilitación del Comercio. El Canadá observa que había seis medidas cuantitativas cuya fecha de entrada en vigor no se podía entender. La Secretaría también había mencionado que 33 de las medidas eran de duración indefinida. El Canadá lamenta que los Miembros no hayan facilitado esta importante información en sus notificaciones, especialmente dado que al menos algunas de las medidas atañen al artículo XI.2 a) del GATT, que se ha invocado como justificación. El Canadá recuerda que en la redacción de ese artículo se hace referencia claramente a medidas temporales, por lo que es fundamental comprender cuándo entra en vigor una medida y cuándo termina.

7.37. Si el Canadá recuerda correctamente, la Secretaría también señaló que 14 Miembros habían presentado 26 notificaciones con información que no se exigía en virtud del Acuerdo. El Canadá reconoce que fue uno de esos 14 Miembros. No obstante, el Canadá considera que los otros 13 Miembros prestaron un servicio muy útil a este Comité, y a los Miembros, al facilitar información sobre lo que estaba sucediendo, las medidas que estaban adoptando y lo que estaban haciendo. El Canadá estima que se trata de un factor de transparencia muy debatido y que también debe practicarse en la mayor medida posible, especialmente en el contexto de una crisis mundial. Aun si los Miembros no están obligados a facilitar esa información en el marco de los Acuerdos, si la información está relacionada con el comercio, no está de más proporcionarla, a fin de que todos los Miembros comprendan lo que está ocurriendo en el contexto de una crisis.

7.38. La Secretaría mencionó los aspectos técnicos de la presentación, de los que el Canadá habría querido saber aún más. El Canadá señala que este es un comité técnico, y que se supone que sus delegados son expertos técnicos o al menos conocen las normas, los datos y los aranceles. Por estas razones, el Canadá considera que es importante que el Comité continúe ahondando en esta información y no tema dedicar tiempo a comprenderla y analizarla en mayor profundidad, incluso en lo que respecta a las repercusiones y la justificación de toda medida adoptada. Por lo tanto, el Canadá solicita a la Secretaría que siga realizando este tipo de labor, en particular profundizar en las repercusiones comerciales, como se mencionó en las últimas diapositivas de la presentación de la Secretaría.

7.39. Un elemento del análisis de la Secretaría se refiere también al siguiente punto del orden del día, pero el Canadá desea asimismo abordarlo en este momento. La Secretaría indicó que la mayoría de las restricciones eran prohibiciones totales a la exportación. Según el Canadá, esto indica que, como parte de este debate, existe una forma de profundizar en por qué se eligió una prohibición total en lugar de una medida menos restrictiva del comercio.

7.40. De forma análoga, la Secretaría señaló en su examen que hasta dos tercios de las medidas ya habían expirado o finalizado, lo cual le indica al Canadá que los Miembros quizás han decidido que ya no necesitan las medidas. A juicio del Canadá, esto también permite una investigación sobre los factores que explicaban la decisión de no prorrogar y eliminar estas restricciones a la exportación. El Canadá considera que esto forma parte de un proceso importante que el Comité debe llevar a cabo en los próximos meses. Por último, el Canadá señala que hace suyas las opiniones de Colombia sobre este punto, y da asimismo las gracias al Uruguay y a Ucrania por facilitar información más detallada sobre sus medidas y por mantener un nivel de transparencia que el Canadá espera que los Miembros del Comité puedan conservar.

7.41. La representante de la Unión Europea indica lo que figura a continuación.

7.42. La Unión Europea da las gracias a la Secretaría por su informe y por la presentación. Los diversos informes elaborados hasta ahora han sido útiles para informar a los Miembros sobre la transparencia y sobre cómo podría mejorarse, y la UE invita a la Secretaría a seguir actualizando el análisis. Según el último informe de la Secretaría, al 25 de marzo de 2022 los Miembros habían adoptado 98 medidas que prohíben o restringen las exportaciones como resultado de la pandemia de COVID-19. Esto significa que, desde el informe anterior, de octubre de 2021, los Miembros han introducido 21 medidas nuevas. Lamentablemente, 30 de las 98 medidas no se han notificado en el marco de la Decisión sobre las restricciones cuantitativas, por lo que ciertamente hay margen de mejora.

7.43. La Unión Europea señala asimismo que más de un tercio de las medidas han adoptado la forma de prohibiciones totales. La mayoría de estas medidas se introdujeron al comienzo de la pandemia, en 2020, pero no es clara la duración prevista de un gran número de ellas. Por consiguiente, la UE haría suyas las observaciones que acaba de formular el Canadá sobre esta cuestión, relativas al tipo y la duración de las medidas introducidas. Aunque los Miembros no den las razones por las que mantienen sus medidas en vigor, en el informe se presupone que esto puede ser un indicio de la escasez mundial de productos farmacéuticos, productos médicos o equipos de pruebas (test) de la COVID-19. No obstante, sin un análisis adecuado de la oferta y la demanda, que va más allá del alcance del informe, no puede concluirse con certeza que la forma que adoptaron las medidas (por ejemplo, una prohibición total) dependa realmente de la gravedad de la escasez experimentada.

7.44. En el informe se indica que 35 Miembros han presentado notificaciones sobre la imposición de restricciones a la exportación durante la pandemia. Sería interesante que los Miembros que mantienen esas restricciones, en particular en la forma más extrema, como es el caso de las prohibiciones, expliquen por qué las consideran necesarias. La Unión Europea ha declarado en numerosas ocasiones que considera que esas medidas pueden estar justificadas y ser necesarias, sobre todo en una situación de escasez crítica de productos esenciales; sin embargo, la UE también considera que esas medidas siempre deben ser proporcionadas, específicas y temporales. Si un Miembro considera que existe una situación de escasez crítica y da explicaciones, también corresponde a los Miembros estudiar la manera de ayudar a ese Miembro a subsanar esa escasez. La UE también desea expresar su agradecimiento a los Miembros que voluntariamente han presentado notificaciones e informado al Comité de las medidas que habían adoptado para agilizar el comercio durante la pandemia. De hecho, la UE considera que la transparencia en lo que respecta a las medidas tanto de restricción como de facilitación del comercio es fundamental para los Gobiernos y para el sector privado. Por consiguiente, la UE espera con interés que prosiga la colaboración vinculada a los trabajos sobre esta cuestión. Por último, con respecto a la repercusión de las medidas, la UE tomó nota de las constataciones preliminares y de las diversas salvedades relacionadas con el análisis, y considera, no obstante, que fueron constataciones interesantes. La UE invita a la Secretaría a que siga estudiando estas cuestiones.

7.45. El representante de la India indica lo que figura a continuación.

7.46. La India agradece a la Secretaría sus esfuerzos por recopilar este documento tan detallado, que ayudará a los Miembros a comprender qué intervenciones han emprendido otros Miembros para luchar contra el desafío mundial común que plantea la pandemia de COVID-19. Se agradece realmente esta recopilación y los esfuerzos realizados posteriormente por el Comité y la Secretaría para hacer un seguimiento de la información sobre las exportaciones relacionadas con la COVID-19 y para celebrar sesiones de intercambio de experiencias. Asimismo, la India notificó sus medidas de facilitación del comercio en el documento G/MA/W/171, distribuido el 29 de septiembre de 2021. La India considera que estas medidas temporales han contribuido a resolver problemas específicos relacionados con la pandemia. La India también da las gracias a los Miembros que han presentado estas notificaciones.

7.47. La Secretaría (Sr. Simon Neumueller) indica lo que figura a continuación.

7.48. En relación con la cuestión de las vacunas, por ejemplo, este gran aumento en términos porcentuales se debe al bajo número total de medidas vigentes. A principios de 2020, solo había tres medidas en vigor y, en marzo de 2022, cuatro medidas, lo que dio lugar a un aumento porcentual del 33%. Con respecto a la labor técnica que la Secretaría presentó al final, esta estaba interesada en recibir más información de los Miembros sobre la forma en que podían apoyar el análisis, proporcionando, de forma voluntaria, datos más detallados con mayor frecuencia que los datos anuales.

7.49. El representante del Reino Unido indica lo que figura a continuación.

7.50. El Reino Unido se complace en presentar esta comunicación al Comité a fin de dar mayor transparencia a las medidas arancelarias de facilitación del comercio aplicadas desde marzo de 2020 en apoyo al comercio de bienes esenciales para combatir la COVID-19. A lo largo de la pandemia, el Reino Unido ha mantenido la transparencia mediante la publicación de información en su sitio web nacional a medida que las medidas entraban en vigor, proporcionando orientaciones detalladas sobre

su alcance y funcionamiento a los comerciantes. En esta comunicación, el Reino Unido ha resumido el enfoque que ha adoptado para aplicar exenciones y suspensiones arancelarias y ha indicado los lugares de su sitio web nacional donde puede encontrarse la información completa, incluidas todas las listas de bienes esenciales en relación con la COVID-19 que el Reino Unido ha utilizado.

7.51. El Reino Unido acoge con gran satisfacción la oportunidad que brinda este mecanismo de tomar nota formalmente de esta información en beneficio de todos los Miembros. El Reino Unido se ha beneficiado considerablemente de la información que figura en comunicaciones similares presentadas por otros Miembros y que la Secretaría ha recopilado en las páginas sobre la COVID-19 del sitio web de la OMC. El Reino Unido alienta a los Miembros a que consideren utilizar este mecanismo para intercambiar información sobre sus respectivos enfoques para facilitar el comercio durante la pandemia, así como sobre sus listas de productos esenciales para combatir la COVID-19. Para concluir, el Reino Unido también desea hacerse eco de las observaciones formuladas hoy por otros colegas dando las gracias a la Secretaría por su presentación detallada e informativa sobre las medidas relacionadas con la COVID-19.

7.52. El Presidente alienta a la Secretaría a que siga actualizando el informe y presente su próxima revisión en la siguiente reunión formal del Comité. Recuerda a los Miembros que deben notificar debidamente todas las restricciones cuantitativas en relación con la COVID-19 y que, además de la notificación inicial, también deben notificar todas las modificaciones y la finalización de las medidas. Además, señala que la notificación al Comité de todas las medidas abarcadas por el ejercicio de vigilancia del comercio, de conformidad con la Decisión sobre las restricciones cuantitativas<sup>25</sup>, incluida la información detallada sobre sus fechas exactas de entrada en vigor y finalización, será importante para ayudar a la Secretaría a elaborar un informe más exacto.

7.53. El Comité toma nota de los informes de la Secretaría, de los cuatro documentos y de las declaraciones formuladas.

## **8 INFORME DEL PRESIDENTE SOBRE LA SESIÓN DE INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN RELACIÓN CON EL COMERCIO DE PRODUCTOS RELACIONADOS CON LA COVID-19 E INFORME DE LA SECRETARÍA (JOB/MA/152)**

8.1. El Presidente informa al Comité sobre la primera sesión de intercambio de experiencias en relación con el comercio de productos relacionados con la COVID-19 e invita a los Miembros a examinar el informe resumido preparado por la Secretaría y distribuido con la signatura JOB/MA/152.

8.2. El Presidente informa de que el Comité celebró el 4 de marzo de 2022 su primera sesión de intercambio de experiencias en relación con el comercio de productos relacionados con la COVID-19. Esta sesión se organizó tras la sesión informativa del 28 de enero de 2022, en la que la Secretaría había presentado la labor que había realizado en relación con la pandemia de COVID-19, con inclusión de varios informes y nuevas herramientas que eran especialmente pertinentes para la labor del Comité. Tras esa sesión informativa, en la reunión informal del Comité celebrada el 1 de febrero de 2022, algunos delegados pidieron a la Secretaría que siguiera facilitando información actualizada a los Miembros sobre cualquier trabajo relacionado con la COVID-19 que fuera de interés para el Comité y que prosiguiese con el intercambio de opiniones o experiencias entre los Miembros, en particular mediante la organización por el Comité de otras sesiones informativas o de intercambio de experiencias si procedía.

8.3. Tras la reunión informal, el Presidente invitó a todos los Miembros a celebrar consultas abiertas, el 9 de febrero de 2022, con el objetivo de intercambiar opiniones e ideas sobre la posible labor técnica del Comité en la esfera del comercio de productos relacionados con la COVID-19. Varias delegaciones tomaron la palabra para apoyar ese tipo de trabajo del Comité, propusieron temas de interés y formularon sugerencias sobre la forma de organizar los debates. A partir de las intervenciones de los Miembros en las consultas informales, se plantearon los siguientes temas como posibles esferas en las que el Comité podría entablar un diálogo técnico sobre las prácticas de los Miembros: i) la definición de bienes esenciales para combatir la pandemia, es decir, la manera en que los Miembros han definido las listas de esos bienes y las han actualizado a lo largo del tiempo; ii) la clasificación arancelaria de esos bienes esenciales en el Sistema Armonizado (SA), lo que incluye, una vez identificados los productos, si los Miembros han tenido problemas con su clasificación en el SA. Esta es una esfera en la que podría ser necesaria la colaboración con la

---

<sup>25</sup> Documento G/L/59/Rev.1.

Organización Mundial de Aduanas; iii) cómo han vigilado y medido los Miembros el comercio de esos bienes esenciales para combatir la pandemia, en particular en lo que respecta a la creación de líneas arancelarias nacionales o desgloses estadísticos; iv) el intercambio de las prácticas de los Miembros en relación con las medidas destinadas a facilitar el comercio en el marco del Comité, en particular en relación con la suspensión, la reducción o la eliminación de los aranceles; y v) cómo mejorar la transparencia de las restricciones a la exportación, así como el intercambio de experiencias con respecto a las opciones en las que se basa la utilización de esas restricciones (por ejemplo, por qué se ha elegido un determinado tipo de medida, qué factores han determinado la terminación o no renovación de determinadas medidas, si se ha llevado a cabo un examen de su eficacia, etc.). En cuanto al formato, los Miembros señalaron la importancia de reunirse de manera informal en el contexto del Comité, mediante sesiones de intercambio de experiencias a nivel técnico, para intercambiar información sobre estos temas. También se mencionó la ventaja que suponía invitar a expertos de otras organizaciones o del sector privado, así como reforzar el vínculo entre los Comités de la OMC.

8.4. En este contexto, el 10 de febrero de 2022 el Presidente envió un correo electrónico en el que proponía que el Comité organizase la primera de una serie de sesiones de intercambio de experiencias, empezando por los dos primeros temas de la lista, a saber: cómo definen los Miembros sus listas de "productos esenciales" para luchar contra la pandemia, qué dificultades encaran con su clasificación arancelaria y cuál puede ser el camino a seguir, entre otras cosas para mejorar la cooperación internacional.

8.5. La primera sesión tuvo lugar el 4 de marzo de 2022 e intervinieron los representantes de seis Miembros, a saber: el Canadá, China, el Ecuador, el Reino Unido, Singapur y la Unión Europea. Algunos otros Miembros participaron en el debate haciendo uso de la palabra y compartiendo sus experiencias en la reunión o solicitando a la Secretaría que distribuyera posteriormente comunicaciones escritas. Las dos comunicaciones del Uruguay y del Reino Unido que el Comité ha examinado en el marco del punto anterior del orden del día se han derivado de esa sesión. El Presidente da las gracias a todos los Miembros por su activa participación en este ejercicio y por compartir sus valiosas experiencias. También participó en la reunión un representante de la OMA que presentó contribuciones por escrito. La Secretaría recopiló todos los documentos y exposiciones relacionados con esta sesión y resumió los debates mantenidos en un informe distribuido con la signatura JOB/MA/152.

8.6. El Presidente considera que este tipo de ejercicio es muy útil para que los Miembros entiendan mejor los desafíos principales que plantea la pandemia y para compartir información y conocimientos sobre las soluciones que han funcionado. Recuerda que nadie se ha librado de la pandemia y que es importante que los Miembros unan sus fuerzas con el objetivo de estar mejor preparados para el futuro.

8.7. En cuanto a las siguientes medidas, y como se solicitó en la reunión, el Presidente informa a los Miembros de que la Secretaría ha estado estudiando posibles fechas para la organización de tres sesiones de intercambio de experiencias adicionales sobre el resto de los temas identificados por los Miembros. La Secretaría ha reservado de forma provisional las siguientes fechas. En primer lugar, el 26 de abril de 2022, para examinar cómo han vigilado y medido los Miembros el comercio de bienes esenciales para combatir la pandemia, en particular en lo que respecta a la creación de líneas arancelarias nacionales o desgloses estadísticos. Esta sesión estará relacionada con la organizada el 4 de marzo de 2022 y podría basarse en la información facilitada en ese contexto. Como han mencionado los Miembros, sería sumamente útil contar con la participación de la Organización Mundial de Aduanas en esa sesión. La tercera sesión se ha programado provisionalmente para el 20 de junio de 2022 y se centrará en las prácticas de los Miembros en relación con las medidas destinadas a facilitar el comercio en el marco de este Comité, lo que incluye, por ejemplo, en relación con la suspensión, reducción o eliminación de aranceles, entre otras cosas. Por último, el 16 de septiembre de 2022, se podría celebrar la sesión destinada a que los Miembros examinen la forma de mejorar la transparencia de las restricciones a la exportación y compartan experiencias con respecto a las opciones que avalan la utilización de esas restricciones (por ejemplo, los motivos por los que se ha elegido un determinado tipo de medida, los factores que determinan su terminación/no renovación y si se ha llevado a cabo un examen de su eficacia).



8.8. El Presidente recuerda que el programa indicado para celebrar la serie de sesiones de intercambio de experiencias sobre los temas identificados por los Miembros hasta la fecha tiene carácter provisional. Da las gracias a los Miembros por escuchar su informe y les invita a formular observaciones o hacer comentarios.

8.9. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

8.10. La Unión Europea agradece a la Secretaría su exhaustivo informe sobre la útil reunión técnica celebrada en marzo en relación con la pandemia de COVID-19 y el tratamiento por las aduanas de los productos esenciales relacionados con esa enfermedad. El informe refleja muy bien las dificultades encontradas por los Miembros cuando ha sido necesario facilitar la circulación de productos esenciales a través de las fronteras. El informe, que se basa en las aportaciones de los Miembros, proporciona una recopilación muy exacta, aunque no exhaustiva, de las enseñanzas extraídas de la pandemia. La UE considera que todas las enseñanzas recogidas en la sección 3 del informe son útiles y merecen mayor atención. Así, desea destacar algunas de ellas en particular.

8.11. La Unión Europea está de acuerdo con que el marco de la OMC ha resultado muy valioso para contener las tentaciones de erigir obstáculos que en último término resultasen contraproducentes. La UE también comparte plenamente la opinión de que la mejora del diálogo entre los Miembros y la cooperación con las organizaciones internacionales son activos cruciales durante una crisis sanitaria. Del mismo modo, la UE considera útil que se profundice en el diálogo y la consulta a los grupos interesados, ya sea a nivel nacional o a nivel de la OMC, para disponer de datos en los que fundamentar la adopción de decisiones y su aplicación. La UE acoge con satisfacción la identificación de vías tangibles para lograr mejores resultados en estos diferentes ámbitos, en especial habida cuenta de que se basan en la experiencia de los Miembros. La UE sugiere que el Comité siga estudiando esas cuestiones.

8.12. Durante esta crisis, muchos Miembros no han podido determinar la disponibilidad exacta de productos esenciales. Esto se debe en particular a que es difícil vigilar el comercio o la producción de esas mercancías, sobre todo por el hecho de que no siempre disponemos de los códigos apropiados en nuestras listas arancelarias. Para corregir esta situación, la Unión Europea ha introducido modificaciones en su nomenclatura arancelaria. Por consiguiente, la UE considera que los Miembros podrían examinar más detenidamente la opción de una lista recapitulativa común de productos básicos, que debería plasmarse en sus nomenclaturas nacionales o que podría utilizarse como referencia para un proceso eficiente de despacho de aduana. Cuando surjan dificultades relacionadas con la clasificación, los Miembros podrían examinarlas e intercambiar información pertinente en los foros oportunos o mediante mecanismos apropiados, también en colaboración con la OMA. Los Miembros deben seguir reflexionando sobre la mejor manera de realizar esa labor. La UE considera que esas medidas de menor calado mejorarán la vigilancia del comercio y también podrían contribuir a la previsibilidad. La UE aprovecha también esta oportunidad para dar las gracias a la OMA por su exposición en el marco del punto 2, que ha sido muy enriquecedora y detallada. La UE espera que esta exposición pueda distribuirse por escrito, y considera que será muy útil contar con la participación de la OMA en futuras sesiones de intercambio de experiencias. Los Miembros no pueden descartar lamentablemente que en el futuro se produzcan nuevas pandemias o crisis y puedan escasear diferentes tipos de productos. Los Miembros podrían reflexionar sobre cómo mejorar el uso de los mecanismos existentes en la OMC para poder reaccionar con rapidez y colaborar con otros Miembros en la respuesta a una crisis. La UE considera útil proseguir con los debates técnicos sobre estas distintas cuestiones bajo los auspicios de este Comité y espera con interés participar en otras reuniones de intercambio de experiencias.

8.13. La delegación del Reino Unido declara lo siguiente:

8.14. El Reino Unido acoge con gran satisfacción ese informe de la Secretaría y las reflexiones adicionales compartidas anteriormente por la OMA durante la sesión. La sesión informativa celebrada el 4 de marzo de 2022 se centró en la forma en que los Miembros han definido los productos esenciales para la COVID-19 y en los problemas encontrados por el Reino Unido con respecto a la clasificación de los productos. En esta sesión, se puso de relieve el valor de la labor común llevada a cabo a nivel nacional para elaborar listas de productos esenciales para la COVID-19; por ello, el Reino Unido ha aportado información sobre sus listas y sobre las medidas de facilitación del comercio en el marco del punto 7 del orden del día. El Reino Unido acogerá con agrado cualquier información adicional que los demás Miembros puedan compartir sobre estos tipos de medidas.

8.15. El Reino Unido da las gracias a los demás Miembros por sus reflexiones y conocimientos técnicos, y espera con interés seguir examinando con los Miembros las cuestiones específicas relacionadas con la identificación de los productos y los problemas de clasificación en el futuro. El Reino Unido concluye haciendo extensivo su agradecimiento al Presidente y a la Secretaría por su constante labor para facilitar la reflexión de los Miembros sobre sus experiencias con la respuesta a la pandemia de COVID-19 a través del comercio. El Reino Unido espera con interés la oportunidad de participar en futuras sesiones.

8.16. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

8.17. Los Estados Unidos agradecen al Presidente su informe y a la Secretaría su resumen del debate celebrado el 4 de marzo. Los Estados Unidos consideran que el debate ha sido muy informativo y esperan con interés participar en futuras sesiones de intercambio de experiencias.

8.18. La delegación de la India declara lo siguiente:

8.19. La India agradece al Presidente los incansables esfuerzos desplegados para organizar esas sesiones de intercambio de experiencias en los meses de enero y marzo en relación con el comercio de productos relacionados con la COVID-19. Para la delegación de la India, la sesión resultó sumamente útil y la India espera participar en el resto de las sesiones planificadas a lo largo del año. Asimismo, reitera su solicitud en relación con la información y la reunión informal que se celebró en enero. Esa solicitud es para la Secretaría y se refiere a la página de datos sobre el comercio de vacunas contra la COVID-19.

8.20. En primer lugar, la India solicita que se añada un número total de población a los cuadros en los que se han documentado las exportaciones de vacunas. Como ha dicho en varias ocasiones la Directora General de esta Organización, nadie estará a salvo hasta que todo el mundo esté seguro en esta pandemia. Esta afirmación refleja verdaderamente lo urgente que resulta proporcionar acceso a las vacunas y equidad vacunal a todos los seres humanos. Por lo tanto, los países que cuentan con un gran volumen de población, como es el caso de la India, también actúan en interés del mundo entero al llevar a cabo una campaña de vacunación pública que ha conseguido muy buenos resultados, puesto que se han administrado casi 2.000 millones de vacunas. Esa cifra sitúa las exportaciones en el contexto adecuado. La India ha conseguido proporcionar una mayor equidad vacunal a la segunda mayor población nacional y también a las personas más necesitadas de todo el mundo.

8.21. En segundo lugar, y para subrayar la importancia del punto anterior, se pide a la Secretaría que añada también las corrientes de vacunas a la cifra sobre las exportaciones. Resultará útil conocer el destino de las vacunas de cada uno de los Miembros exportadores principales. Una división porcentual entre países con ingresos altos, ingresos medios e ingresos bajos ofrecerá además una perspectiva cualitativa de los esfuerzos desplegados por los Miembros en favor del acceso a las vacunas, la equidad vacunal y la asequibilidad de las vacunas.

8.22. La delegación del Canadá declara lo siguiente:

8.23. El Canadá se suma a otros oradores que han dado las gracias al Presidente y a la Secretaría por sus esfuerzos en la organización de esas reuniones y por facilitar el informe compartido con los Miembros en esa fecha. El Canadá también desea mencionar que, además de los documentos distribuidos por el Uruguay y el Reino Unido, el Canadá también distribuyó el documento G/MA/W/174, en el que se recogen esencialmente los puntos de vista de la exposición realizada por el Canadá en la reunión de la semana anterior y que complementa la presentación en PowerPoint que figura en el anexo del documento JOB/MA/152. El Canadá respalda además la intervención de la Unión Europea con respecto a otras enseñanzas extraídas. De cara al futuro, esto formará parte de nuestro programa de trabajo, algo que el Canadá apoya plenamente. De este modo el Comité tendrá margen de maniobra para mantener ese tipo de intercambios y ofrecer tiempo a los Miembros para que preparen sus contribuciones al debate. El Canadá considera que el debate mantenido al inicio de ese mes fue muy esclarecedor y destaca las distintas vías adoptadas por cada Miembro para identificar los productos que considera esenciales y la forma en que reducen sus aranceles para facilitar el acceso de los usuarios dentro de su jurisdicción. El Canadá también se hace eco de lo que ha dicho la UE sobre la exposición de la OMA. El Canadá agradece lo expuesto en la reunión mantenida en esa fecha y espera que la representante de la OMA comparta algunas de sus

observaciones con el Comité porque su exposición ha sido bastante detallada y muy interesante. El Canadá considera que será muy útil incluir en el futuro debate los aspectos del trabajo relacionado con la clasificación arancelaria que vaya a realizar el Comité, como mínimo, durante el año siguiente.

8.24. La delegación de Colombia declara lo siguiente:

8.25. Colombia se suma al agradecimiento de otras delegaciones al Presidente por haber convocado esa reunión y a la Secretaría, por el informe resumido. Colombia desea dar las gracias a los Miembros que hicieron exposiciones o distribuyeron documentos como parte de esa sesión de intercambio de experiencias, que fue muy interesante y constructiva. Colombia agradece que se hayan fijado fechas concretas para las próximas sesiones porque eso nos permitirá organizarnos y trabajar con nuestros delegados en la capital, a fin de que podamos contar con un mayor nivel de participación activa. Colombia también subraya la importancia de tener presentes las diferencias horarias, para contribuir al aumento de la participación de los funcionarios de las capitales y de los Miembros. Con respecto al documento JOB/MA/152, Colombia desea destacar tres elementos en relación con las enseñanzas extraídas. El primero se refiere a mejorar y fortalecer el diálogo entre los Miembros, en particular con el objetivo de mejorar el intercambio de información, como la publicación de listas de productos esenciales y notificaciones de las medidas adoptadas por los Miembros. Todos los Miembros han convenido en que disponer de esos datos actualizados contribuye a facilitar el acceso a la información y, por lo tanto, mejora el comercio. En segundo lugar, también es importante incrementar la transparencia mediante un intercambio continuo de buenas prácticas e información. Cabe señalar de forma destacada los resultados positivos que se han obtenido a través de los diálogos y el intercambio de experiencias, así como la importancia que reviste seguir trabajando con otras organizaciones internacionales. Colombia se suma a las delegaciones que ya han formulado observaciones sobre la positiva cooperación con la OMA en este sentido. Por último, Colombia observa que la pandemia no ha remitido en todos los países y que siguen existiendo importantes riesgos en relación con sus distintas olas. Este trabajo debería proporcionarnos elementos para hacer frente a otras situaciones que pudieran surgir en el futuro y, como estamos presenciando actualmente, en otras esferas. Colombia subraya que las enseñanzas extraídas recogidas en la sección 3 del documento JOB/MA/152 deben complementarse con las cuestiones que se debatan e identifiquen en las próximas sesiones. De ese modo, este Comité podría disponer de un documento específico sobre las enseñanzas extraídas que se base en lo debatido entre los Miembros.

8.26. La delegación del Japón declara lo siguiente:

8.27. El Japón da las gracias al Presidente por este informe tan completo. Estas sesiones son muy beneficiosas para los Miembros, pues proporcionan una visión general del comercio de productos relacionados con la COVID-19 y de los desafíos que plantea, abarcados por este Comité. El Japón participará gustosamente en futuras sesiones sobre el tema.

8.28. La delegación de Australia declara lo siguiente:

8.29. Australia desea sumarse a los colegas que han felicitado a la Secretaría por esta labor tan útil. Australia opina que la sesión de marzo resultó muy reveladora y que invitó a la reflexión. Además, valora positivamente que se organicen futuras sesiones. Australia considera muy importante que los Miembros intercambien este tipo de información y aprendan de sus experiencias mutuas. Asimismo, espera con interés contribuir a las futuras reuniones y agradecería que se intentase fijar, si es posible, un horario adecuado para la participación del personal de las capitales.

8.30. La representante de Tailandia declara lo siguiente:

8.31. Tailandia desea dar las gracias al Presidente, a la Secretaría y, en particular, a los oradores que participaron en la exposición de la primera sesión de intercambio de experiencias. A Tailandia le resultó sumamente útil esa exposición y la compartirá con los colegas de la capital. Además, Tailandia tiene en común con los Miembros que realizaron las exposiciones muchas de las experiencias y dificultades a las que se han enfrentado, por ejemplo en lo que se refiere a la cuestión de la clasificación de productos, que ha introducido ambigüedad en la forma de vigilar las corrientes comerciales de productos tales como las mascarillas quirúrgicas y las mascarillas respiratorias N95. Para concluir, Tailandia desea expresar su agradecimiento a los participantes y considera muy útil que se prosiga con esta labor. Asimismo, espera participar en la próxima sesión de intercambio de experiencias.

8.32. La delegación de China declara lo siguiente:

8.33. China desea dar las gracias al Presidente y a la Secretaría por la celebración de esa primera sesión de intercambio de experiencias y por la preparación de esos informes. Además, participará activamente en las próximas sesiones.

8.34. El Presidente da las gracias a las delegaciones de la Unión Europea, el Reino Unido, los Estados Unidos, la India, el Canadá, Colombia, el Japón, Australia, Tailandia y China por sus observaciones. El Presidente indica que la Secretaría ha reservado de forma preliminar el martes, 26 de abril de 2022, en horario de 12 a 15 h, para celebrar la siguiente reunión de intercambio de experiencias. El tema de esa sesión se basará en el tratado durante la primera sesión de intercambio de experiencias y se centrará en la forma en que los Miembros han vigilado y medido el comercio de productos esenciales relacionados con la COVID-19, entre otras cosas, mediante la creación de líneas arancelarias nacionales o subdivisiones estadísticas. La segunda sesión de intercambio de experiencias también se celebrará en formato híbrido, para que puedan participar por medios virtuales los funcionarios de las capitales, y se basará en las contribuciones de los Miembros. El Presidente anima a los delegados a ponerse en contacto con sus colegas en las capitales y preguntarles si desean contribuir a la sesión. Como quedó demostrado en la primera sesión, para este tipo de actividad resulta muy útil contar con la participación de oradores con puntos de vista y bagajes diferentes. El Presidente indica que la fecha límite para proponer oradores es el jueves, 14 de abril de 2022. El Presidente pide a los Miembros que tomen nota de la fecha provisional y que la Secretaría enviará una comunicación escrita a este respecto. El Presidente señala que, siempre y cuando haya un número suficiente de oradores para la segunda sesión de intercambio de experiencias, pedirá a la Secretaría que confirme la sesión y distribuya un proyecto de programa a los Miembros.

8.35. La delegación del Canadá declara lo siguiente:

8.36. Para que quede claro, el Canadá desea confirmar que el tema de la sesión del 26 de abril será el señalado pero que también abarcará el tema de la primera sesión. De ese modo, todo Miembro que anteriormente no haya tenido tiempo de preparar una presentación sobre el primer tema tendrá la oportunidad de hacerlo, si así lo desea.

8.37. La Secretaría indica lo siguiente:

8.38. La sesión versa en realidad sobre la vigilancia y la medición del comercio, aunque por supuesto también es pertinente examinar la forma en que se han clasificado esas mercancías a nivel nacional, por lo que ambos temas se solapan. Si algún Miembro no pudo contribuir al debate mantenido en la primera sesión, naturalmente podrá hacerlo en la segunda sesión, puesto que son cuestiones interrelacionadas. No obstante, para avanzar en el debate y tratar las cuestiones identificadas por los Miembros, la atención se centrará principalmente en la vigilancia y la medición del comercio.

8.39. El Comité toma nota del informe y de las declaraciones formuladas.

## **9 ANGOLA - PRÁCTICAS DE RESTRICCIÓN DE LAS IMPORTACIONES - DECLARACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA**

9.1. El Presidente dice que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos y la Unión Europea.

9.2. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

9.3. La Unión Europea sigue albergando preocupaciones sobre el Decreto Presidencial N° 23/19, ya que, a su juicio, dicho Decreto tiene por objeto proteger las ramas de producción nacionales de una manera que no es compatible con las normas de la OMC. Estas preocupaciones se han planteado en numerosas reuniones de la OMC desde 2019, en particular en el Comité de Agricultura, el Comité de Licencias de Importación, este Comité y el Consejo del Comercio de Mercancías. Hasta la fecha, Angola no ha dado ninguna respuesta ni explicación sustantiva sobre cómo pretende hacer que este Decreto sea compatible con las normas de la OMC. La UE insta encarecidamente a Angola a revisar las medidas pertinentes a fin de garantizar que se ajusten a las normas de la OMC.

9.4. Al margen de la cuestión de la compatibilidad con las normas de la OMC, la Unión Europea reitera su solicitud a Angola de que aclare el proceso que va a seguir en relación con este Decreto, en particular qué cambios pretende introducir y en qué esferas. Por ejemplo, el Decreto no contiene información sobre cómo se aplicarán las restricciones a la importación; concretamente no está claro si se utilizarán licencias para administrar esas restricciones. La UE solicita a Angola que aclare estas cuestiones. En el caso de que la aplicación de este Decreto Presidencial comporte el uso de licencias, la UE recuerda que la medida debe notificarse en virtud del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación.

9.5. La Unión Europea desea plantear a Angola una serie de preguntas detalladas, que se indican seguidamente, y espera con interés seguir dialogando con Angola al respecto.

- ¿Podría Angola facilitar información adicional sobre los productos agropecuarios abarcados por el Decreto Presidencial Nº 23/19, incluidos los códigos específicos del SA de cada uno de ellos, así como una lista de los productos concretos producidos en la Zona Económica Especial de Luanda-Bengo que están sujetos al Decreto?
- ¿Podría Angola explicar con más detalle el procedimiento que los importadores y los mayoristas deben seguir para poder obtener una licencia de importación, incluidos los pasos específicos requeridos?
- ¿Podría Angola proporcionar aclaraciones adicionales sobre las restricciones cuantitativas establecidas en el artículo 11 del Decreto, especialmente sobre cómo se lleva a cabo la evaluación de la existencia de capacidad interna para la sustitución de importaciones? La UE desea saber con mayor nivel de detalle si Angola tiene la intención de aplicar restricciones cuantitativas y de qué manera.
- Angola indicó anteriormente que la derogación del Decreto quedará sujeta a la consecución de sus objetivos. ¿Podría Angola aportar más detalles sobre la metodología y el proceso de evaluación de la consecución de esos objetivos?
- ¿Podría Angola aclarar si se puede consultar algún estudio de evaluación de impacto o examen similar y si las autoridades angoleñas han consultado a los operadores económicos sobre los efectos negativos que podría tener la medida en el comercio internacional y a fin de explorar alternativas menos restrictivas para el comercio?

9.6. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

9.7. Como se ha dicho anteriormente en este y otros Comités, los Estados Unidos siguen albergando preocupaciones importantes con respecto al Decreto Presidencial Nº 23/19, que parece tener por objetivo restringir las importaciones de Angola. Los Estados Unidos entienden que Angola es un país en desarrollo que depende de las importaciones y que está tratando de promover la producción nacional y diversificar su economía. Sin embargo, la medida contraviene los objetivos de la OMC de reducir los obstáculos al comercio internacional y garantizar la estabilidad y las condiciones de competencia equitativas entre los Miembros, a fin de velar así por el desarrollo económico de Angola.

9.8. Los Estados Unidos entienden que Angola está trabajando para abordar las cuestiones planteadas por los Miembros, en particular con respecto a las normas de la OMC. ¿Existe información actualizada al respecto? Los Estados Unidos también entienden que este año Angola está realizando un análisis de su mercado interno. ¿Puede Angola facilitar información sobre la situación de ese análisis y los resultados definitivos?

9.9. La representante de Angola declara lo siguiente:

9.10. Angola toma nota de las declaraciones formuladas por los Estados Unidos y la Unión Europea en relación con sus preocupaciones por las medidas angoleñas en materia de importaciones. Angola considera que sus declaraciones anteriores en este y otros Comités siguen siendo válidas. No obstante, sigue trabajando para ajustar el Decreto, a fin de que sea más completo. Cabe señalar que las importaciones en Angola siguen evolucionando con normalidad.

9.11. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

---

## **10 CANADÁ - RESTRICCIONES A LA IMPORTACIÓN COMERCIAL DE CANNABIS Y PRODUCTOS DEL CANNABIS DE USO MÉDICO - DECLARACIÓN DE COLOMBIA**

10.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Colombia.

10.2. La delegación de Colombia declara lo siguiente:

10.3. Colombia plantea nuevamente esta preocupación comercial por las restricciones que ha adoptado Canadá para la importación de cannabis y productos con cannabis de uso medicinal. Agradecemos la disposición de las autoridades de Canadá para abordar las dudas y preocupaciones de Colombia en espacios de diálogo bilateral en Bogotá, Ottawa y Ginebra.

10.4. Canadá es un país líder en regulaciones progresivas para el uso del cannabis con fines medicinales y las empresas canadienses sobresalen globalmente en este mercado creciente y en evolución. Sin embargo, empresas colombianas vienen registrando dificultades para exportar a Canadá cannabis y productos que contienen cannabis, para uso médico, no recreativo. A partir de la revisión de la normativa canadiense, incluida la Ley de Cannabis y su norma reglamentaria, Colombia encontró tres elementos donde pareciera existir una incompatibilidad con las normas de la OMC, en la medida que se aplican restricciones a la importación de cannabis medicinal y sus productos. En primer lugar, la política general de Canadá parece permitir la importación únicamente de cierto tipo de cannabis medicinal: solo permite la importación de materias primas y no de productos acabados. En segundo lugar, las importaciones están restringidas a ciertas cantidades: solo aquellas necesarias para el número de plantas autorizadas. En tercer lugar, las importaciones están permitidas únicamente a cierto tipo de importadores: nuevos titulares de licencia.

10.5. En el primer caso, la norma canadiense no detalla qué productos se consideran dentro de la categoría de materias primas y tampoco es claro el tratamiento aplicado a productos procesados o manufacturados (aquellos que no se consideren como materias primas). Colombia solicita a Canadá mayores detalles sobre la definición de materias primas en el marco de su Ley General de Cannabis. En el segundo caso, parece existir una restricción en cuanto a las cantidades que se pueden importar, limitación vinculada con el número de plantas autorizadas. Al respecto, Colombia solicita a Canadá aclarar las razones que justifican esta limitación, así como información sobre el número de plantas autorizadas y la forma como se otorgan dichas autorizaciones. Esta restricción sobre las cantidades y tipos de productos se configura en una prohibición de acceso al mercado en los canales de venta y distribución comerciales ordinarios, como pueden ser las farmacias u hospitales. En el tercer caso, las importaciones están permitidas únicamente para los nuevos titulares de licencias; sin embargo, la norma no es clara sobre quiénes son considerados como nuevos titulares y tampoco especifica cómo se puede solicitar y obtener una nueva licencia. Colombia solicita a Canadá detalles sobre estos elementos.

10.6. Finalmente, y aunque en la práctica existe una restricción para el acceso al mercado canadiense de cannabis medicinal, Colombia llama la atención sobre el hecho de que la norma canadiense establece que únicamente se puede vender o distribuir cannabis medicinal que cumpla con los requisitos de los estándares de Buenas Prácticas de Producción (BPP) —propio del sistema regulatorio de Canadá—, incluyendo la verificación de cumplimiento de este estándar mediante inspección. Los productores colombianos han solicitado el reconocimiento de estándares de BPP o visitas de inspección para obtener el estándar BPP; sin embargo, estas solicitudes han sido negadas por parte de las autoridades canadienses. Esto se configuraría en un tratamiento menos favorable para los productos importados frente a los productos nacionales. Sobre este asunto, Colombia solicita a Canadá detallar el procedimiento para obtener el certificado BPP para productores extranjeros.

10.7. Respecto de las Buenas Prácticas de Producción (de Canadá) versus el estándar de Buenas Prácticas de Manufactura (de Colombia), Colombia desea instar a Canadá a adelantar un "proceso de equivalencia de normas" con la autoridad sanitaria de Colombia (INVIMA), con el propósito de tener la oportunidad de demostrar que, a través del estándar del país de origen (Colombia), se brindan las garantías y la confianza de mantener o cubrir el nivel de protección de riesgo en la salud del país importador (Canadá). Vale la pena anotar que en la OMC se ha recomendado a los Gobiernos que deben reconocer como equivalentes las medidas de otros Miembros, aun cuando difieran de las suyas, siempre que proporcionen un nivel de protección equivalente.

10.8. Hasta el momento, las autoridades de Canadá no han presentado las razones por las que las importaciones de cannabis y productos con cannabidol con fines médicos no son permitidas o están restringidas, mientras que la producción nacional y las exportaciones de los mismos productos sí se pueden realizar, en cumplimiento de las normas internas correspondientes. Colombia reitera la importancia de evitar cualquier tipo de restricción injustificada al comercio, así como la necesidad de tener un tratamiento no discriminatorio entre los productores nacionales.

10.9. La delegación del Canadá declara lo siguiente:

10.10. El Canadá sigue manteniendo conversaciones bilaterales con Colombia para examinar sus preocupaciones relativas a la reglamentación canadiense en materia de comercio de cannabis y responderá a las preguntas concretas sobre esta cuestión que Colombia recientemente ha acordado formular por escrito.

10.11. Desde 2020, los organismos de reglamentación canadienses se han reunido en muchas ocasiones con funcionarios diplomáticos y empresas privadas colombianos para examinar esta cuestión y facilitar información sobre la reglamentación del Canadá. La Ley de Cannabis y su reglamento establecen las restricciones relativas a la importación y la exportación de cannabis. Solo los titulares de licencias expedidas por el Ministerio de Salud del Canadá en virtud de los reglamentos relativos al cannabis pueden importar o exportar cannabis, y únicamente para uso médico o científico. De conformidad con la Ley de Cannabis y su reglamento, la importación y la exportación de cannabis con cualquier otro fin (como la distribución o la venta para uso no médico) está estrictamente prohibida.

10.12. Como se indica en el Boletín de Importación y Exportación de Cannabis del Canadá, la autorización de importación o exportación de cannabis para uso médico o científico se concede únicamente en circunstancias muy limitadas, de conformidad con los objetivos de salud pública y seguridad pública previstos en la Ley de Cannabis y las obligaciones asumidas por el Canadá en virtud de los tratados internacionales de control de estupefacientes, en los que el Canadá es parte. Antes de expedir un permiso de importación, el Ministerio de Salud del Canadá examina si hay riesgos para la salud y la seguridad públicas. Puede obtenerse más información sobre la importación de cannabis y productos del cannabis para uso médico en el sitio web del Ministerio de Salud del Canadá.

10.13. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **11 CHINA - APLICACIÓN DE MEDIDAS QUE PERTURBAN Y RESTRINGEN EL COMERCIO - DECLARACIÓN DE AUSTRALIA**

11.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia.

11.2. La delegación de Australia declara lo siguiente:

11.3. Los Miembros recordarán lo que Australia dijo en este Comité acerca del valor que Australia atribuye a su relación comercial sólida y mutuamente beneficiosa con China. Por lo tanto, a Australia le preocupan profundamente las medidas que perturban y restringen el comercio que China sigue aplicando a una amplia gama de productos australianos. Estas afectan directamente al acceso de Australia a los mercados en China. Resulta especialmente preocupante que en las declaraciones oficiales y los artículos publicados por China en sus medios de comunicación estatales se hayan vinculado sus medidas comerciales con aspectos de la relación bilateral entre China y Australia con los que no guardan relación. Australia observa que, en enero de 2022, la Unión Europea inició una diferencia en la OMC contra China en relación con las medidas que perturban y restringen el comercio aplicadas a Lituania y a otros exportadores de la UE. El uso cada vez mayor de medidas que perturban el comercio representa un riesgo para todos los Miembros y socava el sistema multilateral de comercio del que dependen todos los Miembros.

11.4. Australia desea nuevamente dejar constancia de sus preocupaciones relativas a una serie de restricciones cuantitativas o prohibiciones de importación *de facto*, que parecen ser incompatibles con los compromisos contraídos por China en el marco de la OMC y que limitan el acceso de Australia a los mercados. Australia ha recibido información verosímil, en particular de la rama de producción china, según la cual las autoridades chinas han dado instrucciones informales a los importadores de

no adquirir cebada, carbón, minerales de cobre y sus concentrados, algodón, langostas, troncos, azúcar y vino australianos. Esas medidas se suman a las medidas formales adoptadas por China contra otros productos australianos, que también se han planteado en otros comités pertinentes. Australia observa además que los datos sobre el comercio de China muestran que desde diciembre de 2020 prácticamente no ha habido importaciones chinas de carbón ni de minerales o concentrados de cobre australianos, a pesar de que el comercio de esos productos ha sido históricamente elevado y constante, y de que China no ha aplicado medidas formales a esos productos.

11.5. Australia desea reiterar que considera que toda instrucción, formal o informal, de las autoridades chinas de no adquirir productos australianos es incompatible con las obligaciones de China en el marco de la OMC, en particular el principio fundamental de no discriminación de la Organización. Australia solicita nuevamente a China que notifique a la OMC esas prohibiciones a la importación y restricciones cuantitativas *de facto*. En las respuestas de China a las solicitudes de asesoramiento de Australia en este Comité, y otras reuniones de la OMC, aún no se han abordado adecuadamente sus solicitudes relativas a las medidas comerciales adoptadas por China, en general, ni a las instrucciones formales o informales de las autoridades chinas a las empresas comerciales, en particular. Australia está dispuesta a colaborar de manera sustantiva con China para examinar esas cuestiones en curso, ya sea en Ginebra, Beijing o Canberra.

11.6. Australia debe recordarse a sí misma y a todos los Miembros el valor de las normas internacionales y lo que está en juego cuando no se respetan. Australia espera que todos los Miembros de la OMC, incluida China, lleven a cabo sus intercambios comerciales de conformidad con los compromisos que han contraído y los principios fundamentales de la Organización. Esto es importante para la relación comercial de Australia con China, pero también para la confianza de Australia en el sistema basado en normas y su integridad en términos más generales.

11.7. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

11.8. La Unión Europea comparte las preocupaciones de Australia con respecto a las cuestiones que vuelve a plantear en este Comité en esta ocasión, como ya lo ha hecho en reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías. En esas ocasiones, la Unión Europea ha formulado una declaración en la que se exponían sus preocupaciones. La UE quiere nuevamente aprovechar esta ocasión para plantear las mismas cuestiones de principio y de derecho.

11.9. A la Unión Europea le sigue preocupando el elevado número de supuestas medidas y la variedad de productos y el valor comercial acumulado que se ven afectados. Asimismo, a la UE le preocupa la forma que supuestamente adoptan esas medidas y señala que las normas del GATT también abarcan esas medidas informales. Y, lo que es más importante, la aplicación de reglamentos comerciales informales que no se hayan publicado y no sean transparentes es por sí misma contraria a las normas y el espíritu de la OMC. Los Miembros de la OMC no deberían adoptar ese tipo de medidas; no es así cómo debería funcionar el comercio internacional ni esta Organización.

11.10. A la Unión Europea le preocupa asimismo la aparente finalidad de las medidas en cuestión. Si el verdadero motivo por el que se han adoptado fue castigar, presionar o coaccionar a otro Miembro por haber adoptado una política que tiene derecho a adoptar, esas medidas, además de sus repercusiones sobre el comercio, también son contrarias al derecho internacional general. En la UE, la creciente preocupación por ese tipo de prácticas ha dado lugar a una propuesta legislativa sobre un instrumento que se conoce como instrumento de lucha contra la coerción. El Parlamento de la UE está estudiando actualmente esa propuesta. Además, la UE ha iniciado recientemente una diferencia contra China en la OMC en relación con una serie de medidas que afectan negativamente a su comercio con este país y en las que también parece existir esa intención coercitiva.

11.11. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

11.12. A los Estados Unidos les sigue preocupando mucho la información facilitada por Australia, así como la que les ha llegado a través de otras fuentes fiables. Los Estados Unidos desean dejar constancia de nuevo de su preocupación sistémica por el amplio abanico de medidas restrictivas, tanto formales como informales, que China ha impuesto a determinados productos australianos de forma abusiva y arbitraria y con pretextos. En este sentido, a los Estados Unidos les preocupa la información que apunta a que las autoridades chinas han encomendado informalmente a los importadores no adquirir determinados productos.



11.13. Las medidas de China no afectan exclusivamente a Australia. Hay muchos casos en los que China utiliza estas prácticas perjudiciales que no son de mercado contra Miembros de la OMC, en aparente represalia por cuestiones bilaterales que no guardan relación, como sucede con la discriminación de China contra los productos lituanos y los productos de la UE con contenido lituano.

11.14. China afirma que respalda el "sistema multilateral de comercio basado en normas", pero las medidas que adopta hablan por sí mismas. China sigue explotando el sistema basado en normas en su propio beneficio, ignorando o incumpliendo las normas para perjudicar a otros con el fin de promover sus objetivos geopolíticos y económicos. El incumplimiento por parte de China de las normas comerciales mundiales y de los principios de la OMC amenaza y socava el sistema multilateral de comercio basado en normas y perjudica las relaciones entre sus Miembros.

11.15. La delegación del Reino Unido declara lo siguiente:

11.16. El Reino Unido quisiera expresar de nuevo su apoyo a las preocupaciones planteadas por Australia acerca de las medidas restrictivas del comercio adoptadas por China.

11.17. China debe asegurarse de que sus medidas comerciales se apliquen de manera no discriminatoria y previsible, y con la debida transparencia respecto de la adopción de decisiones y los procedimientos administrativos, como exigen los Acuerdos de la OMC pertinentes. Es crucial que, como Miembros, respetemos los principios y objetivos fundamentales del comercio libre y equitativo que sustentan el sistema multilateral de comercio basado en normas.

11.18. El Reino Unido sigue de cerca los informes sobre las medidas comerciales de China dirigidas deliberadamente contra las mercancías de algunos países por razones políticas. Asimismo, el Reino Unido toma nota de las observaciones de la Unión Europea sobre las medidas adoptadas contra uno de sus Miembros. El Reino Unido desea manifestar su preocupación. Las prácticas comerciales desleales que generan distorsiones en los mercados ponen en peligro la integridad del sistema multilateral de comercio y la confianza en él, y acarrearán directamente consecuencias perjudiciales para los ciudadanos y las empresas de todo el mundo. El Reino Unido insta a China a colaborar de buena fe y de manera oportuna y responsable aclarando los puntos planteados por Australia y la Unión Europea.

11.19. La delegación del Canadá declara lo siguiente:

11.20. El Canadá comparte las preocupaciones sistémicas planteadas por Australia, así como por la Unión Europea, los Estados Unidos y el Reino Unido. El Canadá también ha planteado una serie de preocupaciones comerciales específicas en relación con la aplicación por China de medidas sanitarias y fitosanitarias (MSF) que restringen el comercio de alimentos, plantas y animales, y los productos derivados. Los exportadores canadienses de productos agroalimentarios siguen padeciendo una falta de transparencia y previsibilidad con respecto a la aplicación de MSF por China, y el Canadá sigue experimentando importantes demoras indebidas en los procedimientos de aprobación de China.

11.21. El Canadá ha observado una evolución reciente hacia una mayor disposición de China a aplicar MSF y medidas OTC injustificadas para bloquear u obstaculizar de otro modo el comercio. El uso de estas medidas que perturban el comercio y son coercitivas pone a prueba y desestabiliza el sistema internacional de comercio basado en normas, del que China, el Canadá y todos los Miembros de la OMC se han beneficiado. Es preocupante la pauta que sigue China para utilizar MSF y medidas OTC que bloquean u obstaculizan el comercio, en particular de productos agropecuarios y agroalimentarios. Por ejemplo, las exportaciones canadienses de semillas de canola a China siguen estando restringidas de manera arbitraria e injustificada. De ahí que el Canadá haya solicitado el establecimiento de un grupo especial de la OMC sobre este asunto.

11.22. Además, al Canadá le sigue preocupando que continúen en vigor las medidas adoptadas por China en 2020 para suspender temporalmente las exportaciones de establecimientos cárnicos y pesqueros debido a las supuestas preocupaciones de China con respecto a la transmisión de la COVID-19, pese a las recientes conclusiones de la FAO/OMS que indican lo contrario. Dado que no hay testimonios científicos que respalden esas medidas, el mantenimiento de la suspensión solo puede considerarse un instrumento para bloquear el comercio. En este sentido, el Canadá insta a China a basar sus MSF en criterios científicos sólidos y a tener en cuenta las directrices actualizadas

de la FAO/OMS, que confirman que los alimentos y los envases de alimentos no son una vía para la propagación de la COVID-19.

11.23. Al Canadá le sigue preocupando que otros nuevos reglamentos de China, en particular los Decretos N<sup>os</sup> 248 y 249, creen perturbaciones y demoras injustificadas para los exportadores canadienses de productos alimenticios. El Canadá solicita a China que proporcione, como mínimo, más claridad en relación con estos dos decretos y con el sistema de Registro en línea de Empresas de Importación de Alimentos de China (CIFER), así como un período de transición de 18 meses para dar a las empresas tiempo suficiente para registrar o modificar sus registros y para que China indique cómo utilizar el complejo sistema de registro.

11.24. El Canadá alienta a todos los Miembros de la OMC, incluida China, a que cumplan sus compromisos en el marco de la OMC.

11.25. La representante de Nueva Zelanda declara lo siguiente:

11.26. Nueva Zelanda también comparte un interés sistémico en las preocupaciones expresadas sobre este tema. Como Nueva Zelanda ha señalado en repetidas ocasiones en múltiples foros, el sistema multilateral de comercio basado en normas establece que todos los Miembros, independientemente de su tamaño o capacidad comercial, están sujetos a los mismos derechos y obligaciones. Ello aporta la previsibilidad y la certidumbre necesarias para que el comercio pueda llevarse a cabo con eficiencia y con la menor fricción posible.

11.27. Habida cuenta de las dificultades con que se enfrentan todos los Miembros como consecuencia de la pandemia de COVID-19 y de otras perturbaciones, la certidumbre que ofrece el sistema multilateral de comercio es más importante que nunca. Si los Miembros renuncian a sus compromisos, o adoptan medidas correctivas u otras medidas previstas en los Acuerdos de la OMC de forma arbitraria o para otros fines, se socavaría la previsibilidad y la certidumbre en las que se basa el sistema, y variaría también la impresión que se tenga del Miembro que adopte esas medidas.

11.28. Nueva Zelanda está seriamente preocupada por las medidas de los Miembros de la OMC que causan una perturbación generalizada del comercio y carecen de transparencia, en particular las medidas emprendidas contra una serie de exportaciones procedentes de Australia y de otros Miembros de la OMC. Nueva Zelanda alienta a los Miembros a que cumplan plenamente sus obligaciones en el marco de la OMC, en particular la obligación de aplicar las medidas comerciales correctivas de buena fe.

11.29. La delegación del Japón declara lo siguiente:

11.30. El Japón comparte las opiniones expresadas por Australia de que las medidas antidumping deben aplicarse en el marco de los Acuerdos de la OMC, y de que China debería cumplir el Acuerdo Antidumping no solo respecto de los procedimientos de investigación en sí, sino también de los estudios y análisis realizados al efectuar una investigación. El Japón comparte asimismo las preocupaciones expresadas por Australia en el sentido de que debe garantizarse la transparencia necesaria de todas las medidas adoptadas.

11.31. Además, como señalaron los Miembros en el examen de las políticas comerciales de China del año anterior, las medidas opacas que este país adoptó de manera no oficial y sin publicar son problemáticas desde la perspectiva del Protocolo de Adhesión de China y de las normas de transparencia del GATT. Por consiguiente, el Japón insta a China a que garantice la transparencia de sus medidas comerciales.

11.32. Si China aplica sus medidas comerciales de manera arbitraria, como se informa, esa aplicación arbitraria es contraria a un sistema de comercio internacional libre, equitativo y basado en normas. El Japón espera que China dé respuesta a las preocupaciones de Australia de buena fe y de manera oportuna.

11.33. La delegación de China declara lo siguiente:

11.34. China ha explicado en repetidas ocasiones estas cuestiones comerciales, que han sido planteadas por Australia en anteriores reuniones de diversos comités de la OMC.

11.35. China siempre ha respetado sus compromisos cumpliendo activamente sus compromisos en el marco de la OMC y sus obligaciones en el marco del ALC entre China y Australia, así como reduciendo los aranceles aplicados a los productos importados de Australia durante seis años consecutivos, de 2015 a 2020. En la actualidad, alrededor del 95% de los productos importados de Australia gozan de franquicia arancelaria. Las medidas pertinentes adoptadas por las autoridades chinas competentes en respuesta a algunos productos australianos están en consonancia con las leyes y reglamentos chinos, la práctica internacional y las normas de la OMC, así como con las disposiciones pertinentes del ALC entre China y Australia. Asimismo, China ha notificado a Australia sin demora.

11.36. No procede que Australia haga especulaciones infundadas sobre las medidas normales de inspección y cuarentena adoptadas por China y sobre las decisiones comerciales tomadas por las empresas chinas en función de la demanda del mercado. China siempre ha considerado que la cooperación en materia de comercio e inversión entre los Miembros, basada en la igualdad y el beneficio mutuo, y de conformidad con las normas de la OMC y los principios del mercado, es el enfoque más propicio para mejorar el bienestar de las personas en todo el mundo.

11.37. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **12 UNIÓN EUROPEA - MECANISMO DE AJUSTE EN FRONTERA POR EMISIONES DE CARBONO**

### **12.1 Unión Europea - Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono - Declaración de la Federación de Rusia (G/MA/W/172)**

12.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Federación de Rusia.

12.2. La delegación de la Federación de Rusia declara lo siguiente:

12.3. La Federación de Rusia reitera las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del CAM y del Consejo del Comercio de Mercancías y expresa su profunda preocupación en relación con la propuesta de la Unión Europea sobre el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono.

12.4. La Federación de Rusia apoya los esfuerzos internacionales encaminados a combatir el cambio climático y sus consecuencias. Rusia considera que esos objetivos solo pueden lograrse mediante la cooperación entre todos los miembros de la comunidad internacional. Asimismo, Rusia opina que las disposiciones vigentes de los acuerdos internacionales sobre el clima todavía no se han agotado. En este contexto, Rusia desea señalar que en el artículo 5 de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) se establece la cooperación de las Partes para "la promoción de un sistema económico internacional abierto y propicio que condujera al crecimiento económico y desarrollo sostenibles de todas las Partes, particularmente de las Partes que son países en desarrollo, permitiéndoles de ese modo hacer frente en mejor forma a los problemas del cambio climático. Las medidas adoptadas para combatir el cambio climático, incluidas las unilaterales, no deberían constituir un medio de discriminación arbitraria o injustificable ni una restricción encubierta al comercio internacional". Por ello, a Rusia le sigue preocupando el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono propuesto por la UE, que a juicio de Rusia podría dar lugar a restricciones comerciales adicionales en el mercado de la UE.

12.5. La Federación de Rusia señala que las instituciones de la Unión Europea actualmente están elaborando propuestas sobre la modificación de las disposiciones del Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono (MAFC). Por ejemplo, en febrero de 2022 la Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria del Parlamento Europeo publicó sus propuestas que conllevan, entre otras cosas, ampliar la lista de productos sujetos al MAFC y reducir el período de transición sin imponer gravámenes del MAFC. De conformidad con las propuestas del Consejo de la UE, publicadas en marzo de 2022, un verificador acreditado en el marco del MAFC puede ser una persona acreditada de conformidad con el Reglamento de Ejecución (UE) 2018/2067 de la Comisión, es decir, únicamente la propia población de la UE. Esto imposibilita el reconocimiento mutuo de la verificación entre la UE y sus interlocutores comerciales. Rusia señala además que las propuestas del Consejo de la UE también amplían el alcance de los productos sujetos al MAFC.

12.6. La Federación de Rusia distribuyó sus preguntas por escrito a la Unión Europea en los documentos G/MA/W/172 y G/C/W/800. Sin embargo, Rusia no ha recibido ninguna respuesta. Rusia insta a la UE a que examine esas preguntas y facilite a Rusia sus respuestas de conformidad con los procedimientos de la OMC. Rusia también espera que, en el marco de la elaboración del MAFC, la UE respete plenamente las normas comerciales y los acuerdos internacionales sobre el clima vigentes.

12.7. La representante del Paraguay declara lo siguiente:

12.8. El Paraguay desea reiterar su preocupación con respecto a esta medida de la UE y sus ulteriores reglamentos.<sup>26</sup>

12.9. El Paraguay señala que, desde la reunión anterior del Comité, la Unión Europea ha publicado su propuesta relativa a un MAFC, que tiene por objeto evitar la fuga de carbono, como parte de la ambiciosa aplicación por la UE del Acuerdo de París. Sin embargo, la justificación de la UE parece problemática porque da por supuesto que todos los Miembros tienen la misma ambición, a pesar de que el propio Acuerdo de París se basa en el principio de las "responsabilidades comunes pero diferenciadas". El Paraguay, por ejemplo, no tiene los mismos objetivos nacionales que otros Miembros porque no es responsable del daño que se está infringiendo actualmente al medio ambiente, ni del que se infringió en el pasado. Por consiguiente, el Paraguay considera que este enfoque, que apunta a establecer "condiciones de igualdad", no tiene en cuenta las diferencias existentes entre los Miembros en cuanto a desarrollo económico o políticas fiscales y parte de la base de que existe un solo enfoque aplicable para todos los Miembros, representa un problema importante. Por último, el Paraguay solicita a la Unión Europea que facilite información sobre el programa de compensación a terceros países a fin de que los Miembros puedan estar seguros de que el sistema es justo.

12.10. La delegación de la India declara lo siguiente:

12.11. La India ha planteado sus preocupaciones sobre las normas propuestas en el marco del Pacto Verde Europeo en diversos foros de la OMC. El medio ambiente es patrimonio común mundial y debería ser nuestra principal preocupación. El mundo está convergiendo de un modo sin precedentes para hacer frente a los desafíos del cambio ambiental y climático. Esto quedó demostrado en la CP 26 en Glasgow y, más recientemente, en la cumbre del PNUMA celebrada en Nairobi.

12.12. En Glasgow, que acogió a 194 países, el mundo reafirmó el objetivo de limitar el calentamiento global a 1,5 °C por encima de los niveles preindustriales. El Primer Ministro de la India anunció los planes de reducir a cero las emisiones para 2070, presentó los cinco elementos o *Panchamrit*, algunos de los cuales incluyen compromisos a corto plazo para 2030, y subrayó la importancia de la sigla LIFE (estilo de vida para el medio ambiente). En Nairobi, 175 países se reunieron e hicieron posible la adopción de una resolución decisiva para combatir la contaminación por plásticos, lo que representa un importante avance en nuestros esfuerzos para hacer las paces con la naturaleza. Un acuerdo para crear un instrumento internacional jurídicamente vinculante es un logro histórico.

12.13. La India considera que estos esfuerzos demuestran una determinación colectiva, que es necesaria para resolver los problemas ambientales y climáticos. No obstante, el derecho mercantil internacional no puede constituir la base unilateral para abordar estas preocupaciones. Los principios consagrados en el derecho ambiental internacional, cuyo debate antecede en más de dos decenios a la creación de la OMC, deben reflejarse plenamente en las medidas propuestas en el marco del derecho mercantil internacional. La selección interesada de leyes o medidas ambientales para su aplicación en el comercio no es el método adecuado para abordar el mayor desafío que la humanidad tiene actualmente ante sí.

12.14. La India sigue estudiando las diversas disposiciones del Pacto Verde Europeo y, en particular, el Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono. A primera vista, la India opina que esas medidas infringen los derechos soberanos de formulación de políticas de los Miembros de la OMC. Las medidas propuestas también contravienen los principios básicos del derecho ambiental internacional, como "las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades

---

<sup>26</sup> De conformidad con la solicitud del Paraguay, se reproduce íntegramente su declaración sobre este punto del orden del día de la anterior reunión formal del Comité. Véase el documento G/MA/M/75, párrafos 12.12-12.13.

respectivas". La India se sigue oponiendo a esa externalización de las leyes nacionales como cuestión de principio y sigue analizando el aspecto sustantivo de la legislación propuesta.

## **12.2 Unión Europea - Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono - Declaración de Indonesia**

12.15. El Presidente recuerda que este punto también se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

12.16. La delegación de Indonesia declara los siguiente:

12.17. Indonesia entiende la gran importancia de proteger el medio ambiente y reducir las emisiones mundiales de carbono, así como el derecho de los Miembros a hacerlo. No obstante, Indonesia considera que esas medidas deben basarse en normas internacionales, no deben constituir obstáculos al comercio y deben estar en conformidad con las normas de la OMC.

12.18. En cuanto a los aspectos técnicos, Indonesia solicita explicaciones detalladas de la Unión Europea sobre su propuesta de aplicación del Mecanismo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono (MAFC), principalmente sobre el plan del mecanismo y su método de aplicación, que a juicio de Indonesia sigue siendo difícil de entender, en particular con respecto a la metodología para imponer tasas adicionales a varios productos que abarca el MAFC, incluidos los productos de hierro y acero, las refinerías, el cemento, el aluminio, los materiales químicos, los abonos y los productos eléctricos. Indonesia también desearía saber si habrá un proceso de examen relativo a la conformidad del MAFC con las normas de la OMC.

12.19. Indonesia ha realizado cálculos preliminares, en los que ha constatado que los obstáculos al comercio causados por la imposición del MAFC pueden afectar negativamente a los esfuerzos por reducir la pobreza y aumentar las exportaciones y la productividad en los sectores afectados por la política. Al aplicar el MAFC propuesto, las exportaciones de Indonesia corren el riesgo de disminuir, lo que aumentará el déficit comercial que actualmente se estima en USD 3.300 millones.

12.20. A Indonesia le preocupa que, si se aplica el MAFC, creará restricciones a la importación y obstaculizará el acceso de Indonesia y otros Miembros de la OMC a los mercados de la Unión Europea so pretexto de proteger el medio ambiente. Además, Indonesia solicita explicaciones, aclaraciones y justificaciones más pertinentes por parte de la UE en relación con sus políticas, especialmente las relativas a la promoción de las medidas ambientales relacionadas con el comercio.

12.21. La delegación de China declara lo siguiente:

12.22. China desea hacerse eco de los oradores anteriores. China considera que la lucha activa contra el cambio climático, la aplicación estricta de la CMNUCC y su Acuerdo de París, la reducción de los aranceles y los obstáculos no arancelarios y la liberalización del comercio y la inversión son salvaguardias importantes para la construcción de una comunidad con un futuro común para la humanidad y la promoción del desarrollo sostenible mundial.

12.23. Sin embargo, China considera que el MAFC es incompatible con los principios básicos de la CMNUCC y el Acuerdo de París, como las "responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas" y el acuerdo institucional de "contribuciones determinadas a nivel nacional"; también contradice los principios de la OMC y el concepto de un sistema multilateral de comercio libre y abierto. No solo perjudicará la confianza mutua de la comunidad internacional y las perspectivas de crecimiento económico, sino que también irá en detrimento de la recuperación de la economía mundial posterior a la pandemia.

12.24. China espera que las medidas legislativas pertinentes de la Unión Europea estén en consonancia con las normas de la OMC y eviten la formación de nuevos obstáculos al comercio. China está dispuesta a seguir colaborando con la UE y otros Miembros para promover la liberalización del comercio y la inversión en los sectores verdes, y para hacer frente al cambio climático de manera colectiva.

12.25. La representante del Reino de Bahrein declara lo siguiente:

12.26. El Reino de Bahrein comparte preocupaciones similares a las expuestas por los proponentes de este punto y, a este respecto, desea recordar las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del Comité.<sup>27</sup>

12.27. El representante de Qatar declara lo siguiente:

12.28. Qatar desea aprovechar esta oportunidad para recordar sus declaraciones anteriores formuladas en el marco de este punto del orden del día. Qatar felicita a la Unión Europea por su valentía política al fijar estos objetivos y por su ambición de convertirse en el primer continente climáticamente neutro para 2050. Al igual que la Unión Europea, Qatar también ha firmado y ratificado el Acuerdo de París, y es igualmente ambicioso en sus objetivos con respecto al cambio climático.

12.29. Sin embargo, reiterando sus declaraciones anteriores, Qatar desea pedir más aclaraciones a la Unión Europea sobre su plan de introducir un MAFC. En particular, Qatar desea que se aclare cómo podrá aplicarse el MAFC de manera compatible con los principios fundamentales de la OMC, en particular el trato NMF y el trato nacional. Qatar opina que tratar "productos similares" de forma diferente en función del contenido de carbono del proceso de producción parecería estar yendo en contra de décadas de jurisprudencia bien estudiada.

12.30. Qatar aprovecha esta oportunidad para dar las gracias a la Unión Europea, y espera mantener un debate detallado y fructífero sobre esta cuestión.

12.31. El representante del Brasil declara lo siguiente:

12.32. El Brasil sigue con atención el debate sobre el Mecanismo Europeo de Ajuste en Frontera por Emisiones de Carbono. Como se ha indicado en reuniones anteriores del Comité de Acceso a los Mercados y otros Comités, el Brasil espera nuevas aclaraciones sobre la metodología específica que ha de adoptarse, así como sobre la compatibilidad del Mecanismo con los compromisos que la Unión Europea ha contraído en el marco de la OMC y en virtud de la CMNUCC.

12.33. A falta de claridad sobre la metodología que se utilizará, el Brasil observa con preocupación el posible establecimiento de normas de cuantificación de la huella de carbono basadas en indicadores sectoriales de referencia del rendimiento de la UE, sin tener en cuenta la realidad de la producción en otros países. Al Brasil también le preocupa la posibilidad de que el mecanismo establezca el mismo nivel de obligaciones para todos los países en lo que respecta a la eliminación de las emisiones de carbono, pasando por alto el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas.

12.34. El Brasil insta a la Unión Europea a que se asegure de que el mecanismo sea plenamente compatible con las normas de la OMC, en particular los principios de la nación más favorecida y el trato nacional, y a que evite todo sesgo proteccionista en su aplicación.

12.35. El representante del Reino de la Arabia Saudita declara lo siguiente:

12.36. El Reino de la Arabia Saudita desea agradecer a los proponentes que plantearan el tema del MAFC. Desde el punto de vista de la Arabia Saudita, aunque la Unión Europea ha declarado que el mecanismo propuesto será conforme con las normas de la OMC y el resto de sus obligaciones internacionales, todavía no ha explicado cómo se propone hacerlo. Si bien la UE tiene la intención de abordar el riesgo de fuga de inversiones de la UE a otros países, en realidad el objetivo principal del MAFC es mantener la competitividad de las ramas de producción de la UE. Además, según el examen muy preliminar que ha hecho la Arabia Saudita, el mecanismo propuesto suscita muy serias preocupaciones debido a las repercusiones negativas que puede tener a largo plazo en el comercio mundial, que distorsionarían toda la cadena de valor del comercio, incluidos los bienes, los servicios y los puestos de trabajo.

---

<sup>27</sup> Véanse, por ejemplo, los documentos G/MA/M/75, párrafos 12.8-12.9, y G/MA/M/74, párrafos 12.14-12.15.

12.37. El Reino de la Arabia Saudita insta a la Unión Europea a seguir celebrando consultas con los Miembros a fin de asegurarse de la plena conformidad del MAFC con las normas y los Acuerdos de la OMC, y de cerciorarse de que no creará obstáculos innecesarios al comercio, que no se empleará como medio de proteccionismo o discriminación injustificable ni como restricción encubierta al comercio internacional, y que no se aplicará de manera que constituya una protección de las ramas de producción internas de la UE. Finalmente, la Arabia Saudita espera recibir de la UE información más detallada y observaciones acerca del mecanismo propuesto y está dispuesta a colaborar con la UE a este respecto.

12.38. El representante de Kazajstán declara lo siguiente:

12.39. Kazajstán reitera su posición, expresada en la reunión más reciente del Consejo del Comercio de Mercancías, y sigue atento a lo que ocurre en torno al MAFC de la Unión Europea. Insta nuevamente a la UE a examinar exhaustivamente la compatibilidad de este mecanismo con la normativa de la OMC, y a cerciorarse de que ningún mecanismo de esta naturaleza crea obstáculos al comercio.

12.40. El representante de la República Bolivariana de Venezuela declara lo siguiente:

12.41. La República Bolivariana de Venezuela desea hacerse eco de las declaraciones formuladas por otras delegaciones y espera que la medida de la UE no se convierta en una restricción al comercio.

12.42. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

12.43. La Unión Europea da las gracias a Indonesia, el Paraguay, la India, China, el Reino de Bahrein, Qatar, el Brasil, el Reino de la Arabia Saudita, Kazajstán y la República Bolivariana de Venezuela por su interés en esta importante cuestión.

12.44. Recientemente, en marzo, los Miembros de la OMC tuvieron la oportunidad de intercambiar opiniones con un representante de la Unión Europea que explicó la situación de la propuesta sobre un mecanismo de ajuste en frontera por emisiones de carbono (MAFC) y proporcionó aclaraciones sobre su alcance. Resulta urgente frenar el cambio climático, y solo podremos lograrlo elevando el nivel de la ambición mundial. Si lo hacemos, aún está a nuestro alcance el objetivo del Acuerdo de París de limitar el aumento de la temperatura a 1,5 °C. Por lo tanto, la UE ha elevado su nivel de ambición climática, para lo que ha plasmado íntegramente la aplicación del Acuerdo de París en legislación, e invita a sus interlocutores a que compartan un nivel de ambición comparable.

12.45. La introducción de un MAFC para evitar el riesgo de fuga de carbono forma parte integrante de esta aplicación y de la ambición, tal como se refleja en el Pacto Verde Europeo. Su objetivo es evitar que se socave la acción climática de la UE. El MAFC no es más que uno de los numerosos componentes del Pacto Verde Europeo, que traza un camino para la consecución de los objetivos climáticos de la UE. Su objetivo es proporcionar incentivos comerciales al sector privado para que ajuste su producción a parámetros ecológicos.

12.46. El MAFC constituye un instrumento de política ambiental exclusivamente orientado al clima, y se aplicará de forma imparcial y no discriminatoria, en plena conformidad con las normas de la OMC y otras obligaciones internacionales. La propuesta se basa en el contenido real de carbono de un producto. Como reflejo del régimen de comercio de derechos de emisión (RCDE) vigente de la UE, vela por que se dispense el mismo trato a los productores extranjeros y nacionales.

12.47. El MAFC no va dirigido a terceros países. Va dirigido a las empresas, ya que se aplica a las mercancías de determinados sectores que generan un alto nivel de emisiones de carbono. Toma en consideración la aplicación de los regímenes de tarificación del carbono por terceros países, con la consiguiente posibilidad de reducción o impago del gravamen del MAFC. También tiene en cuenta la huella de carbono de cada productor, lo que significa que el gravamen MAFC se cobrará de acuerdo con las emisiones reales de las mercancías importadas. De conformidad con la propuesta, y para proporcionar a terceros países seguridad jurídica y estabilidad, a partir de 2023 se aplicará un sistema de vigilancia y presentación de informes, que expirará a finales de 2025, a fin de disponer de tiempo para el establecimiento del sistema final. Este período de transición dará a los interlocutores comerciales el tiempo suficiente para prepararse. El sistema será sometido a examen en 2025.

12.48. La Unión Europea ha mantenido intercambios con las empresas y los gobiernos más afectados para limitar los efectos del MAFC sobre terceros países. El MAFC propuesto no comenzaría a aplicarse para recaudar ingresos hasta 2026. A partir de 2026, el MAFC se empezará a aplicar gradualmente a los productos abarcados, y en proporción directa a la reducción de los derechos de emisión gratuitos asignados a los sectores en cuestión en el marco del RCDE de la UE. Con el tiempo, el MAFC sustituirá a la asignación gratuita de derechos de emisión.

12.49. En cuanto al proceso, el paquete de medidas "Objetivo 55", que incluye el MAFC, está actualmente siendo examinado por los legisladores de la UE. En marzo de 2022, el Consejo de la UE adoptó un enfoque común sobre la propuesta del MAFC. La propuesta se está debatiendo en el Parlamento Europeo. Los legisladores de la UE analizarán el paquete en profundidad y llegarán a un acuerdo común para adoptar las diferentes propuestas. La UE está dispuesta a colaborar con sus interlocutores comerciales y las organizaciones internacionales para informar sobre la aplicación de la medida y, cuando sea posible, prestarles asistencia con ella.

12.50. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

### **13 REINO DE LA ARABIA SAUDITA, REINO DE BAHREIN, EMIRATOS ÁRABES UNIDOS, ESTADO DE KUWAIT, OMÁN Y QATAR - IMPUESTO SELECTIVO A LA IMPORTACIÓN DE DETERMINADOS PRODUCTOS (G/MA/W/169) - DECLARACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS, SUIZA Y LA UNIÓN EUROPEA**

13.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea. Las preguntas escritas se distribuyeron con la signatura G/MA/W/169.

13.2. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

13.3. Los Estados Unidos, junto con el Japón, Suiza y la Unión Europea, hicieron llegar sus preguntas en abril de 2021 a los Gobiernos de los Estados miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) acerca de la aplicación del impuesto selectivo a las bebidas. Aunque los Estados Unidos agradecen la información facilitada en la anterior reunión del Comité, celebrada en octubre, señalan que aún no han recibido respuestas por escrito a esas preguntas; por esa razón piden a los Miembros en cuestión que faciliten información actualizada y especifiquen cuándo se proporcionarán esas respuestas.

13.4. Como ya han dicho, los Estados Unidos solicitan una actualización sustantiva de las revisiones del modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su plan de aplicación previsto en el acuerdo unificado para el impuesto sobre el consumo del CCG, y señalan la importancia de propiciar una colaboración oportuna con las partes interesadas en relación con esta cuestión.

13.5. La delegación de Suiza declara lo siguiente:

13.6. Como han señalado los Estados Unidos, Suiza también desea recibir respuestas a sus preguntas, y espera que eso suceda en breve. Una vez más, Suiza no puede informar de ningún progreso en relación con el impuesto selectivo. En octubre de 2021 se celebraron consultas entre los representantes en la capital y los residentes en Ginebra y ambas partes acordaron convocar otra reunión en un plazo de dos a tres meses. Por consiguiente, a principios de enero de 2022, los Estados Unidos, también en nombre de Suiza y de la Unión Europea, pidieron al Reino de la Arabia Saudita que convocara una reunión en la semana del 25 de enero. Lamentablemente, aún no se ha recibido respuesta, y ello a pesar de los varios contactos que se han mantenido con la misión saudita. Según la declaración formulada por el CCG en este Comité el pasado mes de octubre, "los Estados miembros del CCG están abiertos y dispuestos a responder a cualquier petición de consultas". Por consiguiente, Suiza solicita nuevamente al CCG que indique una fecha para mantener una reunión en un futuro próximo.

13.7. En varias ocasiones en este Comité y en el Consejo del Comercio de Mercancías (CCM), el coordinador del CCG dijo que *se presentará a la OMC una comunicación formal una vez que se adopte una decisión a nivel del CCG*. En otras palabras, se informará a los Miembros cuando la decisión ya haya sido adoptada. Dado que el CCG mantiene consultas periódicas con el sector privado, Suiza desea recalcar que, antes de que se adopte ninguna decisión definitiva, es necesario



establecer un mecanismo similar con los funcionarios públicos a fin de mantener intercambios periódicos y saber qué elementos se tienen en cuenta.

13.8. Además, dadas las respuestas facilitadas por los Emiratos Árabes Unidos durante su examen de las políticas comerciales la semana pasada, Suiza solicita que se aclare en qué situación se halla el estudio sobre la reforma fiscal. Los Emiratos Árabes Unidos señalaron que el estudio seguía en curso y que se encontraba todavía en la primera etapa de los preparativos, en tanto que la Dirección del Zakat, Aduanas y Tributos del Reino de la Arabia Saudita indicó que el estudio había sido finalizado y se había enviado a los miembros del CCG para que se celebraran consultas internas sobre la necesidad de llegar a una posición común con respecto a la reforma. Suiza solicita amablemente a cada Estado miembro del CCG que aclare si han iniciado sus consultas internas y cuándo tienen previsto llevarlas a término.

13.9. Respecto de su petición, pendiente desde hace tiempo, de armonizar el tipo impositivo al 50% para todas las bebidas azucaradas, Suiza señala que sigue sin abordarse debido a que el CCG afirma que el proceso de reforma sigue en curso. La actual discriminación entre bebidas energéticas y otras bebidas azucaradas ha estado en vigor desde la aplicación del impuesto. En su examen de las políticas comerciales, los Emiratos Árabes Unidos indicaron que los ingresos recaudados estaban por debajo de las proyecciones relativas a las bebidas energéticas, los refrescos carbonatados y otras bebidas azucaradas. A falta de detalles adicionales, Suiza opina que ello podría obedecer a los muy elevados tipos impositivos.

13.10. Suiza insta al CCG a que no espere hasta que se aplique la reforma para atender su preocupación. Suiza está dispuesta a celebrar una reunión con las autoridades competentes del CCG en un futuro próximo.

13.11. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

13.12. Al igual que en reuniones anteriores de este Comité, así como en el Consejo del Comercio de Mercancías y en los contactos bilaterales, incluido el diálogo más reciente sobre comercio e inversión entre la UE y el CCG, la Unión Europea desea reiterar sus serias preocupaciones acerca del "Tratado relativo al Impuesto sobre el Consumo" del CCG, de diciembre de 2016. La UE lamenta observar que recientemente no ha habido progresos en relación con esta cuestión.

13.13. La Unión Europea quisiera reiterar la importancia de armonizar la aplicación de la ley relativa al impuesto sobre el consumo y la necesidad de colaborar estrechamente con las partes interesadas del sector privado en el proceso de revisión del impuesto.

13.14. La Unión Europea celebra que el CCG esté dispuesto a mantener consultas con los interlocutores comerciales y las partes interesadas del sector antes de que el régimen revisado entre en vigor, pero le gustaría ver que eso efectivamente ocurra. A este respecto, la UE pide al CCG que, antes de adoptar el régimen tributario revisado, dé a conocer a las partes interesadas su estudio sobre los tipos impositivos propuestos y su repercusión prevista a fin de poder celebrar consultas. La UE también agradecería que se facilitase información sobre el calendario previsto para la modificación del impuesto volumétrico y la aceleración de la aplicación del nuevo régimen fiscal.

13.15. La Unión Europea desea subrayar la petición de que se proporcione ayuda inmediata a la industria hasta que entre en vigor la revisión en curso del impuesto sobre el consumo del CCG. Esto puede lograrse eximiendo a todas las bebidas sin azúcar del impuesto y armonizando el tipo impositivo en el 50% para las bebidas energéticas y todas las demás categorías de bebidas azucaradas sujetas al impuesto.

13.16. La Unión Europea acogería con satisfacción una mayor participación del CCG en torno a este tema a fin de eliminar este obstáculo al comercio en un futuro próximo.

13.17. El representante del Reino de la Arabia Saudita declara lo siguiente:

13.18. En nombre de los Emiratos Árabes Unidos, el Reino de Bahrein, la Sultanía de Omán, el Estado de Qatar y el Estado de Kuwait, el Reino de la Arabia Saudita desea dar las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, Suiza y la Unión Europea por el interés que han mostrado en el régimen del impuesto sobre el consumo del CCG y por su comunicación con respecto al impuesto

sobre el consumo y los refrescos carbonatados, las bebidas de malta, las bebidas energéticas, las bebidas deportivas y otras bebidas azucaradas.

13.19. Por lo que respecta al calendario del proceso en curso sobre el modelo del impuesto sobre el consumo del CCG y su aplicación, el Reino de la Arabia Saudita recuerda, una vez más, que la revisión de los impuestos sobre el consumo es un ejercicio complejo que requiere un importante esfuerzo, una gran coordinación y estudios integrales. El Grupo de Trabajo sobre Impuestos del CCG no está escatimando esfuerzos por culminar ese ejercicio, para tratar de presentar a los Estados miembros del CCG los resultados pertinentes y un modelo de alto nivel del impuesto sobre el consumo. Finalmente, los Estados miembros del CCG han adoptado procedimientos y un calendario apropiados para la revisión de sus regímenes del impuesto sobre el consumo. Una vez terminado el proceso, la información pertinente se compartirá inmediatamente con los Miembros de la OMC.

13.20. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

#### **14 INDIA - POLÍTICAS DE IMPORTACIÓN DE NEUMÁTICOS - DECLARACIONES DE INDONESIA; TAILANDIA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; Y LA UNIÓN EUROPEA**

14.1. El Presidente señala que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia, Tailandia, el Taipei Chino y la Unión Europea.

14.2. El representante del Taipei Chino declara lo siguiente:

14.3. El Taipei Chino desea reiterar una vez más su preocupación sobre este punto del orden del día, junto con Indonesia, Tailandia y la Unión Europea. La situación persiste desde hace casi dos años, ya que la India anunció sus medidas de restricción de las importaciones de neumáticos nuevos en junio de 2020. El Taipei Chino ha expresado su preocupación sobre esta cuestión en numerosas ocasiones en reuniones anteriores de este Comité, así como en el Comité de Licencias de Importación y el CCM. Es lamentable que la situación no haya cambiado.

14.4. La Dirección General de Comercio Exterior (DGFT) del Ministerio de Comercio e Industria de la India anunció el 12 de junio de 2020 que había impuesto una medida de restricción a las importaciones de neumáticos nuevos. En consecuencia, los importadores deben solicitar a la DGFT una licencia o una autorización especial antes de importar dichos productos. Desde entonces, el Taipei Chino ha observado que la DGFT ha aprobado solo un 40% de sus solicitudes aproximadamente, en comparación con los promedios de los tres años anteriores. Las dificultades para obtener licencias de importación, sumadas a los prolongados procesos de aprobación, han afectado gravemente las exportaciones del Taipei Chino a la India, que en 2020 y 2021 sufrieron una fuerte disminución con respecto al mismo período de 2019. Según tiene entendido el Taipei Chino, la India parece conceder licencias de importación únicamente para los neumáticos que no se fabrican en el país y fija un límite para esas importaciones. Esto constituye una prohibición de las importaciones de neumáticos. El Taipei Chino pregunta cómo podría la medida ser compatible con las normas de la OMC relativas a las restricciones cuantitativas.

14.5. En tal sentido, el Taipei Chino insta a la India a que vele por que las solicitudes se concedan en su totalidad, y a que aplique su política de conformidad con las normas de la OMC. Concretamente, los procedimientos para el trámite de licencias no automáticas deben aplicarse de forma transparente y previsible, y no deben tener efectos de restricción o distorsión del comercio adicionales a los resultantes del establecimiento de las restricciones. El Taipei Chino solicita a la India que explique los motivos que le han llevado a aplicar esta nueva medida, que por su naturaleza es restrictiva y discriminatoria. El Taipei Chino también solicita a la India que facilite, como punto de referencia, información sobre sus prácticas nacionales de concesión de licencias.

14.6. El Taipei Chino insta a la India a que examine las prácticas actuales y las aplique de manera compatible con las normas de la OMC, a fin de restablecer pronto el comercio normal.

14.7. El representante de Indonesia declara lo siguiente:

14.8. Para empezar, Indonesia desea expresar su agradecimiento a la India por las reuniones bilaterales mantenidas tanto al margen de la reciente reunión del Comité OTC como en el Grupo de Trabajo sobre Comercio e Inversiones, con miras a resolver las preocupaciones de Indonesia relacionadas con las políticas de la India sobre las importaciones de neumáticos y los neumáticos importados de Indonesia. No obstante, Indonesia lamenta no haber recibido aún una respuesta y solución adecuadas a este problema.

14.9. Indonesia es plenamente consciente de que la India ha impuesto restricciones a la importación de neumáticos de determinados tipos y tamaños que pueden producir los fabricantes de neumáticos de la India. La política entró en vigor poco después de que la India impusiera una prohibición temporal a la importación de neumáticos al país durante un período de seis meses, tal como se indica en la Notificación Nº 12/2015-2020 del 12 de junio de 2020. La aplicación de esta política ha obstaculizado las exportaciones de neumáticos de Indonesia a la India, teniendo en cuenta la variedad sumamente limitada de estos productos que puede exportarse. La política también podría eliminar el acceso de los neumáticos indonesios al mercado de la India, habida cuenta de los diferentes tipos y tamaños de neumáticos que se fabrican en la India, uno de los principales productores mundiales. Por otra parte, Indonesia desea informar al Comité de que los neumáticos de la India pueden acceder al mercado indonesio sin ningún tipo de obstáculo al comercio.

14.10. A Indonesia también le preocupa la obligación de presentar declaraciones separadas por correo electrónico en relación con las restricciones a la importación de determinados tipos y tamaños de neumáticos, cuando no existen disposiciones oficiales que regulen esa prescripción. De hecho, dicha prescripción ha obstaculizado el acceso de los neumáticos de Indonesia al mercado de la India. A este respecto, Indonesia desea que se aclare si esas prescripciones se aplican tanto a los neumáticos importados como a los de producción nacional. Además, Indonesia también pide aclaraciones a la India sobre la aplicación de una política de tasas de regalía o de marcado a los neumáticos que utilicen la marca de la BIS (ISI). Indonesia opina que la imposición de la tasa de marcado ISI a los neumáticos exportados a terceros países puede representar una carga para las empresas y crear obstáculos innecesarios al comercio internacional.

14.11. Indonesia opina que la aplicación de estas dos políticas es incompatible con el principio de no discriminación y trato nacional, y podría crear obstáculos innecesarios al comercio internacional, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 2.1 y 2.2 del Acuerdo OTC. A este respecto, Indonesia solicita a la India que facilite más aclaraciones sobre estas dos cuestiones. Indonesia también pide a la India que revise la política para garantizar su conformidad con las disposiciones aplicables del Acuerdo sobre la OMC.

14.12. El representante de Tailandia declara lo siguiente:

14.13. Tailandia desea reiterar su preocupación sobre las políticas de importación de neumáticos de la India, por lo que agradecería que la India informara a los Miembros de los progresos realizados en la notificación de sus políticas de importación de neumáticos. Además, Tailandia desea pedir a la India que aclare de manera detallada sus procedimientos y plazos para la expedición de permisos de importación de neumáticos.

14.14. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

14.15. La Unión Europea desea reiterar las preocupaciones que viene planteando en este Comité desde 2020, acerca del régimen de licencias para la importación de neumáticos para vehículos automóviles, autobuses, camiones, ciclomotores y motocicletas, introducido por la India en virtud de la Notificación Nº 12/2015-2020. Se trata de una cuestión que viene debatiéndose desde hace mucho. Es muy preocupante que, pese a haberse planteado en múltiples ocasiones en este y otros Comités de la OMC, no se haya avanzado hacia una posible solución.

14.16. A la Unión Europea le sigue preocupando el efecto de esta medida en la importación de neumáticos, que sufre fuertes restricciones desde junio de 2020. Solo se ha otorgado un número limitado de licencias a los fabricantes de neumáticos de la UE y esas licencias están limitadas en cuanto a su duración, cantidad y tipo de neumáticos. Tras dos años, aún no se han concedido licencias para la importación de neumáticos de autobuses y camiones. Se trata de una discriminación flagrante contra la UE y, más concretamente, contra sus fabricantes de autobuses y neumáticos.

14.17. Por consiguiente, la UE insta a la India a que reconsidere y elimine toda restricción cuantitativa implícita, expresa o de otra índole a la importación de neumáticos de sustitución que pueda ser contraria a las prescripciones de la OMC. La UE invita a la India a entablar un diálogo constructivo con los Estados miembros de la UE y con su delegación en Delhi. Resolver estas fricciones comerciales es esencial para facilitar el comercio entre la UE y la India, sobre todo teniendo en cuenta las posibles negociaciones comerciales futuras entre ambas.

14.18. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

14.19. Los Estados Unidos dan las gracias a los Miembros que siguen planteando esta cuestión en el orden del día, y siguen compartiendo sus preocupaciones. Los Estados Unidos también desean dar las gracias al Japón y a Tailandia por haber planteado el siguiente punto del orden del día. Los Estados Unidos continuarán siguiendo de cerca todas estas cuestiones y están interesados en conocer cómo planea la India abordar las preocupaciones planteadas.

14.20. La delegación de la India declara lo siguiente:

14.21. La India desea dar las gracias a las delegaciones de los Estados Unidos, Indonesia, Tailandia, el Taipei Chino y la Unión Europea por su continuo interés en esta cuestión. El asunto también se examinó en octubre de 2021, en el Comité de Acceso a los Mercados, y la India estima que en esa ocasión aclaró la cuestión.

14.22. La India desea reiterar que las prescripciones en materia de licencias no automáticas para los neumáticos se administran de forma compatible con las disposiciones previstas en el Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación de la OMC, también por lo que se refiere a los plazos para la concesión de licencias de importación. El procedimiento para el trámite de licencias se administra de manera equitativa. Esto queda reflejado en el hecho de que tras la aprobación del Comité de Facilitación de las Exportaciones y las Importaciones, se ha concedido una serie de licencias. La política de importación se ha adoptado teniendo en cuenta cuestiones relacionadas con la calidad del producto. Para conceder licencias de acuerdo con este procedimiento para el trámite de licencias no automáticas, la India ha establecido criterios específicos para evaluar las solicitudes recibidas. Como parte de este procedimiento también se tienen en cuenta las observaciones de los ministerios administrativos interesados.

14.23. Concretamente, en relación con las preguntas de Indonesia, las respuestas de la India proporcionadas en reuniones anteriores del Consejo del Comercio de Mercancías y del Comité de Acceso a los Mercados ya han aclarado los detalles técnicos, como se indica a continuación.

14.24. Cabe aclarar que el derecho que se cobra no se llama "tasa de regalía sobre los neumáticos", sino "tasa de marcado". La Oficina de Normas de la India (BIS) aplica un sistema de certificación de productos de conformidad con el método N° 1 del Reglamento de Evaluación de la Conformidad de la BIS de 2018, en el marco de la Ley de la BIS de 2016. En el marco de este programa, la BIS otorga una licencia de certificación de productos a los fabricantes nacionales o extranjeros con arreglo al Reglamento de Evaluación de la Conformidad de la BIS de 2018. El fabricante debe pagar a la BIS el derecho necesario, que incluye una tasa de marcado para cada producto. La tasa de marcado para cada producto viene determinada por: i) la tasa de marcado mínima anual; y ii) las unidades y la tasa por unidad. El fabricante debe pagar por adelantado una tasa de marcado mínima correspondiente al período de validez de la licencia. La tasa de marcado efectivo por año se calcula multiplicando el tipo unitario por la cantidad (unidades) designadas con la marca ISI por el fabricante durante el año. El fabricante debe pagar la tasa efectiva o la tasa mínima correspondiente al año de que se trate, si esta es más alta. La tasa de marcado, según el proceso descrito anteriormente, es la misma para los fabricantes nacionales y extranjeros, y se aplica a toda la producción de neumáticos que lleven la marca ISI.

14.25. La India solicita a los proponentes de este punto del orden del día que comuniquen sus datos concretos sobre las solicitudes presentadas y cualquier otra información justificativa. La India mantiene su compromiso de abordar estas cuestiones a nivel bilateral.

14.26. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

---

**15 INDIA - RESTRICCIÓN A LA IMPORTACIÓN DE ACONDICIONADORES DE AIRE - DECLARACIONES DEL JAPÓN Y TAILANDIA**

15.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Japón y de Tailandia.

15.2. El representante de Tailandia declara lo siguiente:

15.3. Tailandia desea reiterar su preocupación con respecto a la prohibición impuesta por la India a las importaciones de acondicionadores de aire con gases refrigerantes. Tailandia opina que la medida en cuestión podría ser incompatible con el principio de trato nacional de la OMC, ya que se autoriza a los productores nacionales a inyectar gases refrigerantes en acondicionadores de aire de fabricación nacional. Por consiguiente, Tailandia solicita a la India que modifique la medida para asegurar su compatibilidad con los compromisos que ha asumido en el marco de la OMC.

15.4. La delegación del Japón declara lo siguiente:

15.5. El Japón vuelve a reiterar sus preocupaciones, expresadas anteriormente en este y otros órganos de la OMC, en relación con la prohibición impuesta por la India a la importación de acondicionadores de aire con gases refrigerantes, introducida mediante la Notificación Nº 41/2015-2020. Se trata de una medida que impone injustificadamente una reestructuración de las cadenas de suministro de las empresas. El Japón está sumamente preocupado por el hecho de que es probable que esta medida sea incompatible con el artículo XI.1 del GATT y el artículo 2.1 del Acuerdo sobre las MIC.

15.6. Hasta ahora, la India ha explicado que la medida es compatible tanto con las obligaciones que ha contraído en virtud del Protocolo de Montreal como con sus reglamentos sobre los hidroclorofluorocarburos (HCFC). No obstante, esta prohibición a la importación sigue considerándose superflua e irracional en el sentido de que abarca una amplia gama de acondicionadores de aire que utilizan gases refrigerantes. Además, el Japón reitera que estos acondicionadores de aire no están sujetos a la obligación de reducción y eliminación que corresponde a la India en virtud del Protocolo de Montreal, ni a la reglamentación nacional de la India sobre el gas freón. A este respecto, el Japón espera que la India responda sin demora las preguntas por escrito que el Japón presentó al Comité de MIC el pasado mes de septiembre. En la reunión anterior del Comité de Acceso a los Mercados, la India respondió que estaba abierta a los debates bilaterales, pero el Japón cree que es fundamental recibir respuestas de buena fe de la India para iniciar un debate constructivo.

15.7. Con respecto a la certificación de la marca ISI basada en las Órdenes de Control de la Calidad relativas a los acondicionadores de aire y sus partes conexas, el Japón reconoce que la fecha prevista para la aplicación se ha prorrogado de enero de 2022 a enero de 2023. El Japón acoge con satisfacción esta prórroga. Sin embargo, solicita a la India que se asegure de que la Oficina de Normas de la India lleve a cabo sin contratiempos las pruebas de fábrica para los fabricantes extranjeros. De lo contrario, el Japón insta a la India a que considere la posibilidad de introducir algunos procedimientos alternativos en caso de que sus funcionarios tengan dificultades para viajar al extranjero.

15.8. La delegación de la India declara lo siguiente:

15.9. La India desea dar las gracias a las delegaciones del Japón y Tailandia por su continuo interés en esta cuestión. Se trata de una cuestión planteada anteriormente en las reuniones del Consejo del Comercio de Mercancías del 31 de marzo y 1 de abril y del 1 y 2 de noviembre de 2021, en las que la India explicó los motivos de su medida.

15.10. Tras haber abordado esta cuestión en reuniones anteriores, la India desea reiterar que esta medida se ha adoptado para reducir el riesgo para la vida de las personas, los animales y los vegetales y por motivos de salud. De conformidad con la modificación del Reglamento sobre las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono (Regulación y Control) de 2014, las importaciones de acondicionadores de aire que contienen sustancias del grupo VI (hidroclorofluorocarbonos) están prohibidas desde el 1 de julio de 2015. La medida de la India es necesaria para la aplicación de

normas y reglamentos conformes con el compromiso contraído por el país en el marco de la Enmienda de Kigali al Protocolo de Montreal.

15.11. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **16 INDIA - ORDEN RELATIVA AL PAPEL SIMPLE PARA COPIADORA (CONTROL DE LA CALIDAD), DE 2020 - DECLARACIÓN DE INDONESIA**

16.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

16.2. La delegación de Indonesia declara lo siguiente:

16.3. Indonesia expresa su agradecimiento a la India por las reuniones bilaterales mantenidas entre nuestros países con ocasión de la reciente reunión del Comité OTC, así como en la reunión del Grupo de Trabajo sobre Comercio e Inversiones (WGTI), para examinar las cuestiones relativas a la aplicación por la India de la política de su Orden relativa al Papel Simple para Copiadora (Control de la Calidad) de 2020. Sin embargo, desde la promulgación de esta normativa, Indonesia no ha podido exportar a la India debido a los estrictos requisitos de visita a las fábricas, que sigue siendo imposible cumplir debido a las limitaciones en materia de viajes.

16.4. La India ha sido uno de los socios importantes para la exportación de productos de papel indonesios, lo que significa que la ausencia de exportaciones de papel simple para copias a la India desde diciembre de 2020 ha causado pérdidas considerables a los exportadores indonesios. Además, el requisito de inspección presencial es un procedimiento que resulta gravoso en la actual situación que se está viviendo debido a la COVID-19, lo que podría obstaculizar en última instancia el acceso del papel procedente de Indonesia a los mercados de la India.

16.5. Según una declaración formulada por la delegación de la India en la última reunión del Comité OTC, en marzo de 2022, disponer de capacidad suficiente para realizar pruebas a los productos de papel simple para copiadora es muy importante para los laboratorios reconocidos por la BIS, que exige a los laboratorios acreditados cumplir la norma ISO/CEI 17025 y que el organismo de acreditación sea miembro de pleno derecho de la APAC/ILAC como requisito inicial para su reconocimiento de acuerdo con la Orden relativa al Control de la Calidad de la BIS de 2020. Más tarde se examinarán las decisiones relativas al reconocimiento de los laboratorios por parte de la BIS mediante acuerdos de reconocimiento mutuo entre los países.

16.6. Indonesia insta a la India a consultar el artículo 6.1 del Acuerdo OTC sobre la aceptación de los resultados de evaluación de la conformidad y a considerar la posibilidad de realizar las evaluaciones a distancia o de relajar de otro modo la política de visitas a las fábricas. Por consiguiente, Indonesia solicita a la India que acepte los resultados de las pruebas efectuadas por los organismos indonesios de evaluación de la conformidad acreditados en el marco de acreditación internacional. En tal caso, se puede celebrar un ARM para garantizar que la BIS pueda aceptar los resultados de las pruebas realizadas por un organismo de evaluación de la conformidad acreditado en Indonesia.

16.7. Indonesia espera que la India pueda reconsiderar la política de su Orden relativa al Papel Simple para Copiadora (Control de la Calidad) de 2020, con el fin de permitir a esa rama de producción un período de transición suficiente para cumplir la reglamentación y cooperar en lo que respecta a la facilitación del comercio de productos de papel simple para copiadora.

16.8. La delegación de la India declara lo siguiente:

16.9. La India agradece a la delegación de Indonesia su constante interés por esa cuestión. No existe ninguna disposición en el Reglamento de Evaluación de la Conformidad de 2018 de la Oficina de Normas de la India (BIS) sobre la evaluación a distancia ni sobre ningún otro medio de inspección. El Gobierno está considerando alternativas a la inspección presencial, pero debido a la actual situación sanitaria mundial, ese debate sigue en sus etapas preliminares.

16.10. Las restricciones a los viajes internacionales a causa de la pandemia de COVID-19 impiden las inspecciones en las fábricas, Posición que no es discriminatoria para ningún Miembro concreto. En la actualidad, se está estudiando la posibilidad de que, en el caso de las solicitudes que se reciban de fabricantes extranjeros, se designe a funcionarios de la Oficina de Normas de la India para que lleven a cabo las inspecciones en fábrica. En este momento, esa planificación se está llevando a cabo en relación con los Miembros cuando el país que se va a visitar facilita la visita de funcionarios de la Oficina de Normas de la India vacunados con la pauta completa que lleven informes de pruebas RT-PCR con resultado negativo, con lo que no se les aplicará ninguna restricción de cuarentena ni se deberán someter a una prueba RT-PCR a su llegada. La India mantiene su compromiso de debatir esta cuestión bilateralmente y llegar a una conclusión aceptable para ambas partes.

16.11. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **17 INDIA - RESTRICCIONES CUANTITATIVAS SOBRE LAS IMPORTACIONES DE DETERMINADAS LEGUMBRES - DECLARACIONES DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA**

17.1. El Presidente dice que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, el Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea.

17.2. La delegación de Australia declara lo siguiente:

17.3. La cuestión de las restricciones cuantitativas a la importación de diversas legumbres de la India es un punto que figura en el orden del día de este Comité desde hace mucho tiempo, y las preocupaciones de Australia al respecto son bien conocidas. A pesar de acoger con satisfacción la suspensión temporal de determinadas restricciones cuantitativas por parte de la India, no se abordan las preocupaciones subyacentes de Australia ni tampoco sus peticiones constantes de que se eliminen de manera permanente dichas restricciones.

17.4. Australia ha dicho anteriormente en este Comité y en otros órganos pertinentes de la OMC que cree que la India utiliza estas medidas incompatibles con las normas de la OMC como herramienta permanente para gestionar con flexibilidad las importaciones, en respuesta a la evolución de las circunstancias internas. Australia entiende que la suspensión temporal previa de las restricciones cuantitativas y la imposición de límites de existencias nacionales para todas las legumbres tenían por objeto mitigar las preocupaciones por el aumento de los precios de estos productos. Esto refuerza la preocupación de Australia por la forma en que la India utiliza las restricciones cuantitativas. Australia observa también que la India ha seguido aumentando, al mismo tiempo, los precios mínimos de sostenimiento de diversas legumbres.

17.5. Australia y los copatrocinadores de este punto del orden del día han presentado numerosas peticiones formales a la India en diversos foros de la OMC, en particular en el Consejo del Comercio de Mercancías y en el Comité de Agricultura. Es importante que la India facilite respuestas detalladas que expliquen las condiciones de mercado y de otro tipo en las que se fundamentan sus decisiones, incluida la suspensión temporal, y la forma en que considera que las medidas adoptadas son compatibles con la OMC. Si bien los Acuerdos de la OMC contienen excepciones, es responsabilidad del Miembro que aplica la medida explicar cómo pueden aplicarse tales excepciones.

17.6. Las legumbres no son un producto "menor" para la India, ni por tonelaje ni por valor producido y consumido, ni con respecto al comercio. Por lo tanto, las medidas de la India repercuten en el mercado mundial de legumbres. La batería actual de medidas de la India relativas a las legumbres, entre las que se incluyen niveles considerables y cada vez mayores de sostenimiento de los precios del mercado, aranceles elevados sobre algunas legumbres y restricciones cuantitativas, sigue teniendo un efecto negativo en la estabilidad y la previsibilidad del mercado mundial de legumbres, lo cual va en detrimento de todos los productores y consumidores, incluidos los de la India.

17.7. Australia pide a la India que explique claramente la situación de todas sus restricciones cuantitativas a las legumbres. En particular, Australia pide a la India que identifique las restricciones cuantitativas a la importación de cualquier legumbre, incluidos los guisantes amarillos y los frijoles mungo (moong). Australia también solicita que la India facilite información actualizada sobre si se "liberará" la importación de frijoles negros (urad) y guandúes (tur) después del 31 de marzo de 2022. La India necesita aportar certidumbre y estabilidad a los exportadores, comerciantes y el

mercado mundial de legumbres, lo que no se logrará si se siguen aplicando "suspensiones temporales" a lo que se alega que son "medidas temporales" que ya llevan en vigor desde agosto de 2017. Australia solicita que la India elimine permanentemente las restricciones cuantitativas.

17.8. La delegación del Canadá declara lo siguiente:

17.9. Como ya se ha señalado en este y en otros comités y consejos, el Canadá sigue preocupado por las medidas restrictivas del comercio aplicadas por la India, que incluyen restricciones cuantitativas, precios mínimos de importación, una limitación de las importaciones a un puerto marítimo y la incertidumbre causada por los constantes cambios de los aranceles aplicados a las importaciones de legumbres, en particular de guisantes secos.

17.10. El Canadá sigue cuestionando las justificaciones que tiene la India para aplicar estas medidas restrictivas del comercio e insta a la India a que aplique inmediatamente medidas alternativas de facilitación del comercio para la importación de legumbres.

17.11. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

17.12. La Unión Europea apoya plenamente las intervenciones de Australia y el Canadá. Como se ha mencionado anteriormente, la UE sigue preocupada por las restricciones de la India a la importación de determinadas legumbres. La UE insta a la India a que proporcione certidumbre y estabilidad en lo que se refiere a su régimen de importación de legumbres.

17.13. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

17.14. Los Estados Unidos apoyan las declaraciones formuladas en el marco de este punto del orden del día que acaban de presentar otros Miembros. Los Estados Unidos siguen preocupados por la utilización por parte de la India de políticas de ayuda interna, los múltiples aumentos de los tipos arancelarios y la aplicación de restricciones a la importación de legumbres, en particular de guandúes, frijoles mungo, frijoles negros y guisantes. Los Estados Unidos reiteran sus anteriores peticiones de que la India explique la manera en que esas medidas reflejan los compromisos que ha contraído en el marco de la OMC, y cuándo y cómo se eliminarán.

17.15. La delegación de la India declara lo siguiente:

17.16. La India da las gracias a las delegaciones de Australia, el Canadá, los Estados Unidos y la Unión Europea por su continuo interés en esta cuestión. Como se señaló en las reuniones anteriores del Comité de Acceso a los Mercados, y en el Consejo del Comercio de Mercancías, las medidas adoptadas por la India siguen siendo temporales y se aplican con el fin de mantener la seguridad alimentaria y nutricional. Se trata de una esfera de gran importancia para la economía de la India, y las políticas relativas a las importaciones se examinan y actualizan periódicamente.

17.17. La notificación Nº 63/2015-2020 de la Dirección General de Comercio Exterior sobre la política de libre importación de frijoles negros (Urad) (partida 07133110 del SA) y guandúes (Tur) (partida 07136000 del SA), de 29 de marzo de 2022, se ha prorrogado hasta el 31 de marzo de 2023. La notificación de la India sobre restricciones cuantitativas (documento G/LIC/N/3/IND/21), presentada en virtud de la prescripción de notificación establecida en el artículo 7.3, y distribuida el 20 de enero de 2022, define claramente esas medidas con plena transparencia y también presenta sus antecedentes.

17.18. Además, las notificaciones de la India que figuran en los documentos G/LIC/N/2/IND/18, G/LIC/N/2/IND/19 y G/LIC/N/2/IND/20, presentadas de conformidad con los artículos 5.1 a 5.4 del Acuerdo de la OMC sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, demuestran claramente la transparencia con la que se ha actuado respecto de esta cuestión. Estas notificaciones muestran también que el proceso de examen de las restricciones a la importación es ágil, dinámico y continuo. La India sigue examinando las medidas.

17.19. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.



---

**18 INDONESIA - PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES - DECLARACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA**

18.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de la Unión Europea.

18.2. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

18.3. Las políticas y las prácticas de restricción de las importaciones de Indonesia son un punto permanente del orden del día de varios comités de la OMC. A la Unión Europea le preocupan profundamente el número y el alcance de las restricciones impuestas por Indonesia a lo largo del tiempo, que han tenido repercusiones negativas en las corrientes comerciales, agravadas por la pandemia. La UE desea mencionar, por lo tanto, algunos acontecimientos inquietantes registrados recientemente en relación con el creciente interés de Indonesia en la sustitución de las importaciones.

18.4. Entre otras cosas, a la Unión Europea le preocupan enormemente los planes comunicados por el Ministerio de Industria indonesio de conseguir, para 2022, una reducción de las importaciones equivalente al 35% del valor de sus posibilidades de importación en 2019. Para la materialización de esos planes se utilizarán una serie de medidas, en particular ampliar las prescripciones en materia de contenido nacional y el uso obligatorio de normas nacionales indonesias, así como la nueva promulgación de procedimientos gravosos para el trámite de licencias de importación.

18.5. Parece que ya se está aplicando este enfoque a través de una serie de iniciativas, por ejemplo, con la imposición de restricciones a la importación de productos médicos, mediante el "bloqueo" de varios dispositivos extranjeros en el catálogo electrónico indonesio de compras del sector público, que impide que las instituciones de salud públicas puedan comprarlos. Las numerosas medidas de restricción de las importaciones aplicadas afectan negativamente a los operadores de la UE en diversos sectores. Esas medidas también obstaculizarán la recuperación económica de Indonesia después de la pandemia, que no puede lograrse únicamente mediante la promoción de las exportaciones.

18.6. Por lo tanto, la Unión Europea solicita a Indonesia que aclare las cuatro cuestiones siguientes: i) los planes relacionados con el programa de sustitución de las importaciones que ha comunicado, aportando además los fundamentos en los que se basa; ii) la introducción del sistema de "balanza de productos básicos" como fundamento para expedir autorizaciones de importación y exportación; iii) las medidas de aplicación que pretende adoptar; y iv) la forma en que pretende garantizar que dichas prácticas sean compatibles con sus obligaciones en el marco de la OMC.

18.7. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

18.8. Los Estados Unidos siguen compartiendo las preocupaciones de la Unión Europea relativas a las recientes declaraciones del Gobierno de Indonesia en el sentido de que eliminará importaciones con el objetivo de "sustituir un 35% de los productos importados" en 2022. ¿Tiene Indonesia información actualizada sobre este punto? Si Indonesia sigue adelante con un programa de sustitución de las importaciones, ¿hará público el texto de esos proyectos de medidas que está elaborando y preverá un plazo de notificación y presentación de observaciones para que las partes afectadas tengan la posibilidad de realizar contribuciones?

18.9. Los Estados Unidos instan a Indonesia a que facilite más información sobre sus recientes declaraciones y le ruegan encarecidamente que reconsidere este contraproducente objetivo que distorsiona el comercio.

18.10. La delegación de la India declara lo siguiente:

18.11. La India sigue viendo con preocupación el programa de sustitución de las importaciones de Indonesia, cuyo objetivo es reducir el acceso al mercado indonesio. Indonesia mantiene varias restricciones a las importaciones y a las exportaciones que están afectando a las empresas indias, tanto por su incidencia en las exportaciones como por las perturbaciones que causan en la cadena de suministro.

18.12. En primer lugar, Indonesia ha estado aplicando un sistema de contingentes anuales a la importación de carne de bovino. En 2021, Indonesia redujo el contingente. Aparte del sistema de contingentes, existen restricciones portuarias a las importaciones, que han dado lugar no solo a dificultades, sino también a aumentos en los costos de las exportaciones de la India. En segundo lugar, Indonesia ha interrumpido repentinamente la expedición de recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas con respecto a productos agrícolas como las cebollas y las patatas, sin aducir ninguna razón para ello. Esto está afectando a las exportaciones de productos hortícolas de la India. Por ese motivo, la India solicita a Indonesia que reanude inmediatamente la expedición de recomendaciones relativas a la importación de productos hortícolas y elimine los contingentes aplicados a esos productos. En tercer lugar, la India también solicita a Indonesia que levante las restricciones a la exportación de jengibre. En cuarto lugar, Indonesia impone restricciones cuantitativas a las importaciones de automóviles y sus componentes. En quinto lugar, estas políticas siguen siendo motivo de preocupación en lo que se refiere a los productos químicos y farmacéuticos indios. Por último, en cuanto a las exportaciones, la India desea informar al Comité de que Indonesia ha aplicado sobre el aceite de palma unos derechos de exportación y un gravamen a la exportación elevados y ha adoptado procedimientos de control de las exportaciones, lo que encarece los precios del aceite de palma y los aceites comestibles en la India. A este respecto, la India solicita a Indonesia que adopte las medidas necesarias para no recurrir al aumento del precio de referencia del aceite de palma.

18.13. Todas esas cuestiones se han examinado bilateralmente con Indonesia, pero hasta la fecha no se ha recibido una respuesta clara. En conclusión, la India insta a Indonesia a no adoptar medidas restrictivas del comercio y participar, en cambio, de manera constructiva y transparente en estas propuestas.

18.14. La delegación de Suiza declara lo siguiente:

18.15. Al igual que los oradores anteriores, Suiza comparte las importantes preocupaciones expresadas en relación con el objetivo de Indonesia de reducir sus importaciones en un 35% para finales del año en curso. Suiza también desea escuchar las aclaraciones y respuestas de Indonesia a las preguntas formuladas.

18.16. La delegación de Indonesia declara lo siguiente:

18.17. Indonesia da las gracias a la Unión Europea, los Estados Unidos, la India y Suiza por su interés en el programa de sustitución de las importaciones de Indonesia. Como ha indicado Indonesia en las intervenciones realizadas en reuniones anteriores del CAM y del CCM, su programa de sustitución de importaciones no tiene por objeto obstaculizar las importaciones procedentes de otros Miembros. El objetivo del programa es principalmente hacer un esfuerzo por reducir la dependencia de la rama de producción nacional de Indonesia, así como mantener el aprovisionamiento para satisfacer las necesidades internas, en especial de materias primas y materiales auxiliares. Este objetivo está vinculado de manera concreta a la posibilidad de que se produzcan nuevas crisis mundiales en el futuro, en particular una pandemia, que puedan alterar la estabilidad y las cadenas de suministro del comercio internacional.

18.18. Indonesia desea informar al Comité de que la expedición de licencias de importación y las normas nacionales de Indonesia (SNI) no guardan relación alguna con el programa de sustitución de las importaciones. Uno de los objetivos de la expedición de licencias de importación es proporcionar mejores datos sobre los productos importados. Asimismo, el etiquetado de la Norma Nacional de Indonesia (SNI) tiene por objeto garantizar que los productos que se coloquen en el mercado indonesio cumplan los aspectos relacionados con la protección de los consumidores nacionales, en particular en cuanto a inocuidad, seguridad y salud. Además, esta política se aplica a los productos nacionales y a los importados por igual.

18.19. Por otra parte, Indonesia siempre se esfuerza por cumplir el principio de transparencia notificando toda aplicación de normas obligatorias SNI y de otros reglamentos técnicos a la OMC. Indonesia está dispuesta a seguir debatiendo este programa con los Miembros interesados.

18.20. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

---

**19 INDONESIA - DERECHOS DE ADUANA SOBRE DETERMINADOS PRODUCTOS DE TELECOMUNICACIONES - DECLARACIONES DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA**

19.1. El Presidente dice que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos y la Unión Europea.

19.2. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

19.3. Los Estados Unidos señalan que siguen observando con preocupación que Indonesia sigue aplicando aranceles en la frontera a determinados productos de TIC que parecen exceder sus compromisos arancelarios consolidados en el marco de la OMC. Los Estados Unidos también siguen decepcionados por la ausencia de respuestas de Indonesia a sus preguntas específicas y porque este país tampoco ha abordado sus preocupaciones de otro modo. Los Estados Unidos le han planteado esta cuestión en repetidas ocasiones durante más de dos años, junto con otros Miembros, en particular en este y otros comités de la OMC, así como de manera bilateral.

19.4. Los aranceles de Indonesia no solo imponen una carga financiera injusta a las empresas extranjeras, sino que además limitan el acceso de los consumidores y las empresas indonesios a importantes productos de alta tecnología. Los comerciantes estadounidenses también han llamado activamente la atención sobre los desincentivos a la inversión en Indonesia resultantes de esos aranceles. Los Estados Unidos entienden que las empresas de su país también se han puesto en contacto directamente con el Gobierno de Indonesia para abordar esta cuestión y solicitar aclaraciones sobre la aplicación de esos aranceles. Pese a sus esfuerzos, las empresas estadounidenses tampoco han recibido aún una respuesta satisfactoria de Indonesia.

19.5. Los Estados Unidos instan a Indonesia a dialogar constructivamente sobre esta cuestión y a abordar, en última instancia, estas preocupaciones de larga data, a fin de garantizar la integridad de sus compromisos en materia de acceso a los mercados.

19.6. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

19.7. La Unión Europea se suma al comentario realizado por los Estados Unidos. A pesar de las solicitudes y los llamamientos de la UE para que se ajustase el trato arancelario de ciertos productos de TIC clasificados en la subpartida arancelaria 8517.62 a los compromisos de Indonesia en el marco de la OMC, parece que Indonesia sigue imponiendo un arancel significativo del 10% a los productos clasificados en la línea arancelaria 8517.62.49. La UE aún no ha recibido ninguna explicación de Indonesia, pese a haber planteado la cuestión en los Comités de Acceso a los Mercados y del ATI.

19.8. En esta categoría específica de productos (partida arancelaria 8517.62.49), la Unión Europea ha constatado una caída importante de las exportaciones a Indonesia. Ha observado un descenso del 60% del valor de sus exportaciones en 2020, frente a 2019, y del 21% frente a 2018.

19.9. Por tanto, la Unión Europea reitera su petición de que se reduzcan a cero los aranceles aplicables a esa subpartida. También pide a Indonesia que brinde más aclaraciones sobre los motivos por los que sigue aplicando aranceles que no están en consonancia con sus compromisos consolidados en el marco de la OMC.

19.10. La delegación del Japón declara lo siguiente:

19.11. El Japón agradece a la Unión Europea y a los Estados Unidos la inclusión de este punto en el orden del día. Por lo que respecta a la imposición de derechos de aduana del 10% a determinados productos de telecomunicaciones, anteriormente en este Comité y en el Comité del ATI, Indonesia ha explicado que determinados productos pueden haberse visto afectados por el proceso de división y unificación durante el ejercicio de transposición. Indonesia también ha explicado que no tiene intención de adoptar medidas más allá de sus compromisos u obligaciones consignados en el marco del ATI. Para facilitar el examen detenido de los hechos, el Japón insta a Indonesia a que facilite más detalles sobre los derechos de aduana mencionados, en particular información sobre un posible camino a seguir.

19.12. La delegación de Indonesia declara lo siguiente:

19.13. Indonesia expresa su gratitud a los Estados Unidos, la Unión Europea y el Japón por su continuo interés en la cuestión de los derechos de importación aplicados a los productos de telecomunicaciones. Como Indonesia ha declarado en declaraciones formuladas en diversas reuniones de varios órganos, entre ellos el Comité de Acceso a los Mercados, el Comité del ATI y el CCM, Indonesia sigue esforzándose por cumplir todos los Acuerdos de la OMC, en particular sus compromisos en el marco del Acuerdo sobre Tecnología de la Información.

19.14. Indonesia desea comunicar a este Comité que, de conformidad con el Arancel de Aduanas de Indonesia de 2022, los productos en cuestión se incluyen en la lista con un arancel del 0%, lo cual es conforme a los compromisos contraídos por Indonesia en el marco del Acuerdo sobre Tecnología de la Información.

19.15. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **20 MÉXICO - CONTINGENTE DE IMPORTACIÓN PARA EL GLIFOSATO - DECLARACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS**

20.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos.

20.2. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

20.3. Los Estados Unidos desean reiterar su preocupación por el anuncio realizado en 2021 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de México en el que se recomendaba la aplicación de un contingente de importación para el glifosato y los productos que contienen glifosato, así como la declaración efectuada en enero de 2022 por el CONACYT en la que recomendaba las cantidades de los contingentes.

20.4. Estos anuncios llegan después de que México aplicara una prohibición *de facto* de las importaciones de productos que contienen glifosato al rechazar todas las solicitudes de permisos de importación relativas a esos productos. Desde la publicación de esas recomendaciones por parte del CONACYT, México no ha dado al público la oportunidad de formular observaciones, no ha presentado a la OMC una notificación sobre estas restricciones cuantitativas ni ha facilitado testimonios científicos que respalden el rechazo de las solicitudes de permisos de importación. ¿Puede explicar México cómo se determinó y se redujo posteriormente el nivel del contingente? ¿Solicitó México la participación pública y la tuvo en cuenta al adoptar su decisión? ¿Cuándo tiene previsto México facilitar información adicional a los comerciantes sobre la forma en que se administrará ese contingente? ¿Qué códigos del SA se ven afectados? ¿Cómo se asignará el contingente? ¿Cómo justifica México esas medidas a la luz de sus obligaciones contraídas con arreglo al GATT, en especial el artículo XI del GATT de 1994?

20.5. La delegación del Canadá declara lo siguiente:

20.6. El artículo XI del GATT impide a los Miembros imponer restricciones cuantitativas. Si bien el párrafo 2 prevé excepciones en circunstancias muy especiales en las que los Miembros pueden imponer determinadas restricciones a la importación o la exportación, estas no parecen ser pertinentes en el contexto de la medida adoptada por México para limitar las importaciones de glifosato. El Canadá pide a México que facilite información actualizada sobre el trabajo de sus organismos y también una justificación para la imposición de esta medida.

20.7. La delegación de México declara lo siguiente:

20.8. México agradece a los Estados Unidos y al Canadá sus intervenciones. Respecto del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2020 y como México ha indicado anteriormente, los trabajos de las dependencias responsables de su implementación no han concluido y continúan en curso.

20.9. México es consciente de las preocupaciones planteadas por los Estados Unidos y el Canadá y ha mantenido un diálogo constante sobre estas cuestiones en diversos foros, como el Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias del Tratado entre México, los Estados Unidos y el Canadá (T-MEC) y el Grupo de Trabajo para la Cooperación en Biotecnología Agrícola del mismo Tratado.

20.10. México reitera el compromiso del Gobierno federal y de las dependencias involucradas en la implementación del Decreto de asegurar que la ejecución de este instrumento se realizará según lo prescrito, y tomando en consideración sus obligaciones y compromisos internacionales.

20.11. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **21 NEPAL - PROHIBICIÓN A LAS IMPORTACIONES DE BEBIDAS ENERGÉTICAS - DECLARACIÓN DE TAILANDIA**

21.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Tailandia.

21.2. La delegación de Tailandia declara lo siguiente:

21.3. Los exportadores tailandeses han informado al Gobierno de Tailandia de que no han podido exportar bebidas energéticas mezcladas con cafeína a Nepal desde 2019 debido a la aplicación de la medida adoptada por el Gobierno de Nepal por la que se prohíbe importar bebidas energéticas mezcladas con cafeína y bebidas sintéticas aromatizadas. Nepal no ha aportado ninguna notificación oficial de información ni ninguna justificación de la medida con arreglo a las normas y reglamentos de la OMC y Tailandia está profundamente preocupada por esa medida, ya que afecta de manera significativa a sus exportaciones de bebidas energéticas al mercado nepalés.

21.4. Además, Tailandia desea recordar la declaración formulada por Nepal en las dos reuniones anteriores del CAM, en abril y octubre de 2021, en las que justificó su medida de prohibición de las importaciones de bebidas energéticas por la balanza de pagos y las reservas de divisas. Nepal comunicó además al Comité que presentaría una notificación oficial para aclarar mejor a los Miembros de la OMC el fundamento jurídico exacto de la OMC que justifica la adopción temporal de esa medida, además de mantener conversaciones con las organizaciones competentes para estudiar la conveniencia de aplicarla.

21.5. El Gobierno de Tailandia desea pedir a Nepal que informe sobre los progresos que ha realizado en relación con su notificación oficial a los Miembros de la OMC y la consideración por su parte de eliminar dicha medida. Por último, Tailandia acogerá con satisfacción la celebración de consultas bilaterales con Nepal a fin de hallar una solución mutuamente aceptable para esa cuestión.

21.6. La delegación de Nepal declara lo siguiente:

21.7. Nepal agradece a Tailandia su declaración y su continuo interés por las medidas de política comercial nepalesas. Nepal desea remitirse a las declaraciones que formuló en las reuniones de este Comité celebradas en junio y noviembre de 2020, y en abril y octubre de 2021, y reitera todas las justificaciones presentadas en esas reuniones a fin de que sean consideradas positivamente y que forman parte de esta declaración.

21.8. La relación entre la exportaciones y las importaciones del comercio de mercancías de Nepal ascendió a 1:15,3 en el período 2017-2018, en comparación con el 1:2,5 del período 2004-2005 después de su adhesión a la OMC, lo que dio lugar a un enorme déficit comercial. Ese incremento súbito de las importaciones ocasionó graves problemas a todo el proceso de desarrollo económico del país. El principal fundamento jurídico para la adopción de esta medida es el artículo 3 1) de la Ley de Control de las Exportaciones e Importaciones de 1957, que permite a Nepal tomar las medidas necesarias en determinadas circunstancias como, por ejemplo, para salvaguardar la situación financiera externa y la balanza de pagos o abordar un grave declive de las reservas de divisas, entre otras cosas. Esa Ley estaba en aplicación durante el proceso de adhesión de Nepal y así se notificó en aquel momento a la OMC.

21.9. La medida no se concentra en ninguna esfera específica ni en la restricción del comercio tan solo de unos pocos productos. Por el contrario, abarca de manera amplia aspectos de la reglamentación y la facilitación del comercio internacional de Nepal. Se ha aplicado como parte de

la Ley de Control de las Exportaciones e Importaciones de 1957, con carácter temporal, cumple plenamente las normas de la OMC y se aplica en régimen NMF. El Gobierno de Nepal está evaluando la medida y podría revisarla periódicamente de acuerdo con las consultas y las conclusiones del estudio. Debido a la pandemia de COVID-19, esta labor podría tardar un tiempo.

21.10. En cuanto a la notificación, Nepal se está coordinando con la Secretaría y los organismos de las capitales competentes para finalizar su parte técnica, con inclusión del código del SA y otros aspectos. Nepal expresa su sincero agradecimiento a los colegas de la Secretaría que participan de forma directa en esa labor técnica.

21.11. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **22 PERÚ - TRATO FISCAL OTORGADO AL PISCO - DECLARACIÓN DEL REINO UNIDO**

22.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición del Reino Unido.

22.2. La delegación del Reino Unido declara lo siguiente:

22.3. El Reino Unido desea expresar su preocupación por el trato fiscal que el Perú ha aplicado al pisco. Pese a la fortaleza de la relación comercial con el Reino Unido y a que recientemente se han registrado algunos progresos en los debates bilaterales sobre esta cuestión, el Reino Unido sigue preocupado porque la exención fiscal del Perú para el pisco genera un entorno comercial discriminatorio, al proteger y promover la producción nacional de bebidas espirituosas del Perú en detrimento de las bebidas espirituosas importadas.

22.4. El Reino Unido desea solicitar que el Perú facilite información sobre la compatibilidad de esa medida con sus obligaciones en el marco de la OMC y qué medidas específicas prevé adoptar el Perú para garantizar un entorno comercial que no sea discriminatorio.

22.5. La delegación de México declara lo siguiente:

22.6. México da las gracias al Reino Unido por incluir este punto en el orden del día. México desea expresar su apoyo a las preocupaciones expresadas por el Reino Unido sobre los impuestos internos aplicados por el Perú a las bebidas espirituosas destiladas. Se trata de un tema debatido entre las delegaciones durante un determinado período de tiempo, pero sin resultados hasta la fecha, tampoco en el caso de México. México está dispuesto y preparado para seguir trabajando con el Perú a fin de poner remedio a esta situación lo antes posible.

22.7. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

22.8. La Unión Europea desea sumarse a las preocupaciones planteadas por el Reino Unido con respecto a la exención fiscal del Perú favorable al pisco. A la UE le preocupa que el régimen fiscal vigente menoscabe la capacidad de las bebidas espirituosas de la UE para poder competir en igualdad de condiciones en el mercado peruano. La UE también desea pedir al Perú que aclare de qué forma es compatible esta medida con las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC, en particular con la obligación de no imponer medidas discriminatorias a las bebidas espirituosas importadas. La UE espera con interés escuchar las sugerencias del Perú para resolver esta cuestión sin dilación.

22.9. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

22.10. Los Estados Unidos apoyan la intervención del Reino Unido en relación con los impuestos especiales del Perú a las bebidas espirituosas, en particular el "Impuesto Selectivo al Consumo". Los Estados Unidos han expresado preocupaciones en el pasado en el sentido de que el pisco de producción nacional parece estar sujeto a tipos impositivos mínimos específicos mucho más bajos que los tipos mínimos o *ad valorem* específicos aplicados a todas las demás bebidas espirituosas destiladas en el Perú.

22.11. La Resolución Ministerial (Nº 021-2022 EF/15), publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas en enero, parece agravar las diferencias entre los tipos aplicados al pisco y todos los demás productos. ¿Podría el Perú explicar por qué existe una discrepancia entre los tipos aplicados al pisco frente a todas las demás bebidas espirituosas destiladas?

22.12. La delegación del Perú declara lo siguiente:

22.13. Con respecto a las declaraciones formuladas por el Reino Unido y los otros Miembros, el Perú desea aclarar que el impuesto selectivo aplicado a las bebidas espirituosas destiladas no crea ninguna distinción que afecte al Reino Unido ni a ningún otro Miembro de la OMC. La medida se aplica a todas las bebidas espirituosas destiladas en el contexto de un régimen fiscal que no establece un trato diferenciado basado en el origen del producto. Por consiguiente, ese trato no tiene por objeto proteger la producción nacional. El Perú toma nota de la declaración formulada por el Reino Unido y los otros Miembros y los invita a examinar esta cuestión con el Perú a nivel bilateral.

22.14. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

### **23 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE DIVERSOS PRODUCTOS - DECLARACIONES DE AUSTRALIA, TAILANDIA Y LA UNIÓN EUROPEA**

23.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Australia, Tailandia y la Unión Europea.

23.2. La delegación de la Unión Europea declara lo siguiente:

23.3. La Unión Europea reitera su preocupación por las restricciones a la importación impuestas por Sri Lanka, de distintas maneras, desde abril de 2020. Las medidas llevan dos años en vigor y Sri Lanka aún no ha cumplido su obligación de notificar las restricciones a la importación y entablar consultas con otros Miembros de la OMC. Durante la última sesión de consultas organizada en el marco bilateral de la UE, la Comisión Mixta, Sri Lanka se comprometió a celebrar en breve consultas con la UE sobre su proyecto de notificación. Lamentablemente no ha sido así. Las medidas adoptadas por Sri Lanka no han cumplido el objetivo manifestado, a saber, mejorar la situación económica del país. Al contrario, el déficit de la balanza comercial ha seguido aumentando y la situación macroeconómica se está deteriorando.

23.4. Las restricciones selectivas a la importación no han resuelto las dificultades a nivel de cuenta corriente ni la falta de divisas, ni tampoco los problemas para garantizar una financiación sostenible a largo plazo y lograr la reestructuración de la deuda. La Unión Europea no cree que esa situación pueda sostenerse sin asistencia macroeconómica internacional, mientras las continuas restricciones a las importaciones perjudican los intereses de la UE y repercuten de manera significativa en sus exportaciones. La UE acoge positivamente la reciente decisión del Gobierno de Sri Lanka de solicitar asistencia técnica al Fondo Monetario Internacional (FMI). Para concluir, la UE insta a Sri Lanka a indicar con claridad cuándo pretende eliminar la prohibición que lleva dos años en vigor. La UE está dispuesta a seguir colaborando con Sri Lanka de manera constructiva.

23.5. La delegación de Australia declara lo siguiente:

23.6. Australia agradece a Sri Lanka la información actualizada que ha facilitado sobre la batería de restricciones a la importación, en particular en este Comité y en el Consejo del Comercio de Mercancías en octubre y noviembre de 2021 respectivamente. Australia sigue reconociendo las difíciles circunstancias que atraviesa Sri Lanka como consecuencia de los efectos de la COVID-19 en su economía y su sector externo. No obstante, Australia sigue haciendo hincapié en la importancia que revisten la transparencia, la previsibilidad y la estabilidad para el buen funcionamiento del sistema internacional de comercio y, en última instancia, para la recuperación económica mundial tras la pandemia.

23.7. Australia sigue compartiendo, por lo tanto, las preocupaciones de otros Miembros de la OMC con respecto a las diversas medidas impuestas por Sri Lanka desde abril de 2020. Pese a que, desde esa fecha, se han introducido modificaciones, a Australia le sigue preocupando el efecto acumulativo de todas esas medidas y las alteraciones que la incertidumbre provoca en el comercio. Australia señala el informe del FMI sobre su consulta del artículo IV con Sri Lanka, en el que se recomienda



eliminar gradualmente las restricciones a la importación e introducir mejoras en el entorno empresarial y de inversión más general. El anuncio realizado el 9 de marzo de 2022 en el Boletín Oficial Nº 2270/18 por el Ministerio de Hacienda de Sri Lanka, relativo a la imposición de un régimen de licencias de importación para otros 367 productos, en particular productos agrícolas, es incompatible con la ulterior recomendación del FMI.

23.8. Australia solicita a Sri Lanka que aclare los motivos por los que está aplicando estas restricciones adicionales, informe sobre si las medidas tienen carácter temporal e indique cuándo se levantarán. Australia reitera nuevamente su petición a Sri Lanka de que notifique esas medidas lo antes posible y explique su fundamento en el marco de la OMC. Sri Lanka ha presentado con anterioridad información actualizada sobre el trabajo que está realizando con la Secretaría para notificar debidamente a la OMC. Australia valora positivamente esta colaboración y solicita a Sri Lanka información actualizada sobre el avance de dicha labor. Tal como se ha declarado anteriormente, Australia sigue dispuesta a dialogar con Sri Lanka sobre esta cuestión, en particular en la sesión informativa sugerida con las delegaciones interesadas en Ginebra.

23.9. La delegación de Tailandia declara lo siguiente:

23.10. Tailandia desea instar de nuevo a Sri Lanka a que notifique a la OMC medidas tales como la suspensión temporal de las importaciones, las importaciones a crédito, las licencias de control de las importaciones y la prohibición de las exportaciones. Además, Tailandia pide a Sri Lanka que suministre información actualizada al Comité sobre la repercusión que han tenido dichas medidas en remediar su escasez de divisas. Las medidas mencionadas han afectado de manera importante a los exportadores tailandeses y, en 2021, Tailandia no pudo exportar pequeños vehículos de pasajeros a Sri Lanka.

23.11. En este sentido, Tailandia opina que las medidas quizás sean más restrictivas de lo necesario. Por lo tanto, solicita a Sri Lanka que reconsidere su adopción, así como la posibilidad de levantar la prohibición de las importaciones. Por otra parte y a modo de seguimiento de la respuesta formulada por Sri Lanka en la reunión anterior del Comité, en octubre de 2021, Tailandia estaría sumamente agradecida a Sri Lanka si le informase sobre los avances registrados con respecto a la retirada de la medida de importación a crédito.

23.12. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

23.13. El 9 de marzo, Sri Lanka introdujo 367 restricciones a la importación sobre productos considerados "no esenciales", entre ellos las manzanas, las uvas, la mantequilla y otros productos lácteos. Las nuevas regulaciones establecen un proceso de concesión de licencias mediante el cual el Gobierno puede dar permiso a algunos comerciantes para seguir importando los productos, lo cual retrasa las importaciones. Esta medida es la última de una batería de restricciones a la importación. Pese a que los Estados Unidos entienden las preocupaciones de Sri Lanka por la balanza de pagos, también están preocupados por la falta de transparencia, consultas y notificaciones con respecto a dichas medidas. Además, los Estados Unidos piden a Sri Lanka que planifique la revocación de dichas restricciones.

23.14. La delegación del Japón declara lo siguiente:

23.15. El Japón hace suyas las preocupaciones expresadas por Australia, los Estados Unidos, Tailandia y la Unión Europea. El Japón entiende que Sri Lanka defiende la necesidad de esta medida debido a las dificultades con su balanza de pagos. Al mismo tiempo, esa clase de restricción a la importación a causa de la balanza de pagos no debería introducirse a menos que se llevara a cabo con la máxima cautela y se tuvieran debidamente en cuenta las prescripciones sustantivas y de procedimiento del Acuerdo sobre la OMC. En la reunión anterior del Comité, además de referirse a la balanza de pagos, Sri Lanka explicó que había tenido en cuenta la repercusión de las medidas relativas a algunos automóviles y productos químicos en el entorno nacional. A este respecto, el Japón desea pedir a Sri Lanka que especifique en qué contenido se establecen las medidas que toman en consideración el entorno nacional. El Japón solicita a Sri Lanka que explique de qué manera cumple esta medida dichas prescripciones y por qué considera que la medida está justificada. Asimismo, teniendo en cuenta la explicación de Sri Lanka de que esta medida se aplicará temporalmente, el Japón insta a Sri Lanka a que la suprima cuanto antes.



23.16. La delegación del Reino Unido declara lo siguiente:

23.17. El Reino Unido desea hacerse eco de las preocupaciones planteadas por otros Miembros. Las prohibiciones a la importación de Sri Lanka están teniendo graves efectos en el comercio del Reino Unido con este país. El Reino Unido es consciente de las difíciles circunstancias que plantea la situación nacional de Sri Lanka. No obstante, un sistema multilateral de comercio que funcione correctamente necesita transparencia por parte de todos los Miembros, incluida Sri Lanka. Sri Lanka ya ha tenido casi dos años para notificar estas medidas, consultar a los demás Miembros de la OMC y explicar el fundamento de las medidas en el marco de la OMC. Por lo tanto, el Reino Unido solicita que Sri Lanka facilite información actualizada sobre cuándo pretende notificar esas medidas y consultar con los demás Miembros de la OMC, así como que indique la fecha en la que prevé poner fin a esas medidas temporales.

23.18. La delegación de Sri Lanka declara lo siguiente:

23.19. Sri Lanka desea agradecer a las delegaciones de Australia, los Estados Unidos, el Japón, el Reino Unido, Tailandia y la Unión Europea su interés continuado por las medidas de política comercial de Sri Lanka introducidas para frenar los efectos adversos de la pandemia de COVID-19 en su economía.

23.20. Como ya se ha declarado en reuniones anteriores del CAM, Sri Lanka ha adoptado una batería de medidas para relajar progresivamente la mayoría de sus restricciones a la importación, impuestas inicialmente por las autoridades de Sri Lanka a través del Reglamento Nº 01 de 2020, según el Diario Oficial Nº 2171/05 de 16 de abril de 2020, el Reglamento Nº 02 de 2020, según el Diario Oficial Nº 2176/19 de 22 de mayo de 2020, el Reglamento Nº 03 de 2020, según el Diario Oficial Nº 2182/10 de 30 de junio de 2020 y el Reglamento Nº 04 de 2020, según el Diario Oficial Nº 2184/21 de 16 de julio de 2020.

23.21. En virtud del Reglamento Nº 04 de 2020 sobre las importaciones, introducido mediante el Diario Oficial Nº 2184/21 de 16 de julio de 2020 y que incorpora todos los Reglamentos anteriores, se impuso lo que ha dado en llamarse una "suspensión temporal" a cerca de un 21% de los códigos del SA de 8 dígitos. Tal como Sri Lanka ha expuesto en sus declaraciones anteriores, estas medidas no pretendían imponer en modo alguno una prohibición total a la importación de dichos productos, sino que se permitía su importación en condiciones de pago predefinidas, dando instrucciones a todos los bancos comerciales nacionales y extranjeros con sede en Sri Lanka sobre la forma en que podían proporcionar divisas. Como se ha declarado anteriormente, Sri Lanka ya notificó a la OMC estas medidas en relación con las condiciones de pago para las exportaciones en 2014.

23.22. Tras haber observado ligeras mejoras en su balanza comercial en 2020, Sri Lanka dispuso una relajación generalizada de estas medidas relativas a las importaciones a través del Reglamento Nº 10 de 2021, introducido mediante el Diario Oficial Nº 2231/18 de 11 de junio de 2021, que sustituye al Reglamento Nº 04 de 2020, publicado en el Diario Oficial Nº 2184/21 de 16 de julio de 2020. En consecuencia, se eliminó por completo la lista de productos constituida por un 21% de los códigos del SA de 8 dígitos, que estaba permitido importar a crédito y en otras condiciones de pago predefinidas, al permitir su importación en condiciones de pago normales. No obstante, Sri Lanka desea informar al Comité de que todavía no está permitido importar determinados automóviles y piezas en condiciones de pago normales. Al tratarse de productos no esenciales, las medidas impuestas a estos artículos han tenido y tendrán como resultado el ahorro de las enormemente limitadas reservas de divisas para productos de importación esenciales, en particular alimentos y medicamentos.

23.23. Además, Sri Lanka también desea señalar que las importaciones de vehículos automóviles experimentaron situaciones de inestabilidad incluso durante el período comprendido entre 2017 y 2019 debido a la decisión del Gobierno de Sri Lanka de relajar y suspender ocasionalmente los permisos de importación de automóviles en régimen de franquicia. Estas exenciones de derechos y la suspensión de los derechos de aduana, la contribución de importación y los impuestos especiales de consumo en el caso de los permisos de importación de automóviles en régimen de franquicia no pueden considerarse actividades comerciales que tienen lugar "en el curso de las operaciones comerciales normales" (en el sentido de las normas de la OMC). Por consiguiente, los interlocutores comerciales no pueden presumir que las corrientes comerciales que se producen "en el curso de las operaciones comerciales no normales" sean la norma general y afirmar que las importaciones por

parte de Sri Lanka de vehículos automóviles procedentes de sus interlocutores comerciales se han visto afectadas debido a las medidas de restricción del comercio impuestas por Sri Lanka. Habida cuenta de los precios CIF comparativamente elevados de los vehículos automóviles fabricados en determinados países exportadores, en ausencia de permisos de importación de automóviles en régimen de franquicia, no cabe prever que aumente la demanda de tales vehículos en paralelo a la relajación.

23.24. Pese a que Sri Lanka no tenía intención de prolongar sus restricciones a la importación, las dificultades ocasionadas por la tercera ola de la pandemia de COVID-19 y la actual situación mundial le han obligado a hacerlo. Sri Lanka ha tomado buena nota de las preocupaciones manifestadas por las delegaciones con respecto a los retrasos en la notificación de sus medidas a la OMC y se coordinará con la capital para emprender acciones al respecto.

23.25. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **24 SRI LANKA - PROHIBICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE ACEITE DE PALMA - DECLARACIÓN DE INDONESIA**

24.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

24.2. La delegación de Indonesia declara lo siguiente:

24.3. Indonesia informó al Comité en anteriores reuniones de que el Departamento de Control de las Importaciones y Exportaciones de Sri Lanka había publicado la Instrucción de Operación N° 08/2021, de fecha 5 de abril de 2021, para suspender temporalmente la importación de los productos de aceite de palma especificados en su anexo, comprendidos por el código 15.11 del SA (1511.10.00; 1511.90.00; 1511.90.10; 1511.90.20; 1511.90.30 y 1511.90.90). Además de dicha instrucción, Sri Lanka también publicó normas de control de las importaciones y las exportaciones en el Reglamento N° 4 de 2021 el 7 de abril de 2021. Tal como ha explicado Sri Lanka en anteriores reuniones, dicho reglamento prohíbe determinados productos de aceite de palma e impone a otros un régimen de licencias de importación.

24.4. Indonesia reconoce que la capital de su país y la de Sri Lanka han mantenido conversaciones y que se le ha informado de que su aceite de palma ha conseguido volver a entrar en el mercado de Sri Lanka. En este sentido, Indonesia agradece enormemente los esfuerzos desplegados. Sin embargo, también reconoce que la legislación sigue vigente. En esta ocasión, Indonesia desea pedir a Sri Lanka que aclare el período durante el que prevé aplicar la mencionada legislación, habida cuenta de que se ha afirmado que la aplicación de esta medida sería temporal. Indonesia también desea recibir información de Sri Lanka sobre cuándo se notificará su legislación a los Comités de la OMC pertinentes.

24.5. La delegación de Sri Lanka declara lo siguiente:

24.6. Sri Lanka desea agradecer a la delegación de Indonesia su interés continuado por las medidas de política comercial introducidas por Sri Lanka con respecto a la importación del aceite de palma.

24.7. Sri Lanka formuló declaraciones pormenorizadas en las reuniones del CAM del 11 de octubre de 2021 y del CCM del 1 de noviembre de 2021. Desde entonces no se han introducido modificaciones relativas a la importación del aceite de palma. Por lo tanto, las explicaciones y los datos pormenorizados que Sri Lanka proporcionó durante esas reuniones siguen siendo válidos. No obstante, Sri Lanka desea presentar la siguiente información para que se entiendan mejor sus medidas de política relativas a las importaciones de aceite de palma.

24.8. Sri Lanka introdujo, mediante su Diario Oficial N° 2222/31, de fecha 6 de abril de 2021, una medida de política comercial que imponía una prohibición relativa al aceite de palma en bruto clasificado con el código 1511.10.00 del SA, el aceite de palma importado en envases de hasta 210 litros comprendido en el código 1511.90.20 del SA y los productos de aceite de palma distintos del aceite de palma refinado, blanqueado y desodorizado (RBD), correspondientes al código 1511.90.90 del SA. Todos los demás productos de aceite de palma, a saber, la estearina de palma comprendida en el código 1511.90.10 del SA, la oleína de palma abarcada por el

código 1511.90.30 del SA y el aceite de palma RBD correspondiente al código 1511.90.90 del SA no están sujetos a la prohibición y se pueden importar previa obtención de una licencia con una tasa del 0,4% del valor CIF.

24.9. El principal producto de aceite de palma importado a Sri Lanka es la oleína de palma en bruto, clasificada con el código 1511.90.30 del SA, y este solo producto representa alrededor del 75% de las importaciones totales de productos de aceite de palma a Sri Lanka. Este producto no está prohibido, únicamente está sujeto a licencias de importación. Sri Lanka importa grandes cantidades de aceite RBD, que tampoco está prohibido y también puede importarse con licencia. Habida cuenta de que estos productos se pueden importar tras la obtención de las correspondientes licencias de importación, Sri Lanka no ha cerrado sus puertas a los exportadores extranjeros de estos importantes productos de aceite de palma.

24.10. Según las estadísticas nacionales de Sri Lanka, los dos productos principales sujetos a esta prohibición, a saber, el aceite de palma en bruto, comprendido en el código 1511.10.00 del SA, y el aceite de palma importado en envases de hasta 210 litros, correspondiente al código 1511.90.20 del SA, representan entre el 7% y el 15% de las importaciones totales de productos de aceite de palma de Sri Lanka. Por lo tanto, el efecto real de la prohibición es insignificante si se tienen en cuenta las importaciones totales de productos de aceite de palma. Además, la prohibición impuesta por Sri Lanka a unos pocos productos de aceite de palma, cuyas importaciones no son significativas, se debe exclusivamente a razones sanitarias y fitosanitarias relacionadas con las aflatoxinas y las micotoxinas, que son sustancias carcinógenas. La Institución de Normalización de Sri Lanka (SLSI) ya ha adoptado normas en relación con los productos de aceite de palma, que se han notificado a la OMC.

24.11. Sri Lanka considera que es importante señalar que el aceite de palma en bruto no está destinado realmente al consumo humano porque contiene metales pesados y micotoxinas. El único producto destinado a la alimentación humana es el aceite de palma RBD, que Sri Lanka no ha prohibido. Por último, Sri Lanka ha tomado debida nota de las preocupaciones expresadas por la delegación de Indonesia, que serán trasladadas a las autoridades de la capital para que formulen observaciones.

24.12. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **25 FILIPINAS - SALVAGUARDIA ESPECIAL APLICADA AL CAFÉ INSTANTÁNEO - DECLARACIÓN DE INDONESIA**

25.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de Indonesia.

25.2. La delegación de Indonesia declara lo siguiente:

25.3. Indonesia desea señalar a la atención de los Miembros la medida de salvaguardia especial para la agricultura de Filipinas aplicada al café instantáneo procedente de Indonesia (SA 2101.11.10). Indonesia también ha hecho constar esta cuestión anteriormente en reuniones del Comité de Agricultura.

25.4. Filipinas viene aplicando la medida en cuestión desde 2018. Durante los cuatro años transcurridos desde la aplicación inicial de la medida hasta la fecha, las exportaciones de café instantáneo de Indonesia a Filipinas han descendido considerablemente. Ante esta tendencia a la baja de las exportaciones dentro del período de aplicación de la medida especial de salvaguardia, Indonesia asume que también se producirá una caída de su cuota de mercado y del precio del café instantáneo indonesio en el mercado filipino. Teniendo en cuenta dichas variaciones, Indonesia considera que Filipinas tendría que facilitar información actualizada sobre el funcionamiento de la medida, en particular sobre el método utilizado para responder a esas variaciones, de conformidad con el artículo 5.7 del Acuerdo sobre la Agricultura.

25.5. Teniendo esto presente, Indonesia considera que, como ya subrayó en reuniones del Comité de Agricultura, Filipinas debería cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia al aplicar esta medida especial de salvaguardia. Además, el artículo 5.7 del Acuerdo sobre la Agricultura indica que los Miembros no deberían recurrir a la adopción de una SGE cuando esté disminuyendo el

volumen de las importaciones de los productos en cuestión. Sin información actualizada que tenga en cuenta esas variaciones, Indonesia no cree que la SGE aplicada por Filipinas al café instantáneo de Indonesia sea compatible con su aspecto sustantivo, según lo dispuesto en el artículo 5 del Acuerdo sobre la Agricultura. El arancel impuesto como resultado de la aplicación de dicha SGE podría considerarse además, desde una determinada perspectiva, incompatible con los compromisos arancelarios asumidos por Filipinas en virtud del artículo II del GATT de 1994.

25.6. Por otra parte, Indonesia considera que la aplicación de una SGE debería tener carácter temporal pues, de no ser así, se socavarían los compromisos arancelarios contraídos por Filipinas y la expectativa legítima de otros Miembros de la OMC con respecto a su liberalización arancelaria. Habida cuenta de que esta SGE aplicada al café instantáneo lleva ya cuatro años en vigor y no existe indicación alguna sobre su duración, Indonesia no considera que su aplicación sea temporal. Por lo tanto, Indonesia solicita a Filipinas nuevas aclaraciones sobre este asunto. Por último, Indonesia espera que Filipinas pueda poner fin inmediatamente a la aplicación de su SGE aplicada al café instantáneo indonesio.

25.7. La delegación de Filipinas declara lo siguiente:

25.8. Filipinas agradece a la delegación de Indonesia su declaración sobre la salvaguardia especial que Filipinas aplica al café instantáneo. Filipinas espera con interés recibir una copia por escrito de esta declaración para poder transmitir a la capital las observaciones de Indonesia de manera detallada. Filipinas señala que Indonesia también planteó esta cuestión en el Comité de Agricultura, en el que Filipinas ofreció respuestas preliminares. Filipinas está dispuesta a seguir examinando esta cuestión con Indonesia y mantiene su compromiso de abordarla en el foro apropiado.

25.9. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **26 ESTADOS UNIDOS - RESTRICCIÓN CUANTITATIVA DISCRIMINATORIA SOBRE LAS IMPORTACIONES DE ACERO Y/O ALUMINIO - DECLARACIÓN DE CHINA**

26.1. El Presidente recuerda que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de China.

26.2. La delegación de China declara lo siguiente:

26.3. China toma nota de la evolución más reciente de los aranceles impuestos en virtud del artículo 232 de los Estados Unidos, en el sentido de que los Estados Unidos adoptarán contingentes arancelarios para los productos anteriormente abarcados por los aranceles aplicados en virtud del artículo 232 procedentes del Japón, el Reino Unido y la Unión Europea. China desea saber si los Estados Unidos tienen la intención de notificar estas medidas al CAM, y cuándo. También le gustaría conocer cuál es el fundamento jurídico de esas medidas comerciales en el marco de las normas de la OMC.

26.4. Asimismo, China desea expresar las siguientes preocupaciones. En primer lugar, toda medida que introduzca nuevos contingentes, mantenga aranceles superiores al tipo máximo consolidado o discrimine entre los Miembros de la OMC parece difícil de conciliar con las normas de la OMC, incluidos los artículos I, XI y XIII del GATT. De hecho, en relación con el Miembro que acaba de concertar un acuerdo de ese tipo con los Estados Unidos, ha hecho una declaración aparte en la que ha señalado que "estos derechos [son] incompatibles con las normas de la Organización Mundial del Comercio".

26.5. En segundo lugar, aumentar los aranceles primero alegando dudosos motivos de seguridad nacional y reducirlos luego para determinados interlocutores comerciales constituye un precedente peligroso. Este es exactamente el tipo de política comercial arbitraria y discriminatoria que es contraria tanto a la letra como al espíritu de las normas de la OMC, así como a la historia del sistema multilateral de comercio. De hecho, la arbitrariedad y el carácter discriminatorio de este tipo de acuerdos son de una naturaleza tal que incluso sus signatarios son tratados de manera diferente, por ejemplo, en lo relativo a los períodos de base.

26.6. Por último, pero no por ello menos importante, resulta profundamente preocupante que estos acuerdos discriminatorios y restrictivos para el comercio se hayan concluido entre importantes Miembros de la OMC y que, como parte del acuerdo, haya quedado suspendida una diferencia en

curso ante la OMC relativa a la legalidad de dichos aranceles. El ejemplo que han dado esos Miembros, de que se pueden perseguir los intereses nacionales a costa del sistema multilateral de comercio basado en normas en general, no augura nada bueno a la institución.

26.7. China señala que han pasado casi cuatro años desde que los Estados Unidos aplicaron los aranceles en virtud del artículo 232 al aluminio y al acero. Los precios del acero se han mantenido en niveles elevados y el comercio se ha visto perturbado. En lugar de eliminar selectivamente los aranceles aplicados a determinados interlocutores, los Estados Unidos deberían corregir el rumbo que han tomado eliminando completamente esos aranceles y contingentes, en consonancia con la letra y el espíritu de las normas de la OMC. Como suele decirse, cada uno debe asumir la responsabilidad de enmendar sus actos y más vale tarde que nunca.

26.8. La delegación de los Estados Unidos declara lo siguiente:

26.9. Los Estados Unidos toman nota de la observación de China sobre sus contingentes arancelarios. El fundamento jurídico de la legislación nacional en el que se basan esos contingentes arancelarios es la Ley de Expansión del Comercio de los Estados Unidos, de 1962, artículo 232 (Título 19 del Código, apartado 1862), así como las determinaciones presidenciales, con arreglo a dicha ley, en el sentido de que los aranceles del artículo 232 son necesarios para ajustar las importaciones de productos de acero y aluminio a fin de que no amenacen con menoscabar la seguridad nacional.

26.10. Las proclamaciones por las que se imponen los aranceles del artículo 232 reconocen una preocupación común por el exceso de capacidad mundial, una circunstancia que está contribuyendo a la amenaza de menoscabo de la seguridad nacional, y establecen que se agradecerá que cualquier país con el que se mantenga una relación de seguridad examine con los Estados Unidos formas alternativas de abordar esa amenaza de menoscabo para la seguridad nacional.

26.11. En la Proclamación 10328, recordando dichas declaraciones, el Presidente Biden señaló que los Estados Unidos habían concluido con éxito las deliberaciones con la UE ... sobre medios alternativos satisfactorios para hacer frente a la amenaza de menoscabo para la seguridad nacional. El Presidente declaró que los Estados Unidos aplicarían una serie de medidas, entre ellas un contingente arancelario. En la Proclamación 10327 se incluyen declaraciones similares para ajustar las importaciones de aluminio procedente de la Unión Europea. La justificación en el marco de la OMC y el fundamento de estos contingentes arancelarios se hallan en el artículo XXI del GATT de 1994. Se puede consultar información sobre estos contingentes arancelarios en los sitios web del Gobierno de los Estados Unidos, en particular en los de la Oficina del Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales y el Departamento de Comercio de los Estados Unidos.

26.12. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **27 OTROS ASUNTOS**

### **27.1 Posible supresión del carácter reservado de los documentos de negociación de la Ronda Uruguay**

27.1. El Presidente recuerda que este Comité empezó a debatir la posible supresión del carácter reservado de los documentos de negociación de la Ronda Uruguay en enero de 2021, más de un año antes. Los documentos de negociación bilateral de siete rondas de negociaciones en el marco del GATT ya han dejado de tener carácter reservado y, en la actualidad, solo siguen teniendo ese carácter los documentos de negociación bilateral de la Ronda Uruguay. En el sitio web de la OMC, se puede consultar más información, así como todos los documentos que han dejado de tener carácter reservado.

27.2. El Presidente recuerda también que el objetivo de la supresión del carácter reservado de los documentos es aumentar la transparencia, en consonancia con los esfuerzos de la OMC a este respecto, y poner a disposición del público documentos y material de valor histórico y de investigación. Por lo tanto, el objetivo no es conseguir una supresión generalizada del carácter reservado de todos esos documentos y los Miembros deberían conservar el derecho a decidir si cierta información debería seguir teniendo carácter reservado. En este sentido, en febrero de 2021, la

Secretaría distribuyó la lista de documentos a los que afecta el ejercicio de supresión del carácter reservado y los Miembros tuvieron originalmente hasta el 31 de octubre de 2021 para revisar dichos documentos antes de que el Comité tomase una decisión sobre la supresión de su carácter reservado. A petición de algunos Miembros, este plazo se prorrogó en dos ocasiones, la primera vez hasta el 30 de noviembre de 2021 y, posteriormente, hasta el 28 de enero de 2022.

27.3. En la reunión informal del Comité del 1 de febrero de 2022, los Miembros acordaron el proceso global de supresión del carácter reservado. Sin embargo, algunos Miembros solicitaron más tiempo para examinar los documentos y estimaron que era prematuro que el Comité tomase una decisión sobre el proceso de supresión del carácter reservado en esa reunión formal. Algunas delegaciones también pidieron a la Secretaría que preparase una nota de antecedentes en la que explicase el proceso de forma más pormenorizada para ayudar a los Miembros a tomar una decisión informada. Tras dicha petición, la Secretaría preparará una nota de antecedentes con más información sobre el proceso de supresión del carácter reservado. Por otra parte, también distribuirá un primer proyecto de la decisión de supresión del carácter reservado y la lista de documentos cuyo carácter reservado se va a suprimir, a fin de que los Miembros tengan toda la información relativa a ese tema para que la examinen y consideren. Aclara también que no se suprimirá el carácter reservado de ningún documento hasta que el Comité haya tomado una decisión en ese sentido.

27.4. El Presidente propone que el Comité reanude sus debates sobre el proceso de supresión del carácter reservado de los documentos de la Ronda Uruguay, basándose en los documentos preparados por la Secretaría, en su próxima reunión informal, que está programada para el 27 de junio de 2022.

27.5. Así queda acordado.

## **27.2 Sesión de formación para los delegados residentes en Ginebra**

27.6. El Presidente recuerda que la Secretaría había planeado organizar la primera sesión de formación para los delegados residentes en Ginebra el 27 de enero de 2022. Sin embargo, debido a las restricciones sanitarias implantadas a principios del año, la formación se pospuso. Informa al Comité de que la Secretaría ha programado provisionalmente que esta sesión de formación presencial se imparta el miércoles, 6 de julio de 2022. La Secretaría se pondrá en contacto con las delegaciones que ya han expresado interés en la formación para confirmar la fecha y la hora, y para comunicarles el programa.

27.7. El Comité toma nota de la declaración.

## **27.3 Fechas de las siguientes reuniones**

27.8. El Presidente pide al Comité que tome nota de las disposiciones siguientes. La próxima reunión formal del Comité está prevista para los días 18 y 19 de octubre de 2022. Sin embargo, antes de esa fecha, el Comité ha organizado una serie de reuniones y actividades. Las próximas reuniones informales para el examen multilateral del SA y otras cuestiones, según proceda, están actualmente previstas para los días 27 de junio y 23 de noviembre de 2022. Además, el Comité también planea organizar tres sesiones de intercambio de experiencias sobre el comercio de productos relacionados con la COVID-19, que se han programado provisionalmente para el 26 de abril, el 20 de junio y el 16 de septiembre de 2022. Recuerda al Comité que en cada sesión se confirmará si hay oradores suficientes y anima a los delegados a proponer oradores para la sesión del 26 de abril de 2022. Además, tal como se ha mencionado en el marco del punto anterior, la primera sesión de formación para delegados con residencia en Ginebra sobre cuestiones del CAM está programada para el 6 de julio de 2022.

27.9. El Presidente también recuerda a los Miembros que pueden subir las declaraciones que han formulado en esa reunión a la plataforma eAgenda. Tal como han solicitado los Miembros, la Secretaría ha ampliado el plazo para subir las declaraciones al sistema. Por lo tanto, los Miembros tienen hasta el miércoles, 13 de abril de 2022, para subir sus declaraciones a la plataforma eAgenda si lo desean.

27.10. El Comité toma nota de la declaración.

## 28 ELECCIÓN DE LA PRESIDENCIA

28.1. El Presidente recuerda que el reglamento del Comité dispone que cada año se debe elegir un Presidente al final de la primera reunión del Comité. Sin embargo, como saben los Miembros, el Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías ha celebrado consultas con los Miembros sobre una lista de candidatos para presidir los órganos subsidiarios del CCM, y se examinará la lista en una reunión ulterior del CCM. En consecuencia, el nombramiento del Presidente del Comité se ha retrasado. El Presidente sugiere, por lo tanto, que se proceda como en 2020, a saber, que tan pronto como se logre un consenso sobre la lista de candidatos, la Secretaría envíe un correo electrónico con el nombre del candidato propuesto para ocupar la presidencia del CAM para 2022. Si no se reciben objeciones en el plazo indicado en dicho correo electrónico, se considerará que el candidato ha sido elegido por el Comité por aclamación. La Secretaría enviará un segundo correo electrónico a modo de confirmación.

28.2. El Comité toma nota de la declaración.

28.3. Se levanta la sesión.

---