

22 de marzo de 2019

(19-1781)

Página: 1/2

Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio

Original: inglés

**UNIÓN EUROPEA - DIÓXIDO DE TITANIO: REGLAMENTO (CE) Nº 1272/2008
(REGLAMENTO CLP), ANEXO VI, PARTE 2**

**DECLARACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS AL COMITÉ
DE OBSTÁCULOS TÉCNICOS AL COMERCIO
6 Y 7 DE MARZO DE 2019**

La siguiente comunicación, de fecha 21 de marzo de 2019, se distribuye a petición de la delegación de los Estados Unidos.

-
1. Nos gustaría abordar las prescripciones armonizadas en materia de clasificación, etiquetado y formulación que se han propuesto para el dióxido de titanio y el cobalto a través del Reglamento CLP de la Unión Europea, así como las repercusiones comerciales que estas nuevas prescripciones tendrán para dichas sustancias y los productos que las contienen.
 2. Las nuevas prescripciones propuestas, notificadas en el documento G/TBT/N/EU/629, podrían perturbar innecesariamente un volumen de comercio de miles de millones de dólares entre los Estados Unidos y la UE.
 3. También nos preocupa que el proceso seguido por la UE en relación con la reclasificación y el etiquetado de estas dos sustancias no haya sido transparente por lo que se refiere al período de notificación a la OMC de las posibles medidas de reglamentación en el marco del Reglamento CLP y a los plazos previstos para tomar adecuadamente en consideración las observaciones formuladas por los Miembros de la OMC.
 4. Resulta decepcionante observar que, si bien la UE concedió un plazo de sesenta días -que finalizó el 10 de febrero- para formular observaciones sobre el proyecto de reglamento a través de la OMC, la Comisión se reunió para votar el proyecto de reglamento el 14 de febrero, solo cuatro días después de finalizar el plazo para la formulación de observaciones en el marco de la OMC, lo que plantea interrogantes sobre el modo en que se tuvieron en cuenta las observaciones formuladas.
 5. Aunque la votación tuvo que retrasarse hasta el 7 de marzo, es sorprendente esta precipitación por ultimar la medida sin tomar adecuadamente en consideración las observaciones formuladas por los Miembros de la OMC, dado que se recibieron más de 400 observaciones sobre la notificación a través de la OMC y del proceso de consultas interno de la UE para la mejora de la legislación.
 6. Con respecto al dióxido de titanio, los Estados Unidos han planteado preguntas a la Comisión Europea en las que le piden que aclare cómo es compatible el proyecto de reglamentación para el TiO₂ con el Sistema Globalmente Armonizado de Clasificación y Etiquetado de Productos Químicos de las Naciones Unidas (SGA) y, de no serlo, por qué motivo.
 7. Los Estados Unidos han pedido aclaraciones porque, si entendemos correctamente la clasificación notificada, esta puede requerir que una sustancia que la UE ha etiquetado como "de baja toxicidad" según el dictamen científico de la ECHA sea clasificada como carcinógena.
 8. También hemos pedido a la ECHA que aclare qué productos y artículos, además de los productos químicos, se verán afectados por el proyecto de reglamento notificado a la OMC, ya que no se mencionaron en la notificación, a pesar de ser muchos.

9. Nos preocupa que varios productos que contienen dióxido de titanio, entre ellos pinturas, cosméticos y plásticos, tengan que ser reformulados o bien indicar en su etiquetado que contienen un carcinógeno.

10. De modo similar, en el caso del cobalto, no entendemos por qué la Comisión desea restringir precipitadamente la presencia de cobalto en los compuestos metálicos.

11. La UE, como ella misma reconoce en el texto del proyecto de reglamento notificado, aún no ha completado su evaluación científica del cobalto en los compuestos metálicos; sin embargo, en lugar de establecer una exención para los compuestos metálicos hasta que puedan completarse las pruebas, la Comisión ha seguido adelante.

12. Si esta restricción llega a aplicarse afectará, por ejemplo, a las exportaciones estadounidenses de productos médicos y equipos de elaboración de alimentos a la UE, ya que el acero inoxidable de esos productos contiene entre un 2% y un 3% de cobalto, que no puede eliminarse. La restricción de la UE se basa en un límite genérico arbitrario del 1% establecido por el Reglamento CLP y no en una evaluación científica real.

13. Ante estas preocupaciones, pedimos que la UE aplaze su votación sobre las propuestas de clasificación y etiquetado relativas a estas dos sustancias hasta que pueda:

- examinar adecuadamente las otras 400 observaciones formuladas en relación con la notificación del proyecto de reglamento;
 - indicar en su respuesta a los Miembros del Comité OTC de la OMC si la UE se aparta del SGA en lo relativo al TiO_2 y por qué motivo, dado que existen alternativas mucho menos perturbadoras para el comercio;
 - considerar, en el caso del cobalto, un aplazamiento de la inclusión de los compuestos metálicos en la ATP del Reglamento CLP hasta que se completen las pruebas necesarias;
 - también pedimos que, en su respuesta a las observaciones, la UE considere asimismo cómo adaptar los plazos y la utilización de las notificaciones a la OMC en sus procesos de reglamentación, tanto en lo que se refiere al Reglamento REACH como al Reglamento CLP, a fin de que puedan tenerse en cuenta las observaciones formuladas por las partes interesadas.
-