

31 de agosto de 2022

(22-6516)

Página: 1/7

Comité de Compromisos Específicos

INFORME DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 1 DE JULIO DE 2022

NOTA DE LA SECRETARÍA¹

El Comité de Compromisos Específicos (CCE) celebró una reunión el 1 de julio de 2022, bajo la presidencia del Sr. Thomas Nauta (Países Bajos) (Presidente saliente) y el Sr. Jeremia Pratama (Indonesia) (Presidente entrante).

Se adoptó el orden del día de la reunión, que figuraba en el aerograma WTO/AIR/CSC/18.

Antes de pasar a los temas de fondo de la reunión, el Presidente señaló a la atención de las delegaciones que la reunión se celebraría en formato híbrido. Agradeció a todos su paciencia y sus esfuerzos por seguir las indicaciones, así como su comprensión de los requisitos y las limitaciones impuestos por la situación.

La representante del Canadá recordó que habían transcurrido más de 125 días desde el comienzo de la invasión ilegal, no provocada e injustificada de Ucrania por parte de Rusia, que el Canadá condenaba firmemente. Recordó que esa invasión seguía provocando perturbaciones, desplazamientos, sufrimiento y muerte a personas inocentes dentro de las fronteras soberanas de Ucrania. El Canadá se solidarizaba con el valiente pueblo ucraniano, que seguía luchando por su libertad. El Canadá expresó sus más sinceras condolencias para todas las víctimas. La invasión también había generado una onda de choque para la economía mundial que no se podía subestimar. Para el Canadá, no cabía duda de que esa desestabilización había repercutido en todas las economías, inclusive en las de los países en desarrollo y los países menos adelantados. El Canadá seguiría responsabilizando al liderazgo de Rusia e instándolo a que abandonara la senda bélica y regresara a la diplomacia de buena fe. Ese era el mejor y único medio para abordar lo que constituía una emergencia humanitaria urgente, una amenaza cada vez mayor para la seguridad alimentaria mundial y una amenaza que Rusia había creado por sí sola contra la esencia misma de las instituciones basadas en normas.

El representante de la Unión Europea condenó firmemente la invasión rusa de Ucrania, un país europeo independiente y soberano, que en ese momento también era un país candidato a la adhesión a la Unión Europea. La Unión Europea instó a Rusia a detener esos horribles ataques de forma inmediata y a retirar incondicionalmente la totalidad de sus tropas y material bélico de todo el territorio comprendido dentro de las fronteras reconocidas internacionalmente de Ucrania. La Unión Europea apoyaba a Ucrania y seguiría respaldando al pueblo y el ejército de Ucrania, así como su economía, entre otras cosas mediante medidas de política comercial.

El representante de Australia se sumó a otras delegaciones para reiterar su condena de la invasión de Ucrania por parte de Rusia en los términos más enérgicos. La invasión no provocada, injusta e ilegal de Ucrania era totalmente incompatible con los valores y la labor de la Organización; tenía profundas repercusiones negativas para la economía mundial y el orden internacional basado en normas. Australia respaldaba la acción colectiva continuada de la comunidad internacional para imponer barreras y sanciones económicas y medidas comerciales a Rusia con el fin de infligir costos elevados a los responsables. Australia instó a Rusia a retirar sus tropas y comprometerse de forma inmediata a buscar soluciones diplomáticas.

¹ El presente documento ha sido elaborado bajo la responsabilidad de la Secretaría y se entiende sin perjuicio de las posiciones de los Miembros ni de sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

El representante del Reino Unido también deseaba sumarse a los Miembros que habían intervenido y expresado su apoyo a Ucrania condenando las acciones de Rusia. El Reino Unido y sus interlocutores internacionales condenaban conjuntamente las repudiables acciones de Rusia, que constituían una violación flagrante del derecho internacional. El Reino Unido instó a Rusia a frenar urgentemente su agresión y retirar sus tropas. Rusia debía rendir cuentas por esos hechos y dejar de socavar la democracia, la estabilidad mundial y el derecho internacional.

El representante de Noruega se sumó a las demás delegaciones al condenar en los términos más enérgicos posibles la agresión militar sin precedentes de la Federación de Rusia contra Ucrania. Noruega expresó su preocupación por la gran destrucción y el enorme sufrimiento humano que ese acto ilegal de agresión estaba causando. Como resultado de sus acciones militares no provocadas, injustificadas y premeditadas, la Federación de Rusia estaba infringiendo flagrantemente el derecho internacional, los principios fundamentales en que se asentaba el orden internacional basado en normas y los principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas, que habían prevalecido desde la segunda guerra mundial. Noruega reiteró su solidaridad con Ucrania y su pueblo.

El representante del Japón declaró que la agresión de Rusia contra Ucrania infringía claramente la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y constituía una grave violación de la Carta de las Naciones Unidas, que prohibía el uso de guerras. El Japón condenaba rotundamente las acciones de Rusia. El Japón seguía apoyando a Ucrania y a la población ucraniana y a la comunidad internacional, incluido el G7, para responder a la situación.

El representante de la República de Corea se hizo eco de las declaraciones de los oradores anteriores. El Gobierno de Corea también condenaba firmemente la invasión armada de Ucrania por parte de Rusia como una vulneración de los principios de la Carta de las Naciones Unidas. En ninguna circunstancia podía justificarse un uso de la fuerza que causara víctimas inocentes. La soberanía, la integridad territorial y la independencia política de Ucrania debían ser respetadas. Además del desastre humanitario, la invasión rusa estaba perturbando el sistema mundial de comercio, incluido el comercio de servicios. La forma de poner fin a todo eso era, obviamente, el cese inmediato de la acción militar de Rusia en Ucrania.

El representante de los Estados Unidos recordó que ya habían expuesto claramente su posición ante ese órgano y en el documento WT/GC/244, titulado "Declaración Conjunta sobre la Agresión por la Federación de Rusia contra Ucrania con el Apoyo de Belarús". Los Estados Unidos reiteraron su apoyo a Ucrania en esos momentos inconcebiblemente difíciles y condenaron el ataque premeditado y no provocado de Rusia a Ucrania. Rendían homenaje al heroísmo de la población, las fuerzas armadas y los líderes de Ucrania.

El representante de la Federación de Rusia reiteró la posición de su delegación de que ese no era el lugar adecuado para plantear la cuestión de Ucrania, que trascendía el ámbito de la OMC y era ajena al mandato del Comité. Recordó que la economía mundial ya acusaba la escasez de productos básicos y la aceleración de la inflación y se enfrentaba a la amenaza de una crisis económica mundial. Y eso era resultado de las políticas económicas y financieras de las principales economías desarrolladas, así como de las acciones restrictivas y discriminatorias impuestas por algunos Miembros contra Rusia. Rusia seguía comprometida con los principios de no discriminación y transparencia de la OMC y respetaba los derechos de los demás Miembros, pero las consecuencias de la crisis de Ucrania se debían debatir en las organizaciones internacionales y los organismos diplomáticos adecuados.

1 PUNTO A - NOMBRAMIENTO DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ

1.1. El Presidente saliente recordó que el Presidente del Consejo del Comercio de Servicios había concluido recientemente las consultas sobre la lista de candidatos a la presidencia de los órganos subsidiarios. En consecuencia, propuso que el Comité eligiera Presidente por aclamación al Sr. Jeremia Pratama (Indonesia).

1.2. A continuación, el Comité eligió por aclamación al Sr. Pratama como su nuevo Presidente, tras lo cual este pasó a presidir la reunión.

1.3. El Sr. Pratama declaró que era un gran honor ser nombrado Presidente de ese importante Comité y expresó su sincero agradecimiento a los Miembros por su confianza y la esperanza de que

estos apoyaran la labor del Comité. Dio las gracias al Presidente anterior por el arduo trabajo realizado y le felicitó por el éxito de la labor del Comité durante su presidencia.

2 PUNTO B - APLICACIÓN DE COMPROMISOS ESPECÍFICOS

2.1. El Presidente recordó que, en la reunión anterior, el Comité había examinado una nueva propuesta (S/CSC/W/73) de la delegación de Türkiye sobre cuestiones relativas a la aplicación de los compromisos específicos y el artículo II (NMF) en relación con el suministro transfronterizo de servicios de transporte por carretera en el marco del AGCS. La propuesta planteaba principalmente tres preguntas para el debate relativas a: 1) la compatibilidad de la imposición de contingentes para camiones con los compromisos de pleno acceso a los mercados en el modo 1 con respecto a los servicios de transporte por carretera; 2) la interpretación de "sin consolidar" en el acceso a los mercados y de "ninguna" en el trato nacional con respecto al suministro transfronterizo de servicios de transporte por carretera; y 3) la obligación de trato NMF con respecto a todas las medidas que afectan al transporte internacional por carretera, entre ellas los contingentes para camiones, las tasas de paso y las medidas aduaneras.

2.2. Dada la escasa antelación, la mayoría de las intervenciones en la reunión anterior habían sido preliminares. Varias delegaciones habían señalado que aún estaban examinando la propuesta y que volverían sobre ella más adelante para formular observaciones más detalladas en la reunión en curso. El Presidente invitó a la delegación de Türkiye a explicar más detalladamente su propuesta.

2.3. El representante de Türkiye hizo una exposición. Señaló que el transporte de carga por carretera era uno de los subsectores enumerados en la categoría 11.F ("Servicios de transporte por carretera") del documento W/120 y que el código correspondiente de la Clasificación Central Provisional de Productos (CPC Prov) de las Naciones Unidas era el 7123. Anteriormente, la Secretaría había preparado una nota de antecedentes sobre los servicios de transporte de carga por carretera, que figuraba en el documento S/C/W/324, de fecha 29 de octubre de 2010. Según la información en el sitio web de la OMC, a finales de 2020, 49 Miembros (contando a la UE-25 como un solo Miembro) habían contraído compromisos específicos en el ámbito de los servicios de transporte de carga por carretera, mientras que 38 Miembros habían consignado exenciones del trato NMF para ese subsector. Los principales problemas que afectaban a las operaciones transfronterizas del transporte de carga por carretera incluían: los sistema de permisos y contingentes, es decir, las restricciones numéricas; las tasas y multas elevadas o discriminatorias; la imposición de rutas obligatorias; el trato discriminatorio contra los camiones extranjeros; y las restricciones al movimiento de los conductores (por ejemplo, restricciones en materia de visados). La nota de antecedentes sobre los servicios de transporte de carga por carretera preparada por la Secretaría (S/C/W/324) indicaba: "Los acuerdos bilaterales de reparto del tráfico son la forma dominante de organización del transporte internacional por carretera" (párr. 68). [...] "El régimen internacional dominante por el que se rige el transporte por carretera puede compararse, *mutatis mutandis*, con el aplicable al transporte aéreo, con la salvedad de que el primero está plenamente abarcado en el ámbito del AGCS, mientras que el transporte aéreo está en buena parte excluido del mismo. El régimen del transporte por carretera está formado por miles de acuerdos bilaterales que reparten el tráfico entre las dos partes con exclusión de cualquier otra [...]" (párr. 69). Esa nota de la Secretaría se refirió a la observación de la Unión Internacional de Transportes por Carretera (IRU) de que "uno de los efectos de los contingentes de tránsito y de terceros países es que 'un par de países pueden decidir las relaciones comerciales entre otro par de países controlando su tráfico de tránsito y su tráfico de terceros países'" y que "[e]ste tipo de distorsión del tráfico mediante las 'estipulaciones que afectan a otros' no existe en otros modos de transporte, ni siquiera en los que el acceso a los mercados está estrictamente reglamentado" (párr. 95). Además, la nota de la Secretaría (S/C/W/324) señalaba que: "Al final, los transportistas del país de origen tienen que 'arbitrar', es decir, optar constantemente no solo entre las rutas de tránsito sino también entre los países de destino, en función del nivel de los precios, precios que tienden a subir bruscamente cuando se agotan los contingentes bilaterales o de tránsito. Así pues, los 'arbitrajes' de servicio efectuados por los transportistas no se basan únicamente en factores comerciales, como ocurre por ejemplo en la inmensa mayoría de los casos del transporte marítimo, sino que también tienen en cuenta las múltiples restricciones reglamentarias. El transporte por carretera parece estar sujeto en este sentido a un régimen reglamentario incluso más estricto que el del transporte aéreo" (para. 89). Türkiye señaló que varias instituciones internacionales, entre ellas el Foro Internacional de Transporte (ITF), las Naciones Unidas (por ejemplo, la CEPE y la CESPAP) e instituciones regionales (por ejemplo, la Comunidad Andina, la OCEMN, la UE y el TLCAN) habían realizado trabajos en el ámbito de los servicios de transporte de carga por carretera.

2.4. El representante de Türkiye señaló que los principales tipos de operaciones transfronterizas del transporte de carga por carretera (modo 1) incluían: el transporte entre los territorios de dos economías (transporte bilateral, los camiones del país A, cargados o vacíos, entraban en el país B para descargar la carga destinada al país B o cargar carga procedente del país B); el transporte entre un punto del territorio de un país y un punto del territorio de un tercer país (transporte a un tercer país, los camiones del país A entraban en el país B para transportar la carga del país B al país C); el transporte de tránsito (los camiones cargados del país A transitaban a través de los países B y C para llegar al país D; y otras combinaciones como la entrada sin carga (vacíos), y el transporte de retorno (por ejemplo, los camiones vacíos del país A entraban en el país B para recoger la carga del país B y transportarla al país A). Esos diversos tipos de operaciones preveían diferentes sistemas de contingentes y requerían documentos distintos, por lo general sobre la base de acuerdos bilaterales de reparto del tráfico. Los transportes bilaterales, los transportes a un tercer país y las entradas sin carga estaban abarcados por el modo 1 en el marco del AGCS y, por lo tanto, los contingentes o permisos requeridos para esas operaciones estaban sujetos a las obligaciones previstas en el AGCS en materia de acceso a los mercados, trato nacional y trato NMF. El transporte de tránsito estaba sujeto a la obligación de la libertad de tránsito establecida en el GATT. Las tasas discriminatorias y otro trato discriminatorio también estaban sujetos a las obligaciones del AGCS en materia de trato nacional y trato NMF. Aunque los modos 3 y 4 también eran pertinentes para los servicios de transporte de carga por carretera, por ejemplo, las medidas relativas a la presencia comercial de las empresas de transporte por carretera o la movilidad de los conductores de camiones (por ejemplo, los procedimientos de visado) no estaban comprendidos en el alcance de la propuesta turca.

2.5. La propuesta de Türkiye planteaba una serie de preguntas básicas para el debate: 1) si no había ninguna exención del trato NMF, ¿podía un Miembro aplicar diferentes restricciones numéricas y tasas y un trato discriminatorios en comparación con otros países, aunque no contrajera ningún compromiso específico en materia de acceso a los mercados y trato nacional? 2) si había una exención del trato NMF, con la indicación de "ninguno" en el acceso a los mercados en la Lista, ¿cuál sería el margen de actuación en términos de restricciones numéricas y de tasas y trato discriminatorios? 3) si había una exención del trato NMF, con la indicación de "sin consolidar" en el acceso a los mercados y "ninguno" en el trato nacional en la Lista, ¿cuál sería el margen de actuación en términos de restricciones numéricas y de tasas y trato discriminatorios? Con respecto a la primera pregunta, Türkiye señaló las Directrices para la consignación en Listas, que establecían que "[c]uando se haya concedido una exención del trato NMF con respecto a una medida, el Miembro de que se trate podrá desviarse de las obligaciones enunciadas en el artículo II, pero no de los compromisos por él contraídos en el marco de los artículos XVI y XVII".

2.6. En opinión de Türkiye, quizá era necesario promover un mecanismo multilateral para la armonización normativa en el ámbito del transporte transfronterizo de carga por carretera, en lugar de la prevalencia de acuerdos y negociaciones bilaterales que se basaban en instrumentos de permisos y contingentes. Las discusiones sobre las cuestiones relativas a los compromisos en el marco del AGCS podrían contribuir a promover dichos mecanismos y la cooperación en el plano multilateral. Refiriéndose al artículo XXVI del AGCS, que alentaba la cooperación con otras organizaciones internacionales, Türkiye consideraba que la mejora de la comunicación y la cooperación con el ITF, la IRU y las instituciones pertinentes de las Naciones Unidas sería beneficiosa. Por ejemplo, se podía invitar a esas organizaciones a hacer una exposición sobre su labor en el ámbito del transporte de carga por carretera. Como segundo paso, Türkiye invitó a los Miembros a examinar la posibilidad de que el Comité estableciera un "Entendimiento relativo a los compromisos sobre el suministro transfronterizo de servicios de transporte de carga por carretera". Además, Türkiye deseaba que se celebraran debates más específicos sobre la "Libertad de Tránsito" en el contexto del AGCS, el GATT y el Acuerdo sobre Facilitación del Comercio.

2.7. La representante de la India dio las gracias a Türkiye por su exposición y su propuesta, que todavía estaba siendo examinada por los expertos de la capital, ya que requería cierto tiempo. Una vez finalizado ese proceso, la India entablaría debates más sustantivos.

2.8. El representante de los Estados Unidos agradeció a Türkiye su propuesta y la exposición interesante y esclarecedora, que había ayudado a su delegación a entender mejor las preocupaciones de Türkiye en ese sector y algunos aspectos particulares del mismo. Los Estados Unidos examinarían la propuesta y la debatirían en la capital. Si bien mantenían una actitud abierta sobre la manera de abordar el transporte por carretera, los Estados Unidos insistieron en que se debía trabajar en cuestiones comprendidas en el mandato del Comité. Como Türkiye había señalado, algunos de los

elementos más amplios estaban fuera del ámbito del AGCS. Incluso en el caso de los elementos comprendidos en el AGCS, los Estados Unidos temían que ese Comité no fuera el foro adecuado, ya que no era un órgano apropiado para interpretar listas o crear nuevos compromisos. El orador recordó que el representante de Türkiye había dicho en el pasado que estaban dispuestos a considerar propuestas en el marco del mandato que abordaran las preocupaciones de los Miembros.

2.9. El representante de la Unión Europea dio las gracias a Türkiye por su comunicación y por haber proporcionado explicaciones adicionales sobre su interés en relación con el transporte por carretera, así como por poner de relieve las dificultades que planteaba el comercio transfronterizo de servicios de transporte por carretera. La Unión Europea insistió en que cualquier pregunta y propuesta adicionales para debate debían circunscribirse al mandato de ese Comité. En general, a la UE le parecería difícil entablar debates sobre la evaluación jurídica de ejemplos teóricos de compatibilidad con el AGCS. Las preocupaciones de los Miembros relativas a la compatibilidad con el AGCS de las medidas concretas adoptadas por otros Miembros debían plantearse en el Consejo del Comercio de Servicios. Aunque la UE seguiría evaluando la propuesta turca a la luz de la aclaración adicional, desearía que todo nuevo debate se inscribiera en el mandato del Comité.

2.10. El representante de Australia agradeció a Türkiye su exposición y la información detallada facilitada, que resultaban de gran utilidad para comprender mejor las medidas y los obstáculos específicos de ese sector particular. Australia señaló la importancia de que toda labor se realizara en consonancia con el mandato del Comité y se hizo eco de las observaciones formuladas por Miembros anteriores, que consideraban que ese no era el foro adecuado para interpretar los compromisos contraídos por los Miembros en el marco del AGCS. Si había medidas particulares mantenidas por algunos Miembros que plantearan problemas, había otros Comités más adecuados para abordar dichas cuestiones.

2.11. El representante de China apreciaba la propuesta de Türkiye sobre el suministro transfronterizo de servicios de transporte por carretera y consideraba que el sector, y también el sector de la logística en conjunto, eran esferas de servicios muy importantes con consecuencias significativas para la participación de los Miembros en el mercado mundial. Sin embargo, debido a la complejidad de la cuestión y la limitación de tiempo, China necesitaba celebrar nuevas consultas con las autoridades nacionales y quizá presentaría cuestiones adicionales en el futuro.

2.12. El representante de la Arabia Saudita agradeció a Türkiye su exposición, que había enriquecido el conocimiento de las delegaciones sobre su propuesta. La Arabia Saudita todavía estaba evaluando la propuesta en su capital.

2.13. Con respecto a la propuesta de Türkiye sobre el suministro transfronterizo de servicios de transporte, el representante de la Federación de Rusia pidió proceder con cautela, porque las interpretaciones podían tener consecuencias sistémicas para otros sectores en el marco del AGCS.

2.14. El Presidente recabó las opiniones de los Miembros sobre la propuesta de Türkiye de que se invitara a otras organizaciones internacionales pertinentes a hacer una exposición sobre su labor en el ámbito del transporte por carretera.

2.15. La representante del Canadá declaró que las autoridades competentes de su país todavía estaban examinando la propuesta de Türkiye para determinar si convendría iniciar trabajos al respecto. El Canadá compartía opiniones similares sobre la importancia de realizar una labor relativa al mandato del Comité de Compromisos Específicos. Con respecto a la pregunta del Presidente, si Türkiye proponía celebrar un seminario en línea o un taller sobre los servicios de transporte por carretera, el Canadá sugería que se presentara una propuesta detallada, de forma que el Canadá pudiera analizarla y consultarla con su capital debidamente.

2.16. Türkiye dio las gracias a todas las delegaciones por las observaciones formuladas sobre su exposición. Entendía que las delegaciones necesitaran tiempo para evaluar la exposición y la propuesta en sus capitales, y esperaba con interés las observaciones adicionales de los Miembros en el futuro.

2.17. Türkiye tomó nota de las preocupaciones planteadas por los Estados Unidos, Australia y la UE en relación con el mandato del Comité. Antes de presentar su propuesta, Türkiye había examinado las comunicaciones presentadas anteriormente por los Miembros y señaló que se habían presentado

comunicaciones similares en el marco del punto del orden del día "Aplicación de compromisos específicos". La propuesta de Türkiye era iniciar un debate exactamente sobre la aplicación de compromisos específicos en un sector específico. Por lo tanto, estaba en consonancia con el mandato del Comité. Türkiye entendía que la preocupación planteada se refería principalmente al término "interpretación". La oradora subrayó que Türkiye no tenía intención alguna de interpretar compromisos específicos en nombre de un grupo, sino que deseaba iniciar un debate para intercambiar opiniones con los Miembros sobre el entendimiento relativo a los compromisos. Previamente se habían presentado en ese Comité comunicaciones relativas a los servicios de informática que se referían al entendimiento de los compromisos en ese sector específico. Por consiguiente, Türkiye consideraba que su propuesta estaba en consonancia con el mandato del CCE. Türkiye invitó a la Secretaría a formular observaciones sobre si el Comité de Compromisos Específicos era la plataforma adecuada para plantear cuestiones relativas a la aplicación de compromisos específicos.

2.18. Türkiye reiteró su agradecimiento a todas las delegaciones y expresó su disposición a entablar contactos bilaterales. Con respecto a la cuestión planteada por el Canadá, Türkiye prepararía una propuesta, quizá en colaboración con el Canadá, en caso de que se invitara a otras organizaciones.

2.19. El Presidente aprovechó esa oportunidad para dar las gracias a Türkiye y a todos los Miembros por sus opiniones y observaciones en la materia. Alentó a los Miembros a contribuir a ese debate sustantivo en la siguiente reunión.

2.20. A continuación, pasó a otro apartado en el marco de ese punto del orden del día: la aplicación de los compromisos condicionales.

2.21. Recordó que se trataba de un ejercicio de transparencia a raíz de una propuesta presentada por los Estados Unidos (S/CSC/W/69, de fecha 5 de marzo de 2020). El ejercicio se había llevado a cabo con carácter voluntario y, para facilitararlo, la Secretaría había preparado una recopilación de los compromisos condicionales en las listas anexas al AGCS. En reuniones anteriores, varias delegaciones habían facilitado información actualizada sobre las "condiciones" comprendidas en sus compromisos, que por lo general se referían a medidas legislativas nacionales o exámenes de las políticas relacionados con la entrada en vigor, la aplicación o la actualización de los compromisos. Esa información se había incorporado en las distintas revisiones de la recopilación. La última actualización (que figuraba en el documento S/CSC/W/70/Rev.4) se refería a la conclusión de la certificación de las mejoras de los compromisos asumidos por Tailandia en el sector de las telecomunicaciones de conformidad con el documento S/L/84, como resultado de la aplicación por Tailandia de sus compromisos condicionales.

2.22. El representante de los Estados Unidos dio las gracias a todos los Miembros que habían participado en ese útil ejercicio. También reconoció la ardua labor de la Secretaría, que había llevado a cabo un examen minucioso de las numerosas listas para hacer accesible la información pertinente a los Miembros. Sin embargo, observó que la información actualizada presentada por los Miembros había disminuido en reuniones recientes. Señaló que, en el futuro, sería mejor transformar el ejercicio en un ejercicio anual o llevarlo a cabo en función de las necesidades cuando no hubiera suficientes nuevos elementos de fondo que tratar. Dicho eso, esperaba con interés escuchar si había otras actualizaciones de los Miembros.

2.23. La representante de la India reiteró la posición de su delegación. Aunque el ejercicio de recopilación de los compromisos condicionales realizado por la Secretaría era útil a efectos de transparencia, todas las actualizaciones de una Lista debían basarse únicamente en negociaciones sobre el acceso a los mercados, lo que excedía la competencia del CCE. Por lo tanto, la India no apoyaba que se siguiera adelante con ese ejercicio.

2.24. El representante de China agradeció al proponente y a la Secretaría de la OMC la buena labor realizada y expresó su reconocimiento por el pragmatismo de los Miembros para actualizar la información pertinente relativa a sus compromisos específicos. Observando que la aplicación de los compromisos específicos era una obligación básica de todos los Miembros de la OMC, China estaba dispuesta a debatir cuestiones conexas. Al mismo tiempo, convenía señalar que la revisión y actualización de las Listas se debería limitar a la aplicación de los compromisos existentes de los Miembros, sin que ello conllevara nuevas obligaciones de apertura de los mercados.

2.25. La representante del Canadá dio las gracias a los Estados Unidos por iniciar ese ejercicio de transparencia útil y a la Secretaría por preparar la recopilación y las revisiones. Además, el Canadá expresó su agradecimiento a todos los Miembros que habían participado en el ejercicio y habían proporcionado información actualizada sobre sus propias medidas. El Canadá había apoyado esa iniciativa sobre la base de la transparencia y expresó su disposición a llevar a cabo el mismo tipo de ejercicio sobre una base anual o en función de las necesidades. En opinión del Canadá, las reuniones anteriores habían resultado útiles, por lo que disenta de la interpretación de la India. Un Miembro tenía el derecho de modificar su Lista unilateralmente.

2.26. El Presidente propuso que el Comité tomara nota de las declaraciones formuladas y volviera a examinar ese punto del orden del día en su siguiente reunión.

2.27. Así quedó acordado.

3 PUNTO C - CUESTIONES RELATIVAS A LA CONSIGNACIÓN EN LISTAS

3.1. Ninguna delegación intervino en relación con ese punto.

3.2. El Presidente propuso que el Comité volviera a examinar ese punto del orden del día en su siguiente reunión.

3.3. Así quedó acordado.

4 PUNTO D - CUESTIONES RELACIONADAS CON LA CLASIFICACIÓN

4.1. El Presidente recordó que en la anterior reunión se había informado al Comité acerca de la labor que estaban realizando la División de Estadística de las Naciones Unidas y la Secretaría de la OMC para añadir la Lista de Clasificación Sectorial de los Servicios (MTN.GNS/W/120) a la herramienta digital de visualización de la correspondencia entre la CPC Provisional y la versión 2.1 de la CPC.

4.2. Un representante de la Secretaría señaló que seguían en curso los debates con la División de Estadística de las Naciones Unidas, con el apoyo de los colegas de la Secretaría encargados de las cuestiones de TI, para examinar las posibilidades de adjuntar a la herramienta de visualización el documento MTN.GNS/W/120. La Secretaría seguiría informando al Comité sobre los avances logrados en esa investigación.

4.3. El Presidente propuso que el Comité tomara nota de las declaraciones formuladas y volviera a examinar ese punto del orden del día en su siguiente reunión.

4.4. Así quedó acordado.

5 PUNTO E - OTROS ASUNTOS

5.1. Ninguna delegación intervino en relación con ese punto. Se levantó la reunión.
