

21 de julio de 2023

(23-5005)

Página: 1/3

**Comité de Comercio y Desarrollo
Decimoctava Sesión Específica sobre el Mecanismo de
Vigilancia del Trato Especial y Diferenciado**

NOTA SOBRE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 11 DE JULIO DE 2023

Presidente: Excmo. Sr. José R. Sánchez-Fung (República Dominicana)

A.	ADOPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.....	1
B.	VIGILANCIA DE LAS DISPOSICIONES SOBRE TRATO ESPECIAL Y DIFERENCIADO ..	1
-	Declaración del Presidente	1
C.	OTROS ASUNTOS.....	3

A. ADOPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

1. El Presidente dijo que, antes de pasar al proyecto de orden del día de la Decimoctava Sesión Específica del Comité de Comercio y Desarrollo (CCD) sobre el Mecanismo de Vigilancia del Trato Especial y Diferenciado, quería pedir a todas las delegaciones que fueran a intervenir en la reunión que enviaran sus declaraciones por correo electrónico a la siguiente dirección: ctd@wto.org. Dado que se trataba de la primera reunión del CCD en Sesión Específica sobre el Mecanismo de Vigilancia del Trato Especial y Diferenciado en que informaba a las delegaciones de ese método de presentación de las declaraciones, quería que sus palabras a ese respecto quedasen reflejadas en el acta de la reunión. El envío de las declaraciones a la citada dirección de correo electrónico permitiría a la Secretaría preparar de manera más eficiente el acta de la reunión. El Presidente dio las gracias a todas las delegaciones por hacerlo en el contexto de la reunión en curso, así como en futuras reuniones del CCD en Sesión Específica sobre el Mecanismo de Vigilancia del Trato Especial y Diferenciado. Añadió que el proyecto de orden del día de la Decimoctava Sesión Específica del CCD sobre el Mecanismo de Vigilancia del Trato Especial y Diferenciado figuraba en el aerograma WTO/AIR/COMTD/MMSDT/16, distribuido el 13 de junio de 2023.

2. Se adoptó el orden del día.¹

B. VIGILANCIA DE LAS DISPOSICIONES SOBRE TRATO ESPECIAL Y DIFERENCIADO

- Declaración del Presidente

3. El Presidente dijo que en la Novena Conferencia Ministerial de la OMC, celebrada en Bali en diciembre de 2013, los Ministros habían decidido establecer el Mecanismo de Vigilancia del Trato Especial y Diferenciado. La Decisión por la que se establecía dicho Mecanismo figuraba en el documento WT/MIN(13)/45-WT/L/920. Con arreglo a esa Decisión, el Mecanismo de Vigilancia debía actuar como centro de coordinación en la OMC para analizar y examinar la aplicación de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado. El Mecanismo debía examinar todos los aspectos de la aplicación de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado con miras a facilitar la integración de los Miembros en desarrollo y menos adelantados en el sistema multilateral de comercio. El Mecanismo funcionaba en el marco de las Sesiones Específicas del Comité de Comercio y Desarrollo. La reunión en curso era la Decimoctava Sesión Específica sobre el Mecanismo de

¹ La delegación de Noruega solicitó inicialmente formular una declaración sobre la utilización del Mecanismo de Vigilancia en el marco del punto "Otros asuntos", pero posteriormente indicó que la declaración se había formulado en el marco del punto B del orden del día.

Vigilancia, y, al parecer, la situación no había cambiado desde la última reunión, celebrada en noviembre de 2022. Para empezar, la vigilancia de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado en el Mecanismo debía llevarse a cabo sobre la base de contribuciones o comunicaciones escritas de los Miembros, así como de los informes recibidos de otros órganos de la OMC, a los cuales los Miembros también podrían presentar comunicaciones. Sin embargo, como bien sabían los Miembros, todavía no se habían presentado comunicaciones escritas al Mecanismo. Además, el párrafo 12 de la Decisión por la que se establecía el Mecanismo de Vigilancia preveía que "[e]l Mecanismo será examinado tres años después de su primera reunión formal, y con posterioridad cuando sea necesario, habida cuenta de su funcionamiento y de la evolución de las circunstancias". Este examen aún no se había llevado a cabo. Como se había mencionado antes, las delegaciones habían expresado diferentes puntos de vista sobre la cuestión del examen. Recordó que recientemente había mantenido conversaciones informales sobre los aspectos de la reforma de la OMC relacionados con el desarrollo y que formularía una declaración sobre esas conversaciones informales en la reunión ordinaria del CCD que se celebraría algo más tarde el mismo día. En esas conversaciones informales, varios Miembros expresaron su preocupación por el hecho de que el Mecanismo de Vigilancia todavía no estuviese operativo. Instó a los Miembros a llegar a un entendimiento común sobre la manera avanzar en cuanto al Mecanismo de Vigilancia. También indicó que estaba dispuesto a facilitar cualquier conversación informal que pudiera ayudar a los Miembros a llegar a ese entendimiento común.

4. La representante de Noruega formuló la declaración siguiente:

5. El Mecanismo de Vigilancia es un foro específico creado por los Miembros para analizar las disposiciones sobre trato especial y diferenciado. Su mandato, formulado en la Decisión Ministerial de Bali, dispone expresamente que examinará todos los aspectos de la aplicación de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado con miras a facilitar la integración de los Miembros en desarrollo y menos adelantados en el sistema multilateral de comercio. Además, como probablemente todos saben, la Secretaría actualiza cada dos años una compilación de todas las disposiciones sobre trato especial y diferenciado previstas en los Acuerdos y Decisiones de la OMC. Aunque rara vez se hace referencia a este documento, puede ser una herramienta muy útil y un punto de partida al analizar las disposiciones sobre trato especial y diferenciado. Lamentablemente, todavía no se utiliza el Mecanismo de Vigilancia según está previsto en su mandato. Noruega considera que con ello se pierde la oportunidad de mantener debates informados sobre el comercio y el desarrollo dentro de un marco acordado. El Mecanismo de Vigilancia no compete con las negociaciones mantenidas en el Comité de Comercio y Desarrollo en Sesión Extraordinaria (CCD en Sesión Extraordinaria). Esto hay que dejarlo claro. Por el contrario, el Mecanismo de Vigilancia podría complementar en la práctica los procesos del CCD en Sesión Extraordinaria. El proceso en curso sobre las dos propuestas relativas a acuerdos específicos sobre medidas sanitarias y fitosanitarias (MSF) y obstáculos técnicos al comercio (OTC) son ejemplos concretos. Noruega señaló en la reunión anterior del CCD en Sesión Extraordinaria que, como parte del proceso, le interesa saber si se utilizan las disposiciones sobre trato especial y diferenciado existentes en los Acuerdos MSF y OTC y cómo las utilizan los Miembros. Algunos Miembros dijeron que la falta de comunicaciones al Mecanismo de Vigilancia demostraba que no era necesario introducir mejoras. Sin embargo, tal vez los Miembros deberían preguntarse si existen otras razones para que no se esté utilizando el Mecanismo. Las limitaciones asociadas a la capacidad podrían ser una de esas razones. Puede resultar difícil presentar una primera comunicación a un Mecanismo que todavía no se ha utilizado sin poder recurrir a una práctica anterior. Una posibilidad sería que los Miembros interesados, en cooperación con la Secretaría, redactaran un ejemplo de modelo de uso voluntario para simplificar el proceso de comunicación. De hecho, Noruega empezó a elaborar un modelo de ese tipo hace algunos años y estaría encantada de compartirlo y seguir mejorándolo. Lo más importante es que alentamos a los Miembros a que empiecen a utilizar este foro para el fin para el que fue creado, empezando por reflexionar sobre si hay contribuciones en cualquier formato que puedan ser útiles para los debates sobre el Mecanismo de Vigilancia, y las recomendaciones que pueda formular.

6. El representante de la India formuló la declaración siguiente:

7. El Mecanismo de Vigilancia se estableció de conformidad con el mandato establecido en la Decisión Ministerial de Bali para el examen de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado. Sin embargo, como ya hemos señalado, no se ha avanzado mucho y hasta ahora no ha funcionado. El Mecanismo debía ser revisado tres años después de su primera reunión formal. Ya se han celebrado 17 reuniones formales hasta el día de hoy. Deberíamos examinar el Mecanismo para determinar por qué no ha funcionado e informar al Consejo General para que prosiga sus

deliberaciones al respecto. El Presidente ha propuesto que se mantengan conversaciones informales. Tenemos que evaluar si el mandato, las atribuciones o la concepción general del Mecanismo de Vigilancia suscitan inquietudes. De ser necesario, deberíamos informar a los Ministros en la Decimotercera Conferencia Ministerial de la OMC (CM13), dado que el Mecanismo de Vigilancia se creó en virtud de un mandato ministerial específico.

8. La representante de los Estados Unidos formuló la declaración siguiente:

9. Seguimos creyendo que al menos deberíamos tratar de utilizar el Mecanismo de Vigilancia. La labor del Mecanismo de Vigilancia daría origen a debates más productivos y específicos sobre las dificultades y las oportunidades de utilizar las disposiciones sobre trato especial y diferenciado existentes. Con referencia a la propuesta presentada por Noruega, los Estados Unidos consideran que el Mecanismo de Vigilancia no especifica un formato para presentar una propuesta. Se concibió de manera específica para que fuese flexible en lo que respecta a las comunicaciones escritas. Cualquiera que sea la forma escrita utilizada por un Miembro, es ese Miembro quien debe articular de manera detallada las dificultades que tiene para utilizar una medida específica de trato especial y diferenciado.

10. El representante de la Unión Europea formuló la declaración siguiente:

11. Como se explicó en la reunión informal y abierta del CCD celebrada el 26 de junio de 2023, la Unión Europea considera que la utilización del Mecanismo de Vigilancia resultaría muy útil y complementaría también los debates en el CCD en Sesión Extraordinaria.

12. El Comité tomó nota de todas las intervenciones.

C. OTROS ASUNTOS

13. No se planteó ninguna cuestión en el marco del punto "Otros asuntos".

14. Se levantó la sesión.
