



16 de marzo de 2016

(16-1580)

Página: 1/2

Original: inglés

**COREA - DERECHOS ANTIDUMPING SOBRE LAS VÁLVULAS  
NEUMÁTICAS PROCEDENTES DEL JAPÓN**

**SOLICITUD DE CELEBRACIÓN DE CONSULTAS PRESENTADA POR EL JAPÓN**

La siguiente comunicación, de fecha 15 de marzo de 2016, dirigida por la delegación del Japón a la delegación de Corea y al Presidente del Órgano de Solución de Diferencias, se distribuye de conformidad con el párrafo 4 del artículo 4 del ESD.

---

Siguiendo instrucciones de las autoridades de mi país, solicito por la presente, en nombre del Gobierno del Japón ("el Japón"), la celebración de consultas con el Gobierno de la República de Corea ("Corea") de conformidad con los artículos 1 y 4 del *Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias*, el párrafo 1 del artículo XXIII del *Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994* ("GATT de 1994") y los párrafos 2 y 3 del artículo 17 del *Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994* ("Acuerdo Antidumping"). Las consultas se refieren a las medidas de Corea por las que se imponen derechos antidumping a las válvulas para transmisión neumática ("válvulas neumáticas") procedentes del Japón, tal como se establece en los avisos e informes emitidos por la Comisión de Comercio de Corea ("KTC") en el marco de la investigación sobre medidas comerciales correctivas 23-2013-5, de fecha 20 de enero de 2015, en todos y cada uno de los anexos, modificaciones o avisos relativos a esas medidas antidumping, y en la información fáctica y los documentos de base que llevaron a las autoridades coreanas a imponer esos derechos antidumping.

Las medidas en litigio parecen ser incompatibles con las obligaciones que corresponden a Corea en virtud, entre otras, de las siguientes disposiciones del GATT de 1994 y del Acuerdo Antidumping:

1. Los párrafos 1 y 2 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, porque el análisis que hizo Corea de los efectos de las importaciones objeto de investigación ("importaciones en cuestión") sobre el volumen no comprendió un examen objetivo basado en pruebas positivas;
2. Los párrafos 1 y 2 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, porque el análisis que hizo Corea de los efectos de las importaciones en cuestión sobre los precios no comprendió un examen objetivo basado en pruebas positivas;
3. Los párrafos 1 y 4 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, porque el análisis que hizo Corea de la repercusión de las importaciones en cuestión sobre la rama de producción nacional de que se trata no comprendió un examen objetivo, basado en pruebas positivas, de la repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional, que incluyera una evaluación de todos los factores e índices económicos pertinentes que influían en el estado de la rama de producción nacional;
4. Los párrafos 1 y 5 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, porque Corea no demostró que, por los efectos del dumping, las importaciones objeto de dumping causaran daño a la rama de producción nacional, mediante un examen objetivo de la supuesta relación causal entre las importaciones en cuestión y el supuesto daño a la

rama de producción nacional, sobre la base de todas las pruebas positivas pertinentes de que disponían las autoridades;

5. Los párrafos 1 y 5 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, porque Corea no examinó debidamente todos los otros factores de que se tuviera conocimiento, distintos de las importaciones en cuestión, que perjudicaran a la rama de producción nacional al mismo tiempo, y atribuyó incorrectamente los efectos de otros factores a las importaciones en cuestión;

6. Los párrafos 1 y 5 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, porque la determinación de la existencia de relación causal formulada por Corea no está basada en sus análisis de los efectos sobre el volumen, de los efectos sobre los precios y/o de la repercusión de las importaciones en cuestión, al margen y con independencia de si el análisis erróneo del volumen y/o el análisis erróneo de la reducción/contención de la subida de los precios que hizo Corea, por un lado, y su análisis erróneo de la repercusión, por otro, serían incompatibles con los párrafos 1 y 2 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping y los párrafos 1 y 4 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, respectivamente;

7. El párrafo 1 del artículo 3 y el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping, porque Corea formuló una determinación de la existencia de daño habiendo definido indebidamente la rama de producción nacional y, como resultado de ello, no basó su determinación en pruebas positivas ni llevó a cabo un examen objetivo de los hechos en relación con la rama de producción nacional que producía el producto similar;

8. Los párrafos 5 y 5.1 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping, porque Corea: a) trató como confidencial la información que facilitaron con tal carácter las partes interesadas sin previa justificación suficiente al respecto; b) no exigió a los solicitantes que suministraran resúmenes no confidenciales de la misma; y c) en los casos en que se suministraron tales resúmenes, estos no eran lo suficientemente detallados para permitir una comprensión razonable del contenido sustancial de la información facilitada con carácter confidencial;

9. El párrafo 9 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping, porque Corea no informó a las partes interesadas de los hechos esenciales considerados que sirvieron de base para la decisión de imponer medidas antidumping definitivas;

10. Los párrafos 2 y 2.2 del artículo 12 del Acuerdo Antidumping, porque Corea no facilitó con suficiente detalle las constataciones y conclusiones a que se llegó sobre todas las cuestiones de hecho y de derecho que la autoridad investigadora consideró pertinentes, ni tampoco toda la información pertinente sobre las cuestiones de hecho y de derecho y las razones que han llevado a la imposición de medidas definitivas; y

11. Las medidas antidumping de Corea sobre las importaciones en cuestión también parecen ser incompatibles con el artículo 1 del Acuerdo Antidumping y el artículo VI del GATT de 1994, como consecuencia de las claras infracciones del Acuerdo Antidumping expuestas *supra*.

Las medidas de Corea parecen también anular o menoscabar las ventajas resultantes para el Japón, directa o indirectamente, de los acuerdos citados.

El Japón se reserva el derecho de abordar, durante la celebración de las consultas, alegaciones de hecho y cuestiones de derecho adicionales al amparo de otras disposiciones del Acuerdo sobre la OMC con respecto a las cuestiones antes mencionadas.

El Japón espera con interés recibir oportunamente la respuesta de Corea a la presente solicitud y está dispuesto a examinar con Corea las fechas y el lugar mutuamente convenientes para la celebración de las consultas.

---