

CHINA - OBSERVANCIA DE LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL

SOLICITUD DE ESTABLECIMIENTO DE UN GRUPO ESPECIAL PRESENTADA POR LA UNIÓN EUROPEA

La siguiente comunicación, de fecha 7 de diciembre de 2022, dirigida por la delegación de la Unión Europea a la Presidencia del Órgano de Solución de Diferencias, se distribuye de conformidad con el artículo 6.2 del ESD.

El 18 de febrero de 2022, la Unión Europea solicitó la celebración de consultas con el Gobierno de la República Popular China ("China") de conformidad con los artículos 1 y 4 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD), el artículo 64.1 del Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio ("Acuerdo sobre los ADPIC") y el artículo XXII.1 del Acuerdo sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 ("GATT") con respecto a determinadas medidas que afectan desfavorablemente a la protección y observancia de los derechos de propiedad intelectual y con respecto a la omisión por China del cumplimiento de las obligaciones que le corresponden en virtud de los artículos 63.1 y 63.3 del Acuerdo sobre los ADPIC.

La Unión Europea celebró consultas con China los días 6, 7 y 12 de abril de 2022 con miras a lograr una solución mutuamente satisfactoria del asunto. Desgraciadamente, las consultas no permitieron resolver la diferencia.

Por consiguiente, la Unión Europea solicita respetuosamente, de conformidad con los artículos 4 y 6 del ESD, el artículo 64.1 del Acuerdo sobre los ADPIC y el artículo XXII.1 del GATT, que el Órgano de Solución de Diferencias establezca un grupo especial para que examine este asunto, con arreglo al mandato uniforme previsto en el artículo 7.1 del ESD.

1. Medidas que afectan desfavorablemente a la protección y observancia de los derechos de propiedad intelectual

1.1. Descripción de la medida

China ha introducido y mantiene una política que, en el contexto de los procedimientos judiciales relativos a la observancia de los derechos de propiedad intelectual, faculta a los tribunales chinos para prohibir a los titulares de patentes hacer valer sus derechos protegidos por el Acuerdo sobre los ADPIC en otras jurisdicciones. Esta prohibición se materializa mediante la adopción por los tribunales chinos de medidas provisionales (mandamientos judiciales antiproceso)¹, que prohíben a los titulares de patentes iniciar o continuar cualquier procedimiento judicial ante un tribunal no chino o exigir la ejecución de los resultados de tal procedimiento y establecen sanciones diarias en caso de infracción. Esas sanciones pueden fijarse —y se han fijado— al nivel máximo permitido por el Código de Procedimiento Civil de China y se acumulan diariamente.

¹ En el Código de Procedimiento Civil de China la medida provisional se denomina "mandato cautelar".

Esta política se introdujo por primera vez por medio de una decisión del Tribunal Supremo del Pueblo de China ("SPC") de 28 de agosto de 2020 en el asunto *Huawei contra Conversant* ("decisión del SPC de 28 de agosto de 2020").² El SPC estableció que el artículo 100 del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China ("Código de Procedimiento Civil")³ permite a un tribunal chino adoptar una medida provisional que prohíba a una parte solicitar la ejecución de sentencias de un tribunal no chino o solicitar amparo judicial fuera de la jurisdicción de China. Además, decidió que, en caso de infracción de ese "mandamiento judicial antiproceso", un tribunal chino puede imponer la multa máxima posible prevista en el artículo 115 1) del Código de Procedimiento Civil⁴, que asciende a RMB 1 millón por día. Mediante una decisión de 11 de septiembre de 2020, el SPC denegó la solicitud de *Conversant* de que se reconsiderara la decisión del SPC de 28 de agosto de 2020 y mantuvo el mandamiento judicial antiproceso y las sanciones diarias.⁵ La Unión Europea entiende que en general los mandamientos judiciales antiproceso siguen siendo válidos hasta que la sentencia definitiva en el asunto sometido al tribunal chino entra en vigor.⁶

La política ha sido posteriormente desarrollada por los tribunales chinos en al menos otros cuatro asuntos en los que se dictaron mandamientos judiciales antiproceso. En tres de estos asuntos, los mandamientos judiciales antiproceso se han confirmado después de una revisión y se han mantenido. Además, el Tribunal Superior de la Provincia de Hubei, el Tribunal Superior de la Provincia de Guangdong y el Comité Político y Jurídico del Partido Comunista de la Provincia de Guangdong confirmaron la idoneidad y ejemplaridad de esas decisiones judiciales en sus respectivas provincias. La política ha sido posteriormente desarrollada y promovida por el SPC en varios documentos oficiales y públicos emitidos en 2021 y 2022. El Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo ha refrendado la política en su aplicación en 2021 y 2022. Según documentos oficiales emitidos en 2021 y 2022, la política seguirá aplicándose en el futuro.

1.1.1 Cuatro mandamientos judiciales antiproceso dictados por Tribunales Intermedios del Pueblo

Con la adopción de mandamientos judiciales antiproceso, los titulares de patentes tienen prohibido hacer valer sus derechos ante un tribunal no chino, como se describe *supra*. Tras la decisión del SPC de 28 de agosto de 2020, se ha recurrido a esto en una serie de decisiones adoptadas por tribunales chinos, entre ellas:

1. *Xiaomi contra InterDigital* - Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan

El 9 de junio de 2020, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan admitió un asunto presentado por varias empresas del grupo Xiaomi contra InterDigital, Inc. en relación con el establecimiento de una tasa de los derechos de licencia para patentes esenciales para normas.⁷ El 4 de agosto de 2020, Xiaomi presentó una solicitud de mandato cautelar en forma de mandamiento judicial antiproceso. El 23 de septiembre de 2020, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan aceptó la solicitud de

² Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, Resolución Civil de 28 de agosto de 2020, en los asuntos entre Huawei Technology Co. LTD y Conversant Wireless Licensing S. à r. 1. (2019) Zui Gao Fa Zhi Min Zhong Nº 732, 733 y 734, Zhi yi. 中华人民共和国最高人民法院, 华为与康文森案 (2019) 最高法知民终 732 733、734号之一裁定书.

³ La versión de 2017 del Código de Procedimiento Civil de China aplicable en el momento en que se emitió la decisión del SPC de 28 de agosto de 2020 fue modificada posteriormente, el 24 de diciembre de 2021. La revisión entró en vigor el 1 de enero de 2022 ("Código de Procedimiento Civil de China de 2022"). El artículo 100 pasó a ser el artículo 103, pero el texto no se modificó. 中华人民共和国民事诉讼法 (根据2021年12月24日第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十二次会议《关于修改〈中华人民共和国民事诉讼法〉的决定》第四次修正.

⁴ En el Código de Procedimiento Civil de China de 2022, ese artículo pasó a ser el artículo 118.

⁵ Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, Resolución Civil de 11 de septiembre de 2020, en los asuntos entre Huawei y Conversant (2019) Zui Gao Fa Zhi Min Zhong Nº 732, 733, 734 Zhi er. 中华人民共和国最高人民法院, 华为与康文森案(2019)最高法知民终 732、733、734 号之二裁定书.

⁶ Durante el examen de las políticas comerciales de China de 2021, en respuesta a la pregunta Nº 78 de la Unión Europea sobre la duración de los mandamientos judiciales antiproceso, China remitió al artículo 13 de las Disposiciones del Tribunal Supremo del Pueblo sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el examen de asuntos relativos a mandatos cautelares en las controversias sobre propiedad intelectual, que señala que este tipo de resoluciones normalmente siguen siendo válidas hasta que la sentencia del asunto entra en vigor.

⁷ Véase la Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, de 23 de septiembre de 2020, en el asunto entre Xiaomi e InterDigital (2020) E 01 Zhi Min Chu Nº169 Zhi yi. 湖北省武汉市中级人民法院, 小米与交互数字案 (2020) 鄂01知民初169号之一裁定书.

Xiaomi y dictó un mandamiento judicial antiproceso.⁸ Ese mandamiento judicial antiproceso exigía a InterDigital y sus afiliadas, bajo pena de sanciones diarias, que retiraran o suspendieran un mandamiento judicial que habían solicitado contra Xiaomi y sus afiliadas ante los tribunales de la India, y les prohibía solicitar ante cualquier otro tribunal del mundo un mandamiento judicial o una determinación de tasas de regalía para patentes esenciales para normas correspondientes a las tecnologías móviles 3G y 4G relacionadas con el asunto. El Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan se apoyó en las disposiciones del Código de Procedimiento Civil y las Disposiciones del Tribunal Supremo del Pueblo sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el examen de asuntos relativos a mandatos cautelares en las controversias sobre propiedad intelectual, interpretadas en la decisión del SPC de 28 de agosto de 2020. Mediante una decisión de 4 de diciembre de 2020, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan denegó la solicitud de InterDigital de que se reconsiderara la decisión de 23 de septiembre de 2020 y mantuvo el mandamiento judicial antiproceso y las sanciones diarias.⁹

2. *ZTE contra Conversant* - Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen

El 17 de enero de 2018, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen admitió un asunto que ZTE había iniciado contra Conversant Wireless Licensing Co., Ltd. ("Conversant") en el que solicitaba una decisión sobre las condiciones de la concesión de licencias para las patentes que, según afirmaba Conversant, eran esenciales para las normas chinas.¹⁰ El día de la decisión del SPC de 28 de agosto de 2020, ZTE solicitó al Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen un mandato cautelar que prohibiera la ejecución de un mandamiento judicial dictado por un tribunal extranjero.

El 28 de septiembre de 2020, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen dictó un mandamiento judicial antiproceso.¹¹ El mandamiento judicial antiproceso prohibía a Conversant, bajo pena de sanciones diarias, que exigiera la ejecución de un mandamiento judicial dictado por el Tribunal de Düsseldorf. El Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen hizo referencia a una decisión del Tribunal Intermedio del Pueblo de Nanjing en un asunto entre Huawei y Conversant¹² que guardaba relación con la tasa de regalía para las mismas patentes que fueron objeto de la diferencia sometida al Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen. Teniendo en cuenta esa decisión, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen concluyó que Conversant pedía una tasa demasiado elevada a ZTE. Por lo tanto, dictó un mandamiento judicial antiproceso, ya que, de lo contrario, ZTE se vería obligada, bien a retirarse del mercado alemán, bien a aceptar la oferta de Conversant y llegar a una solución con esta. La decisión del Tribunal Intermedio del Pueblo de Nanjing fue apelada y fue el objeto de la decisión del SPC de 28 de agosto de 2020. El Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen también hizo referencia a ese procedimiento judicial sustanciado ante el SPC, señalando que estaba en curso. El Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen dictó el mandamiento judicial antiproceso sobre la base de las disposiciones de Código de Procedimiento Civil.

3. *OPPO contra Sharp* - Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen

El 25 de marzo de 2020, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen admitió un litigio sobre concesión de licencias de patentes esenciales para normas iniciado por OPPO y OPPO Shenzhen

⁸ Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, Resolución Civil de 23 de septiembre de 2020, en el asunto entre Xiaomi e InterDigital (2020) E 01 Zhi Min Chu N°169 Zhi yi. 湖北省武汉市中级人民法院,小米与交互数字案(2020)鄂01知民初169号之一裁定书.

⁹ Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan, Resolución Civil de 4 de diciembre de 2020, en el asunto entre Xiaomi e InterDigital (2020) E 01 Zhi Min Chu N° 169 Zhi er. 湖北省武汉市中级人民法院,小米与交互数字案(2020)鄂01知民初169号之二裁定书.

¹⁰ Véase la Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong, de 28 de septiembre de 2020, en el asunto entre ZTE y Conversant (2018) Yue 03 min Chu N° 335 Zhi yi. 广东省深圳市中级人民法院,中兴与康文森案(2018)粤03民初335号之一裁定书.

¹¹ Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong, Resolución Civil de 28 de septiembre de 2020, en el asunto entre ZTE y Conversant (2018) Yue 03 Min Chu N° 335 Zhi yi. 广东省深圳市中级人民法院,中兴与康文森案(2018)粤03民初335号之一民事裁定书.

¹² Tribunal Intermedio del Pueblo de Nanjing de la Provincia de Jiangsu, Decisión de 16 de septiembre de 2019, en el asunto entre Huawei y Conversant (2018) Su 01 Min Chu N°s 232, 233, 234. 江苏省南京市中级人民法院,华为与康文森案(2018)苏01民初232、233、234号,2019年9月16日判决书.

("OPPO") contra Sharp Corporation y Scienbizip Japan Corporation.¹³ OPPO solicitó al tribunal, entre otras cosas, que determinara las condiciones para la concesión de licencias mundiales, con inclusión, en particular, de la tasa de regalía de las licencias, para los productos de terminal inteligente de OPPO, respecto de las patentes esenciales para normas relacionadas con las tecnologías Wi-Fi, 3G y 4G. En o en torno a octubre de 2020, OPPO solicitó un mandato cautelar, pidiendo al Tribunal, en primer lugar, que prohibiera a Sharp y sus afiliadas solicitar mandamientos judiciales (con inclusión de un mandamiento judicial permanente y un mandamiento judicial provisional) u otras medidas de amparo similares en otros países o regiones. En segundo lugar, OPPO solicitó que se prohibiera a Sharp y sus afiliadas iniciar pleitos por infracción de patentes o solicitar mandamientos judiciales (incluidos mandamientos judiciales permanentes y provisionales) u otras medidas de amparo similares contra OPPO en otros países o regiones.

El 16 de octubre de 2020, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen aceptó la solicitud de OPPO y dictó un mandamiento judicial antiproceso.¹⁴ Prohibió a Sharp, bajo pena de sanciones diarias, que iniciara un asunto por infracción de patente o solicitara un mandamiento judicial contra OPPO y sus afiliadas en razón de sus patentes esenciales para normas Wi-Fi, 3G y 4G relacionadas con ese asunto en cualquier lugar del mundo. El Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen dictó el mandamiento judicial antiproceso sobre la base de las disposiciones del Código de Procedimiento Civil. El 19 de agosto de 2021, el SPC rechazó la apelación formulada por Sharp contra la decisión del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen en relación con la jurisdicción del tribunal. El SPC también resolvió que el Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen tiene jurisdicción para fijar los tipos globales de las patentes esenciales para normas en cuestión.

4. *Samsung contra Ericsson* - Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan

El 7 de diciembre de 2020, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan admitió un asunto iniciado por varias entidades de Samsung contra Ericsson en relación con las condiciones de concesión de licencias mundiales de patentes esenciales para normas 4G y 5G pertenecientes a Ericsson o controladas por Ericsson y sus filiales para los productos de comunicación de Samsung, con inclusión de las tasas de regalía, con arreglo a principios justos, razonables y no discriminatorios ("FRAND").¹⁵

El 14 de diciembre de 2020, Samsung presentó una solicitud de mandato cautelar en forma de mandamiento judicial antiproceso ante el Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan. El Tribunal dictó un mandamiento judicial antiproceso el 25 de diciembre de 2020.¹⁶ Prohibió a Ericsson, bajo pena de sanciones diarias, que solicitara, ante cualquier otro tribunal dentro o fuera de China, un mandamiento judicial contra Samsung sobre la base de sus patentes 4G y 5G. También prohibió a Ericsson que exigiera la ejecución de mandamientos judiciales ya existentes o solicitara la adopción de decisiones sobre cuestiones relativas a licencias en cualquier lugar del mundo. El mandamiento judicial antiproceso comprende un mandamiento judicial anti-antiproceso que prohíbe a Ericsson solicitar a cualquier otro tribunal, dentro o fuera de China, que ordene a Samsung que retire su solicitud de mandamiento judicial antiproceso en este asunto. El Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan dictó el mandamiento judicial basándose en las disposiciones del Código de Procedimiento Civil y las Disposiciones del Tribunal Supremo del Pueblo sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el examen de asuntos relativos a mandatos cautelares en las controversias sobre propiedad intelectual, interpretadas en la decisión del SPC de 28 de agosto de 2020. Ericsson solicitó al Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan que reconsiderara su decisión. Mediante una decisión de 10 de marzo de 2021, el Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan denegó la solicitud

¹³ Véase la Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong, de 16 de octubre de 2020, en el asunto entre OPPO y Sharp (2020) Yue 03 Min Chu N° 689 Zhi yi. 广东省深圳市中级人民法院, OPPO与夏普案 (2020) 粤03民初689号之一民事裁定书.

¹⁴ Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong, Resolución Civil de 16 de octubre de 2020, en el asunto entre OPPO y Sharp (2020) Yue 03 Minchu N° 689 Zhi yi. 广东省深圳市中级人民法院, OPPO与夏普案 (2020) 粤03民初689号之一民事裁定书.

¹⁵ Véase la Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, de 25 de diciembre de 2020, en el asunto entre Samsung y Ericsson (2020) E 01 Zhi Min Chu N° 743. 湖北省武汉市中级人民法院, 三星与爱立信案 (2020) 鄂01 知民初743 号裁定书.

¹⁶ Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, Resolución Civil de 25 de diciembre de 2020, en el asunto entre Samsung y Ericsson (2020) E 01 Zhi Min Chu N° 743. 湖北省武汉市中级人民法院, 三星与爱立信案 (2020) 鄂01 知民初743 号裁定书.

de Ericsson de que se reconsiderara la decisión de 25 de diciembre de 2020 y mantuvo el mandamiento judicial antiproceso.¹⁷

Mandamientos judiciales antiproceso de ámbito mundial aprobados por el SPC

El SPC ha confirmado que los tribunales chinos pueden dictar mandamientos judiciales antiproceso prospectivos de ámbito mundial, lo que incluye prohibir incoar cualquier procedimiento por infracción de patente ante cualquier jurisdicción que no sea china y prohibir solicitar un mandamiento judicial o una medida de amparo similar, bajo pena de sanciones diarias de RMB 1 millón, sin limitarse al alcance, las condiciones o las circunstancias específicas de los asuntos concretos sometidos al tribunal en cuestión.

Cada año, el SPC selecciona 10 casos de propiedad intelectual en cooperación con los Tribunales Superiores Provinciales, a fin de que sirvan de ejemplo y orientación para los tribunales (los "10 principales casos típicos de propiedad intelectual").¹⁸ En 2020, el SPC seleccionó la decisión del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de 16 de octubre de 2020 en el asunto *OPPO contra Sharp*, por la que se dictó un mandamiento judicial antiproceso de este tipo, como uno de los 10 principales casos típicos de propiedad intelectual de 2020.¹⁹ El SPC señaló que esta decisión estaba en consonancia con su interpretación del Código de Procedimiento Civil y la política correspondiente.

El Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen había dictado un mandamiento judicial antiproceso global en este asunto, ya que se refería a una controversia relativa a una tasa de regalía global. Esta decisión y las decisiones de otros tribunales por las que se dictaron mandamientos judiciales antiproceso establecen que estos tienen por objeto evitar que el solicitante se vea obligado a firmar una licencia para las patentes que aplica con un tipo que el tribunal chino considera inadecuado. En el asunto *OPPO contra Sharp*, el SPC resolvió que los tribunales chinos tienen jurisdicción para fijar los tipos globales de las patentes esenciales para normas.²⁰ En una decisión de 7 de septiembre de 2022, el SPC reafirmó el derecho de los tribunales chinos a fijar tasas globales para la concesión de licencias de patentes esenciales para normas en condiciones justas, razonables y no discriminatorias.²¹

China no ha aplicado ni administrado sus leyes, reglamentos y demás medidas de manera uniforme, imparcial y razonable

Las normas aplicables a los mandatos cautelares en las controversias sobre propiedad intelectual se establecen en el Código de Procedimiento Civil de la República Popular China, en particular en los artículos 103 y 104, las Disposiciones del Tribunal Supremo del Pueblo sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el examen de asuntos relativos a mandatos cautelares en las controversias sobre propiedad intelectual (modificadas por última vez el 26 de noviembre de 2018)²² y la Interpretación del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación del Código de Procedimiento

¹⁷ Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, Resolución Civil de 10 de marzo de 2021, en el asunto entre Samsung y Ericsson (2020) E 01 Zhi Min Chu Nº 743, Zhi er. 湖北省武汉市中级人民法院, 三星与爱立信案 (2020) 鄂01知民初743号之二裁定书.

¹⁸ Publicado el 22 de abril de 2021. 最高人民法院, 2020年中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例. Página 1.

¹⁹ Publicado el 22 de abril de 2021. 最高人民法院, 2020年中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例.

²⁰ Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, Resolución Civil de 19 de agosto de 2021, en el asunto entre OPPO y Sharp (2020) Zui Gao Fa Zhi Min Xia Zhong Nº 517. 最高法院, OPPO与夏普案 (2020) 最高法知民辖终517号裁定书.

²¹ Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, Resolución Civil de 7 de septiembre de 2022, en el asunto entre OPPO y Nokia (2022) Zui Gao Fa Zhi Min Xia Zhong Nº 167. 最高法院, OPPO与诺基亚 (2022) 最高法知民辖终167号裁定书.

²² Disposiciones del Tribunal Supremo del Pueblo sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el examen de asuntos relativos a mandatos cautelares en las controversias sobre propiedad intelectual, modificadas por última vez el 26 de noviembre de 2018 y en vigor desde el 1 de enero de 2019. 最高人民法院关于审查知识产权纠纷行为保全案件适用法律若干问题的规定,已于2018年11月26日由最高人民法院审判委员会第1755次会议通过, 现予公布, 自2019年1月1日起施行, 法释〔2018〕21号.

Civil de la República Popular China (modificada por última vez el 22 de marzo de 2022).²³ Mediante las resoluciones antes mencionadas sobre los mandatos cautelares en forma de mandamientos judiciales antiproceso dictados por el SPC en el asunto *Huawei contra Conversant* y las resoluciones sobre los cuatro mandatos cautelares en forma de mandamientos judiciales antiproceso dictados por los Tribunales Intermedios del Pueblo, que se basan, entre otros, en el artículo 103 del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China, China ha establecido una política de mandamientos judiciales antiproceso²⁴, que describe como un "sistema de mandamientos judiciales antiproceso con características chinas".²⁵

Las normas relativas a las multas por infracción de mandatos cautelares se establecen en el Código de Procedimiento Civil de la República Popular China, en particular el artículo 118, y en el artículo 184 de la Interpretación del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China (modificada por última vez en 2022).²⁶ Mediante las resoluciones antes mencionadas sobre los mandatos cautelares en forma de mandamientos judiciales antiproceso dictados por el SPC en el asunto *Huawei contra Conversant* y las resoluciones sobre los mandatos cautelares en forma de mandamientos judiciales antiproceso dictados por los Tribunales Intermedios del Pueblo en *Xiaomi contra Interdigital*, *ZTE contra Conversant* y *OPPO contra Sharp*, que incluían entre otras cosas multas en caso de incumplimiento de la resolución basadas en el artículo 115 del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China.²⁷ China ha establecido normas

²³ Interpretación del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China (2022), modificada por última vez el 22 de marzo de 2022 y en vigor desde el 10 de abril de 2022, Fashi 11 hao. 最高人民法院关于修改《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》的决定(2022)(法释〔2022〕11号),《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》2014年12月18日最高人民法院审判委员会第1636次会议通过;根据2020年12月23日最高人民法院审判委员会第1823次会议通过的《最高人民法院关于修改〈最高人民法院关于人民法院民事调解工作若干问题的规定〉等十九件民事诉讼类司法解释的决定》第一次修正;根据2022年3月22日最高人民法院审判委员会第1866次会议通过的《最高人民法院关于修改〈最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释〉的决定》第二次修正,该修正自2022年4月10日起施行。

²⁴ Véanse, por ejemplo: 1) Informe del Tribunal de la Propiedad Intelectual del Tribunal Supremo del Pueblo sobre 10 casos típicos de propiedad intelectual técnica en 2020, publicado el 26 de febrero de 2021. 最高人民法院知识产权法庭, 2020年10件技术类知识产权典型案例. 2) Publicación del Tribunal de la Propiedad Intelectual del Tribunal Supremo del Pueblo, *The first anti-suit injunction issued by China in an intellectual property trial—The case collegial panel explained in detail the dispute over licensing of standard essential patents between Conversant and Huawei*. 最高人民法院知识产权法庭, 中国知识产权审判发出的首例禁诉令——案件合议庭详解康文森公司与华为公司标准必要专利许可纠纷案. <https://ipc.court.gov.cn/zh-cn/news/view-1056.html>, 3) Tribunal Supremo del Pueblo, los 10 casos "importantes, típicos" de propiedad intelectual y 50 casos "típicos" de propiedad intelectual principales en los tribunales chinos en 2020. 最高人民法院办公厅, 关于印发2020年中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例的通知, 法办〔2021〕146号. 4) Informe del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación de la "Decisión del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo sobre Diversas Cuestiones relativas a los Procedimientos Contenciosos en Asuntos de Patentes y Otros Asuntos en materia de Propiedad Intelectual", de 27 de febrero de 2022. 最高人民法院关于《全国人民代表大会常务委员会关于专利等知识产权案件诉讼程序若干问题的决定》实施情况的报告, 2022年2月27日在第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十三次会议上。

²⁵ Véase el informe del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación de la "Decisión del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo sobre Diversas Cuestiones relativas a los Procedimientos Contenciosos en Asuntos de Patentes y Otros Asuntos en materia de Propiedad Intelectual", de 27 de febrero de 2022. 最高人民法院关于《全国人民代表大会常务委员会关于专利等知识产权案件诉讼程序若干问题的决定》实施情况的报告, 2022年2月27日在第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十三次会议上。

²⁶ Interpretación del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China (2022), modificada por última vez el 22 de marzo de 2022 y en vigor desde el 10 de abril de 2022, Fashi 11 hao. 最高人民法院关于修改《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》的决定(2022)(法释〔2022〕11号),《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》2014年12月18日最高人民法院审判委员会第1636次会议通过;根据2020年12月23日最高人民法院审判委员会第1823次会议通过的《最高人民法院关于修改〈最高人民法院关于人民法院民事调解工作若干问题的规定〉等十九件民事诉讼类司法解释的决定》第一次修正;根据2022年3月22日最高人民法院审判委员会第1866次会议通过的《最高人民法院关于修改〈最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释〉的决定》第二次修正,该修正自2022年4月10日起施行。

²⁷ El artículo 115 de la versión de 2017 del Código de Procedimiento Civil pasó a ser posteriormente el artículo 118 en la versión de 2022 de dicho Código.

específicas, que permiten imponer multas diarias, hasta el nivel máximo previsto en el artículo 115 1) del Código de Procedimiento Civil, en caso de infracción de un mandamiento judicial antiproceso.²⁸

En vista de lo anterior, China no ha aplicado ni administrado sus leyes, reglamentos y demás medidas de manera uniforme, imparcial y razonable.

Habida cuenta de lo anterior, las medidas en litigio en la primera parte de la presente solicitud de establecimiento de un grupo especial son las siguientes:

En primer lugar, la política de mandamientos judiciales antiproceso mantenida por China como medida de aplicación general y prospectiva por la que se prohíbe a una parte en un litigio relacionado con patentes esenciales para normas en China solicitar la ejecución de sentencias de cualquier tribunal que no sea chino en los territorios de otros Miembros o solicitar cualquier reparación judicial fuera de la jurisdicción de los tribunales chinos.

En segundo lugar, los tribunales chinos han seguido dictando mandamientos judiciales antiproceso en sucesivos asuntos relacionados con patentes esenciales para normas que prohíben a una parte solicitar la ejecución de sentencias de un tribunal que no sea chino en los territorios de otros Miembros o solicitar reparación judicial fuera de la jurisdicción de los tribunales chinos.

En tercer lugar, los casos concretos antes mencionados de aplicación por los tribunales chinos de mandamientos judiciales antiproceso en asuntos relacionados con patentes esenciales para normas que prohíben a una parte solicitar la ejecución de sentencias de un tribunal que no sea chino en los territorios de otros Miembros o solicitar reparación judicial fuera de la jurisdicción de los tribunales chinos.

La Unión Europea impugna estas medidas en sí y también los casos de aplicación por diversos tribunales chinos.

1.2. Instrumentos jurídicos por los que se establecen estas medidas

Los instrumentos jurídicos mediante los cuales China impone y administra estas medidas incluyen, entre otros, los siguientes, ya operen por separado o colectivamente:

- Código de Procedimiento Civil de la República Popular China, en particular los artículos 103, 104 y 118 del Código de Procedimiento Civil de China de 2022.²⁹
- Disposiciones del Tribunal Supremo del Pueblo sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el examen de los mandatos cautelares en las controversias sobre

²⁸ Véanse, por ejemplo: 1) Informe del Tribunal de la Propiedad Intelectual del Tribunal Supremo del Pueblo sobre 10 casos típicos de propiedad intelectual técnica en 2020, publicado el 26 de febrero de 2021. 最高人民法院知识产权法庭, 2020年10件技术类知识产权典型案例. 2) Directrices de resolución que figuran en el documento en que se resume el contenido sustancial de las decisiones del Tribunal de la Propiedad Intelectual del SPC (2020). 最高人民法院知识产权法庭裁判要旨 (2020). 3) Informe del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación de la "Decisión del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo sobre Diversas Cuestiones relativas a los Procedimientos Contenciosos en Asuntos de Patentes y Otros Asuntos en materia de Propiedad Intelectual", de 27 de febrero de 2022. 最高人民法院关于《全国人民代表大会常务委员会关于专利等知识产权案件诉讼程序若干问题的决定》实施情况的报告, 2022年2月27日在第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十三次会议上.

²⁹ Esto incluye el Código de Procedimiento Civil de China de 2022 y todas las versiones anteriores y modificaciones posteriores. 中华人民共和国民事诉讼法 (1991年4月9日第七届全国人民代表大会第四次会议通过 根据2007年10月28日第十届全国人民代表大会常务委员会第三十次会议《关于修改〈中华人民共和国民事诉讼法〉的决定》第一次修正 根据2012年8月31日第十一届全国人民代表大会常务委员会第二十八次会议《关于修改〈中华人民共和国民事诉讼法〉的决定》第二次修正 根据2017年6月27日第十二届全国人民代表大会常务委员会第二十八次会议《关于修改〈中华人民共和国民事诉讼法〉和〈中华人民共和国行政诉讼法〉的决定》第三次修正 根据2021年12月24日第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十二次会议《关于修改〈中华人民共和国民事诉讼法〉的决定》第四次修正)

propiedad intelectual (aprobadas en la 1755ª conferencia del Comité Judicial del Tribunal Supremo del Pueblo el 26 de noviembre de 2018, con fecha de promulgación 1 de enero de 2019) Fa Shi [2018] N° 21.³⁰

- Interpretación del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China, adoptada el 18 de diciembre de 2014, modificada por primera vez el 23 de diciembre 2020 y una segunda vez el 22 de marzo de 2022 por el Comité Judicial del Tribunal Supremo del Pueblo, con fecha de entrada en vigor de la última revisión 10 de abril de 2022.³¹
- Resolución Civil del Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, de 28 de agosto de 2020, en los asuntos entre Huawei Technology Co. LTD y Conversant Wireless Licensing (2019) Zui Gao Fa Zhi Min Zhong N°s 732, 733 y 734, Zhi yi, por la que se dicta un mandamiento judicial antiproceso.³²
- Resolución Civil del Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, de 11 de septiembre de 2020, en los asuntos entre Huawei Technology Co. LTD y Conversant Wireless Licensing (2019) N°s 732, 733 y 734, Zhi er, por la que se revisa y mantiene la decisión de 28 de agosto de 2020 de dictar un mandamiento judicial antiproceso.³³
- Resolución Civil del Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, de 19 de agosto de 2021, en el asunto entre OPPO y Sharp (2020) Zui Gao Fa Zhi Min Xia Zhong N° 517.³⁴
- Resolución Civil del Tribunal Supremo del Pueblo de la República Popular China, de 7 de septiembre de 2022, en el asunto entre OPPO y Nokia (2022) Zui Gao Fa Zhi Min Xia Zhong N° 167.³⁵
- Resumen del informe anual del Tribunal Supremo del Pueblo sobre asuntos relacionados con la propiedad intelectual (2020).³⁶
- Informe del Tribunal de la Propiedad Intelectual del Tribunal Supremo del Pueblo sobre 10 casos típicos de propiedad intelectual técnica en 2020.³⁷

³⁰ 《最高人民法院关于审查知识产权纠纷行为保全案件适用法律若干问题的规定》已于2018年11月26日由最高人民法院审判委员会第1755次会议通过，现予公布，自2019年1月1日起施行。

³¹ Interpretación del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China (2022), modificada por última vez por la Decisión del Tribunal Supremo del Pueblo de 22 de marzo de 2022, en vigor desde el 10 de abril de 2022, Fashi 11 hao. 《最高人民法院关于修改〈最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释〉的决定(2022)》(法释〔2022〕11号), 《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》2014年12月18日最高人民法院审判委员会第1636次会议通过; 根据2020年12月23日最高人民法院审判委员会第1823次会议通过的《最高人民法院关于修改〈最高人民法院关于人民法院民事调解工作若干问题的规定〉等十九件民事诉讼类司法解释的决定》第一次修正; 根据2022年3月22日最高人民法院审判委员会第1866次会议通过的《最高人民法院关于修改〈最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释〉的决定》第二次修正, 该修正自2022年4月10日起施行。

³² 中华人民共和国最高人民法院, 华为与康文森案 (2019) 最高法知民终732、733、734号之一裁定书。

³³ 中华人民共和国最高人民法院, 华为与康文森案 (2019) 最高法知民终732、733、734号之二裁定书。

³⁴ 中华人民共和国最高人民法院, OPPO与夏普案 (2020) 最高法知民辖终517号裁定书。

³⁵ 中华人民共和国最高人民法院, OPPO与诺基亚 (2022) 最高法知民辖终167号裁定书。

³⁶ Publicado el 26 de febrero de 2021. 最高人民法院知识产权案件年度报告 (2020)。

³⁷ Publicado el 26 de febrero de 2021. 最高人民法院知识产权法庭2020年技术类知识产权典型案例的通报。

- Tribunal Supremo del Pueblo, los 10 casos "importantes, típicos" de propiedad intelectual y 50 casos "típicos" de propiedad intelectual principales en los tribunales chinos en 2020.³⁸
- Directrices de resolución que figuran en el documento en que se resume el contenido sustancial de las decisiones del Tribunal de la Propiedad Intelectual del SPC (2020).³⁹
- Informe del SPC 'sobre la labor de los Tribunales del Pueblo en materia de propiedad intelectual' de 21 de octubre de 2021 en la 31ª reunión del Comité Permanente del Decimotercer Congreso Nacional del Pueblo.⁴⁰
- Dictámenes y sugerencias del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo acerca del informe del SPC 'sobre la labor de los Tribunales del Pueblo en materia de propiedad intelectual' de 21 de octubre de 2021, publicados el 18 de noviembre de 2021.⁴¹
- Informe del SPC sobre la aplicación de la "Decisión del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo sobre Diversas Cuestiones relativas a los Procedimientos Contenciosos en Asuntos de Patentes y Otros Asuntos en materia de Propiedad Intelectual" de 27 de febrero de 2022 en el 33º período de sesiones del Comité Permanente del Decimotercer Congreso Nacional del Pueblo.⁴²
- Dictámenes y sugerencias del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo acerca del informe del SPC sobre la aplicación de la Decisión del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo sobre Diversas Cuestiones relativas a los Procedimientos Contenciosos en Asuntos de Patentes y Otros Asuntos en materia de Propiedad Intelectual de 27 de febrero de 2022.⁴³
- Informe de 2022 sobre la labor del Comité Permanente al Congreso Nacional del Pueblo.⁴⁴
- Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, de 23 de septiembre de 2020, en el asunto entre Xiaomi e InterDigital (2020) E 01 Zhi Min Chu Nº 169 Zhi yi, por la que se dicta un mandamiento judicial antiproceso.⁴⁵
- Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan, de 4 de diciembre de 2020, en el asunto entre Xiaomi e InterDigital (2020) E 01 Zhi Min Chu Nº 169 Zhi er, por la que se revisa y mantiene la decisión de 23 de septiembre de 2020 de dictar un mandamiento judicial antiproceso.⁴⁶

³⁸ Publicado el 22 de abril de 2021. 最高人民法院办公厅, 关于印发2020年中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例的通知,法办〔2021〕146号.

³⁹ Publicado el 26 de febrero de 2021. 最高人民法院知识产权法庭裁判要旨 (2020). Versión en inglés publicada el 26 de abril de 2021.

⁴⁰ 最高人民法院关于人民法院,知识产权审判工作情况的报告, 2021年10月21日在第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十一次会议上.

⁴¹ Dictámenes y sugerencias acerca del informe sobre la labor en materia de propiedad intelectual del Tribunal del Pueblo, 18 de noviembre de 2021. 十三届全国人大常委会,第三十一次会议,对人民法院知识产权审判工作情况报告的意见和建议, 2021年11月18日.

⁴² 最高人民法院《关于〈全国人民代表大会常务委员会关于专利等知识产权案件诉讼程序若干问题的决定〉实施情况的报告, 2022年2月27日在第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十三次会议上.

⁴³ 十三届全国人大常委会,第三十三次会,对《全国人民代表大会常务委员会关于专利等知识产权案件诉讼程序若干问题的决定》实施情况报告的意见和建议, 2022年02月27日.

⁴⁴ Publicado en inglés en el sitio web del Consejo de Estado:
http://english.www.gov.cn/news/topnews/202203/14/content_WS622ee462c6d09c94e48a69f7.html.

⁴⁵ 湖北省武汉市中级人民法院,小米与交互数字案 (2020) 鄂01知民初169号之一裁定书.

⁴⁶ 湖北省武汉市中级人民法院,小米与交互数字案 (2020) 鄂01知民初169号之二裁定书.

- Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong, de 28 de septiembre de 2020, en el asunto entre ZTE y Conversant (2018) Yue 03 Min Chu N° 335 Zhi yi, por la que se dicta un mandamiento judicial antiproceso.⁴⁷
- Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong, de 16 de octubre de 2020, en el asunto entre OPPO y Sharp (2020) Yue 03 Minchu N° 689 Zhi yi, por la que se dicta un mandamiento judicial antiproceso.⁴⁸
- Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, de 25 de diciembre de 2020, en el asunto entre Samsung y Ericsson (2020) E 01 Zhi Min Chu N° 743, por la que se dicta un mandamiento judicial antiproceso.⁴⁹
- Resolución Civil del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei, de 10 de marzo de 2021, en el asunto entre Samsung y Ericsson (2020) E 01 Zhi Min Chu N° 743, Zhi yi, por la que se revisa y mantiene la decisión de 25 de diciembre de 2020 de dictar un mandamiento judicial antiproceso.⁵⁰
- Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Guangdong, Los 10 principales casos judiciales de propiedad intelectual en la provincia de Guangdong de 2020.⁵¹
- Aviso del Comité Político y Jurídico del Partido Comunista de China de la Provincia de Guangdong, de 22 de abril de 2021, sobre la publicación del Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Guangdong relativa a los 10 principales casos de propiedad intelectual en la provincia de Guangdong de 2020.⁵²
- Informe anual del Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Hubei de 2020, publicado en abril de 2021.⁵³
- Informe sobre la labor del Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Hubei en 2021: interpretación de casos típicos II, publicado el 22 de enero de 2022.⁵⁴

La presente solicitud abarca también otras decisiones judiciales con un contenido similar basadas en esos documentos o cualquier otra medida conexa, e incluye cualesquiera anexos o listas incorporados a esas medidas y modificaciones, suplementos, sustituciones, renovaciones, prórrogas o medidas de aplicación.

1.3. Fundamento jurídico de la reclamación con respecto a las medidas de China

Las medidas descritas son incompatibles con las obligaciones que corresponden a China en virtud de los acuerdos abarcados, en particular:

- El artículo 1.1, primera frase, del Acuerdo sobre los ADPIC, conjuntamente con el artículo 28.1 del Acuerdo sobre los ADPIC, porque las medidas de China restringen, o tratan de restringir, el ejercicio por los titulares de patentes de sus derechos exclusivos de impedir que terceros, sin su consentimiento, fabriquen, usen, ofrezcan para la venta, vendan o importen el producto objeto de una patente o que se haya obtenido directamente por medio de un procedimiento patentado.

⁴⁷ 广东省深圳市中级人民法院, 中兴与康文森案 (2018) 粤03民初335号之一民事裁定书.

⁴⁸ 广东省深圳市中级人民法院, OPPO与夏普案 (2020) 粤03民初689号之一民事裁定书.

⁴⁹ 湖北省武汉市中级人民法院, 三星与爱立信案 (2020) 鄂01 知民初743 号裁定书.

⁵⁰ 湖北省武汉市中级人民法院, 三星与爱立信案 (2020) 鄂01知民初743号之一裁定书.

⁵¹ 湖北省高级人民法院, 2020年度广东省知识产权审判十大案件.

⁵² 中共广东省委政法委员会, 2020年度广东省知识产权审判十大案件.

⁵³ 湖北省高级人民法院, 二〇二一年四月, 湖北法院知识产权司法保护状况及十大典型案例(2020年).

⁵⁴ 湖北省高级人民法院工作报告 典型案例事例释读二.

- El artículo 1.1, primera frase, del Acuerdo sobre los ADPIC, conjuntamente con el artículo 28.2 del Acuerdo sobre los ADPIC, porque las medidas de China, al prohibir el acceso a tribunales que no sean chinos para los titulares del tipo de patentes en cuestión, restringen, o tratan de restringir, el ejercicio por los titulares de patentes de su derecho de concertar contratos de licencia.
- El artículo 41.1, segunda frase, del Acuerdo sobre los ADPIC, porque las medidas de China crean obstáculos al comercio legítimo y no prevén salvaguardias contra el abuso de los procedimientos de observancia. Las medidas de China crean obstáculos al comercio legítimo porque impiden, o tratan de impedir, que los titulares de patentes de otros Miembros se valgan de procedimientos de observancia que permitan la adopción de medidas eficaces contra cualquier acción infractora de los derechos de propiedad intelectual a que se refiere el Acuerdo sobre los ADPIC, con inclusión de recursos ágiles para prevenir las infracciones y de recursos que constituyan un medio eficaz de disuasión de nuevas infracciones. Además, al dictar mandamientos judiciales antiproceso de ámbito mundial sin tener apenas en cuenta su repercusión en los procedimientos de observancia de otros Miembros, China no prevé salvaguardias contra el abuso de los procedimientos contenciosos. Los tribunales chinos deberían haber establecido a su satisfacción con un grado suficiente de certidumbre que el derecho del demandante era objeto o iba a ser objeto inminentemente de infracción. Además, la fianza o garantía equivalente que los tribunales chinos exigían al demandante no era suficiente para proteger al demandado y evitar abusos.
- El artículo 1.1, primera frase, del Acuerdo sobre los ADPIC, conjuntamente con el artículo 44.1 del Acuerdo sobre los ADPIC, porque las medidas de China impiden, o tratan de impedir, que las autoridades judiciales de los demás Miembros ordenen a una parte que desista de una infracción a petición de los titulares de patentes que participen en litigios sobre patentes en China.
- La sección 2 A) 2) del Protocolo de Adhesión de la República Popular China, dado que China, mediante la adopción por sus tribunales de mandamientos judiciales antiproceso en los litigios sobre patentes antes mencionados, al favorecer al demandante en la evaluación y el establecimiento de las condiciones de los mandamientos judiciales antiproceso en esos asuntos y al imponer sanciones diarias, no ha aplicado ni administrado sus leyes, reglamentos y demás medidas de manera uniforme, imparcial y razonable, en particular los artículos 103 y 188 del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China y las Disposiciones del Tribunal Supremo del Pueblo sobre diversas cuestiones relativas a la aplicación de la ley en el examen de los mandatos cautelares en las controversias sobre propiedad intelectual, y el artículo 184 de la Interpretación del Tribunal Supremo del Pueblo sobre la aplicación del Código de Procedimiento Civil de la República Popular China.

2. El hecho de que China no publicara decisiones judiciales definitivas de aplicación general referentes a la materia del Acuerdo sobre los ADPIC

2.1. Descripción de las medidas

China no ha publicado al menos tres decisiones que se mencionaban en las publicaciones oficiales del Gobierno de China y se citaban como elementos directrices.

En un informe en el que se presentan los 10 principales casos típicos de propiedad intelectual de 2020⁵⁵, el SPC incluyó la decisión del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen por la que se dictó un mandamiento judicial antiproceso en el asunto *OPPO contra Sharp*. En su informe sobre los 10 principales casos de 2020, el Tribunal Superior de Guangdong incluyó la decisión de Shenzhen en *ZTE contra Conversant* como un "caso típico".⁵⁶ El Comité Político y Jurídico del Partido Comunista de China de Guangdong publicó también el informe del Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Guangdong sobre los 10 principales casos de 2020 antes mencionado, en el que se señalaba que esto demostraba el papel rector de Guangdong en la consolidación de la protección de la propiedad

⁵⁵ Publicado el 22 de abril de 2021. 2020年中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例.

⁵⁶ 湖北省高级人民法院, 2020年度广东省知识产权审判十大案件.

intelectual.⁵⁷ El informe anual sobre las actividades del Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Hubei en 2020 incluía las decisiones del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan en *Xiaomi contra InterDigital* como un "caso típico".⁵⁸ Estas comprendían la decisión de 16 de octubre de 2020 por la que se dictó un mandamiento judicial antiproceso y la decisión de reconsideración de 4 de diciembre de 2020 por la que se rechazó la apelación y se mantuvo el mandamiento judicial antiproceso. En 2022, el Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Hubei de nuevo seleccionó las decisiones del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan en *Xiaomi contra InterDigital* antes mencionadas como un caso típico que representaba "una práctica útil que permite a China utilizar mandamientos judiciales antiproceso en procesos civiles transfronterizos para mantener su propia jurisdicción".⁵⁹ En la respuesta de China a la solicitud de información relativa a los ADPIC presentada por la Unión Europea⁶⁰ también se señala que esos asuntos "proporcionan referencias para las prácticas judiciales". Las decisiones adoptadas en estos tres asuntos no parecen haberse publicado. Por ejemplo, no se pueden encontrar en línea en el sitio web oficial de China dedicado a las sentencias, que la Unión Europea entiende que es el medio oficial de publicación.⁶¹

2.2. Fundamento jurídico de la alegación

Los elementos descritos *supra* son incompatibles con las obligaciones que corresponden a China en virtud de los acuerdos relativos a los ADPIC, en particular del artículo 63.1 del Acuerdo sobre los ADPIC, porque China no ha publicado, o puesto a disposición del público, de forma que permita a los Gobiernos y a los titulares de los derechos tomar conocimiento de ellas, las decisiones judiciales definitivas de aplicación general hechas efectivas por China y referentes a la materia del Acuerdo sobre los ADPIC.

3. El hecho de que China no facilitara información sobre las decisiones judiciales definitivas de aplicación general referentes a la materia del Acuerdo sobre los ADPIC

3.1. Descripción de las medidas

El 6 de julio de 2021, la Unión Europea envió una solicitud oficial de información de conformidad con el artículo 63.3 del Acuerdo sobre los ADPIC en la que se pedía información adicional sobre una serie de recientes decisiones judiciales y reglamentaciones en materia de patentes.⁶² La solicitud trataba en particular de cuatro asuntos judiciales en los que se adoptaron decisiones en procedimientos judiciales con respecto a las tasas para las licencias sobre patentes y las tasas de regalía y a la ejecución de los mandamientos judiciales. Esas decisiones se mencionaban en las publicaciones oficiales del Gobierno de China y se citaban como elementos directrices. La Unión Europea pidió expresamente a China que facilitase el texto de todas las decisiones adoptadas hasta el momento en los siguientes asuntos:

1. Decisiones del Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong en *Oppo contra Sharp*;⁶³
2. Decisiones del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei en *Xiaomi contra InterDigital*;⁶⁴

⁵⁷ 中共广东省委政法委员会, 22 de abril de 2022, 2020年度广东省知识产权审判十大案件.

⁵⁸ 湖北省高级人民法院, 二〇二一年四月 (abril de 2021) 湖北法院知识产权司法保护状况及十大典型案例 (2020年).

⁵⁹ Informe sobre la labor del Tribunal Superior del Pueblo de la Provincia de Hubei: interpretación de casos típicos II, comunicado el 21 de enero de 2022. 湖北省高级人民法院, 二〇二一年四月 (abril de 2022) 湖北法院知识产权司法保护状况及十大典型案例 (2020年).

⁶⁰ Comunicación IP/C/W/683.

⁶¹ <https://wenshu.court.gov.cn/>

⁶² Comunicación IP/C/W/682.

⁶³ Tribunal Intermedio del Pueblo de Shenzhen de la Provincia de Guangdong (2020) Guangdong 03 Min chu 689. 广东省深圳市中级人民法院 (2020)粤03民初689号.

⁶⁴ Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei (2020) E 01 Zhi Min Chu N°169. 湖北省武汉市中级人民法院, 小米与交互数字案 (2020) 鄂01 知民初169号.

3. Decisiones del Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei en *Samsung contra Ericsson*.⁶⁵

El 7 de septiembre de 2021, China respondió que el Acuerdo sobre los ADPIC no obligaba en modo alguno a responder a esa petición y proporcionó únicamente dos párrafos con pocos detalles.⁶⁶

3.2. Fundamento jurídico de la alegación

Los elementos descritos *supra* son incompatibles con las obligaciones que corresponden a China en virtud de los acuerdos relativos a los ADPIC, en particular del artículo 63.3 del Acuerdo sobre los ADPIC, porque China, en respuesta a la solicitud presentada por escrito por la Unión Europea, no facilitó una descripción completa de las medidas que aplica.

Las medidas mantenidas por China en relación con la protección y observancia de los derechos de propiedad intelectual, el hecho de que China no publicara decisiones judiciales definitivas de aplicación general referentes a la materia del Acuerdo sobre los ADPIC, y el hecho de que China no facilitara información sobre las decisiones judiciales definitivas de aplicación general referentes a la materia del Acuerdo sobre los ADPIC, parecen anular o menoscabar las ventajas resultantes para la Unión Europea directa o indirectamente de los acuerdos abarcados.

La Unión Europea ruega que esta solicitud de establecimiento de un grupo especial se incluya en el orden del día de la reunión del Órgano de Solución de Diferencias que se celebrará el 20 de diciembre de 2022.

⁶⁵ Tribunal Intermedio del Pueblo de Wuhan de la Provincia de Hubei (2020) E 01 Zhi Min Chu N° 743. 湖北省武汉市中级人民法院, 三星与爱立信案 (2020) 鄂01 知民初743号.

⁶⁶ Comunicación IP/C/W/683.